



**SKATTEMINISTERIET**

j.nr. 11-17086

Dato:

**31 MRS. 2011**

Til

Folketingets Lovsekretariat

---

Hermed sendes svar på spørgsmål S 1417 af 23. marts 2011 indleveret af Anders  
Samuelsen (LA).

Peter Christensen /

Søren Wegener Clausen

**Spørgsmål:** Mener ministeren, at der i forvaltningen af SKATs inddrivelsesstrategi tages behørigt hensyn til, at man ikke tvinger små enkeltmandsvirksomheder til lukning med markante ekstraudgifter i form af overførselsindkomst og lign. til følge, når man f.eks. ved, at der kræves afbetaling af 170.000 kr. på kun 10 måneder?

**Svar:** Ja, jeg mener, at der i SKATs inddrivelsesstrategi er indbygget de fornødne retssikkerhedshensyn og værn, der sikrer det grundlæggende hensyn i inddrivelsen om, at skyldneren og dennes familie skal efterlades det nødvendige for at opretholde tilværelsen.

Samtidig har vi jo en meget stor udfordring og opgave i at knække restancekurven. Og derfor er vi er i fuld gang med at rulle den samlede handleplan på inddrivelsesområdet ud. På erhvervsområdet har vi sat 150 ekstra fuldtidsansatte ind på inddrivelsesopgaven. Der arbejdes i 6 forskellige landsdækkende projekter, der hver især arbejder målrettet på at få inddrevet de restancer, som skyldes af virksomheder og erhvervsdrivende.

SKATs inddrivelsesstrategi er ikke ændret, men indsatsen er intensiveret indenfor den allerede fastlagte strategi. Virksomhedsinddrivelsesstrategien ligger således indenfor rammerne af både inddrivelses- og indsatsstrategien. Denne politik bygger blandt andet på den forudsætning, at hovedparten af de virksomheder, der kommer i restance, har viljen men ikke evnen til at betale den fulde restance.

Betalingsaftale indgås under forudsætning af, at det vurderes, at det er overvejende sandsynligt, at virksomheden kan og vil betale fremtidige krav rettidigt. Aftalen indgås for maksimalt 12 måneder ad gangen med mulighed for genforhandling, hvis der sker væsentlige ændringer i virksomhedens indtægts- og formueforhold.

I henhold til SKATs konkurspolitik kan der dog ikke indgås en afviklings- og afdragsordning for restancen, hvis en nuværende eller tidligere ordning vedrørende restancen er blevet misligholdt af skyldneren.

Hvis det vurderes, at det ikke er muligt, at indgå en betalingsaftale, og/eller at virksomheden ikke er i stand til at betale fremtidige krav rettidigt, skal inddrivelse straks påbegyndes ved gennemførelse af en udtømmende udlægsforretning og/eller indgivelse af konkursbegæring.

Det er klart, at den konsekvente og intensiverede inddrivelse kan opleves som indgribende for den enkelte, men udgangspunktet må nu engang være, at alle

skal betale det til fællesskabet, som de skylder, således at de skyldige beløb kommer de offentlige kasser og hele samfundet til gode.

Dertil kommer, at det både er krænkende for de erhvervsdrivende og virksomheder, der rettidigt betaler enhver sit og samtidig konkurrenceforvridende, hvis virksomheder med stor gæld til det offentlige kan fortsætte driften, uden at det får konsekvenser. SKAT er tvangskreditor og kan således ikke vælge sine kunder selv. Såfremt en erhvervsdrivende eller virksomhed med restancer til det offentlige mener at kunne godtgøre, at virksomheden er bæredygtig og kreditværdig, må det efter min opfattelse være naturligt at søge at finde finansieringsmuligheder i samarbejde med sin bankforbindelse.

# SPØRGSMÅL NR. S 1417

§ 20-SPØRGSMÅL TIL SKRIFTLIG BESVARELSE

FOLKETINGET



**Til:** Skatteministeren  
**Dato:** 23. marts 2011  
**Stillet af:** Anders Samuelson (LA)

Mener ministeren, at der i forvaltningen af SKAT's inddrivelsesstrategi tages behørigt hensyn til, at man ikke tvinger små enkeltmandsvirksomheder til lukning med markante ekstraudgifter i form af overførselsindkomst og lign. til følge, når man f.eks. ved, at der kræves afbetaling af 170.000 kr. på kun 10 måneder?  
(Spm. nr. S 1417).

På Folketingets formands vegne  
Lovsekretariatet

Den 23. marts 2011

Svaret bedes sendt elektronisk til spørgeren på  
Anders.Samuelsen@ft.dk og til  
Lovsekretariatet på lov@ft.dk.