

Notat



Ministeriet for Forskning,  
Innovation og Videregående  
Uddannelser

**NOTAT  
til  
Folketingets Europaudvalg**

**om afgivelse af indlæg i sag C-585/11, Seeberger**

---

Verwaltungsgericht Karlsruhe (Tyskland) har anmodet EU-Domstolen om at besvare følgende præjudicielle spørgsmål om fortolkningen af artikel 20 og 21 i Traktaten om Den Europæiske Unions Funktionsmåde (TEUF):

»Er unionsretten til hinder for en national ordning, hvorefter der ikke kan gives uddannelsesstøtte til et studium i en anden medlemsstat udelukkende af den grund, at den uddannelsessøgende, der har gjort brug af sin ret til fri bevægelighed, ved studiets påbegyndelse ikke har haft fast bopæl i mindst tre år i sin oprindelsesmedlemsstat?«

Spørgsmålet er stillet, fordi de tyske myndigheder har meddelt afslag på studie-støtte til en hel uddannelse i udlandet til en tysk statsborger, der ikke havde haft fast bopæl i Tyskland i 3 år. I henhold til de tyske studiestøtteregler kan der kun ydes studiestøtte i mere end 1 år, hvis ansøgeren inden udlandsopholdet har haft fast bopæl i Tyskland i mindst 3 år.

Sagsøger i hovedsagen, Philip Seeberger, er født i 1983 og er tysk statsborger. Han boede med sine forældre, der også er tyske statsborgere, indtil 1994 i München, hvor han fra 1989 til 1994 gik i grundskole og gymnasium. Fra 1994 til december 2005 boede han med sine forældre på Mallorca, Spanien, hvor faderen var selvstændig virksomhedsrådgiver. På Mallorca gik sagsøgeren på I.E.S. Falantix enhedsskole, hvor han i 2000 fik en mellemskoleeksamen og senere, efter en erhvervsuddannelse i 2004-05, tog eksamen som ejendomsspecialist. I januar 2006 flyttede sagsøgerens forældre tilbage til Tyskland. Sagsøger gør gældende, at han også har haft fast bopæl i Tyskland fra januar 2006. Han er dog først til-meldt i München fra den 26. oktober 2009.

I september 2009 påbegyndte sagsøger et studium i nationaløkonomi ved Univer-sidad de las Islas Baleares, Palma de Mallorca. Til dette studium søgte han i Tyskland om uddannelsesstøtte. Den kompetente myndighed afslog ansøgningen, fordi bopælskravet (fast bopæl i Tyskland i mindst 3 år forud for påbegyndelsen af udlandsopholdet) ikke var opfyldt.

Det forventes, at en række medlemslande vil afgive indlæg i sagen til støtte for Tyskland i lighed med den tilsvarende sag C-523/11, Prinz. I det danske indlæg

28. marts 2012

Ministeriet for Forskning,  
Innovation og Videregående  
Uddannelser

Postboks 2135

1015 København K

Telefon 3392 9700

Telefax 3332 3501

E-post [fivu@fivu.dk](mailto:fivu@fivu.dk)

Netsted [www.fivu.dk](http://www.fivu.dk)

CVR-nr. 1680 5408

Sagsnr. 12-124337

Dok nr. 2283295

Side 1/1

argumenteres for medlemsstaternes principielle mulighed for at fastsætte egne opholdskrav. Frist for afgivelse af skriftligt indlæg i sagen er den 5. april 2012.

De danske regler om SU til uddannelse i udlandet er på centrale punkter parallelle til de, der gælder i Tyskland, herunder navnlig med hensyn til at kræve forudgående ophold for at få studiestøtte til uddannelse i udlandet og med hensyn til at opstille klare og generelle retningslinjer, der ikke giver mulighed for konkrete vurderinger. Det danske krav til forudgående ophold må dog betragtes som mindre indgribende end det tyske opholdskrav, idet der i den danske studiestøttelovgivning stilles krav om 2 års sammenhængende ophold i Danmark inden for de sidste 10 år forud for ansøgningstidspunktet, som betingelse for adgang til studiestøtte til en hel uddannelse i udlandet. Der er dog ikke i Danmark mulighed for SU i afgrænset tid, når betingelsen ikke er opfyldt.

Regeringen afgiver derfor indlæg i sagen, hvori der navnlig argumenteres for, at medlemsstaterne lovligt kan betinge retten til studiestøtte i udlandet af et forudgående sammenhængende ophold i værtsstaten. Reglerne om unionsborgerskabet medfører ikke, at medlemsstaterne er afskåret fra at opstille sådanne betingelser.

Ministeriet for Forskning,  
Innovation og Videregående  
Uddannelser

Side 2/2