

Udenrigsministeriet
Juridisk Tjeneste, EU-retskontoret
Asiatisk Plads 2 – 1448 København K
Tlf.: 33 92 19 32 Fax: 33 92 03 03

JTEU j.nr. 400.A.5-3-0

14.maj2012

Liste over judicielle aktiviteter i sager af dansk interesse

Til orientering fremsendes nedenstående liste over EU-Domstolens aktiviteter i de kommende tre uger i retssager, som har den danske regerings interesse. For så vidt angår sager, hvor der er nedsat procesdelegation, indeholder listen oplysninger om tidspunktet for mundtlig forhandling, fremsættelse af generaladvokatens forslag til afgørelse (GA) og afsigelse af dom. I sager, der i øvrigt følges af den danske regering, oplyses der om tidspunkt for generaladvokatens forslag til afgørelse og afsigelse af dom. Generaladvokatens udtalelser og EU-Domstolens domme offentliggøres på EU-Domstolens hjemmeside (<http://curia.europa.eu/>) på selve datoen for fremsættelse eller afsigelse.

Der tages forbehold for, at listen er udarbejdet på baggrund af EU-Domstolens retslistes, og at EU-Domstolen med kort varsel kan foretage ændringer i egne retslistes.

Liste over sager, hvor der nedsat procesdelegation:

Sagsnr.	Titel og kortsagsresumé	Processkridt	Dato
C-40/11	YoshikazuIida mod Stadt Ulm Sagen vedrører: Følger det af Den Europæiske Unions retsregler, at en forælder, der er statsborger i et tredjeland, som lever faktisk adskilt fra den anden forælder, og som har forældremyndighed over et barn, der er unionsborger, har ret til ophold i barnets (unionborgerens) oprindelsesland, hvilket skal dokumenteres ved et opholdskort for familiemedlem til en unionsborger som er nødvendigt, for at han kan opretholde et regelmæssigt og direkte personligt forhold til barnet, hvis dette under udøvelse af sin ret til fri bevægelighed flytter til en anden medlemsstat?	GA	15.05.12
C-348/09	I Omfatter begrebet »bydende nødvendig af hensyn til den offentlige sikkerhed« i artikel 28, stk. 3, i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2004/38/EF af 29. april 2004 om unionsborgeres og deres familiemedlemmers ret til at færdes og opholde sig frit på medlemsstaternes område (1), om ændring af forordning (EF) nr. 1612/68 og om ophævelse af direktiv 64/221/EØF, 68/360/EØF, 72/194/EØF, 73/148/EØF, 75/34/EØF, 75/35/EØF, 90/364/EØF, 90/365/EØF og 93/96/EØF alene trusler mod statens indre og ydre sikkerhed forstået som statens, dens organers og centrale offentlige tjenesters fortsatte eksistens, befolkningens overlevelse samt opretholdelse af internationale relationer og nationernes fredelige sameksistens? (1) EUT L 158, s. 77.	Dom	22.05.12

Liste over sager, der i øvrigt følges af den danske regering:

Sagsnr.	Titel og kortsagsresumé	Processkridt	Dato
C-502/10	Staatssecretaris van Justitie Mod M. Singh Sagen vedrører: Skal begrebet "formelt begrænset opholdstilladelse" som omhandlet i artikel 3, stk. 2, litra e), i Rådets direktiv 2003/109/EF af 25. november 2003 om tredjelandsstatsborgeres status som fastboende udlænding fortolkes således, at den omfatter en tidsbegrænset opholdstilladelse, der efter nederlandsk ret ikke giver udsigt til en tidsubegrænset opholdstilladelse, selv om gyldighedsperioden for denne tidsbegrænsede opholdstilladelse efter nederlandsk ret i princippet kan forlænges ubegrænset, og selv om en bestemt persongruppe, f.eks. åndelige ledere og religionslærere, derved udelukkes fra dette direktiv?	GA	15.05.12
C-581/10 og C-629/10	Nelson m.fl. mod Deutsche Lufthansa AG Sagen vedrører: Fortolkningen af Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 261/2004 af 11. februar 2004 om fælles bestemmelser om kompensation og bistand til luftfartspassagerer ved boardingafvisning og ved aflysning eller lange forsinkelser og om ophævelse af forordning (EØF) nr. 295/91? Samt fortolkningen af Montrealkonventionen om indførelse af visse ensartede regler for international luftbefordring af 28. maj 1999?	GA	15.05.12
C-179/11	CIMADE et Gisti mod Ministre de l'Intérieur, de l'Outre-mer, des Collectivités territoriales et de l'immigration Sagen vedrører: Fortolkning af Rådets direktiv 2003/9/EF af 27. januar 2003 om fastlæggelse af minimumsstandarder for modtagelse af asylansøgere i medlemsstaterne i henhold til Rådets forordning (EF) nr. 343/2003 af 18. februar 2003 om fastsættelse af kriterier og procedurer til afgørelse af, hvilken medlemsstat der er ansvarlig for behandlingen af en asylansøgning, der er indgivet af en tredjelandsstatsborger i en af medlemsstaterne?	GA	15.05.12
C-219/11	Brain Products Sagen vedrører: fortolkning af Rådets direktiv 93/42/EØF af 14. juni 1993 om medicinske anordninger, senest ændret ved Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2007/47/EF af 5. september 2007. Udgør et produkt, som af fabrikanten er beregnet til anvendelse på mennesker med henblik på undersøgelse af en fysiologisk proces, kun medicinsk udstyr i den forstand, hvori dette udtryk anvendes i artikel 1, stk. 2, litra a), tredje led, i direktiv 93/42/EØF, såfremt det skal opfylde et medicinsk formål?	GA	15.05.12
C-165/11	Profitube mod Danovériaditel'stvoSlovenskejrepubliky Sagen vedrører: Fortolkningen af Rådets forordning (EGF) nr. 2913/92 af 12. oktober 1992 om indførelse af en EF-toldkodeks? Fortolkningen af Kommissionens forordning (EØF) nr. 2454/93 af 2. juli 1993 om visse gennemførelsesbestemmelser til Rådets forordning (EØF) nr. 2913/92 om indførelse af en EF-toldkodeks? Samt fortolkningen af Rådets sytten direktiv af 17. maj 1977 om harmonisering af medlemsstaternes lovgivning om omsætningsafgifter — Det fælles merværdiafgiftssystem: ensartet beregningsgrundlag (77/388/EØF)?	GA	22.05.12
T-344/08	EnBW Energie Baden-Württemberg mod Kommissionen Påstand: Sagsøgeren anfægter Kommissionens afgørelse af 16. juni 2008, hvorved Kommissionen gav afslag på sagsøgerens genfremsatte begæring om aktindsigt i Kommissionens dokumenter i sag COMP/F/38.899 — GIS-anlæg. Til støtte for sin påstand har sagsøgeren gjort følgende tre søgsmålsgrunde gældende: For det første påklager sagsøgeren tilsidesættelsen af artikel 4, stk. 2, første og tredje led, i forordning (EF) nr. 1049/2001, da de heraf omfattede	Dom	22.05.12

	<p>undtagelsesbestemmelser er blevet fortolket eller anvendt forkert. Endvidere har sagsøgeren gjort gældende, at Kommissionen har tilsidesat artikel 4, stk. 2, sidste afsnit, i forordning nr. 1049/2001, eftersom Kommissionen med urette har forkastet sagsøgerens mere tungtvejende offentlige interesse i aktindsigt i sag COMP/F/38.899. Endelig gøres</p> <p>det gældende, at der er sket en tilsidesættelse af artikel 4, stk. 6, i forordning nr. 1049/2001, da der i det mindste kunne være givet adgang til aktindsigt i en del af dokumenterne i sag COMP/F/38.899.</p>		
T-345/10	<p>Den Portugisiske Republik mod Kommissionen</p> <p>Påstand: Principalt: Annullation af Kommissionens beslutning K(2010) 4255 endelig af 29. juni 2010 om anvendelse af finansielle korrektioner på den del af udviklingssektionen i EUGFL, der vedrører det operationelle program CCI 1999.PT.06.1.PO.007 (Portugal — Nationalt program, Målsætning 1) i forhold til foranstaltningen til »Investeringer i landbrugsbedrifter«, som er nedbragt til 16 411 829,46 EUR på foranledning af EUGFL — Orientering om udgifter finansieret i henhold til Kommissionens beslutning K(2000) 2878 af 30. oktober 2000, i forbindelse med programhjælp CCI 1999.PT.06.1.PO.007 (Portugal — Nationalt program, Målsætning 1). Subsidiært: 1) Annullation af Kommissionens beslutning K(2010) 4255 endelig af 29. juni 2010 i det omfang, hvori den vedrører fællesskabsfinansiering af Den Portugisiske Republiks omkostninger i forbindelse med godkendte ansøgninger fra den 28. oktober 2003 til november 2006, som beløber sig til 194 347 574,29 EUR. 2) Annullation af Kommissionens beslutning K(2010) 4255 endelig af 29. juni 2010 i det omfang, hvori den vedrører fællesskabsfinansiering af Den Portugisiske Republiks omkostninger i forbindelse med ansøgninger om »investeringer i landbrugsbedrifter« forbundet med unge landbrugeres etablering, som beløber sig til 94 621 812,06 EUR</p>	Dom	22.05.12
C-190/11	<p>Daniela Mühleitner Mod Ahmad Yusufi m.fl.</p> <p>Sagen vedrører: Forudsætter anvendelsen af artikel 15, stk. 1, litra c, i forordning (EF) nr. 44/2001 (Bruxelles I-forordningen), at der er blevet indgået aftale vedrørende fjernsalg mellem forbrugeren og den erhvervsdrivende?</p>	GA	24.05.12
C-154/11	<p>Ahmed Mhamdia Mod Den Demokratiske Folkerepublik Algeriet</p> <p>Sagen vedrører: Er en ambassade, der er beliggende i en medlemsstat, og som tilhører en stat, der ligger uden for anvendelsesområdet for Rådets forordning (EF) nr. 44/2001 om retternes kompetence og om anerkendelse og fuldbyrdelse af retsafgørelser på det civil- og handelsretlige område, en filial, et agentur eller en lignede virksomhed som omhandlet i denne forordnings artikel 18, stk. 2? Såfremt Domstolen besvarer det første spørgsmål bekræftende, kan en aftale om værneting, som er indgået, før tvisten er opstået, begrunde kompetencen for en ret, der er beliggende uden for anvendelsesområdet for forordning nr. 44/2001, når værnetingsaftalen vil føre til, at en kompetence, der hviler på artikel 18 og 19 i forordning nr. 44/2001, bortfalder?</p>	GA	24.05.12
C-188/11	<p>Peter Hehenberger mod Republikken Østrig</p> <p>Sagen vedrører: Er Rådets forordning (EF) nr. 1257/1999 om støtte til udvikling af landdistrikterne fra EUGFL, ifm. Kommissionens forordning (EF) nr. 817/2004 om gennemførelsesbestemmelser til Rådets forordning (EF) nr. 1257/1999 til hinder for en af støtteejer fastsat ordning, hvoraf følger, at såfremt en kontrol på stedet (arealopmåling), gøres umulig, skal samtlige støttebeløb, som i hht. en landbrugsmiljøforanstaltning allerede er blevet udbetalt i bindingsperioden, tilbagebetales af støttemodtager, også selvom støtten er blevet bevilget for flere år og udbetalt?</p>	Dom	24.05.12