
Dorte Lohmann Kjærgaard

Fra: Dorte Lohmann Kjærgaard [dlr@inm.dk]
Sendt: 27. januar 2012 10:33
Til: Dorte Lohmann Kjærgaard
Emne: VS: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven og lov om ægteskabs indgåelse og opløsning

Fra: Frederik Gammeltoft
Sendt: 9. januar 2012 16:19
Til: Dorte Lohmann Kjærgaard
Emne: VS: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven og lov om ægteskabs indgåelse og opløsning

Fra: Bettina Corin Cortsen
Sendt: 9. januar 2012 15:58
Til: Frederik Gammeltoft
Emne: VS: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven og lov om ægteskabs indgåelse og opløsning

Fra: Dansk Arbejdsgiverforening [mailto:DA@da.dk]
Sendt: 9. januar 2012 13:09
Til: Udlændingelovskontoret
Emne: SV: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven og lov om ægteskabs indgåelse og opløsning

Kære Dorte Lohmann Kjærgaard

Under henvisning til det til DA fremsendte høringsbrev af d.d. vedrørende ovennævnte skal vi oplyse, at sagen falder uden for DA's virkefelt, og at vi under henvisning hertil ikke ønsker at afgive bemærkninger.

Med venlig hilsen

Jette L. Andersen
Chefsekretær

Fra: Dorte Lohmann Kjærgaard [mailto:dlr@inm.dk] **På vegne af** Udlændingelovskontoret
Sendt: 9. januar 2012 09:16
Til: 'samfund@advocom.dk'; 'kontakt@amnesti-nu.dk'; 'Lblinkenberg@amnesty.dk'; 'amnesty@amnesty.dk'; 'cjuul@amnesty.dk'; 'brd@brd.dk'; 'bornsvilkar@bornsvilkar.dk'; 'INFO@CFU-NET.DK'; 'danes@danes.dk'; REDERI_NETKON; 'drf@travelassoc.dk'; 'aca@travelassoc.dk'; 'vkv@dannerhuset.dk'; Dansk Arbejdsgiverforening; 'info@danskbyggeri.dk'; 'hoeringssager@danskerhverv.dk'; 'drc@drc.dk'; 'di@di.dk'; 'dmr@dmr.org'; 'formand@retspolitik.dk'; 'info@drk.dk'; 'ds@socialrdg.dk'; 'vakif@diyanetvakfi.dk'; 'fagligt@danskeadvokater.dk'; 'Regioner@regioner.dk'; 'dt@datatilsynet.dk'; 'eubev@eubev.dk'; 'hjoer@katolsk.dk'; 'dch@dch.dk'; 'drc@drcenter.dk'; 'familiestyrelsen@famstyr.dk'; 'mail@finansraadet.dk'; Flygtningenævnets Sekretariat; 'kontakt@flygtningeunderjorden.dk'; 'epost@anderschrjensen.dk'; Frederiksberg Kommune; 'rima02@frederiksberg.dk'; 'hk@hk.dk'; '44sk@hk.dk'; 'Leif-Randeris@Indvandrerraadgivningen.dk'; 'center@humanrights.dk'; 'hhl@kit-danmark.dk'; 'kl@kl.dk'; 'knud@vilby.dk'; 'kobenhavn@domstol.dk'; Københavns Kommune; 'michael.paaske@adoption.dk'; 'foreningen@adoption.dk'; 'er@homannlaw.dk'; 'epost@anderschrjensen.dk'; 'sekretariat@lokk.dk'; 'lo@lo.dk'; 'ms@ms.dk'; 'post@vestrelandsret.dk'; 'post@oestrelandsret.dk'; 'redbarnet@redbarnet.dk'; 'rct@rct.dk'; 'post@retssikkerheds-fonden.dk'; 'udl.afd@politi.dk'; 'nuc@politi.dk'; Rådet for Etniske Minoriteter; 'sos@sosmodracisme.dk'; 'guerrerc@unhcr.org';

'info@aegteskabudengraenser.dk'; 'horingshenvendelser@3f.dk'

Cc: Kim Lunding; Frederik Gammeltoft; Merete Milo

Emne: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven og lov om ægteskabs indgåelse og opløsning

Vedhæftet sendes udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven og lov om ægteskabs indgåelse og opløsning (Ny balance i reglerne om ægtefællesammenføring, fravigelse af persondatalovens § 7, stk. 8, i visse sager i forbindelse med overgang til elektronisk sagsbehandling m.v.), idet Justitsministeriet skal anmode om at modtage eventuelle bemærkninger til lovudkastet senest den 6. februar 2012.

Justitsministeriet vil drage omsorg for, at modtagne høringssvar sendes til Folketingets Integrationsudvalg i forbindelse med fremsættelsen af lovforslaget og løbende herefter.

Justitsministeriet skal anmode om, at høringssvar sendes elektronisk som vedhæftet Word-fil til DLR@inm.dk (med kopi til lovkontoret@inm.dk og jm.@jm.dk).

Justitsministeriet skal endvidere anmode om, at der henvises til j.nr. 11/87474.

Justitsministeriet skal bemærke, at der – bl.a. under hensyn til indkomne høringssvar – vil kunne ske ændringer af lovforslaget inden fremsættelsen.

Med venlig hilsen

Med venlig hilsen

Dorte Lohmann Kjærgaard
Specialkonsulent

JUSTITS MINISTERIET
Udlændingeafdelingen

Holbergsgade 6
1057 København K
Tlf. direkte: 3392 2756
Tlf.: 3392 3380
www.nyidanmark.dk
dlr@inm.dk

Justitsministeriet
Udlændingeafdelingen
Holbergsgade 6
1057 København

Frederiksberg den 10. januar 2012

J.nr. 11/87474 - Danmarks Rejsebureau Forenings høringssvar til Forslag til Lov om ændring af udlændingeloven og lov om ægteskabs indgåelse og opløsning

Indledningsvist skal Danmarks Rejsebureau Forening (DRF) takke for muligheden for at kommentere på forslaget til ændring af udlændingeloven og lov om ægteskabs indgåelse og opløsning.

Danmarks Rejsebureau Forening finder ikke anledning til at fremkomme med bemærkninger, da lovforslaget ikke har betydning for turisterhvervet i Danmark.

Med venlig hilsen

DANMARKS REJSEBUREAU FORENING



Lars Thykier
Direktør



Anna Cathrine Andersen
Politisk konsulent

Østre Landsret
Præsidenten



Justitsministeriet
Udlændingeafdelingen
Holbergsgade 6
1057 København K

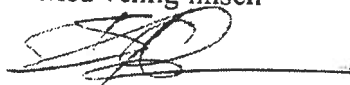
Den 17 JAN. 2012
J.nr. 40A-ØL-1-12
lit: cr

Justitsministeriet har ved brev af 9. januar 2012 (sagsnr. 11/87474) anmodet om eventuelle bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven og lov om ægteskabsindgåelse og opløsning (Ny balance i reglerne om ægtefællesammenføring, fravigelse af persondatalovens § 7, stk. 8, i visse sager i forbindelse med overgang til elektronisk sagsbehandling m.v.)

I den anledning skal jeg meddele, at udkastet ikke giver landsretten anledning til at fremkomme med bemærkninger.

Denne udtalelse sendes alene elektronisk til dlr@inm.dk med kopi til lovkontoret@inm.dk og jm@jm.dk

Med venlig hilsen


Bent Carlsen

Østre Landsret
Præsidenten



Den 15 FEB. 2012
J.nr. 40A-ØL-5-12
Init: cr

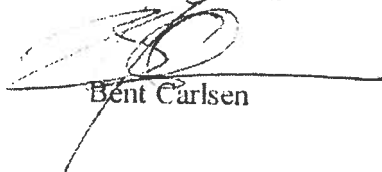
Justitsministeriets
Udlændingelovkontoret
Slotholmsgade 10
1216 København K

Justitsministeriet har ved mail af 8. februar 2012 (sagsnr. 11/104190 og 11/87474) sendt supplerende høring med anmodning om eventuelle bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven og lov om ægteskabs indgåelse og opløsning (Ny balance i reglerne om ægtefællesammenføring, fravigelse af persondatalovens § 7, stk. 8, i visse sager i forbindelse med overgang til elektronisk sagsbehandling, repræsentationsaftaler i medfør af visumkodeksen m.v.)

I den anledning skal jeg meddele, at udkastet ikke giver landsretten anledning til at fremkomme med bemærkninger.

Dette svar sendes alene elektronisk til dlr@inm.dk, lovkontoret@inm.dk og jm@jm.dk.

Med venlig hilsen



Bent Carlsen



Ellen Busck Porsbø

Vestre Landsret
Præsidenten



Justitsministeriet
Udlændingeafdelingen
Holbergsgade 6
1057 København K

J.nr. 40A-VL-1-12
Den 18/01-2012

Justitsministeriet har ved mail af 9. januar 2012 anmodet om eventuelle bemærkninger til et udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven og lov om ægteskabs indgåelse og opløsning (Ny balance i reglerne om ægtefællesammenføring, fravigelse af persondatalovens § 7, stk. 8, i visse sager i forbindelse med overgang til elektronisk sagsbehandling m.v.).

I den anledning skal jeg meddele, at landsretten finder ikke at burde udtale sig om udkastet.

Dette svar sendes efter anmodning til DLR@inm.dk med kopi til lovkontoret@inm.dk og jm@jm.dk.

Der henvises til j.nr. 11/87474.

Med venlig hilsen


Bjarne Christensen

Vestre Landsret
Præsidenten



Justitsministeriet
Udlændingekontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K

J.nr. 40A-VL-1-12
Den 15/02-2012

Justitsministeriet har ved brev af 8. februar 2012 anmodet om eventuelle bemærkninger til et nyt udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven og lov om ægteskabs indgåelse og opløsning (Ny balance i reglerne om ægtefællesammenføring, fravigelse af persondatalovens § 7, stk. 8, i visse sager i forbindelse med overgang til elektronisk sagsbehandling m.v.).

I den anledning kan jeg henholde mig til mit brev af 18. januar 2012, hvorefter landsretten finder ikke at burde udtale sig om udkastet.

Dette svar sendes efter anmodning elektronisk til JDE@jm.dk med kopi til DKJ@jm.dk, MUM@jm.dk og jm@jm.dk.

Der henvises til sagsnumre 11/104190 og 11/87474

Med venlig hilsen


Bjarne Christensen



Ankestyrelsen

Familieretsafdelingen

Justitsministeriet
Udlændingeafdelingen
dlr@inm.dk

J.nr.: 2011-800-00015

Sagsbehandler: Merethe Johansen

Dato: 25. januar 2012

Re: J.nr. 11/87474 – Høring

Ankestyrelsen, Familieretsafdelingen, (tidligere Familiestyrelsen) har den 9. januar 2012 modtaget ministeriets høring over forslag til ændring af udlændingeloven og lov om ægteskabs indgåelse og opløsning.

Vi har ingen bemærkninger til den foreslåede ændring af lov om ægteskabs indgåelse og opløsning.

Med venlig hilsen
Ankestyrelsen
Familieretsafdelingen

Merethe Johansen

Københavns Byret



Justitsministeriet
Udlændingeafdelingen
Holbergsgade 6
1057 København K

Præsidenten
Domhuset, Nytorv 25
1450 København K.
Tlf. 33 44 80 00
Fax 33 44 84 88
CVR 21 65 95 09
administration.kbh@domstol.dk
J. nr. 9099.2012.3

Den 26. januar 2012

Ved en mail af 9. januar 2012 har Justitsministeriet anmodet om eventuelle bemærkninger til et udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven og lov om ægteskabs indgåelse og opløsning (Ny balance i reglerne om ægtefællesammenføring, fravigelse af persondatalovens § 7, stk. 8, i visse sager i forbindelse med overgang til elektronisk sagsbehandling m.v.).

Jeg skal i den anledning på byretspræsidenternes vegne oplyse, at udkastet ikke giver byretterne anledning til at fremkomme med bemærkninger.

Der henvises til j.nr. 11/87474.

Med venlig hilsen

Søren Axelsen

| FLYGTNINGENÆVNET |

Justitsministeriet
Udlændingeafdelingen
Holbergsgade 6
1057 København K

Dato: 30. januar 2012

Sagsbeh.: LUR

Ved e-post af 9. januar 2012 har Justitsministeriet anmodet Flygtningenævnet om eventuelle bemærkninger til Forslag til Lov om ændring af udlændingeloven og lov om ægteskabs indgåelse og opløsning (Ny balance i reglerne om ægtefællesammenføring, fravigelse af persondatalovens § 7, stk. 8, i visse sager i forbindelse med elektronisk sagsbehandling m.v.).

I den anledning skal Flygtningenævnet meddele, at nævnet ikke finder anledning til at fremkomme med bemærkninger, idet lovforslaget ikke ses at vedrøre Flygtningenævnets virksomhed bortset fra bestemmelsen i forslaget § 1, nr. 38, som nævnet har noteret sig muliggør anvendelse af det elektroniske sagsbehandlingssystem ESDH i asylsager.

Med venlig hilsen

B.O. Jespersen

| FLYGTNINGENÆVNET |

Justitsministeriet
Udlændingeafdelingen
Holbergsgade 6
1057 København K

Dato: 1. marts 2012

Sagsbeh.: LUR

Ved e-post af 8. februar 2012 har Justitsministeriet anmodet Flygtningenævnet om eventuelle bemærkninger til supplerende høring over Forslag til Lov om ændring af udlændingeloven og lov om ægteskabs indgåelse og opløsning (Ny balance i reglerne om ægtefællesammenføring, fravigelse af persondatalovens § 7, stk. 8, i visse sager i forbindelse med elektronisk sagsbehandling, repræsentationsaftaler i medfør af visumkodeksen m.v.).

I den anledning skal Flygtningenævnet meddele, at nævnet ikke finder anledning til at fremkomme med bemærkninger, idet lovforslaget ikke ses at vedrøre Flygtningenævnets virksomhed bortset fra bestemmelsen i forslagets § 1, nr. 71, som nævnet har noteret sig muliggør anvendelse af det elektroniske sagsbehandlingssystem ESDH i asylsager.

Med venlig hilsen


B.O. Jespersen



Justitsministeriet
Udlændingeafdelingen
Holbergsgade 6
1057 København K

Sendt via e-mail til dlr@inm.dk, lovkontoret@inm.dk og jm@jm.dk

Høring over ændring af udlændingeloven

Finansrådet har fra Justitsministeriet via e-mail den 9. januar 2012 modtaget "forslag til lov om ændring af udlændingeloven og lov om ægteskabsindgåelse og opløsning" i høring med anmodning om bemærkninger.

Finansrådet takker for muligheden for at afgive kommentarer.

Finansrådet har ingen kommentarer på det foreliggende grundlag.

Med venlig hilsen

Kristina Breyen

Direkte 3370 1072
kbr@finansraadet.dk

6. februar 2012

Finanssektorens Hus
Amallegade 7
1256 København K

Telefon 3370 1000
Fax 3393 0260

mail@finansraadet.dk
www.finansraadet.dk

Journalnr. 461/01
Dok. nr. 303264-v1

Dorte Lohmann Kjærgaard

Fra: Marianne Ulrik Mertens
Sendt: 22. februar 2012 12:44
Til: Dorte Lohmann Kjærgaard
Emne: Frederiksberg Kommune har ingen bemærkninger til den supplerende høring
Vedhæftede filer: fesdPacket.xml

docId: <http://101v035/sjdep09p/DOK351835>
SJ: -1

Kære Dorte

Jeg har netop talt med Jens Michael Bertram fra Frederiksberg Kommune, som ikke har bemærkninger til den supplerende høring.

Mvh Marianne

Med venlig hilsen

Marianne Ulrik Mertens
Specialkonsulent


JUSTITSMINISTERIET
Udlændingelovkontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Tlf. direkte: 7226 8647
Tlf.: 7226 8400
www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Dorte Lohmann Kjærgaard

Fra: Bettina Corin Cortsen [bcc@inm.dk]
Sendt: 10. februar 2012 12:28
Til: Dorte Lohmann Kjærgaard
Emne: VS: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven og lov om ægteskabs indgåelse og opløsning

Fra: Rigsombudet [mailto:riomfr@fo.stm.dk]
Sendt: 9. februar 2012 16:11
Til: Udlændingelovskontoret
Emne: SV: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven og lov om ægteskabs indgåelse og opløsning

Rigsombuddet skal for god ordens skyld meddele, at der ikke er modtaget bemærkninger fra Færøernes landsstyre til nedenstående.

Med venlig hilsen
Dan M. Knudsen
Rigsombudsmand på Færøerne
Postboks 12
FO-110 Tórshavn
Tlf.: +298 35 12 00
Fax: +298 31 08 64
E-post (Journalen): riomfr@fo.stm.dk
Hjemmeside: www.rigsombudsmanden.fo

Fra: Dorte Lohmann Kjærgaard [mailto:dlr@inm.dk] **På vegne af** Udlændingelovskontoret
Sendt: 9. januar 2012 08.22
Til: Rigsombudet
Emne: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven og lov om ægteskabs indgåelse og opløsning

Vedhæftet sendes udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven og lov om ægteskabs indgåelse og opløsning (Ny balance i reglerne om ægtefællesammenføring, fravigelse af persondatalovens § 7, stk. 8, i visse sager i forbindelse med overgang til elektronisk sagsbehandling m.v.). Justitsministeriet skal anmode Rigsombudet om at sende lovudkastet videre til Færøernes Landsstyre, det Justitsministeriet skal anmode om at modtage Landsstyrets eventuelle bemærkninger til lovudkastet senest den 6. februar 2012.

Justitsministeriet vil drage omsorg for, at modtagne høringssvar sendes til Folketingets Integrationsudvalg i forbindelse med fremsættelsen af lovforslaget og løbende herefter.


Justitsministeriet skal anmode om, at høringssvar sendes elektronisk som vedhæftet Word-fil til DLR@inm.dk (med kopi til lovkontoret@inm.dk og jm.@jm.dk).

Justitsministeriet skal endvidere anmode om, at der henvises til j.nr. 11/87474.

Justitsministeriet skal bemærke, at der – bl.a. under hensyn til indkomne høringssvar – vil kunne ske ændringer af lovforslaget inden fremsættelsen.

Med venlig hilsen

Dorte Lohmann Kjærgaard
Specialkonsulent


JUSTITS MINISTRENET
Udlændingeafdelingen

Holbergsgade 6
1057 København K
Tlf. direkte: 3392 2756
Tlf.: 3392 3380
www.nyidanmark.dk
dlr@inm.dk

Dorte Lohmann Kjærgaard

Fra: Dorte Lohmann Kjærgaard [dlr@inm.dk]
Sendt: 27. januar 2012 10:32
Til: Dorte Lohmann Kjærgaard
Emne: VS: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven og lov om ægteskabs indgåelse og opløsning

Fra: OAN001@politi.dk [mailto:OAN001@politi.dk]

Sendt: 25. januar 2012 12:41

Til: Dorte Lohmann Kjærgaard; Udlændingelovskontoret; jm@jm.dk

Cc: BSA010@politi.dk

Emne: VS: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven og lov om ægteskabs indgåelse og opløsning

Under henvisning til nedenstående skal Rigspolitiet fremhæve, at det forudsættes at de legale betingelser for politiets adgang til udlændingemyndighedernes registre ikke ændres.

Det forudsættes således, at politiet har umiddelbar legal adgang til oplysninger i ESDH-systemet, således som politiet har det i forhold til Udlændingeregisteret (UR).

Rigspolitiet har ikke i øvrigt bemærkninger til udkastet til lovforslag.

Med venlig hilsen

Ole Andersen, vicepolitimester

Rigspolitiet, Nationalt Udlændingecenter (NUC)

Fra: Dorte Lohmann Kjærgaard [mailto:dlr@inm.dk] **På vegne af** Udlændingelovskontoret

Sendt: 9. januar 2012 09:16

Til: 'samfund@advocom.dk'; 'kontakt@amnesti-nu.dk'; 'Lblinkenberg@amnesty.dk'; 'amnesty@amnesty.dk'; 'cjuul@amnesty.dk'; 'brd@brd.dk'; 'bornsvilkar@bornsvilkar.dk'; 'INFO@CFU-NET.DK'; 'danes@danes.dk'; 'info@shipowners.dk'; 'drf@travelassoc.dk'; 'aca@travelassoc.dk'; 'vkv@dannerhuset.dk'; 'da@da.dk'; 'info@danskbyggeri.dk'; 'hoeringssager@danskerhverv.dk'; 'drc@drc.dk'; 'di@di.dk'; 'dmr@dmr.org'; 'formand@retspolitik.dk'; 'info@drk.dk'; 'ds@socialrdg.dk'; 'vakif@diyanetvakfl.dk'; 'fagligt@danskeadvokater.dk'; 'Regioner@regioner.dk'; 'dt@datatilsynet.dk'; 'eubev@eubev.dk'; 'hjør@katolsk.dk'; 'dch@dch.dk'; 'drc@drcenter.dk'; 'familiestyrelsen@famstyr.dk'; 'mail@finansraadet.dk'; Flygtningenævnets Sekretariat; 'kontakt@flygtningeunderjorden.dk'; 'epost@anderschrijnsen.dk'; Frederiksberg Kommune; 'rima02@frederiksberg.dk'; 'hk@hk.dk'; '44sk@hk.dk'; 'Leif-Randeris@Indvanderraadgivningen.dk'; 'center@humanrights.dk'; 'hhl@kit-danmark.dk'; 'kl@kl.dk'; 'knud@vilby.dk'; 'københavn@domstol.dk'; Københavns Kommune; 'michael.paaske@adoption.dk'; 'foreningen@adoption.dk'; 'er@homannlaw.dk'; 'epost@anderschrijnsen.dk'; 'sekretariat@lokk.dk'; 'lo@lo.dk'; 'ms@ms.dk'; 'post@vestrelandsret.dk'; 'post@oestrelandsret.dk'; 'redbarnet@redbarnet.dk'; 'rct@rct.dk'; 'dra@rct.dk'; 'post@retssikkerheds-fonden.dk'; POL FP NUC Sikker; POL FP NUC Sikker; Rådet for Etniske Minoriteter; 'sos@sosmodracisme.dk'; 'guerrerc@unhcr.org'; 'info@aegteskabudengraenser.dk'; 'horingshenvendelser@3f.dk'

Cc: Kim Lunding; Frederik Gammeltoft; Merete Milo

Emne: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven og lov om ægteskabs indgåelse og opløsning

HTML Mail modificeret !

Vedhæftet sendes udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven og lov om ægteskabs indgåelse og opløsning (Ny balance i reglerne om ægtefællesammenføring, fravigelse af persondatalovens § 7, stk. 8, i visse sager i forbindelse med overgang til elektronisk sagsbehandling m.v.), idet Justitsministeriet skal anmode om at modtage eventuelle bemærkninger til lovudkastet senest den 6. februar 2012.

Justitsministeriet vil drage omsorg for, at modtagne høringssvar sendes til Folketingets Integrationsudvalg i forbindelse med fremsættelsen af lovforslaget og løbende herefter.

Justitsministeriet skal anmode om, at hørings svar sendes elektronisk som vedhæftet Word-fil til DLR@inm.dk (med kopi til lovkontoret@inm.dk og jm.@jm.dk).

Justitsministeriet skal endvidere anmode om, at der henvises til j.nr. 11/87474.

Justitsministeriet skal bemærke, at der – bl.a. under hensyn til indkomne hørings svar – vil kunne ske ændringer af lovforslaget inden fremsættelsen.

Med venlig hilsen

Med venlig hilsen

Dorte Lohmann Kjærgaard
Specialkonsulent


JUSTITS
Udlændingeafdelingen

Holbergsgade 6
1057 København K
Tlf. direkte: 3392 2756
Tlf.: 3392 3380
www.nyidanmark.dk
dlr@inm.dk

Dorte Lohmann Kjærgaard

Fra: OAN001@politi.dk
Sendt: 13. februar 2012 16:03
Til: Jan van Deurs
Cc: lovkontoret@inm.dk; Justitsministeriet; DLR@inm.dk; Dorte Lohmann Kjærgaard; Marianne Ulrik Mertens; NFG001@politi.dk; BSA010@politi.dk
Emne: VS: Supplerende høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven m.v.
Vedhæftede filer: Supplerende høring 08 02 12.pdf

Rigspolitiet har ikke yderligere bemærkninger.

For god ordens skyld bemærkes, at Rigspolitiet tidligere har fremsendt nedenstående bemærkninger:

Fra: Andersen, Ole (OAN001)
Sendt: 25. januar 2012 12:41
Til: 'DLR@inm.dk'; 'lovkontoret@inm.dk'; 'jm@jm.dk'
Cc: Arensbak, Bettina Spang (BSA010)
Emne: VS: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven og lov om ægteskabs indgåelse og opløsning

Under henvisning til nedenstående skal Rigspolitiet fremhæve, at det forudsættes at de legale betingelser for politiets adgang til udlændingemyndighedernes registre ikke ændres. Det forudsættes således, at politiet har umiddelbar legal adgang til oplysninger i ESDH-systemet, således som politiet har det i forhold til Udlændingeregisteret (UR). Rigspolitiet har ikke i øvrigt bemærkninger til udkastet til lovforslag.

Med venlig hilsen

Ole Andersen, vicepolitimester
Rigspolitiet, Nationalt Udlændingecenter (NUC)

Med venlig hilsen
Ole Andersen, vicepolitimester
Rigspolitiet, Nationalt Udlændingecenter (NUC)

Fra: Marianne Ulrik Mertens [mailto:mum@jm.dk]
Sendt: 8. februar 2012 14:20
Til: Marianne Ulrik Mertens; samfund@advocom.dk; kontakt@amnesti-nu.dk; Lblinkenberg@amnesty.dk; amnesty@amnesty.dk; cjuul@amnesty.dk; brd@brd.dk; bornsvilkar@bornsvilkar.dk; INFO@CFU-NET.DK; danes@danes.dk; info@shipowners.dk; drf@travelassoc.dk; aca@travelassoc.dk; vkv@dannerhuset.dk; da@da.dk; info@danskbyggeri.dk; hoeringssager@danskerhverv.dk; drc@drc.dk; di@di.dk; dmr@dmr.org; formand@retspolitik.dk; info@drk.dk; ds@socialrdg.dk; vakif@diyanetvakfi.dk; fagligt@danskeadvokater.dk; Regioner@regioner.dk; dt@datatilsynet.dk; eubev@eubev.dk; hjor@katolsk.dk; dch@dch.dk; drc@drcenter.dk; familiestyrelsen@famstyr.dk; mail@finansraadet.dk; kontakt@flygtningeunderjorden.dk; epost@anderschrjensen.dk; raadhuset@frederiksberg.dk; rima02@frederiksberg.dk; hk@hk.dk; 44sk@hk.dk; Leif-Randeris@Indvandrerraadgivningen.dk; center@humanrights.dk; hhl@kit-danmark.dk; kl@kl.dk; knud@vilby.dk; kobenhavn@domstol.dk; info@okf.kk.dk; michael.paaske@adoption.dk; foreningen@adoption.dk; er@homannlaw.dk; epost@anderschrjensen.dk; sekretariat@lokk.dk; lo@lo.dk; ms@ms.dk; post@vestrelandsret.dk; post@oestrelandsret.dk; redbarnet@redbarnet.dk; rct@rct.dk; dra@rct.dk; post@retssikkerheds-fonden.dk; POL FP NUC Sikker; POL FP NUC Sikker; sos@sosmodracisme.dk; guerrerc@unhcr.org; info@aegteskabudengraenser.dk; horingshenvendelser@3f.dk; main@helsinki-komiteen.dk; info@asylret.dk; gpret@gpret.dk; pone@kbh-sprogcenter.dk; info@uddannelsesforbundet.dk; OleBergmann@hotmail.com; kontakt@bedsteforaeldreforasyl.dk; fln@inm.dk; rem@inm.dk
Cc: Kim Lunding; Frederik Gammeltoft; Merete Milo; Dorte Lohmann Kjærgaard; Jan van Deurs
Emne: SV: Supplerende høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven m.v.

HTML Mail modificeret !

Se venligst bort fra det netop sendte høringsbrev. Det er i brevet anført, at lovforslaget fremsættes den 29. januar 2012. Det skal naturligvis være den 29. februar 2012. Det er rettet i vedhæftede udgave. Beklager ulejligheden.

Med venlig hilsen

Marianne Ulrik Mertens
Specialkonsulent


JUSTITS MINISTERIET
Udlændingelovkontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Tlf. direkte: 7226 8647
Tlf.: 7226 8400
www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Fra: Marianne Ulrik Mertens

Sendt: 8. februar 2012 14:14

Til: 'samfund@advocom.dk'; 'kontakt@amnesti-nu.dk'; 'Lblinkenberg@amnesty.dk'; 'amnesty@amnesty.dk'; 'cjuul@amnesty.dk'; 'brd@brd.dk'; 'bornsvilkar@bornsvilkar.dk'; 'INFO@CFU-NET.DK'; 'danes@danes.dk'; 'info@shipowners.dk'; 'drf@travelassoc.dk'; 'aca@travelassoc.dk'; 'vkv@dannerhuset.dk'; 'da@da.dk'; 'info@danskbyggeri.dk'; 'hoeringssager@danskerhverv.dk'; 'drc@drc.dk'; 'di@di.dk'; 'dmr@dmr.org'; 'formand@retspolitik.dk'; 'info@drk.dk'; 'ds@socialrdg.dk'; 'vakif@diyanetvakfi.dk'; 'fagligt@danskeadvokater.dk'; 'Regioner@regioner.dk'; 'dt@datatilsynet.dk'; 'eubev@eubev.dk'; 'hjol@katolsk.dk'; 'dch@dch.dk'; 'drc@drcenter.dk'; 'familiestyrelsen@famstyr.dk'; 'mail@finansraadet.dk'; 'kontakt@flygtningeunderjorden.dk'; 'epost@anderschrjensen.dk'; 'raadhuset@frederiksberg.dk'; 'rima02@frederiksberg.dk'; 'hk@hk.dk'; '44sk@hk.dk'; 'Leif-Randeris@Indvandrerraadgivningen.dk'; 'center@humanrights.dk'; 'hhl@kit-danmark.dk'; 'kl@kl.dk'; 'knud@vilby.dk'; 'kobenhavn@domstol.dk'; 'info@okf.kk.dk'; 'michael.paaske@adoption.dk'; 'foreningen@adoption.dk'; 'er@homannlaw.dk'; 'epost@anderschrjensen.dk'; 'sekretariat@lokk.dk'; 'lo@lo.dk'; 'ms@ms.dk'; 'post@vestrelandsret.dk'; 'post@oestrelandsret.dk'; 'redbarnet@redbarnet.dk'; 'rct@rct.dk'; 'dra@rct.dk'; 'post@retssikkerheds-fonden.dk'; 'udl.afd@politi.dk'; 'nuc@politi.dk'; 'sos@sosmodracisme.dk'; 'guerrerc@unhcr.org'; 'info@aegteskabudengraenser.dk'; 'horingshenvendelser@3f.dk'; 'main@helsinki-komiteen.dk'; 'info@asylret.dk'; 'gpret@gpret.dk'; 'pone@kbh-sprogcenter.dk'; 'info@uddannelsesforbundet.dk'; 'OleBergmann@hotmail.com'; 'kontakt@bedsteforaeldreforasyl.dk'; 'fln@inm.dk'; 'rem@inm.dk'

Cc: Kim Lunding; Frederik Gammeltoft; Merete Milo; Dorte Lohmann Kjærgaard; Jan van Deurs

Emne: Supplerende høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven m.v.

Vedhæftet sendes supplerende høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven og lov om ægteskabs indgåelse og opløsning (Ny balance i reglerne om ægtefællesammenføring, fravigelse af persondatalovens § 7, stk. 8, i visse sager i forbindelse med overgang til elektronisk sagsbehandling, repræsentationsaftaler i medfør af visumkodeksen m.v.).

Der vedhæftes høringsbrev, lovudkast og en liste over hørte myndigheder og organisationer.

Med venlig hilsen

Marianne Ulrik Mertens
Specialkonsulent

Udlændingelovkontoret
Slotsholmsgade
Øbenhavn
lf. direkte:
lf.:
.ustitsministeriet.dk
m m.dk

Fra: Dorte Lohmann Kjærgaard **På vegne af** Udlændingelovkontoret

Sendt: 9. januar 2012 09:16

Til: 'samfund@advocom.dk'; 'kontakt@amnesti-nu.dk'; 'Lblinkenberg@amnesty.dk'; 'amnesty@amnesty.dk'; 'cjuul@amnesty.dk'; 'brd@brd.dk'; 'bornsvilkar@bornsvilkar.dk'; 'INFO@CFU-NET.DK'; 'danes@danes.dk'; 'info@shipowners.dk'; 'drf@travelassoc.dk'; 'aca@travelassoc.dk'; 'vkv@dannerhuset.dk'; 'da@da.dk'; 'info@danskbyggeri.dk'; 'hoeringssager@danskerhverv.dk'; 'drc@drc.dk'; 'di@di.dk'; 'dmr@dmr.org'; 'formand@retspolitik.dk'; 'info@drk.dk'; 'ds@socialrdg.dk'; 'vakif@diyanetvakfi.dk'; 'fagligt@danskeadvokater.dk'; 'Regioner@regioner.dk'; 'dt@datatilsynet.dk'; 'eubev@eubev.dk'; 'hjør@katolsk.dk'; 'dch@dch.dk'; 'drc@drcenter.dk'; 'familiestyrelsen@famstyr.dk'; 'mail@finansraadet.dk'; Flygtningenævnets Sekretariat; 'kontakt@flygtningeunderjorden.dk'; 'epost@anderschrjensen.dk'; 'raadhuset@frederiksberg.dk'; 'rima02@frederiksberg.dk'; 'hk@hk.dk'; '44sk@hk.dk'; 'Leif-Randeris@Indvanderraadgivningen.dk'; 'center@humanrights.dk'; 'hhl@kit-danmark.dk'; 'kl@kl.dk'; 'knud@vilby.dk'; 'kobenhavn@domstol.dk'; 'info@okf.kk.dk'; 'michael.paaske@adoption.dk'; 'foreningen@adoption.dk'; 'er@homannlaw.dk'; 'epost@anderschrjensen.dk'; 'sekretariat@lokk.dk'; 'lo@lo.dk'; 'ms@ms.dk'; 'post@vestrelandsret.dk'; 'post@oestrelandsret.dk'; 'redbarnet@redbarnet.dk'; 'rct@rct.dk'; 'dra@rct.dk'; 'post@retssikkerheds-fonden.dk'; 'udl.afd@politi.dk'; 'nuc@politi.dk'; Rådet for Etniske Minoriteter; 'sos@sosmodracisme.dk'; 'guerrerc@unhcr.org'; 'info@aegteskabudengraenser.dk'; 'horingshenvendelser@3f.dk'

Cc: Kim Lunding; Frederik Gammeltoft; Merete Milo

Emne: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven og lov om ægteskabs indgåelse og opløsning

edhæftet sendes udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven og lov om ægteskabs indgåelse og opløsning (Ny balance i reglerne om ægtefællesammenføring, fravigelse af persondatalovens , stk. , i visse sager i forbindelse med overgang til elektronisk sagsbehandling m.v.), idet ustitsministeriet skal anmode om at modtage eventuelle bemærkninger til lovudkastet senest den . februar .

ustitsministeriet vil drage omsorg for, at modtagne høringssvar sendes til Folketingets ntegrationsudvalg i forbindelse med fremsættelsen af lovforslaget og løbende herefter.

ustitsministeriet skal anmode om, at høringssvar sendes elektronisk som vedhæftet ord-fil til D R inm.dk (med kopi til lovkontoret inm.dk og).

ustitsministeriet skal endvidere anmode om, at der henvises til .nr.

ustitsministeriet skal bemærke, at der bl.a. under hensyn til indkomne høringssvar vil kunne ske ændringer af lovforslaget inden fremsættelsen.

Med venlig hilsen

Dorte ohmann ærgaard
Specialkonsulent

JUSTITS
Udlændingeafdelingen

Holbergsgade
Øbenhavn
lf. direkte:

lf.:
_____nyidanmark.dk
dlr_inm.dk

LANDSFORENINGEN AF FORSVARSADVOKATER

FORMAND :
HENRIK STAGETORN
ST. STRANDSTRÆDE 21
1255 KØBENHAVN K
TLF. 33 12 46 11
FAX 33 12 84 45
E-MAIL: HS@SWLP.DK

Justitsministeriet
Udlændingeafdelingen
Holbergsgade 6
1057 Kbh. K

SEKRETARIAT :
AMAGERTORV 11, 3.
1160 KØBENHAVN K
TLF. 33 15 01 02
GIRO 735 02 01
E-MAIL: ER@HOMANNLAW.DK

Amagertorv 11
2. februar 2012

Vedr.: Sagsnr. 11/87474. Udkast til Forslag til Lov om ændring af udlændingeloven og lov om ægteskabs indgåelse og opløsning.

Justitsministeriet har med mail af 9. januar 2012 anmodet om Landsforeningens bemærkninger til ovennævnte udkast senest den 6. februar 2012.

Materialet har været forelagt foreningens bestyrelse og været behandlet ved et bestyrelsesmøde den 19. januar d.å.

Bestyrelsen henviser til sine høringssvar af 7. april 2010 og 21. februar 2011, hvor man udtrykte betænkelighed ved de da foreslåede pointsystemer. Bestyrelsen kan således tiltræde, at disse afskaffes, idet det har vist sig at skabe en unødigt kompliceret regulering af adgangen til ægtefællesammenføring.

Bestyrelsen kan også tiltræde, at den økonomiske sikkerhedsstillelse nedsættes fra 100.000 kr. til 50.000 kr.

Endelig kan bestyrelsen tiltræde, at man ophæver gebyrerne på familiesammenføringsområdet.

Bestyrelsen finder anledning til at påpege, at der også er andre områder inden for udlændingeområdet, der trænger til at blive "rullet tilbage" til en tidligere retstilstand, herunder den seneste stramning af udvisningsreglerne, der fører til, at der - hvis ubetinget udvisning ikke kan ske - obligatorisk skal ske betinget udvisning, uanset om udvisning vil være konventionsstridig eller på anden måde uproportional.

Bestyrelsen henviser til sit høringssvar af 7. juni 2011, hvor den kommenterede det fremsatte lovforslag om skærpelse af udvisningsreglerne (tilblevet i forbindelse med forhandlinger om at forringe efterlønnen).

På bestyrelsens vegne

Elsebeth Rasmussen

LANDSFORENINGEN AF FORSVARSADVOKATER

Justitsministeriet
Udlændingelovkontoret
Slotsholmsgade 10
1216 Kbh. K

FORMAND :
HENRIK STAGETORN
ST. STRANDSTRÆDE 21
1255 KØBENHAVN K
TLF. 33 12 46 11
FAX 33 12 84 45
E-MAIL: HS@SWLP.DK

SEKRETARIAT :
AMAGERTORV 11, 3.
1160 KØBENHAVN K
TLF. 33 15 01 02
GIRO 735 02 01
E-MAIL: ER@HOMANNLAW.DK

Amagertorv 11
28. februar 2012
ER/ER

Vedr.: Sagsnr. 11/104190, 11/87474. Supplerende høring over forslag til lov om ændring af udlændingeloven og lov om ægteskabs indgåelse og opløsning (Ny balance i reglerne om ægtefællesammenføring, fravigelse af persondatalovens § 7, stk. 8, i visse sager i forbindelse med overgang til elektronisk sagsbehandling m.v.).

Ministeriet har med mail af 8. februar 2012 fremsendt ovennævnte høring og anmodet Landsforeningen af Forsvarsadvokater om en udtalelse, der skal foreligge senest den 7. marts 2012.

Materialet har været forelagt Landsforeningens bestyrelse, der skal bemærke, at foreningen har kommenteret hovedindholdet med høringsbrev af den 2. februar 2012, og at de supplerende ændringer ikke giver anledning til bemærkninger.

På bestyrelsens vegne

Elsebeth Rasmussen

HØRINGSSVAR

Dato: 2. februar 2012
Kontor: Sekretariatet
Sagsbeh.: FGI

**Høringssvar vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven
og lov om ægteskabsindgåelse og opløsning**

(Ny balance i reglerne om ægtefællesammenføring, fravigelse af persondatalovens § 7, stk. 8, i visse sager i forbindelse med overgang til elektronisk sagsbehandling m.v.).

Hermed fremsender Rådet for Etniske Minoriteter svar på ovenstående høring. Rådet har følgende bemærkninger til udkastet:

Rådet for Etniske Minoriteter har [med tilfredshed] noteret sig, at lovforslaget bryder en årrække af konstante stramninger på udlændingeområdet. Rådet håber, at denne tendens til en mere tillidsfuld modtagelse af indvandrere vil fortsætte i fremtiden, hvilket efter Rådets klare overbevisning vil bidrage positivt til integrationen i det danske samfund.

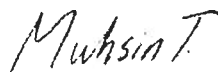
Rådet bifalder de ændringer, der er lagt op til i lovforslaget. Rådet er særligt positive overfor nedsættelsen af sikkerhedsstillelsen til 50.000 kr. samt indførelsen af incitamenter, der belønner den enkeltes initiativ til hurtigt at opnå dansk kundskaber på et højere niveau efter ankomsten til Danmark. I forhold til det fremtidige arbejde med at udvikle de to nye danskprøver vil Rådet gerne fremhæve vigtigheden af, at prøverne tager højde for, at de

familiesammenførte udlændige kommer til Danmark med meget forskellige udgangspunkter for at tilegne sig et fremmedsprog. Det er på den baggrund vigtigt, at prøven, som betinger fremtidigt ophold i Danmark, også er mulig at bestå for personer, der ikke har nogen særlige uddannelsesmæssige forudsætninger for sproglig indlæring. Endvidere bør denne gruppe personer tilbydes særlig støtte, så de opnår en real mulighed for at bestå prøven og dermed også får en forudsætning for en vellykket integration i Danmark.

Rådet finder det endvidere positivt, at 28-årsreglen foreslås ændret til en 26-årsreglen, samt at der med de foreslåede ændringer sker en opblødning af tilknytningskravet. Rådet er dog bekymret for, at vurderingen om, hvorvidt ægtefællernes eller samlevernes samlede tilknytning til Danmark er større end til et andet land, kommer til at bygge på et vilkårligt skøn frem for klare, objektive kriterier. Det er rådets erfaring, at herboende indvandrere anvender store summer på advokatbistand i forbindelse med sager om ægtefællesammenføring på baggrund af uklare og uigennemsigtige regler om vurdering af tilknytningskravet. På den baggrund opfordrer rådet til, at tilknytningskravet og 26-årsreglen ophæves og erstattes af en række klare integrationsrettede parametre, hvoraf den herboende ægtefælle/samlever skal leve op til mindst ét parameter for at opnå ret til ægtefællesammenføring. Her kunne tilknytning til arbejdsmarkedet, skolegang og uddannelse og opholdstid i Danmark være eksempler på sådanne parametre. Rådet finder, at det vil øge gennemsigtigheden og objektiviteten, således at en udlænding, der for eksempel er kommet til Danmark som 5-årig og haft hele sin skolegang i Danmark, ikke stilles ringere end en person, der er født i Danmark eller som er blevet adopteret som 5-årig. Klare og mere gennemsigtige regler vil endvidere øge muligheden for på forhånd at vurdere, hvorvidt man opfylder betingelser for ægtefællesammenføring, hvilket kan have betydning for beslutningen om at indgå ægteskab.

Afslutningsvis finder Rådet det meget positivt, at der lægges op til en reduktion af udgifterne i forbindelse med at opnå familiesammenføring, herunder både ved indførelsen af vederlagsfri dansk-undervisning de første seks måneder samt ved ophævelsen af gebyrer i forbindelse med familiesammenføring, hvilket er forhold, som Rådet i tidligere høringer har udtrykt stor bekymring over for.

Med venlig hilsen



Muhsin Türkyilmaz

Formand for Rådet for Etniske Minoriteter

Anders Chr. Jensen Advokat, Møderet for Højesteret

Hersegade 8, 4000 Roskilde, tlf. 50504386, mail: epost@anderschrjensen.dk

Til Justitsministeriet

Vedr. sag 11/87474, ændring af udlændingeloven m.m.

Indledningsvis bemærkes:

Det er stærkt påkrævet at anvendelsen af reglerne bringes under kontrol af et uafhængigt klagenævn. Det følger af at domstolene ikke påtager sig en kontrollerende rolle på dette retsområde.

Det vil være endvidere være nyttigt, at der skabes et nyt administrativt miljø, der har en positiv tilgang til sagsområdet.

Der må lægges megen vægt på at sagerne ekspederes hurtigt, helst inden for 4 uger. Mange vanskelige situationer har deres rod i en langsommelig sagsbehandling - og kunne således være undgået.

Ligeledes et generelt forhold, som der bør være megen opmærksomhed på er de sorgløse regler om nægtelse/tilbagekaldelse af opholdstilladelse. I lovforslaget forekommer tilbagekaldelse, hvis ægtefællen ikke består en danskprøve. Dette tages som eksempel. Der er talrige andre parallelle situationer.

En typisk situation kunne være, at faderen og 3 mindreårige børn lovligt opholdt sig i Danmark, medens moderen fik tilbagekaldt hendes opholdstilladelse på grund af manglende beståelse af sprogprøve.

De politiske kræfter må gøre sig klart om de vil gå hele vejen og om fornødent med fysisk magtanvendelse vil udsende moderen. Det bør i givet fald udtrykkeligt stå i loven.

Om tilknytningskravet, § 9, stk. 7

Et særligt forhold, gift tilbage situationerne.

Det fremgår af motiverne side 20:

"Det vil med betydelig vægt tale imod at anse tilknytningskravet for opfyldt, hvis den herboende ægtefælle og ansøgeren tidligere har været gift eller levet sammen - haft et oprindeligt familieliv - i deres fælles hjemland inden herboendes indrejse i Danmark, og

ægtefællerne senere indgiver ansøgning om ægtefællesammenføring her i landet på baggrund af(et nyt) ægteskab indgået efter den herboendes indrejse i Danmark. Det vil også være tilfældet, uanset at den herboende ægtefælle f.eks. har haft opholdstilladelse i Danmark i over 12 år og haft arbejdstilknytning, da indgåelsen af ægteskab på ny med tidligere ægtefælle/samlever indikerer en væsentlig tilknytning til ansøgeren og hjemlandet."

Reglen anvendes af udlændingemyndighederne mekanisk. Der gives således i alle tilfælde afslag på tilknytningskravet i denne situation uden nogen nærmere prøvelse af omstændighederne.

Den virkelighed som reglen fungerer i kan beskrives således:

Den almindeligt forekommende situation er at manden efter at det oprindelige ægteskab er opløst ved skilsmisse, rejser til Danmark og gifter sig med en herboendes kvinde. Der kan være flere ægteskaber i Danmark og børn i flere af dem. Fællesbørnene fra det oprindelige ægteskab, vil hen af vejen komme til Danmark, som det praktisk/økonomisk kan lade sig gøre.

Der er med andre ord ingen tilknytning til hjemlandet, som manden udrejste fra for typisk 12 til 16 år siden. Der er heller ingen særlig tilknytning til fællesbørnenes moder - udover i hendes egenskab af at være moder. Den svinder ind i takt med at børnene bliver større og kommer til Danmark.

Forældrenes fornyede ægteskab kommer ofte i stand på foranledning af børnene, der savner deres moder. Og forældrene forliger sig.

Det er uklart hvilke forestillinger Justitsministeriet gør sig, men de synes langt væk fra virkelighedens verden. Det nye ægteskab indikerer **ikke** en væsentlig tilknytning til ansøgeren og hjemlandet.

Hvis ikke moderen kan få opholdstilladelse i Danmark, vil hendes eneste mulighed for at se sine børn og børnenes fader, være at komme til Danmark på turistvisum! Det er ikke et værdigt familieliv.

Reglen er administrativt arvegods fra den forrige regering og skal udtrykkelig ophæves, subsidiært, at udlændingemyndighederne pålægges at foretage en konkret, begrundet prøvelse af om der i situationen faktisk foreligger en væsentlig tilknytning til hjemlandet, der overstiger den der altid vil være.

Situationen forekommer ved alle nationaliteter. Talmæssigt er forekomsten bagatelagtig, idet der er en 6-8 tilfælde om året.

Forholdet til EU-retten.

Dette er sparsomt belyst. De tyrkiske familier har som bekendt en særlig favorabel stilling efter **Ankara-aftalekomplekset**.

Det vil formentlig være i strid hermed at stille krav om sprogprøve, sikkerhedsstillelse og enhver anden begrænsning, der er indført efter 01.12.1980. De herboende tyrkiske personer har således krav på at få deres familie til Danmark efter reglerne i dansk ret, som den var 01.12.1980. Der var da ingen krav - udover bolig.

Det er allerede anerkendt af Danmark for så vidt angår opkrævning af gebyr for ansøgning om familiesammenføring.

Den hollandske Højesteret har i en dom af 16.08.2011 bestemt, at reglerne i den hollandske integrationslov (blandt andet sprogprøve) ikke finder anvendelse på tyrkiske borgere som stridende mod standstill bestemmelsen i Associeringsrådets beslutning 1/80 artikel 13 samt samme beslutnings artikel 10 om forskelsbehandling i forhold til Fællesskabets arbejdstagere. De hollandske myndigheder har i overensstemmelse hermed undtaget tyrkiske familier fra loven.

Dommen beror efter det oplyste i Justitsministeriet oversat til dansk. Dommen må anses at være i overensstemmelse med Fællesskabsretten.

Der henvises i øvrigt til høringssvar afgivet af Foreningen af Udlændingeretsadvokater, der kan tiltrædes.

Roskilde, 04.02.2012

Advokat, Møderet for Højesteret

Anders Chr. Jensen



Til Justitsministeriet,
att. DLR@inm.dk
cc. lovkontoret@inm.dk, jm@jm.dk

SOS mod Racisme
Nørre Allé 7, 2200 Kbh. N
sos@sosmodracisme.dk
www.sosmodracisme.dk
42331968 (John Udo Ukpo)
42331969 (Anne Nielsen)

17. februar 2012

Hørings svar fra SOS mod Racisme, Danmark, vedrørende: Forslag til Lov om ændring af udlændingeloven – j. nr. 11/87474

Ændring af familiesammenføringsreglerne:

SOS mod Racisme noterer med glæde at udlændinge, der ønsker familiesammenføring i Danmark, nu ikke længere beskrives, som personer der kommer for at undergrave den danske velfærdsmodel, således som det skete ved fremlæggelsen af lovforslaget om pointsystemet og en lang række andre skærper af udlændingeloven for et år siden!

Desuden glæder vi os over udtalelser i baggrundsafsnittet som:

"Udlændingepolitikken skal være robust og retfærdig. Derfor skal udlændingepolitikken bygge på klare rettigheder og pligter for udlændinge, der ønsker at være en del af det danske samfund." og

"En retfærdig udlændingepolitik betyder, at der stilles klare og gennemskuelige krav, som er retfærdige og ikke unødvendige og ekskluderende." Vi er i det hele taget glade for ændringen i den offentlige retorik om udlændinge, og kan konstatere, at det er fulgt op af en pænere retorik fra medier og politisk side.

Imidlertid efterlyser vi handling fra regeringens og Folketingets side, handling som gør op med den tidligere regerings eksklusionspolitik.

Vi synes fortsat, at 24-års-reglen og tilknytningskravet er nødvendige, diskriminerende og ekskluderende krav. Tillige gælder det at børns rettigheder til at bo sammen med forældrene, når der ikke er afgørende grunde, der taler imod det knægtes i lovforslaget, stik imod Børnekonventionens artikel 9. Endelig er vi imod, at det skal være en betingelse, at man har bestået en dansk-prøve på A1-niveau inden for 6-9 måneder efter man er kommet til Danmark – og ellers vil blive udvist! Det sidstnævnte krav, som er en ny betingelse, virker som en pisk; mange vil ikke kunne lære dansk så hurtigt, og for mange vil det være en alvorlig belastning at skulle præstere dette, samtidig med at de skal finde sig tilrette et nyt sted med nye forhold, privat og på arbejdsmarkedet.

Vi er glade for, at man vil afskaffe pointsystemet og indvandringsprøven om "danske værdier m.v.", samt at man vil afskaffe en lang række gebyrer og vil nedsætte garantisummen til 50.000 kr (+ pristalsregulering). Og for at man ikke holder fast i en diskriminerende opdeling af folk efter lande, i forhold til, hvem der skal bestå prøver, og hvem der ikke skal – udover at tilkommende fra EU-landene, EØS-landene og Schweiz går fri, tillige med ægtefæller til EU-borgere fra andre lande end Danmark. Med afskaffelsen af pointsystemet kan sagsbehandlingen blive noget mindre bureaukratisk. SOS vil imidlertid fortsat opfordre til at bruge EU-reglerne, hvilket vil afskaffe endnu mere bureaukrati og spildtid hos ansøgere om familiesammenføring, ligeom det bedre vil sikre de familiesammenførtes rettigheder – også i tilfælde af en evt. skilsmisse.

Vi mener fortsat ikke, at Danmark med tilknytningskravet, 24-års-reglen, og med manglende ret til familiesammenføring af børn mellem 15 og 18 år, og med afslag pga. "manglende integrerbarhed" af børn, som er endnu yngre end 15 år; overholder Den Europæiske Menneskeretskonventions artikel 8 og

12 (1950), og Verdenserklæringen om Menneskerettigheder, artikel 12 og 16 (1948), samt Børnekonventionen (1989), artikel 1 og 9.

Vi skal i den anledning gøre Folketinget opmærksom på nogle af de anbefalinger fra forskellige lande og organer, der kom ved FN's Menneskerettighedsråds gennemgang af menneskerettighedssituationen i Danmark ved upr-høringen i 2011, jf. Institut for Menneskerettigheders oversættelse af anbefalingerne:

- Danmark blev anbefalet at inkorporere menneskerettighedskonventionerne (udover den europæiske menneskerettighedskonvention, EMRK, i dansk ret, samt
- at ratificere bl.a. International konvention om beskyttelse af alle vandrende arbejdstagere og familier. Sidstnævnte konvention giver en langt bedre beskyttelse af rettighederne for ægtefælle og børn, end der er lagt op til i lovforslaget.
- Danmark blev også anbefalet at tilbyde udenlandske gifte kvinder, som er ofre for vold i nære relationer, retslig beskyttelse og administrative retningslinier til at beskytte dem og særligt overveje opholdstilladelser. Samt at tage de nødvendige retslige eller administrative forholdsregler for at sikre, at opholdsstatus ikke afhænger af ægteskabelige relationer i sager, hvor der er anmeldt kønsrelateret vold.
- fuldt ud at respektere udlændinges menneskerettigheder uanset deres opholdsgrundlag, samt at være særligt opmærksomme på udlændinges retssikkerhed.
- yderligere at styrke familiens grundlag og undgå at anvende foranstaltninger og lovgivning, som truer selve familiens grundlag i samfundet.
- at sikre, at retten til familieliv, ægteskab og valg af ægtefælle sikres alle personer uden diskrimination på grund af national eller etnisk oprindelse.
- at ophæve de lovregler, som i praksis forhindrer samværet med en person, som har udenlandske familierelationer, såvel som de regler, der forhindrer familiesammenføring af ægtefæller, som endnu ikke er fyldt 24 år.
- at implementere anbefalingerne fra Komitéen til afskaffelse af racediskrimination, for så vidt angår betingelserne for ægtefællesammenføring.
- at vedtage lovreformer som sikrer familiesammenføring af ægtefæller, som har bosat sig i Danmark, især flygtninges familiemedlemmer, i overensstemmelse med Flygtningekonventionen (1951) og protokollen fra 1967, samt Statsløsekonventionen (1954) og Konventionen om begrænsning af statsløshed (1961).
- at tillade familiesammenføring af børn i så mange sager som muligt.
- at sikre, at børn involveret i ægteskabelige tvister har mulighed for at bevare en reel kontakt med den forælder, som er bosat udenlands.

Vi mener at såvel 24-års-reglen som tilknytningskravet først og fremmest blev indført for at mindske den del af indvandringen til Danmark som er foregået via familiesammenføring. SOS mod Racisme er naturligvis imod tvangsægteskaber, men det er aldrig lykkedes at påvise, at der har fundet tvangsægteskaber sted i noget stort omfang i Danmark, og de to regler hindrer ikke et tvangsægteskab med familiesammenføring i et andet land.

SOS mod Racisme vil i stedet anbefale, at man anvender EU-reglerne, som i princippet tillader ophold i et land i EU med ægtefælle og mindreårige børn – og med egne børn op til 21 år, og som efter vores mening respekterer menneskerettighederne – modsat tilknytningskrav og 24-års-regel.

Selv om den foreslåede ændring af den danske lovgivning om familiesammenføring, vil være et fremskridt, vil det fortsat være umuligt for de fleste personer fra lande uden for EU, EØS og Schweiz at opfylde de danske krav, herunder tilknytningskrav og 24-års-regel.

I princippet er det rigtig fint at udlændinge kan få gratis danskundervisning, når de bliver familiesammenført. Men vi finder, at kravet om beståelse af en danskprøve på A1-niveau i løbet af de første 6 mdr. i Danmark, med mulighed for omprøve en gang og da beståelse inden for de første 9 mdr., vil være for svær for mange familiesammenførte. Desuden vil den udgøre et stort stress for de familiesammenførte – og evt. resultere i udvisning af Danmark af personen og måske dermed splittelse af familien. Mange vil have svært ved at lære dansk på den angivne tid, og nogle vil ikke have evnerne til det. I forvejen skal familiesammenførte og andre gennemgå en danskprøve for at opnå permanent opholdstilladelse.

SOS mod Racisme vil derfor fortsat opfordre udlændinge uden for de førnævnte lande til at flytte sammen og arbejde i et andet EU-land end Danmark først og derefter søge familiesammenføring til Danmark efter EU-reglerne for migrerende arbejdskraft. Dette på trods af, at vi er enige i regeringens understregning af, at det er vigtigt at udlændinge lærer dansk for at kunne klare sig i Danmark, og på trods af, at bosættelse og arbejde i et andet EU-land stadig vil udgøre en stor ekstra byrde for en nydannet familie.

Vi synes regelsættet om danskprøven er indviklet, og vi mener ikke at et krav om at bestå en danskprøve inden for ½ år bør være en forudsætning for, at man kan bo sammen i Danmark, men at et ægteskab, registreret partnerskab, eller et fast parforhold med et fælles barn, i sig selv bør give ret hertil.

Gennemføres de foreslåede ændringer i Udlændingeloven, vil det medføre forbedringer i forhold til den skærpede udlændingelov med pointsystemet og indbygget diskrimination efter nationalitet, men der vil fortsat være en række grundlæggende urimeligheder i Danmark:

- Mange familier må leve adskilt i årevis.
- Mange familier i Danmark lever i en konstant stresset situation, hvor den nytilkomne ægtefælle møder for store og urimelige krav om eksamen i dansk sprog, samtidig med at vedkommende skal vænne sig til et nyt land, en ny familie, nye skikke og formentlig nyt arbejde.
- Mange børn får i strid med Børnekonventionen afslag på familiesammenførelse med deres forældre under henvisning til, at de skulle være: "vanskeligt integrerbare".
- Børn over 15 år har efter dansk lov ikke retskrav på familiesammenføring med deres forældre.
- Asylansøgere og nogle herboende borgere fra tredjelande hindres i stor udstrækning muligheden for familiesammenføring til Danmark, da de fleste af disse borgere netop ikke kan bosætte sig i et andet EU-land først.

Samtidig har en stor gruppe dansk-udenlandske par bosat sig i Sverige, Tyskland eller et andet EU-land, for senere at kunne opnå familiesammenføring til Danmark efter EU-reglerne. Således bliver de nødt til først at lære et andet samfund og dets sprog at kende, ofte vil være uden tæt kontakt til deres egen familie, før de vil kunne bosætte sig i Danmark.

Afvigelser fra persondataloven om edb-registrering af følsomme oplysninger om politisk tilhørsforhold, politiske aktiviteter mv. hos asylansøgere:

Vi er meget usikre på dette område, idet lækning af oplysninger om asylmotiv kan sætte både vedkommende asylansøger og personer, der har relation til asylansøgeren, i øget fare for forfølgelse, bortførelse, fængsling, tortur eller drab, hvis oplysningerne kommer i forkerte hænder.

Hele Wikileaks- affæren viser, at edb-oplysninger nemt kan kopieres og lækkes.

Danmark er ingen undtagelse i den henseende, og i Norge var en Mossad-agent tidligere indblandet i lækning af oplysninger til Israel, fremkommet ved afhøringer af palæstinensiske asylansøgere. I Danmark var en Mossad-agent tolk ved PET, og han sendte bånd fra aflytninger af palæstinensere – herunder asylansøgere og flygtninge - til oversættelse til engelsk i Israel. En kvinde sad fængslet i 11 dage i Israel pga. lækage af fejlagtige oplysninger fra Mossad-agenten i Danmark.

Asylansøgere er i forvejen bange for, hvilke oplysninger de giver udlændingemyndighederne, hvilket nogle gange betyder, at de senere ændrer forklaring, og hvilket ofte kan komme dem til skade i form af afslag på asyl eller beskyttelsesstatus hos udlændingemyndighederne eller i Flygtningenævnet.

Uanset et EDB-systems indretning vil det ofte være et spørgsmål om tid og omstændigheder, før det vil kunne hackes. Og selv hvis sådanne oplysninger kun blev registreret i et lukket, elektronisk system, med forbud om elektronisk kopiering og mod oversendelse materiale derfra i emails, ville en enkelt ansat person – som evt. var agent for en fremmed magt - kunne kopiere databasen og sprede oplysninger derfra. Vi vil advare om, at lækager kan koste menneskeliv, forfølgelse og tortur her eller i de lande, asylansøgerne kommer fra.

Konklusion og anbefalinger:

SOS mod Racisme hilser afskaffelsen af pointsystemet, afskaffelsen af gebyrer og indvandringsprøve og nedsættelse af garantisummen til 50.000 kr velkommen, men mener samtidig, at lovforslaget bør ændres så 24-års-reglen, tilknytningskravet og krav om at bestå danskprøve A1 efter 6 eller 9 måneder udgår!

Vi vil foreslå, at Danmark indfører EU-reglerne ved familiesammenføring, idet disse overholder de menneskerettighedskonventioner, vi allerede har skrevet under på. Det vil betyde styrkelse af: FN's og udlandets respekt for Danmark, familiens enhed, individets og familiens rettigheder og selvbestemmelse, den tilkommende ægtefælles respekt og integrationsvilje i Danmark samt eventuelle børns tilknytning til Danmark, herunder til bedsteforældre.

Og det vil forhindre at familien må leve sammen i et andet EU-land for at opnå familiesammenføring via EU-reglerne, eller må leve adskilt i længere tid – reelt pga. dansk fremmedfrygt.

Venlig hilsen,

Anne Nielsen,

Formand for SOS mod Racisme, Danmark

Bilag:

Relevante artikler i:

- Den Europæiske Menneskerettighedskonvention
- Verdenserklæringen om Menneskerettigheder
- Børnekonventionen

Den Europæiske Menneskerettighedskonvention, artikel 8 og 12 (1950):

Artikel 8

Stk. 1. Enhver har ret til respekt for sit privatliv og familieliv, sit hjem og sin korrespondance.

Stk. 2. Ingen offentlig myndighed kan gøre indgreb i udøvelsen af denne ret, undtagen forsåvidt det sker i overensstemmelse med loven og er nødvendigt i et demokratisk samfund af hensyn til den nationale sikkerhed, den offentlige tryghed eller landets økonomiske velfærd, for at forebygge uro eller forbrydelse, for at beskytte sundheden eller sædeligheden eller for at beskytte andres ret og frihed.

Artikel 12

Giftfærdige mænd og kvinder har ret til at indgå ægteskab og stifte familie i overensstemmelse med de nationale love, der giver regler om udøvelsen af denne ret.

Verdenserklæringen om Menneskerettigheder, artikel 12 og 16 (1948):

Artikel 12

Ingen må være genstand for vilkårlig indblanding i private forhold, familie, hjem eller korrespondance, ej heller for angreb på ære og omdømme. Enhver har ret til lovens beskyttelse mod sådan indblanding eller angreb.

Artikel 16

1. Uden begrænsninger af racemæssige, nationalitetsmæssige eller religiøse grunde har mænd og kvinder, der har nået myndighedsalderen, ret til at gifte sig og stifte familie. De har krav på lige rettigheder med hensyn til indgåelse af ægteskab, under ægteskabet og ved dets opløsning.

2. Ægteskab skal kun kunne indgås med begge parter frie og fulde samtykke.

3. Familien er samfundets naturlige og fundamentale enhedsgruppe og har krav på samfundets og statens beskyttelse.

Børnekonventionen, artikel 1 og 9 (1989):

Artikel 1

I denne konvention forstås ved et barn ethvert menneske under 18 år, medmindre barnet bliver myndigt tidligere efter den lov, der gælder for barnet.

Artikel 9

1. Deltagerstaterne skal sikre, at barnet ikke adskilles fra sine forældre mod deres vilje, undtagen når kompetente myndigheder, hvis afgørelser er undergivet retlig prøvelse, i overensstemmelse med gældende lov og praksis bestemmer, at en sådan adskillelse er nødvendig af hensyn til barnets tarv.

Til Justitsministeriet
att. JDE@jm.dk
cc: DKJ@jm.dk, MUM@jm.dk og
jm@jm.dk.



SOS mod Racisme
Nørre Allé 7, 2200 Kbh. N
sos@sosmodracisme.dk
www.sosmodracisme.dk
42331968 (John Udo Ukpo)
42331969 (Anne Nielsen)

4. marts 2012

Høringsvar på den supplerende runde fra SOS mod Racisme, Danmark, vedrørende: Forslag til Lov om ændring af udlændingeloven, j. nr. 11/104190 og 11/87474

Ændring af familiesammenføringsreglerne:

SOS mod Racisme noterer med glæde at udlændinge, der ønsker familiesammenføring i Danmark, nu ikke længere beskrives, som personer der kommer for at undergrave den danske velfærdsmodel, således som det skete ved fremlæggelsen af lovforslaget om pointsystemet og en lang række andre skærper af udlændingeloven for et år siden!

Desuden glæder vi os over udtalelser i baggrundsafsnittet som:

"Udlændingepolitikken skal være robust og retfærdig. Derfor skal udlændingepolitikken bygge på klare rettigheder og pligter for udlændinge, der ønsker at være en del af det danske samfund." og

"En retfærdig udlændingepolitik betyder, at der stilles klare og gennemskuelige krav, som er retfærdige og ikke unødvendige og ekskluderende." Vi er i det hele taget glade for ændringen i den offentlige retorik om udlændinge, og kan konstatere, at det er fulgt op af en pænere retorik fra medier og politisk side.

Imidlertid efterlyser vi handling fra regeringens og Folketingets side, handling som gør op med den tidligere regerings eksklusionspolitik.

Vi synes fortsat, at 24-års-reglen og tilknytningskravet er unødvendige, diskriminerende og ekskluderende krav. Tillige gælder det at børns rettigheder til at bo sammen med forældrene, når der ikke er afgørende grunde, der taler imod det knægtes i lovforslaget, stik imod Børnekonventionens artikel 9. Endelig er vi imod, at det skal være en betingelse, at man har bestået en dansk-prøve på A1-niveau inden for 6-9 måneder efter man er kommet til Danmark – og ellers vil blive udvist! Det sidstnævnte krav, som er en ny betingelse, virker som en pisk; mange vil ikke kunne lære dansk så hurtigt, og for mange vil det være en alvorlig belastning at skulle præstere dette, samtidig med at de skal finde sig tilrette et nyt sted med nye forhold, privat og på arbejdsmarkedet.

Vi er glade for, at man vil afskaffe pointsystemet og indvandringsprøven om "danske værdier m.v.", samt at man vil afskaffe en lang række gebyrer og vil nedsætte garantisummen til 50.000 kr (+ pristalsregulering). Og for at man ikke holder fast i en diskriminerende opdeling af folk efter lande, i forhold til, hvem der skal bestå prøver, og hvem der ikke skal – udover at tilkommende fra EU-landene, EØS-landene og Schweiz går fri, tillige med ægtefæller til EU-borgere fra andre lande end Danmark. Med afskaffelsen af pointsystemet kan sagsbehandlingen blive noget mindre bureaukratisk. SOS vil imidlertid fortsat opfordre til at bruge EU-reglerne, hvilket vil afskaffe endnu mere bureaukrati og spildtid hos ansøgere om familiesammenføring, ligeosm det bedre vil sikre de familiesammenførtes rettigheder – også i tilfælde af en evt. skilsmisse.

Vi mener fortsat ikke, at Danmark med tilknytningskravet, 24-års-reglen, og med manglende ret til familiesammenføring af børn mellem 15 og 18 år, og med afslag pga. "manglende integrerbarhed" af

børn, som er endnu yngre end 15 år; overholder Den Europæiske Menneskeretskonventions artikel 8 og 12 (1950), og Verdenserklæringen om Menneskerettigheder, artikel 12 og 16 (1948), samt Børnekonventionen (1989), artikel 1 og 9.

Vi skal i den anledning gøre Folketinget opmærksom på nogle af de anbefalinger fra forskellige lande og organer, der kom ved FN's Menneskerettighedsråds gennemgang af menneskerettighedssituationen i Danmark ved upr-høringen i 2011, jf. Institut for Menneskerettigheders oversættelse af anbefalingerne:

- Danmark blev anbefalet at inkorporere menneskerettighedskonventionerne (udover den europæiske menneskerettighedskonvention, EMRK, i dansk ret, samt
- at ratificere bl.a. International konvention om beskyttelse af alle vandrende arbejdstagere og familier. Sidstnævnte konvention giver en langt bedre beskyttelse af rettighederne for ægtefælle og børn, end der er lagt op til i lovforslaget.
- Danmark blev også anbefalet at tilbyde udenlandske gifte kvinder, som er ofre for vold i nære relationer, retslig beskyttelse og administrative retningslinier til at beskytte dem og særligt overveje opholdstilladelser. Samt at tage de nødvendige retslige eller administrative forholdsregler for at sikre, at opholdsstatus ikke afhænger af ægteskabelige relationer i sager, hvor der er anmeldt kønsrelateret vold.
- fuldt ud at respektere udlændinges menneskerettigheder uanset deres opholdsgrundlag, samt at være særligt opmærksomme på udlændinges retssikkerhed.
- yderligere at styrke familiens grundlag og undgå at anvende foranstaltninger og lovgivning, som truer selve familiens grundlag i samfundet.
- at sikre, at retten til familieliv, ægteskab og valg af ægtefælle sikres alle personer uden diskrimination på grund af national eller etnisk oprindelse.
- at ophæve de lovregler, som i praksis forhindrer samværet med en person, som har udenlandske familierelationer, såvel som de regler, der forhindrer familiesammenføring af ægtefæller, som endnu ikke er fyldt 24 år.
- at implementere anbefalingerne fra Komitéen til afskaffelse af racediskrimination, for så vidt angår betingelserne for ægtefællesammenføring.
- at vedtage lovreformer som sikrer familiesammenføring af ægtefæller, som har bosat sig i Danmark, især flygtinges familiemedlemmer, i overensstemmelse med Flygtningekonventionen (1951) og protokollen fra 1967, samt Statsløsekonventionen (1954) og Konventionen om begrænsning af statsløshed (1961).
- at tillade familiesammenføring af børn i så mange sager som muligt.
- at sikre, at børn involveret i ægteskabelige tvister har mulighed for at bevare en reel kontakt med den forælder, som er bosat udenlands.

Vi mener at såvel 24-års-reglen som tilknytningskravet først og fremmest blev indført for at mindske den del af indvandringen til Danmark som er foregået via familiesammenføring. SOS mod Racisme er naturligvis imod tvangsægteskaber, men det er aldrig lykkedes at påvise, at der har fundet tvangsægteskaber sted i noget stort omfang i Danmark, og de to regler hindrer ikke et tvangsægteskab med familiesammenføring i et andet land.

SOS mod Racisme vil i stedet anbefale, at man anvender EU-reglerne, som i princippet tillader ophold i et land i EU med ægtefælle og mindreårige børn – og med egne børn op til 21 år, og som efter vores mening respekterer menneskerettighederne – modsat tilknytningskrav og 24-års-regel.

Selv om den foreslåede ændring af den danske lovgivning om familiesammenføring, vil være et fremskridt, vil det fortsat være umuligt for de fleste personer fra lande uden for EU, EØS og Schweiz at opfylde de danske krav, herunder tilknytningskrav og 24-års-regel.

I princippet er det rigtig fint at udlændinge kan få gratis danskundervisning, når de bliver familiesammenført. Men vi finder, at kravet om beståelse af en danskprøve på A1-niveau i løbet af de første 6 mdr. i Danmark, med mulighed for omprøve en gang og da beståelse inden for de første 9 mdr., vil være for svær for mange familiesammenførte. Desuden vil den udgøre et stort stress for de familiesammenførte – og evt. resultere i udvisning af Danmark af personen og måske dermed splittelse af familien. Mange vil have svært ved at lære dansk på den angivne tid, og nogle vil ikke have evnerne til det. I forvejen skal familiesammenførte og andre gennemgå en danskprøve for at opnå permanent opholdstilladelse, vi synes således ikke, at den nye ekstra prøve har et reelt formål. Vedr. klagefristen for personer, der ikke består danskprøven på A1-niveau, virker 1 uge umiddelbart for kort. Summa summarum er vi imod at der indføres den omtalte danskprøve, vi ser den mere som en bureaukratisk "os-og-dem-foranstaltning", som samtidig skal gøre det muligt at afvise ægtefæller med en meget kort uddannelse, ældre ægtefæller, der har svært ved at lære et nyt sprog, samt traumatiserede personer, der i det hele taget kan have svært ved at lære pga. traumer og psykisk uligevægt.

Vi synes regelsættet om danskprøven er indviklet, og vi mener ikke at et krav om at bestå en danskprøve inden for ½ år bør være en forudsætning for, at man kan bo sammen i Danmark, men at et ægteskab, registreret partnerskab, eller et fast parforhold med et fælles barn, i sig selv bør give ret hertil.

SOS mod Racisme vil derfor fortsat opfordre udlændinge uden for de førnævnte lande til at flytte sammen og arbejde i et andet EU-land end Danmark først og derefter søge familiesammenføring til Danmark efter EU-reglerne for migrerende arbejdskraft. Dette på trods af, at vi er enige i regeringens understregning af, at det er vigtigt at udlændinge lærer dansk for at kunne klare sig i Danmark, og på trods af, at bosættelse og arbejde i et andet EU-land stadig vil udgøre en stor ekstra byrde for en nydannet familie.

Gennemføres de foreslåede ændringer i Udlændingeloven, vil det medføre forbedringer i forhold til den skærpede udlændingelov med pointsystemet og indbygget diskrimination efter nationalitet, men der vil fortsat være en række grundlæggende urimeligheder i Danmark:

- Mange familier må leve adskilt i årevis.
- Mange familier i Danmark lever i en konstant stresset situation, hvor den nytilkomne ægtefælle møder for store og urimelige krav om eksamen i dansk sprog, samtidig med at vedkommende skal vænne sig til et nyt land, en ny familie, nye skikke og formentlig nyt arbejde.
- Mange børn får i strid med Børnekonventionen afslag på familiesammenførelse med deres forældre under henvisning til, at de skulle være: "vanskeligt integrerbare".
- Børn over 15 år har efter dansk lov ikke retskrav på familiesammenføring med deres forældre.
- Asylansøgere og nogle herboende borgere fra tredjelande hindres i stor udstrækning muligheden for familiesammenføring til Danmark, da de fleste af disse borgere netop ikke kan bosætte sig i et andet EU-land først.

Samtidig har en stor gruppe dansk-udenlandske par bosat sig i Sverige, Tyskland eller et andet EU-land, for senere at kunne opnå familiesammenføring til Danmark efter EU-reglerne. Således bliver de nødt til først at lære et andet sprog og dets sprog at kende, ofte vil være uden tæt kontakt til deres egen familie, før de vil kunne bosætte sig i Danmark.

Afvigelser fra persondataloven om edb-registrering af følsomme oplysninger om politisk tilhørsforhold, politiske aktiviteter mv. hos asylansøgere:

Vi er meget usikre på dette område, idet lækning af oplysninger om asylmotiv kan sætte både vedkommende asylansøger og personer, der har relation til asylansøgeren, i øget fare for forfølgelse, bortførelse, fængsling, tortur eller drab, hvis oplysningerne kommer i forkerte hænder. Hele Wikileaks- affæren viser, at edb-oplysninger nemt kan kopieres og lækkes.

Danmark er ingen undtagelse i den henseende, og i Norge var en Mossad-agent tidligere indblandet i lækning af oplysninger til Israel, fremkommet ved afhøringer af palæstinensiske asylansøgere. I Danmark var en Mossad-agent tolk ved PET, og han sendte bånd fra aflytninger af palæstinensere – herunder asylansøgere og flygtninge - til oversættelse til engelsk i Israel. En kvinde sad fængslet i 11 dage i Israel pga. lækage af fejlagtige oplysninger fra Mossad-agenten i Danmark.

Asylansøgere er i forvejen bange for, hvilke oplysninger de giver udlændingemyndighederne, hvilket nogle gange betyder, at de senere ændrer forklaring, og hvilket ofte kan komme dem til skade i form af afslag på asyl eller beskyttelsesstatus hos udlændingemyndighederne eller i Flygtningenævnet.

Uanset et EDB-systems indretning vil det ofte være et spørgsmål om tid og omstændigheder, før det vil kunne hackes. Og selv hvis sådanne oplysninger kun blev registreret i et lukket, elektronisk system, med forbud om elektronisk kopiering og mod oversendelse materiale derfra i emails, ville en enkelt ansat person – som evt. var agent for en fremmed magt - kunne kopiere databasen og sprede oplysninger derfra. Vi vil advare om, at lækager kan koste menneskeliv, forfølgelse og tortur her eller i de lande, asylansøgerne kommer fra.

Mulighed for at repræsentationer for Danmark i udlandet kan udstede visa, opholds- og arbejdstilladelser:

Vi finder desuden, det er positivt, og måske endda en vej hen mod en normalisering af Danmarks forhold til udlændinge uden for EU, EØS og Svejts, hvis danske repræsentationer i udlandet, samt andre landes repræsentationer der varetager Danmarks diplomatiske og konsulære forhold, kan udstede visa / give opholdstilladelse eller arbejdstilladelse i Danmark - forudsat at ændringen betyder, at ventetiden på et svar bliver kortere end ved de hidtidige procedurer, og at gebyrerne for disse tjenester holdes på et lavt niveau.

Konklusion og anbefalinger:

SOS mod Racisme hilser afskaffelsen af pointsystemet, afskaffelsen af gebyrer og indvandringsprøve og nedsættelse af garantisummen til 50.000 kr velkommen, men mener samtidig, at lovforslaget bør ændres så 24-års-reglen, tilknytningskravet og krav om at bestå danskprøve A1 efter 6 eller 9 måneder udgår!

Vi vil foreslå, at Danmark indfører EU-reglerne ved familiesammenføring, idet disse overholder de menneskerettighedskonventioner, vi allerede har skrevet under på. Det vil betyde styrkelse af: FN's og udlandets respekt for Danmark, familiens enhed, individets og familiens rettigheder og selvbestemmelse, den tilkommende ægtefælles respekt og integrationsvilje i Danmark samt eventuelle børns tilknytning til Danmark, herunder til bedsteforældre.

Og det vil forhindre at familien må leve sammen i et andet EU-land for at opnå familiesammenføring via EU-reglerne, eller må leve adskilt i længere tid – reelt pga. dansk fremmedfrygt.

Venlig hilsen,
Anne Nielsen,
Formand for SOS mod Racisme, Danmark

Bilag:

Relevante artikler i:

- Den Europæiske Menneskerettighedskonvention
- Verdenserklæringen om Menneskerettigheder
- Børnekonventionen

Den Europæiske Menneskerettighedskonvention, artikel 8 og 12 (1950):

Artikel 8

Stk. 1. Enhver har ret til respekt for sit privatliv og familieliv, sit hjem og sin korrespondance.

Stk. 2. Ingen offentlig myndighed kan gøre indgreb i udøvelsen af denne ret, undtagen for så vidt det sker i overensstemmelse med loven og er nødvendigt i et demokratisk samfund af hensyn til den nationale sikkerhed, den offentlige tryghed eller landets økonomiske velfærd, for at forebygge uro eller forbrydelse, for at beskytte sundheden eller sædeligheden eller for at beskytte andres ret og frihed.

Artikel 12

Giftefærdige mænd og kvinder har ret til at indgå ægteskab og stifte familie i overensstemmelse med de nationale love, der giver regler om udøvelsen af denne ret.

Verdenserklæringen om Menneskerettigheder, artikel 12 og 16 (1948):

Artikel 12

Ingen må være genstand for vilkårlig indblanding i private forhold, familie, hjem eller korrespondance, ej heller for angreb på ære og omdømme. Enhver har ret til lovens beskyttelse mod sådan indblanding eller angreb.

Artikel 16

1. Uden begrænsninger af racemæssige, nationalitetsmæssige eller religiøse grunde har mænd og kvinder, der har nået myndighedsalderen, ret til at gifte sig og stifte familie. De har krav på lige rettigheder med hensyn til indgåelse af ægteskab, under ægteskabet og ved dets opløsning.

2. Ægteskab skal kun kunne indgås med begge parters frie og fulde samtykke.

3. Familien er samfundets naturlige og fundamentale enhedsgruppe og har krav på samfundets og statens beskyttelse.

Børnekonventionen, artikel 1 og 9 (1989):

Artikel 1

I denne konvention forstås ved et barn ethvert menneske under 18 år, medmindre barnet bliver myndigt tidligere efter den lov, der gælder for barnet.

Artikel 9

1. Deltagerstaterne skal sikre, at barnet ikke adskilles fra sine forældre mod deres vilje, undtagen når kompetente myndigheder, hvis afgørelser er undergivet retlig prøvelse, i overensstemmelse med gældende lov og praksis bestemmer, at en sådan adskillelse er nødvendig af hensyn til barnets tarv.

Århus, den 3 februar 2012

Justitsministeriet
Holbergsgade 6
1057 København K

Høringssvar over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven og lov om ægteskabs indgåelse og opløsning - der henvises til j.nr. 11/87474:

Indvandreradgivningen fremsender bemærkninger og indsigelser til udkastet om forslag til ændring af udlændingeloven. Det virker uoverkommelig og i øvrigt politisk urealistisk, at fremkomme med de mange ændringer til en mere fri og liberal ændring af loven, der skulle medføre at ægtefæller, familier og børn også fremover ikke vil komme til at leve adskilt i hvert sit land. Mange har i de sidste 10 – 15 år været udsat for begrænsninger i deres familieliv. Borgere af etnisk dansk herkomst eller indvandrere har været henvist til at leve i 2 lande, da deres ægtefælle og børn ikke har kunnet opnå opholdstilladelse i Danmark.

Der er mange grunde til, at der gives afslag på familiesammenføring eller arbejdstilladelse, ja at modtage asyl. Værst af alt er den meget stramme indførte praksis i sagsbehandlingen i ministeriet og Udlændingestyrelsen. Her skal man simpelthen have ændret virksomheds-kulturen til objektiv sagsbehandling. En udskiftning af forvaltnings toppen i Udlændingestyrelsen og Justitsministeriets udlændingeafdeling er tiltrængt, for hvordan kan de samme personer, der har forvaltet en sådan umenneskelig politik forsætte.

Indvandreradgivningen må bemærke, at de formuleringer og udredninger, der følger med regeringens og Justitsministeriets forslag til en såkaldt ny udlændingelov ikke er forskellig fra den måde den borgerlige regering formulerede og udtrykte sig.

Indvandreradgivningen skal også protestere imod, at man bibeholder 24 års reglen. At bevare den uanvendelige 24 års regel, der aldrig har forhindret et tvangsægteskab eller givet stødet til en i forvejen meget uddannelsesmotiveret ung indvandrer kommer i uddannelse, er et knæfald for de borgerlige racistiske politikere og deres vælgere. Det er ikke sådan vi får "Et Danmark der står sammen".

Stramningen, den borgerlige regeringer indførte, at man ikke må have været på ikke har modtaget hjælp efter lov om aktiv socialpolitik eller integrationsloven i de sidste 3 år mod tidligere 1 år bibeholdes. Dette er helt urimeligt i disse tider med arbejdsløshed. Specielt når det er almen vide, at indvandrerne har ca. dobbelt så stor arbejdsløshed.

INDVANDRERRÅDGIVNINGEN

Landsdækkende Rådgivning

Indvanderrådgivningen må også vende sig imod forbuddet mod fætter og kusine ægteskaber i Udlændingeloven. Et sådan forbud og den meget hårdhændet måde, den i praksis bliver administreret på ministeriet og dens styrelse, er særdeles subjektiv. Forbuddet er reelt forskelsbehandlende, så lang tid dette forbud ikke omfatter etniske danskere og kongehuset.

Indvanderrådgivningen er meget glade for, at regeringen vil give flere muligheder for de familiesammenførte ægtefæller, der kommer i den kedelige situation, de af mange grunde må forlade ægtefællen, før de modtager en tidsbegrænset opholdstilladelse, således de modtager yderlige muligheder for at bibeholde deres opholdstilladelse. Vi vil foreslå, at regeringen ændrer loven til et år i Danmark og bestået sprogp prøve.

Indvanderrådgivningen har besluttet sig for, at borgernes røst skal have mulighed for at komme med i høringssvaret om regeringens forslag til udlændingelov. Mange borgere har i de sidste 10 – 15 år været udsat for begrænsninger i deres familieliv. Vi medsender af de 73 mails, vi har modtaget, 3 stk., som er meget repræsentative.

Indvanderrådgivningen anerkender, at regeringen vil føre udlændingeloven tilbage til før 1 juli 2001, samt man bløder lidt op for den ret uoverkommelige bankgaranti. Tilbageførslen af loven er slet ikke nok. Det er noget vrøvl når Justitsministeren udtaler, ”Vi vil gøre op med unødvendige og urimelige krav, som den tidligere regering har indført.”

Stort set er de ændringer regeringen foreslår tilbage til den borgerlige regerings Dansk Folkepartis udlændingelov fra før 1 juli 2011.

Leif Randeris
Kontorleder

Leif-Randeris-IR

Fra: [REDACTED]
 Til: borgernes-roest@indvandrerraadgivningen.dk
 Sendt: 16. januar 2012 21:32
 Emne: min mening og forslag om Lov til ændring af udlændingeloven!

Da jeg ikke kan sende fra den modtagende mail, når jeg klikker på linket, sender jeg derfor mine forslag og meninger fra min privat mail.

Mit navn er [REDACTED] og jeg er 27 år. Er en tyrkisk pige som er født og opvokset i Danmark. - har gået i vuggestue, børnehave, folkeskole til og med 10 klasse, tog derefter 1år på HG i Silkeborg, efterfølgende tog jeg en 3årig HHX. Da jeg blev færdig tog jeg et år fri, hvor jeg arbejdede. Året efter tog jeg en uddannelse som elev og blev uddannet salgsassistent. Har arbejdet siden jeg var 16 år, dvs. på det tidspunkt var det et frijob. Har betalt skat siden mit frikort blev færdig. Har aldrig i mit liv snydt staten eller lavet noget forkert. Har aldrig følt mig som en udlænding. Danmark har altid været mit land mit hjem.

Da jeg blev gift med en fra Tyskland, ændrede mit syn og alt omkring Danmark - jeg blev set direkte som en udlænding, jeg følte den dårlige smerte af en udlænding at være. Jeg fik et chok af, hvad Danmark egentlig består af. Danmark, regering sætter en regel såsom 2-års reglen, men den holder overhovedet IKKE. DET ER FOR DÅRLIGT OG DET ER NOGET SVINERI.

Inden jeg skulle giftes ringede jeg til udlændingestyrelsen/service og fortalte at min mand var tyrkisk statsborger, men boede i Tyskland og havde opholdstilladelse, ikke permanent. Jeg spørger dem om han kan komme til Danmark nu, hvor jeg dækkede de ting som høre under 2-års reglen - vil lige tilføje at vi begge var over 24 dengang i 2009. Får at vide fra dem, at det kan han godt og jeg spørger om vi godt kan gifte os her i Danmark - det kunne vi også. Han kunne godt komme på baggrund af hans tyske opholdstilladelse. Tilføjer at jeg havde fortalt dem, at det ikke var permanent det han havde. Ingen problem siger de. (idioter, siger man så bare, det blev mit livs mareridt da vi giftede os) Inden vi blev gift ringede jeg igen til udl.styrelsen/service for, at siger om de skulle have noget, om vi gjorder det rigtigt. Svaret var ALTID JA, fordi han havde opholdstilladelse fra Tyskland, sagde igen til dem, at det ikke var permanent, men fik svaret at det var lige meget. Vi sku bare søge om familiesammenføring og det kunne vi godt begge herfra Danmark. Min mand havde allerede været i Danmark næsten 1år. Vi sendte papirerne og der gik ikke lang tid så fik vi et opkald fra udl.politiet. Han havde fået afslag på baggrund af ulovlig ophold i Danmark. **VI HAVDE FÅET FORKERT VEJLEDNING FRA UDL.STYRELSEN/SERVICE ALLE DE GANGE VI RINGEDE FOR AT HØRE OM VI GJORDER DET RIGTIGT.**

Min mand rejste dagen efter, og jeg ringede med det samme til udl.styrelsen/service og klagede. Fik at vide jeg skulle klage til ministeriet for flytning osv. Hvilket jeg gjorder - min sag tog 6mdr. Min mand kom en mdr. inden jeg skulle føde vores 1 barn.

Det var 6mdr. lange mareridt. Fik 117 forskellige svar/vejledning fra udl.styrelsen/service. Jeg talte med folk som ikke kunne ordentlig dansk, kunne ikke loven, kunne ikke vejlede. Jeg kunne ringe hvert minut og på ialt fem minutter kunne jeg få 10 forskellige svar, hvor 3 af dem kunne svare pænt og næsten ens, pænt vejlede, var venlige. Resterende 7 - kunne ikke dansk, kunne forstå mig, kunne svare mig, ved ikke var svaret fra en af dem, sendte mig videre i linien, søø kom der fra en osv. Hvor er det, nej hvor må det var PINLIGT at et system IKKE har styr på deres arbejde. Burde regeringen ikke tage fat i det. - JOOOO!!!

Regeringen burde simpelthen tag fat i dem som arbejder i udl.styrelse/service og give dem et ordentlig forklaring om loven og sende dem på kursus. HVORFOR arbejder der folk som ikke kan tale dansk, det viser at en hver mand kan arbejde der. HVORFOR taler de dårligt til folk når de ved, hvad de går ind for når de søger job derind til. De ved det er flere hundrede opkald om dagen, det er sager og sager dag på dag. Men de tager alligevel deres personlighed med på jobbet. Hvorfor stilles der ikke strengere krav når man søger arbejde i udl.styrelsen/sevice. Hvorfor er systemet SÅ dårlig i udl.styrelsen/sevice.

Da jeg fik at vide hvem min sagsbehandler var, havde jeg så meget vrede for, hun var virkelig **DUM**. Det var som at tale med en dør. Hun sagde bla. hvorfor jeg ikke bare rejste ned til ham, tilføjer lige, at det sagde min anden sagsbehandler også. Hvad bilder man sig ind og sige sådan noget. Hvorfor skrider de ikke selv. Så har vi nogen mindre der arbejder dårligt i dette samfund. De har folks "fremtid" i hænderne, men kan ikke deres arbejde. Og man må IKKE sige, at en skal rejse ud. Hvis jeg kunne og ville gå så lang havde jeg sat dem

begge for retten. Min første sagsbehandler havde slet **IKKE** kigget vores sag igennem, havde set vores efternavn var ens og givet afslag. Da jeg talte med hende 1 gang sagde hun til mig "du sender bare dit opholdstilladelse til os" jeg svarede "idiot jeg er DANSKSTATSBORGER, er født og opvokset her, har du ikke kigget papirerne igennem". Min sagsbehandler kunne ikke svare, hun kunne kun sige jamen send hans papir. Jeg var så vred at jeg skældte hende ud somom hun var fjenden i mit liv. Hun fik hele svineren. For hvad bildte hun sig ind og afvise en person som opfyldte kravene. Hun kunne IKKE sit arbejde, hun gad IKKE. HUN havde ALT på sort og hvidt omkring os, jeg havde sendt ALLE de papir de krævede, sendte endda mere såsom mine arbejdspapir, uddannelse osv. De vidste bla. jeg havde 60.000kr til økonomisk sikkerhed, havde mere end loven krævede som var mellem 54-57.000kr. Jeg fik et papir fra udl.styrelsen at der skulle være 60.008kr i min "økonomi sikkerhedspakke" - seriøst at man kræver sølle 8kr mere. Man kan kun ryste på hovedet og grine. Anyway det var sådan lidt meget kort om min sag og lidt af mine meninger.

Mine meninger og forslag:

- Udl.styrelsen/service skal oftere på kursus, dem der arbejder der skal tale dansk, skal kunne loven og vejledning samt service skal forbedres, deres personlighed må ikke tages med i folks sager
- En sagsbehandler fra udl.styrelsen/service skal vejlede og guide sin ansøgere bedre og forklare bedre hvad man har gjort forkert eller mangler
- En sag hvor en sagsbehandler kan se at alt er i orden skal arklares hurtigere
- I det hele taget burde en sag arklares noget hurtigere
- Regeringen holder ikke på det de siger, fx 24års reglen holder SLET IKKE, det er for dårligt og noget svineri. Skal ændres og være mere logisk. En person som er født og opvokset her i Danmark, skal have det nemmere at få sin ægtefælle til landet.
- Økonomi sikkerhedskravet skal fjernes. Ingen har så mange penge som der kræves. Pengene som folk opsparer er til deres fremtid og planer, men de kan ikke bruges, da regeringen kræver dem. Der burde i stedet skrives under på, at man ikke vil/må modtage kontanthjælp, når man søger om at få ægtefællen op. Modtager ansøgeren eller ægtefællen kontanthjælp kan der gives afslag. Ses der, at en af partneren modtager på senere sigt kontanthjælp, kan der gives afslag. Eller skal der ikke gives afslag hvis man opfylder de andre krav
- Regeringen kræver mere og mere af de folk som virkelig knokler og ydre noget for dette samfund, det burde ændres, for vi er træt af det. Det jo klart, at der kommer flere og flere problemer, for når folk lige har opnået det der kræves, så skal de gøre noget mere. Eller der kommer noget nyt. Tror I vi er robotter, nej vi er også mennesker som jer.
- Regeringen burde kigge mere på dem som tager fra statskassen og ikke ydre noget, vi andre er træt af dem for det går udover os andre som virkelig ydre noget i denne samfund

- Regering skal ikke "straffe" dem som ydre noget og som er født og opvokset i landet. Her mener jeg, at dem som gerne vil giftes med en fra udlandet og som er 24år, og op efter. Burde at få det nemmere med, at få deres ægtefælle til landet. ... De folk som sidder i folketinget kræver da ikke 60.000kr eller 100.000kr fra deres børn/børnebørn ,når de skal giftes??? Nej vel, hvorfor så kræve det af udlændinge, når det er ulogisk. Igen, der burde istedet, at skrives under på, at man ikke må/vil modtage kontanthjælp og man forsøger selv ægtefællen
- Selvom man har ens efternavn er det ikke altid ens betydning med, at det er tvangsægteskab. Derfor burde regeringen ændre det med, at man for lettere afslag i sådan et sag. Det skal ikke altid med lukket øjne gives afslag på baggrund af ens efternavn. Hvis det er tvangsægteskab, er det meget tydeligt i papirerne og den måde ansøgeren er på i sin sag med at søge ægtefællen herop
- Regeringen skal ikke bestemme hvem man gerne vil være sammen med/giftes med. De kan bestemme over deres egen børn
- Det skal være nemmere at få permanent opholdstilladelse, hvis man ikke har modtaget kontanthjælp i de år, man har været i landet. Har man gået i skole (sprogskolen) og evt. efterfølgende taget et 9kl. eller 10 klasse på VUC, eller arbejdet, burde det at være nemmere. Mange folk går både i skole og arbejder og får stadig afslag, det skal ændres
- At modtage boligstøtte eller andre form af støtte skal ikke være en del af, at man har modtaget hjælp af staten. Det er et hvert menneskes ret at få, og kommunen kræver det ALTID tilbage. Så hvad er meningen med, at det også er en af grundene til man fx kan få afslag. Det skal ændres, alle skal have denne ret, hvis de kan, og det er kommunernes afgørelse.
- Det skal ikke tage lang tid om at få forlænget opholdstilladelse, når man opfylder kravene
- Regeringen skal stoppe med at blande sig i folks privatliv
- Skal der være 24års reglen, så skal der heller ikke gives afslag til folk
- Der skal ikke kræves mere og mere, når man skal have forlænget opholdstilladelse eller permanent
- Der skal ikke kræves penge for at få ægtefælle til Danmark

- Der skal ikke kræves penge når man søger eller klager
- Der skal ikke kræves penge når man søger om forlænget opholdstilladelse eller permanent
- Der skal i det hele taget ikke kræves penge. Kræv det af dem der tager fra statskassen og ikke ydre noget

Mvh

A large black rectangular redaction covering the signature area of the document.

Leif-Randeris-IR

Fra: [REDACTED]
 Til: <Borgernes-Roest@Indvandrerraadgivningen.dk>
 Sendt: 26. januar 2012 15:30
 Emne: Forslag

Først og fremmest mener jeg, at vi der ønsker at få vores udenlandske koner/kærestes til landet, skal behandles som om vi ikke er kriminelle! Det er en enorm belastende situation, at føle at det er en større forbrydelse at forelske sig i en anden som ikke kommer fra ens hjemland. Medmindre man selv har stået i denne situation, så tror jeg det er umuligt at helt forstå denne problemstilling – vi er i forvejen utroligt udsatte alene pga. savnet til den anden person, at man så føler man skal slås med et system og føle sig nedmyget er bestemt ikke noget der hjælper.

Af tilføjelser til de nye ændringer har jeg følgende forslag:

1. Ændr tilknytningskravet: Jeg er født og opvokset i Danmark, af etniske dansker i mange generationer bagud. Hvorfor skal jeg så alligevel som 25årig argumentere for at jeg er "dansk nok"? Jeg har ikke noget imod at vi som samfund kræver at der er en tilknytning, men jeg er meget imod at samfundet skal stille sig til dommer over, om jeg er "dansk nok" når jeg nu vitterligt har boet, levet, arbejdet og blevet uddannet her hele mit liv – hvis nogen spørger vil jeg da bestemt mene at jeg er dansker!
2. Ændr Boligkravet: Jeg er med på at boligkravet er der for en årsag, men når man er ung og studerende rammer det enormt hårdt! Normalt når man studerer i de større byer (jeg bor f.eks. i Århus) så er det kun realistisk at man kan leje studieboligere, som er væsentligt (læs 50-100% billigere end alm. Lejligheder) disse lejligheder kan dog kun lejes for et semester ad gangen, dvs. ca. 5 måneder, idet man kun må leje disse boligere når man er studerende (man kan jo blive smidt ud/stoppe sin uddannelse før man er færdiguddannet, derfor kræver boligforeningerne at man sender dokumentation mindst 2 gange om året). Problemet bliver altså, at jeg, som studerende, eller min tilflyttende kone, bliver tvunget til at opsiges en udmærket studielejlighed, og søge en væsentligt dyrere alm. Lejlighed. Jeg ser udelukkende dette som en økonomisk hindring med det formål at holde unge mennesker fra A) enten at uddanne sig, eller B) ikke at blive familiesammenført.

Tak fordi I tager jer tiden og ansvaret for at indsamle forslag – den nye regering er bestemt på den rette vej, lad os blot se om vi kan få de sidste urimeligheder ryddet af vejen.

Venligst Hilsen

[REDACTED] skal være velkomne til at kontakte mig, såfremt I ønsker noget uddybet. Min nuværende situation er at jeg skal giftes og familiesammenføres med min amerikanske kæreste til sommer.

Ingen virus fundet i denne meddelelse.

Kontrolleret af AVG - www.avg.com

Version: 2012.0.1901 / Virusdatabase: 2109/4766 - Udgivelsesdato: 25-01-2012

Leif-Randeris-IR

Fra: [REDACTED]
Til: <borgernes-roest@indvandrerraadgivningen.dk>
Sendt: 12. januar 2012 18:20
Emne: Borgernes Roest

24-aars reglen burde afskaffes, alle de latterlige og unødvendige krav skal væk! Vi er voksne og skal selv have lov til at styre vores liv! Det er umenneskeligt at Danmark blander sig og sætter grænser for vores familieliv - Danmark cedelaegger os! Danmark skal ikke bestemme hvem jeg skal giftes med. Jeg er født og opvokset i Danmark - er dansk statsborger! Jeg yder og giver noget til Danmark. Jeg belaster ikke det danske samfund men yder noget, og jeg kan selv forsoerge min ægtefaele, hvis Danmark giver vejen til det. Stil krav til efterkommere der ikke vil arbejde men bare udnytter statskassen - det skal ikke gaa udover os alle sammen!

24-aars reglen er ikke fair. Det gaar ud over mange liv - fysisk psykisk. Hvor er friheden henen, hvor er det danske demokrati henne. Det er ikke andet end at lave forskel. Ogsaa taler Danmark om integration.

[REDACTED]

Venlig hilsen

[REDACTED]

LOKKs svar til udkast til forslag om lov om ændring af udlændingeloven og lov om ægteskabs indgåelse og opløsning

j.nr. 11 / 87474

København, den 6. februar 2012

Att: Udlændingeafdelingen i Justitsministeriet

Om LOKKs målgruppe

LOKK, Landsorganisationen af kvindekrisecentre, yder blandt andet rådgivning til familiesammenførte udlændinge, der bliver udsat for vold af deres ægtefælle i Danmark.

Isolation er en typisk del af vold i et parforhold og mange af de udlændinge vi møder, har været isoleret fra det danske samfund uden kontakt til sprogskoler, myndigheder mv. LOKKs målgruppe er ofte uvidende om deres rettigheder her i landet og er derfor afhængig af den voldelige ægtefælle.

LOKK støtter regeringens forslag, der aktivt motiverer udlændingen til at blive del af det danske samfund og kommer med følgende forslag til yderligere at forbedre målgruppens rettigheder og muligheder for integration:

Forslag 1

Ved afskaffelse af indvandringsprøven foreslår LOKK, at udlændingen på den danske ambassade i hjemlandet på sit modersmål bliver orienteret om ligestilling, rettigheder og pligter i det danske samfund og om nødvendigheden af integration gennem danskundskaber.

Forslag 2

Ved ankomst til Danmark foreslås, at udlændingen som en integreret del af danskundervisningen får undervisning i ligestilling i Danmark, samt indblik i opdragelsesmetoder i Danmark, hvor det er forbudt at slå børn, ulovligheden af alle former for vold og handlemuligheder, hvis udlændingen bliver udsat for vold af sin ægtefælle i Danmark.

Disse to forslag øger efter LOKKs opfattelse udlændinges integrationen i det danske samfund og giver indblik i handlemuligheder ved udsættelse af vold.

Forslag 3

Ved indførelse af forpligtet dansk prøve som betingelse for fortsat opholdstilladelse foreslår LOKK ved udtagesbestemmelsen, at der er tydeligere opmærksomhed på de udlændinge, der ikke kan tage danskundervisning og danskprøven på grund af vold og isolation fra ægtefællen.

Forslag 4:

Ved indførelse af en økonomisk belønning ved beståelse af danskprøver støtter LOKK tanken om, at økonomi er en god motivation og foreslår at den herboende ægtefælle yderligere skal motiveres økonomisk til at udlændingen kan integreres i det danske samfund.

LOKK foreslår derfor, at en motivation for den herboende ægtefælle ville være, at den nuværende sikkerhedsstillelse bevares på de 100.000 kr. og ikke frigives til ægtefællen, før udlændingen har opnået permanent opholdstilladelse uden offentlige udgifter på grund af vold fra ægtefællen.

På den måde har den herboende ægtefælle en økonomisk meget stor interesse i, at udlændingen integreres i det danske samfund og opnår selvstændig opholdstilladelse. Ægtefællen vil desuden ikke kunne få frigivet sikkerhedsstillelsen, hvis ikke dette lykkes.

Forslag 5

Det foreslås, at der i lovforslaget bliver sikret, at målgruppen ved inddragelse af opholdstilladelse på grund af manglede danskprøve, forårsaget af ægtefællens dokumenterede vold og isolation i forholdet, får hjælp til genetablering i hjemlandet ved, at udlændingen får ret til halvdelen af det sikkerhedsstillede beløb gennem kommunens ret til dette beløb.

Ovennævnte forslag bør sikres som en ret for den familiesammenførte udlænding og i øvrigt bygge på de samme regler i den gældende praksis i Udlændingetjeneste for voldsudsatte udlændinge og deres mulighed for at bevare den midlertidige opholdstilladelse.

Derudover foreslås, at den økonomiske støtte til genetablering i hjemlandet udvides til alle de øvrige relevante og sammenlignelige situationer som LOKK nævner i argumentationen til forslag 5.

LOKKs argumentation for forslag 1:

LOKK møder udlændinge, der er uvidende om grundlæggende informationer om Danmark og om deres rettigheder og muligheder i Danmark ved udsættelse af vold fra den herboende ægtefælle. Dette gør, at udlændingen bliver sat i et afhængighedsforhold til ægtefællen, noget som bliver misbrugt i et voldeligt forhold.

Hvis indvandringsprøven skal afskaffes, foreslår LOKK, at den bliver erstattet med en orientering om relevant information om det danske samfund, såsom rettigheder og pligter, ligestilling, nødvendigheden af integration gennem danskundskaber mv. Informationen bør være nemt tilgængelig for udlændingen på eget sprog og skal fremskaffes skriftligt, eller til et personligt møde på den danske ambassade i hjemlandet.

LOKKs argumentation for forslag 2:

Det er LOKKs erfaring, at målgruppen i sikre rammer som for eksempel i sprogskolen, trygt kan oplyses om handlemuligheder ved vold fra ægtefællen. LOKK har ved forskellige lejligheder undervist om disse handlemuligheder på sprogskoler og oplevet at sprogskolen er et frirum for målgruppen, væk fra den voldelige ægtefælle.

LOKKs argumentation for forslag 3:

LOKK støtter forslag, der fremmer familiesammenførte udlændinges aktive deltagelse og tilknytning til det danske samfund.

LOKK skal dog gøre særlig opmærksom på de udlændinge, der ikke kan tage danskundervisning og bestå danskprøven på grund af vold fra ægtefællen. LOKK møder et højt antal af voldsudsatte familiesammenførte kvinder der har været holdt isoleret af ægtefællen og derfor ikke må deltage i danskundervisning og andre aktiviteter i det danske samfund. Indlæringsvanskeligheder, sygdom og koncentrationsbesvær på grund af overlast fra volden gør det i mange tilfælde også meget svært for disse kvinder at tilegne sig det danske sprog.

Disse udlændinge vil blive hårdt ramt af en ny regel, der vil knytte ret til fortsat opholdstilladelse til et krav om at skulle bestå danskprøven.

I realiteten betyder den nye regel nemlig, at kvinderne vil kunne miste opholdstilladelse efter 6 måneder i landet, hvis ikke de består den første danskprøve.

LOKK bemærker, at den nuværende praksis i Udlændingesservice gør det muligt for voldsudsatte familiesammenførte at beholde opholdstilladelsen som familiesammenført, når de forlader en voldelig partner, i de tilfælde hvor de:

- har boet hos ægtefællen i Danmark i mindst 2 år,
- kan dokumentere volden,
- har opnået tilknytning til det danske samfund og
- kan godtgøre at inddragelsen af opholdstilladelse vil belaste dem.

Den nye regel vil dog gøre, at en voldsudsat udlænding efter 6 måneders ophold i Danmark kan få inddraget opholdstilladelsen. Dermed opnår udlændingen ikke mulighed for at benytte sig af Udlændingesservices praksis for voldsudsatte udlændinge.

Krav om en bestået prøve efter kun 6 måneder kan med andre ord gøre målgruppen mere udsat og sårbar overfor en voldelig ægtefælle.

Den voldelige ægtefælle vil derudover kunne bruge den nye regel til at udnytte og isolere kvinden og dermed opsætteligt forhindre hende i at tage danskundervisning, velvidende at hun efter 6 måneder sandsynligvis vil få inddraget opholdstilladelsen. Det vil kunne give ægtefællen 6 måneders total magt over en familiesammenført udlænding.

LOKKs argumentation for forslag 4:

For målgruppen kunne et økonomisk incitament forbundet til danskprøver muligvis motivere den herboende ægtefælle til at tillade udlændingen i at deltage i danskundervisning. LOKK mener dog, at dette incitament ikke vil være nok og foreslår yderliggående økonomiske incitament, der vil komme udlændingen til gode.

En høj sikkerhedsstillelse på 100.000 kr. vil kunne sikre målgruppens position bedre, da der er brug for penge til forsørgelse, ophold på krisecenter, mv., hvis udlændingen forlader ægtefællen pga. vold. Disse penge kan kommunen nu få via sikkerhedsstillelsen.

LOKK mener, at den herboende ægtefælle skal betale for så stor en del af disse udgifter som muligt.

LOKK foreslår, at sikkerhedsstillelsen fremover kun frigives til den herboende ægtefælle, hvis udlændingen har opnået permanent opholdstilladelse, uden at der har været udgifter fra det offentlige på grund af ægtefællens vold mod udlændingen og vedkommende børn.

LOKKs argumentation for forslag 5:

I de sager, hvor en voldsudsat familiesammenført udlænding:

- får inddraget opholdstilladelsen, på grund af manglende danskprøver,
- ikke kan benytte sig af Udlændingesservices praksis for voldsudsatte familiesammenførte på grund af kravet om at have boet med ægtefællen i 2 år eller generelt får inddraget opholdstilladelsen før permanent opholdstilladelse er opnået, på grund af samlivsophør med ægtefællen,
- ud fra eget ønske vil flytte tilbage til hjemlandet,

bør sikkerhedsstillelsen bruges som økonomisk støtte til udlændingen til genetableringen i hjemlandet.

Et krav til denne økonomiske støtte kunne være, at udlændingen kan dokumentere volden fra ægtefællen ved krisecentererklæring, læge-eller skadestueerklæring, politijournal, vidneerklæringer, mv.

LOKK foreslår, at sikkerhedsstillelsen dermed bliver opdelt i to dele:

- halvdelen til det offentlige, hvis der er udgifter til udlændinges ophold,
- og halvdelen reserveret til udlændingen ved genetablering i hjemlandet,

hvis udlændingen kan dokumentere, at der har været vold i ægteskabet.

Under forudsætning af, at der er penge tilbage fra den halvdel til det offentlige, som det offentlige ikke længere har brug for, når udlændingen udrejser, foreslår LOKK at udlændingen får alle penge med som støtte til genetablering i hjemlandet. Pengene bliver med andre ord ikke frigivet til ægtefællen.

Ud fra det synspunkt er det heller ikke hensynsmæssigt at indføre en gebyrfritagelse ved beståelse af forskellige danskprøver, da sikkerhedsstillelsen måske skal blive brugt på et senere tidspunkt, hvis udlændingen viser sig at være voldsudsat før permanent opholdstilladelse er opnået.

LOKK deltager gerne i et møde om målgruppens særlige behov.

Lene Johannesson

Sekretariatschef

Peter Michael Toft

Jurist

Veronica Kielsholm-Ribalaygua

Kriminolog

Foreningen af Udlændingeretsadvokater - FAU

Formand advokat Jytte Lindgård, Niels Hemmingsens Gade 10, 5. PB 15., 1001 København K.

Justitsministeriet
Holbergsgade 6
1057 København K

4. februar 2012

Vedr.: J.nr. 11/87474

Høring over forslag til lov om ændring af udlændingeloven og lov om ægteskabs indgåelse og opløsning.

Ved email af 6. januar 2012 har Justitsministeriet anmodet om at modtage foreningen af Udlændingeretsadvokaters eventuelle bemærkninger til forslag til lov om ændring af Udlændingeloven og lov om ægteskabs indgåelse og opløsning.

1. Afskaffelse af pointsystemet i ægtefællesammenførings-sager og tilbageførelse af 24-års reglen:

Foreningen kan fsva afskaffelse af pointsystemet tiltræde dette. I konsekvens af afskaffelse af pointsystemet, må 24-års reglen ændres til det foreslåede. Helt overordnet set er foreningen dog uenig i behovet for en 24-årsregel.

2. Tilbageførelse af tilknytningskravet:

Foreningen kan tilslutte sig forslaget om tilbageførelse af tilknytningekravet til retstilstanden før 1.7.2011, men finder dog at praksis før dette tidspunkt var alt for restriktiv. Foreningen påpeger eksempelvis følgende:

Det fremhæves i bemærkningerne, at et barn, som har haft sin opvækst og skolegang i Danmark, som udgangspunkt må have en væsentlig tilknytning til det danske samfund. Heri er FAU enig.

Foreningen af Udlændingeretsadvokater - FAU

Formand advokat Jytte Lindgård, Niels Hemmingsens Gade 10, 5. PB 15., 1001 København K.

Men foreningen finder det ikke rimeligt, at dette udgangspunkt svækkes betydeligt, når et barn er kommet til Danmark som 12-13 årig eller senere, idet også disse børn modtager undervisning i almindelig skole, gymnasium og/eller ungdomsskole.

Hvis man kommer til Danmark allerede som 12-13-årig, bør man betragtes som integreret, når man evt. 10-15 år senere ønsker at få en udenlandsk ægtefælle til Danmark.

Det fremgår af lovforslaget, at man skal have haft opholdstilladelse i cirka 12 år. Det fremgår dog samtidig, at de 12 år først regnes fra det tidspunkt, hvor den herboende blev meddelt opholdstilladelse.

På baggrund af den ofte meget langvarige sagsbehandlingstid, kan der gå op til flere år fra ansøgningstidspunktet indtil opholdstilladelse meddeles. Det er derfor foreningens opfattelse at et evt forudgående processuelt lovligt ophold skal tælle med med samme vægt.

Foreningen er ikke enig i, at den herboende ægtefælles væsentlige tilknytning skal kunne fraviges, hvis ansøger er blevet boende i hjemlandet i en længere periode forud for ansøgningen. Eksempelvis kan boligkrav, arbejdsløshed og sikkerhedsstillelse mv have forhindret en tidligere indgivelse af ansøgningen om familiesammenføring.

Det er vanskeligt at forstå, hvad der menes med integrationsfremmende arbejde, når f.eks. arbejde i en forretning ikke tæller med, hvis denne forretning er et pizzeria. Ved at være ansat i forretning er man jo sædvanligvis i meget tæt kontakt med kunder, og taler derfor dansk meget oftere, end hvis man f.eks. er ansat på en fabrik.

Vedr. gift tilbage-situationer.

I de tilfælde hvor den herboende ægtefælle og ansøgeren tidligere har været gift eller levet sammen i deres fælles hjemland inden herboendes indrejse i Danmark og ægtefællerne senere indgiver ansøgning om ægtefællesammenføring fremgår det af bemærkningerne, at det med betydelig vægt vil tale imod at anse tilknytningskravet for opfyldt uanset at den herboende ægtefælle f.eks har haft opholdstilladelse i mere end 12 år. I praksis er der i disse tilfælde nærmest mekanisk givet afslag med den

Foreningen af Udlændingeretsadvokater - FAU

Formand advokat Jytte Lindgård, Niels Hemmingsens Gade 10, 5. PB 15., 1001 København K.

begrundelse, at herboende ægtefælle har en væsentlig tilknytning til ansøgeren og hjemlandet.

Denne praksis tjener efter foreningens opfattelse intet fornuftigt formål og disse ægtefæller bør derfor behandles på nøjagtig samme måde som alle andre ægtefæller. Eventuelle misbrugssituationer kan rammes med almindelige omgængelsesbetragtninger.

Vedr. slægtskab.

I praksis gives der afslag på familiesammenføring, såfremt ægtefællerne er beslægtede, selv meget langt ude – altså ikke bare fætter og kusine. Begrundelsen er den, at den herboende kulturelt og familiemæssigt anses for at have en stærk tilknytning til ansøgers hjemland. Det er foreningens opfattelse, at en i øvrigt integreret herboende ægtefælle ikke skal stilles ringere end andre ægtefæller.

Vedr. tilknytningskravet til ansøger.

Efter forslaget stilles der kun krav om at ansøger har en vis selvstændig tilknytning til Danmark, f.eks i form af et enkelt visumophold i Danmark. I praksis har det indtil 2011 været tilstrækkeligt med enkelte dages ophold. Forslaget bør udgå, idet der ikke bør være et selvstændigt tilknytningskrav. Det tjener simpelthen intet formål.

3. Ændring af 28-års-reglen til en 26-års regel.

Det er foreningens opfattelse, at en 26-årsregel er for restriktiv, om end den er en forbedring i forhold til 28-årsreglen.

4. Afskaffelse af indvandringsprøven.

Foreningen kan tilslutte sig forslaget.

5. Indførelse af krav om en bestået prøve i dansk.

Det er foreningens opfattelse, at forslaget vil udelukke flere grupper af ansøgere, herunder analfabeter og ansøgere med kortvarig skolegang. Den foreslåede sprogsprøve vil efter det for foreningen oplyste umuligt kunne bestås for disse grupper indenfor den foreslåede tidsramme.

Foreningen af Udlændingeretsadvokater - FAU

Formand advokat Jytte Lindgård, Niels Hemmingsens Gade 10, 5. PB 15., 1001 København K.

Forslaget bør helt udgå som betingelse for fortsat ophold.

Sprogundervisning efter meddelt opholdstilladelse bør som nu ske som led i integrationen i tæt samarbejde med sprogskolerne, som har erfaring med adækvat undervisning.

6. Nedsættelse af økonomisk sikkerhedsstillelse.

Det er foreningens opfattelse, at den foreslåede sikkerhedsstillelse på kr. 50.000,00 er for høj.

Allerede inden sikkerhedsstillelsen blev forhøjet til kr. 100.000,00 har reglen været socialt skæv og i praksis tyder det på efter de oplysninger, som foreningen har at det er i ganske få tilfælde at der har været brug for sikkerhedsstillelsen.

Foreningen er bekendt med flere tilfælde, hvor herboende ikke har været i stand til at stille garantien til trods for fuldtidsarbejde og selvforsørgelse gennem mange år. En restriktiv udlånspolitik som følge af finanskrisen, gør det stort set umuligt for mange at stille garantien.

7. Vedr. ikrafttrædelse af loven.

FAU håber, at de lovændringer og lempelser, der forventes vedtaget med den nye udlændingelov, træder i kraft for alle verserende ansøgninger, og at sager, i hvilke der er givet afslag indenfor de seneste år, vil kunne blive genoptaget, hvis reglerne lempes.

På Foreningen af Udlændingeretsadvokaters vegne

Jytte Lindgård

I bestyrelsen: Advokaterne : Anne Osbak, Birgitte Waarst, Nelli Hjelm, Kirsten Bindstrup, Marianne Vølund, Synnøve Falk-Rønne