

*Advokatrådet*

ADVOKAT   
SAMFUNDET

Justitsministeriet  
Slotsholmsgade 10

1216 København K

[JDE@jm.dk](mailto:JDE@jm.dk) + [DKJ@jm.dk](mailto:DKJ@jm.dk) + [MUM@jm.dk](mailto:MUM@jm.dk) + [jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

KRONPRINSESSEGADE 28  
1306 KØBENHAVN K  
TLF. 33 96 97 98  
FAX 33 36 97 50

DATO: 06-03-2012  
SAGSNR.: 2012 - 527  
ID NR.: 165705

**Høring - forslag til lov om ændring af udlændingeloven og lov om ægteskabs indgåelse og opløsning (Ny balance i reglerne om ægtefællesammenføring, fravigelse af persondatalovens § 7, stk. 8, i visse sager mv.)**

Ved e-mail af 08-02-2012 har Justitsministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte forslag.

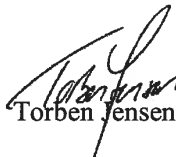
Advokatrådet har følgende bemærkninger:

Advokatrådet kan i det hele henholde sig til det tidligere anførte i Advokatrådets høringssvar af 9. februar 2012.

Advokatrådet gør dog endnu engang opmærksom på, at Advokatrådet – ligesom Landsforeningen – er af den opfattelse, at den seneste stramning af udvisningsreglerne (obligatorisk betinget udvisning, hvis ubetinget udvisning ikke kan finde sted), tillige bør reguleres.

Også i denne forbindelse henvises i det hele til det tidligere anførte.

Med venlig hilsen

  
Torben Jensen

Justitsministeriet

**Danish Aviation**

E-mail til [jde@jm.dk](mailto:jde@jm.dk), kopi til [dkj@jm.dk](mailto:dkj@jm.dk),  
[mum@jm.dk](mailto:mum@jm.dk), [jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

7. marts 2012

**Lovforslag om ændring af udlændingeloven (repræsentationsaftaler i medfør af visumkodeksen).**

Brancheforeningen Dansk Luftfart takker for muligheden for at afgive bemærkninger til lovforslaget. Nedenstående bemærkninger angår kun forslaget om at tilpasse afslagskompetencen for udenlandske repræsentationer, der repræsenterer Danmark i visumsager.

Den nuværende tilstand, hvor andre landes varetagelse af visumansøgninger på vegne af Danmark har været begrænset af manglende genforhandling af repræsentationsaftaler, har stor negativ betydning for det danske turismeerhverv og for erhvervslivets kontakter til de internationale markeder. Den nuværende tilstand er dermed til skade for dansk vækst og konkurrenceevne.

VI noterer med tilfredshed, at lovforslaget – jf. forslagets afsnit 12, side 52 – 53, tilstræber at ændre denne tilstand, således at udenrigsministeren bemyndiges til at indgå repræsentationsaftaler med udenlandske repræsentationer i udlandet i overensstemmelse med visumkodeksen.

Vi skal derfor stærkt tilskynde til, at denne ændring gennemføres hurtigst muligt. Vi bemærker, at loven forventes sat træde i kraft den 15. maj 2012, og håber således at denne frist kan overholdes. Vi henviser i øvrigt til DI's bemærkninger om samme emne.

Med venlig hilsen

Per Henriksen  
Brancheforeningen Dansk Luftfart  
33 77 46 72



**Danes Worldwide**  
Købmagergade 67  
DK-1150 København K  
tel +45 3332 0913  
danes-worldwide@dan.es.dk  
www.danes.dk  
9. marts 2012

**Svar fra foreningen Danes Worldwide til Justitsministeriet vedr. supplerende høring over forslag til lov om ændring af udlændingeloven og lov om ægteskabs indgåelse og opløsning**

Danes Worldwide hilser fremrykningen af datoen for lovenes ikrafttrædelse fra 1. juli til 15. maj 2012 velkommen, da det er af stor betydning for den del af foreningens medlemmer, som allerede nu planlægger at vende tilbage til Danmark med deres udenlandske ægtefælle.

Derudover har Danes Worldwide ingen bemærkninger til det supplerende høringsudkast.

Med venlig hilsen

Anne Marie Dalgaard  
Generalsekretær

Justitsministeriet  
Udlændingelovkontoret  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

Danmarks Rejsebureau Forening  
Anna Cathrine Andersen  
Politisk konsulent  
Telefon: 35 30 12 52  
E-mail: aca@travelassoc.dk

Frederiksberg den 7. marts 2012

### **J.nr. 11/87474 - Danmarks Rejsebureau Forenings hørings svar til Forslag til Lov om ændring af udlændingeloven mv.**

Indledningsvis skal Danmarks Rejsebureau Forening (DRF) takke for muligheden for at kommentere på det supplerende forslag til lov om ændring af udlændingeloven og lov om ægteskabs indgåelse og opløsning (Ny balance i reglerne om ægtefællesammenføring, fravigelse af persondatalovens § 7, stk. 8, i visse sager i forbindelse med overgang til elektronisk sagsbehandling, repræsentationsaftaler i medfør af visumkodeksen m.v., udsendt 8. februar 2012).

Det skal i forbindelse med udsendelsen af det reviderede høringsforslag bemærkes, at DRF finder det bekymrende, at et af de nye elementer i det reviderede lovforslag, ændringsforslaget om nye regler for indgåelse af repræsentationsaftaler med andre Schengenlande på visumområdet, sendes i høring i forbindelse med en supplerende høring af ændringerne i ægtefællesammenføringsreglerne, uden at der gøres nævneværdigt opmærksom på, at der foreslås ændringer af helt andre dele af Udlændingeloven. En sådan fremgangsmåde er ikke befordrende for gennemsigtigheden af offentlige høringer.

DRF finder kun anledning til at fremkomme med bemærkninger til den del af lovforslaget, der vedrører repræsentationsaftaler i medfør af visumkodeksen, idet de øvrige ændringsforslag ikke vurderes at have betydning for turisterhvervet i Danmark.

#### **Afslagskompetence for udenlandske repræsentationer, der repræsenterer Danmark i visumsager**

DRF finder det glædeligt, at der med lovforslaget endelig tages initiativ til at løse de presserende problemer, som den manglende bemyndigelse af afslagskompetence til udenlandske repræsentationer i visumsager til Danmark har medført. Det er naturligvis i turisterhvervets interesse, at der kan ansøges om visum til Danmark fra flest mulige steder rundt om i verden, idet det har en direkte indvirkning på værdiskabelsen i turistbranchen. Det har således vidtrækkende konsekvenser for dansk turisme - som det øvrige erhvervsliv i Danmark - at repræsentationsaftalerne med Frankrig, Tyskland og Finland er sat ud af kraft. DRF kan derfor kun fuldt ud støtte ændringsforslaget om, at Danmark fremover skal kunne indgå aftaler med andre Schengenlande om, at de ikke alene er bemyndiget til at udstede visum til Danmark, men også bemyndiges til at give afslag på visum til Danmark.

Selvom lovændringen fremover vil gøre det nemmere for Danmark at bibeholde og/eller indgå nye repræsentationsaftaler med andre Schengenlande, er det DRF's holdning, at lovforslaget kun er en halv løsning på det behov, der findes for at repræsentanter for danske myndigheder altid kan give afslag på ansøgninger om visum til Danmark. DRF stiller sig dels undrende overfor, at der fortsat skal gives mulighed for, at der kan indgås repræsentationsaftaler, hvor der ikke gives afslagskompetence til den pågældende udenlandske repræsentation. Og dels at lovforslaget ikke sikrer, at danske repræsentationer også gives den samme kompetence til at give afslag på visumansøgninger til Danmark. Endelig løser lovforslaget ikke de såkaldte "tekniske problemer" som har medført, at repræsentationsaftalerne med Tyskland og Finland er suspenderede på ubestemt tid. Der er i DRF's optik således tale om en løsning, der ikke fuldt ud løser de konkrete visumproblemer.

Hvad angår kompetencefordelingen i visumsager i forbindelse med indgåelse af repræsentationsaftaler, findes det unødvendigt, at det fra aftale til aftale skal vurderes, hvorvidt den pågældende udenlandske repræsentation også skal bemyndiges med afslagskompetence eller ej. Det er DRF's holdning, at der skal gælde ens regler for indgåelse af repræsentationsaftaler på visumområdet, således at alle udenlandske repræsentationer bemyndiges til at give afslag på visum til Danmark.

Uanset om den udenlandske repræsentation er indstillet på at varetage visumbehandlingen på vegne af Danmark uden at være tildelt afslagskompetencen, findes det ikke at være hensigtsmæssigt, hverken i forhold til sagsbehandlingstiden af den enkelte visumsag, eller administrativt eller ressourcemæssigt, at afslagskompetencen forbliver hos Udlændingestyrelsen. Det understøttes bl.a. i den undersøgelse som blev gennemført tilbage i 2007, for at afdække fordeling af afgørelseskompetencen i visumsager og den anvendte tid i forbindelse med sagsbehandlingen blandt en række nærmere udvalgte Schengenlande. Undersøgelsen viste, at sagsbehandlingstiden i de Schengenlande, hvor repræsentationerne har afslagskompetence, generelt er kortere (Visumrapporten, december 2007, side 34). At det findes administrativt besværligt, at repræsentationerne skal overgive visumsagen til Udlændingestyrelsen, når der ikke umiddelbart kan udstedes visum, fremgår af selve bemærkningerne til lovforslaget: *"... flere lande har ytret modvilje mod at repræsentere lande, hvor de – hvis betingelserne for udstedelse af visum ikke er opfyldt – ikke kan afgøre visumsagen med et afslag. De pågældende lande har givet udtryk for, at de ikke ønsker at administrere områder forskelligt alt efter, hvilket land de har indgået en aftale med, men at de ønsker ensartede aftaler med alle de lande, som de repræsenterer"* (side 53). Endelig findes det at være unødigt ressourcekrævende, at visumsager hvor repræsentationen vurderer, at der ikke kan meddeles visum, skal videresendes til behandling i Udlændingestyrelsen, der herefter træffer endelig afgørelse i visumsagen. Repræsentationerne har foretaget en konkret vurdering af visumansøgningen efter de fastlagte fælles Schengen-regler for behandling af visumansøgninger (visumkodeks). Desuden kender repræsentationerne de lokale forhold bedst, ligesom de har mulighed for at interviewe visumansøgerne, hvilket andet lige må betyde, at de kan foretage den mest kvalificerede vurdering – og dermed om der i en visumsag skal meddeles visum eller gives afslag – hvilket gør sagsbehandlingen i Udlændingestyrelsen unødvendig.

DRF vil på den baggrund foreslå, at lovforslaget ændres, således at muligheden for at indgå repræsentationsaftaler, hvor der ikke gives afslagskompetence til den pågældende repræsentation helt fjernes.

### **Afslagskompetence til danske repræsentationer**

Med udgangspunkt i de ovennævnte begrundelser for altid at bemyndige udenlandske repræsentationer med afslagskompetence i forbindelse med indgåelse af repræsentationsaftaler i visumsager, må det også med undren konstateres, at de danske repræsentationer ikke med lovforslaget bemyndiges til at give afslag i visumsager. Som anført ovenfor vil det give god mening at bemyndige repræsentationerne med afslagskompetence både i forhold til sagsbehandlingstid, administration og i forhold til ressourceforbruget.

Dertil kommer, at der ikke er nogen saglig grund til, at danske repræsentationer ikke kan tildeles samme (afslags-)kompetence som udenlandske repræsentationer, der varetager visumbehandlingen på vegne af Danmark. Hvis en udenlandsk repræsentation kan tillægges evnen til at foretage en kvalificeret vurdering af, hvorvidt en visumansøger skal meddeles eller gives afslag på visum til Danmark, må det formodes, at en dansk repræsentation også er i stand til at foretage denne vurdering, uden at visumansøgerens retssikkerhed sættes over styr.

Ønsket om, at afgive afslagskompetencen til de danske repræsentationer i visumsager, er løbende blevet afvist af det tidligere Integrationsministerium på et i DRF's optik spinkelt grundlag: *"Idet dansk lovgivning er bygget op således, at kompetencen på immigrationsområdet, herunder visum, hører under Integrationsministeriets regi, vil det kræve en omfattende ændring af opbygningen af udlændingeområdet, såfremt repræsentationerne tildeles afslagskompetence, hvilket ikke findes hensigtsmæssigt at gennemføre på nuværende tidspunkt og med den nuværende kompetencefordeling mellem myndighederne"* (rapport, "Evaluering af visumadministration – forretning og turisme", januar 2010, side 24).

Med den nye regeringsdannelse og dennes beslutning om at nedlægge Integrationsministeriet og som følge heraf overføre Integrationsministeriets ressortområder til andre ministerier, finder DRF, at der nu er en oplagt mulighed for at flytte afslagskompetencen til de danske repræsentationer. Derfor tilskrev DRF også den nye Justitsminister, Morten Bødskov, den 19. oktober 2011 med en anmodning om at gennemføre de ændringer der skal til, for at give såvel danske som udenlandske repræsentationer kompetence til at give afslag på visumansøgninger til Danmark.

Beklageligvis må DRF konstatere, at anmodningen til Justitsministeren ikke fuldt ud er imødekommet med det Forslag til Lov om ændring af udlændingeloven, som foreligger. At de danske repræsentationer ikke bemyndiges afslagskompetence i visumsager, giver hverken mening i forhold til at de udenlandske repræsentationer kan bemyndiges afslagskompetence i visumsager til Danmark eller det tidligere Integrationsministeriums forklaring på, hvorfor det findes uhensigtsmæssigt at tildele repræsentationerne

afslagskompetence. DRF skal dog ikke afvise, at der findes en tilstrækkelig god forklaring på, hvorfor de danske repræsentationer ikke skal tildeles afslagskompetence i visumsager. Såfremt en sådan forklaring findes, skal DRF anmode om, at der redegøres for denne, således at udenforstående kan forstå det bagvedliggende ræsonnement for ikke at give de danske repræsentationer afslagskompetence i visumsager. Den manglende forståelse for ræsonnementet, giver DRF anledning til at tro, at spørgsmålet om kompetencefordelingen i visumsager reelt handler om ressourcefordeling ministerierne imellem. DRF håber naturligvis ikke, at det forholder sig sådan, da det efter DRF's mening ikke er en saglig begrundelse.

DRF ser naturligvis helst, at det foreliggende lovforslag revideres, således at de danske repræsentationer også tildeles afslagskompetence i visumsager fremover, men ellers imødeser DRF ministeriets redegørelse for bevæggrundene for ikke at tildele afslagskompetencen til de danske repræsentationer.

### **Suspendedede repræsentationsaftaler**

Endelig løser lovforslaget ikke de såkaldte "tekniske problemer" som har medført, at repræsentationsaftalerne med Tyskland og Finland er suspendedede på ubestemt tid, fordi Tyskland og Finland pt. ikke har den nødvendige tekniske mulighed for at gennemføre de konsultationer af sikkerhedsmæssig karakter, som Danmark stiller som krav i forbindelse med udstedelse af visum til visse nationaliteter.

Som DRF allerede har anført overfor Justitsministeren i henholdsvis brev af 19. oktober og 13. december 2011, har DRF naturligvis fuld forståelse for, at sikkerhedshensynet vejer tungere end visumudstedelser. Men når de suspendedede repræsentationsaftaler reelt skyldes administrative grunde, er det uacceptabelt, og med direkte u hensigtsmæssige konsekvenser for dansk turisme. Som nævnt i vores tidligere henvendelser kan Danmark efter DRF's vurdering afhjælpe de tekniske problemer, som repræsentationerne har med at foretage høring hos den danske efterretningstjeneste (PET), når der skal udstedes visum til Danmark til statsborgere fra en række tredjelande, ved enten at udvikle og tilrette det danske Rigspolitis IT-systemer på en sådan måde, at de nationale høringer kan foretages på en administrativ smidig måde eller ved at indmelde den såkaldte danske nationale liste på den såkaldte EU-liste. Ved at indmelde den danske nationale liste på EU-listen kan det undgås, at de lande som repræsenterer Danmark skal have et teknisk set up, der gør det muligt at sortere blandt de visumsager, der skal sendes i høring i henhold til EU-listen eller den danske nationale liste.

DRF skal derfor opfordre til, at ministeriet tager ovenstående problemstilling op med de relevante og finder en snarlig løsning på problemet, således at de suspendedede repræsentationsaftaler kan genoptages hurtigst muligt.

### **Afsluttende bemærkninger**

Det er naturligvis i turisterhvervets interesse, at der kan ansøges om visum fra flest mulige steder rundt om i verden. Derfor er det også afgørende, at Danmark har indgået repræsentationsaftaler med andre Schengenlandes repræsentationer i de lande, hvor Danmark ikke selv er repræsenteret, eller i større lande, hvor Danmark er repræsenteret,

men ikke på tilstrækkelig vis. Repræsentationsaftaler er med til at sikre en bedre dækning af dansk visumudstedelse globalt, hvilket er afgørende i forhold til at tiltrække visumpligtige turister og møde- og kongresgæster til Danmark og dermed også værdiskabelsen i turistbranchen.

Derfor glæder det naturligvis også DRF, at Regeringen med lovforslaget forsøger at løse dele af det stop i udstedelse af visum til Danmark, som den manglende tildeling af afslagskompetence til de udenlandske repræsentationer har medført. Samtidig er DRF som nævnt overrasket over, at der ikke med lovforslaget sikres, at de danske repræsentationer også kan give afslag på visumansøgninger til Danmark, samt at der ikke er indarbejdet de ændringer der skal til, for at løse de tekniske problemer, som gør det administrativt umuligt for udenlandske repræsentationer at varetage visumudstedelsen på vegne af Danmark.

DRF skal derfor anmode Justitsministeriet om, at ovenstående bemærkninger til lovforslaget tages i betragtning og indarbejdes i et revideret lovforslag, således at lovændringerne kan imødekomme de af DRF påpegede problemstillinger. Dansk turisme har brug for en hel løsning på visumproblemerne så hurtigt som muligt – og ikke kun den halve som en gennemførelse af lovforslaget i sin nuværende form vil medføre.

Såfremt ministeriet måtte ønske en uddybning af ovenstående kommentarer, er ministeriet naturligvis velkommen til at kontakte os.

Med venlig hilsen

Danmarks Rejsebureau Forening



Lars Thykier  
Direktør



Anna Cathrine Andersen  
Politisk konsulent



## Hørings svar fra Dansk Industri

### 1. Ang. Forslag til Lov om ændring af udlændingeloven og lov om ægteskabs indgåelse og opløsning

Specifikt til afsnit 12. "Afslagskompetence for udenlandske repræsentationer, der repræsenterer Danmark i visumsager" har DI følgende kommentarer:

DI har både over for Justitsministeren og i den bredere offentlighed givet udtryk for, at den situation, der opstod i forbindelse med det nye visumkodeks og den deraf følgende opsigelse af repræsentationsaftalerne med flere lande, gjorde det unødigt besværligt at søge om visum til Danmark fra en række lande. Det stiller blandt andet danske virksomheder dårligere, når de skal modtage udenlandske forretningsforbindelser.

Derfor sætter DI pris på, at nærværende forslag til ændring af udlændingeloven gør det muligt at give afslagskompetence til udenlandske repræsentationer. Men vi så gerne, at man ligesom i andre Schengenlande også havde givet vores ambassader afslagskompetence for dermed at flytte hele visumsagsbehandlingen ud til repræsentationerne. Det ville desuden have den vigtige effekt, at det danske visumsystem i højere grad ville blive kompatibelt med de andre Schengenlandes, jf. regeringsgrundlaget.

DI har også noteret sig at Handels- og Investeringsministeren vil indbyde erhvervenes organisationer til en drøftelse af de danske visumregler og deres administrationen med henblik på at gøre reglerne mere tidssvarende (jf. besvarelse af spørgsmål nr. 42 af 10. januar 2012 fra Folketingets Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalg). Det initiativ støtter vi og ser frem til at påbegynde arbejdet.

JJ

Justitsministeriet  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

Sendt til: [jde@jm.dk](mailto:jde@jm.dk)  
med kopi til: [dkj@jm.dk](mailto:dkj@jm.dk),  
[mum@jm.dk](mailto:mum@jm.dk) og [jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

7. marts 2012

Datatilsynet  
Borgergade 28, 5.  
1300 København K

CVR-nr. 11-88-37-29

Telefon 3319 3200  
Fax 3319 3218

E-post  
[dt@datatilsynet.dk](mailto:dt@datatilsynet.dk)  
[www.datatilsynet.dk](http://www.datatilsynet.dk)

J.nr. 2012-111-0001  
Sagsbehandler  
Anna Alexandra  
Pontoppidan  
Direkte 3319 3227

**Vedrørende supplerende høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven og lov om ægteskabs indgåelse og opløsning - Justitsministeriets j.nr. 11/104190**

I forlængelse af Justitsministeriets høring af 9. januar 2012 over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven og lov om ægteskabs indgåelse og opløsning (Ny balance i reglerne om ægtefællesammenføring, fravigelse af persondatalovens § 7, stk. 8, i visse sager i forbindelse med overgang til elektronisk sagsbehandling, repræsentationsaftaler i medfør af visumkodeksen m.v.) fremsendte Justitsministeriet ved e-mail af 8. februar 2012 et nyt lovudkast i supplerende høring.

**Datatilsynet skal herefter udtale følgende:**

**1.** Af lovforslagets § 1, nr. 71, fremgår, at der i udlændingelovens § 44 a indsættes følgende som stk. 12:

*”Stk. 12. Persondatalovens § 7, stk. 8, finder ikke anvendelse ved behandling af ansøgninger om opholdstilladelse efter §§ 7 og 8. Det samme gælder ved behandling af sager om forlængelse, inddragelse og bortfald af opholdstilladelse meddelt efter disse bestemmelser og ved behandling af sager, hvori akter vedrørende opholdstilladelse efter §§ 7 eller 8 indgår.”*

For så vidt angår fravigelsen af persondatalovens § 7, stk. 8, kan Datatilsynet i det hele henvise til tilsynets høringssvar af 6. februar 2012. Høringssvaret er vedhæftet som bilag.

**2.** Af lovforslagets § 1, nr. 66, fremgår, at ”Udlændingesservice” ændres til: ”Udlændingestyrelsen og Styrelsen for Fastholdelse og Rekruttering” i udlændingelovens § 44 a, stk. 1, 8, 9 og 11.

Det fremgår desuden af lovforslagets § 1, nr. 67, at der i udlændingelovens § 44 a, stk. 2, indsættes følgende efter 2. pkt.:

*”Styrelsen for Fastholdelse og Rekruttering har adgang til UIP, i det omfang adgangen er nødvendig for varetagelsen af Styrelsen for Fastholdelse og Rekrutterings opgaver efter udlændingeloven eller anden lovgivning.”*

Det fremgår yderligere af bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 66-70, at:

”Forslagene til ændringerne af § 44 a er alene en følge af den ændrede ressortfordeling efter den kongelige resolution af 3. oktober 2011, jf. afsnit 13. Bestemmelsens anvendelsesområde ændres således ikke.

Udlændingestyrelsen og Styrelsen for Fastholdelse og Rekruttering vil anmelde deres sagsbehandling i de elektroniske systemer til Datatilsynet som påkrævet.

Udlændingelovens § 44 a, stk. 11, angår samkøring af oplysninger fra egne registre med oplysninger fra andre bestemte registre med henblik på kontrolvirksomhed.

Betegnelsen ”egne registre” har hidtil henvist til Udlændingestyrerens registre. Efter ressortomlægningen deler Udlændingestyrelsen og Styrelsen for Fastholdelse og Rekruttering Styrelsen for Fastholdelse og Rekruttering ESDH-systemet EstherH på den måde, at der i systemet er delte oplysninger om udlændingen, såkaldte stamdata, som har relevans for begge myndigheder, samt oplysninger om eventuelle verserende sager hos andre myndigheder, som også har relevans for andre myndigheder, f.eks. i forhold til opholdsgrundlag. Det forventes, at Udlændingestyrelsen og Styrelsen for Fastholdelse og Rekruttering Styrelsen for Fastholdelse og Rekruttering også fremover på denne måde vil dele ESDH-systemet. Der vil ske en teknisk opdeling/afskærmning i systemet, således at myndighederne ikke kan tilgå hinandens sagsdokumenter m.v. I forhold til samkøring vil disse af tekniske årsager blive foretaget af Udlændingestyrelsen på vegne af Styrelsen for Fastholdelse og Rekruttering, indtil ovennævnte opdeling/afskærmning i systemet sker.”

**2.1.** Datatilsynet har forstået bemærkningerne sådan, at dataansvaret for oplysningerne i ESDH-systemet er delt, således at Udlændingestyrelsen og Styrelsen for Fastholdelse og Rekruttering hver for sig er dataansvarlige for egne sagsdokumenter mv.

Det står imidlertid ikke tilsynet klart, hvilken myndighed der er overordnet dataansvarlig for de ”delte oplysninger” (stamdata mv.). Dermed er det heller ikke klart, hvilken myndighed der eksempelvis skal sikre de registreredes retigheder efter persondatalovens kapitel 8-10 eller opfylde kravene til datasikkerhed i persondatalovens kapitel 11 og sikkerhedsbekendtgørelsen<sup>1</sup> i forhold til disse oplysninger.

Da fastlæggelsen af dataansvaret er helt grundlæggende for behandlingen af personoplysninger, skal Datatilsynet henstille, at dette afklares og præciseres.

Datatilsynet skal desuden anmode om, at det præciseres, hvilke oplysninger, der vil være delt mellem de to styrelser. Det bør i den forbindelse præciseres, hvad der menes med ”oplysninger om eventuelle verserende sager hos andre myndigheder, som også har relevans for andre myndigheder”, herunder hvilke andre myndigheder, der er tale om.

I øvrigt skal Datatilsynet henlede opmærksomheden på, at persondataloven indeholder krav om, at offentlige myndigheder ikke må behandle eller have adgang til oplysninger, som de ikke har behov for i forbindelse med deres konkrete myndighedsudøvelse. Dette krav er udtrykt i forskellige afskygninger i lovens almindelige behandlingsregler, de generelle krav i lovens § 5

<sup>1</sup> Bekendtgørelse nr. 528 af 15. juni 2000 om sikkerhedsforanstaltninger til beskyttelse af personoplysninger, som behandles for den offentlige forvaltning.

samt lovens regler om behandlingssikkerhed, herunder sikkerhedsbekendtgørelsen.

**2.2.** Det fremgår som ovenfor refereret af lovforslaget, at samkøringer af tekniske årsager vil blive foretaget af Udlændingestyrelsen på vegne af Styrelsen for Fastholdelse og Rekruttering, indtil opdeling/afskærmning i systemet sker.

Det står ikke Datatilsynet klart, om der hermed tiltænkes en situation, hvor Udlændingestyrelsen skal være dataansvarlig for egne data og databehandler for Styrelsen for Fastholdelse og Rekrutterings data.

Efter Datatilsynets opfattelse må det sikres, at oplysningerne stedse håndteres i overensstemmelse med det grundlag, som myndigheden har for behandlingen – dvs. enten som dataansvarlig eller som databehandler.

Der skal således sikres en edb-teknisk adskillelse ved behandling af personoplysninger som henholdsvis dataansvarlig og databehandler.

Med venlig hilsen

Maiken Breüner  
Specialkonsulent



Justitsministeriet

Sendt via e-mail til [jde@jm.dk](mailto:jde@jm.dk)

## **Svar på supplerende høring over forslag til lov om ændring af udlændingeloven**

Finansrådet har med mail af 8. februar 2012 modtaget materiale til supplerende høring over forslag til lov om ændring af udlændingeloven og lov om ægteskabs indgåelse og opløsning.

Finansrådet takker for muligheden for at afgive bemærkninger.

Finansrådet har ingen bemærkninger på det foreliggende grundlag.

Med venlig hilsen

Kristina Breyen

Direkte 3370 1072

[kbr@finansraadet.dk](mailto:kbr@finansraadet.dk)

6. marts 2012

Finanssektorens Hus  
Amaliegade 7  
1256 København K

Telefon 3370 1000

Fax 3393 0260

[mail@finansraadet.dk](mailto:mail@finansraadet.dk)

[www.finansraadet.dk](http://www.finansraadet.dk)

Journalnr. 461/01

Dok. nr. 305046-v1

Justitsministeriet  
jde@jm.dk

STRANDGADE 56  
DK-1401 KØBENHAVN K  
TEL. +45 32 69 88 88  
FAX +45 32 69 88 00  
CENTER@HUMANRIGHTS.DK  
WWW.MENNESKERET.DK  
WWW.HUMANRIGHTS.DK

DATO 6. marts 2012

J.NR.  
540.10/26781/SWG

**Supplerende høring over forslag til lov om ændring af udlændingeloven og lov om ægteskabs indgåelse og opløsning (Ny balance i reglerne om ægtefællesammenføring, fravigelse af persondatalovens § 7, stk. 8, i visse sager i forbindelse med overgang til elektronisk sagsbehandling m.v.)**

Institut for Menneskerettigheder har ved e-mail af 8. februar 2012 fra Justitsministeriet modtaget en supplerende høring over ovennævnte lovudkast, der er revideret i forhold til det oprindeligt udsendte.

Med det reviderede lovudkast er der blandt andet indsat forslag om at ændre adgangen til at indgå repræsentationsaftaler med andre Schengenlande i visumsager. Efter den foreslåede bestemmelse i udlændingelovens § 47, stk. 2, 4. pkt., kan udenrigsministeren efter aftale med justitsministeren indgå repræsentationsaftaler med udenlandske diplomatiske og konsulære repræsentationer i udlandet i overensstemmelse med det fælleseuropæiske visumkodeks artikel 8. Det fremgår af lovforslagets bemærkninger, at bestemmelsen indebærer, at der kan indgås aftaler om, at en udenlandsk repræsentation ikke alene – som i dag – kan meddele visum, men også kan give afslag på visum. Hvis der indgås en repræsentationsaftale, hvor der gives afslagskompetence til en udenlandsk repræsentation, vil afgørelser truffet af det pågældende lands repræsentationer kunne påklages til dette lands overordnede myndigheder, men ikke til danske myndigheder.

Institut for Menneskerettigheder skal hertil bemærke, at instituttet lægger til grund, at Danmark – uanset en overdragelse af afslagskompetence til en udenlandsk repræsentation i udlandet – fortsat har et folkeretligt statsansvar i forhold til de pågældende sager, og at Danmark således også er bundet af sine internationale forpligtelser i forhold til sådanne sager.

- Institut for Menneskerettigheder anbefaler at det præciseres i lovforslaget, (i) hvilke(t) land(e) der har et folkeretligt statsansvar i forhold til afgørelser om visum i Danmark truffet af en udenlandsk repræsentation i udlandet, (ii) hvad et sådan ansvar indebærer i forhold til de enkelte sager, samt (iii) hvordan Danmark vil føre tilsyn med overholdelsen af Danmarks internationale forpligtelser ved afgørelser truffet af andre lande på Danmarks vegne.

Det bemærkes i øvrigt, at instituttet den 9. februar 2012 fremsendte høringsvar vedrørende det oprindelige lovudkast.

Der henvises til j.nr. 11/104190 og 11/87474.

Med venlig hilsen

Jonas Christoffersen  
Direktør



Rehabiliterings- og  
Forskningscentret for  
Torturofre (RCT)

## Rehabiliteringscenter for Flygtninge i Ålborg

Justitsministeriet  
Udlændingelovkontoret  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

København, d. 5. marts 2012

Vores ref. /AB  
Dok. nr. D150212-9319

### **Vedr.: høring af udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven og lov om ægteskabs indgåelse og opløsning**

#### **Ophævelse af gebyrer**

Vi ser med glæde på, at det nu foreslås at ophæve gebyrerne på familiesammenføringsområdet - dvs. gebyrerne for at indgive ansøgning om familiesammenføring, forlængelse af midlertidig og permanent opholdstilladelse som familiesammenført og ansøgninger om genoptagelse og klager over familiesammenføring. Disse gebyrer volder problemer for de traumatiserede familier, som ikke har status som flygtninge.

#### **Særligt om flygtninge i relation til familiesammenføring**

Vedr. familiesammenføring med herboende flygtninge savner vi fortsat, at det af selve lovteksten fremgår, at der vil blive dispenseret fra krav, hvis der er tale om ægtefæller til flygtninge, hvor henvisning til familieliv i hjemlandet vil betyde risiko for forfølgelse. Dette fremgår alene af bemærkninger til lovforslaget.

#### **Tidsubegrænset opholdstilladelse**

I forbindelse med ændring af udlændingeloven savner vi også, at der indføres dispensationsmuligheder fra pointsystemet i forbindelse med ansøgning om tidsubegrænset opholdstilladelse til stærkt traumatiserede flygtninge.

Med det nugældende pointsystem, hvor man skal have 100 point for at opnå tidsubegrænset opholdstilladelse, kan kun meget få af de klienter, vi ser, få den tryghed, der ligger i dette. Det



betyder, at de må leve med den usikkerhed, der er for at blive udvist af landet, når deres tidsbegrænsede opholdstilladelse udløber. Netop torturofre og andre stærkt traumatiserede flygtninge har brug for tryghed og stabilitet for at kunne rehabiliteres og integreres.

Kun nogle få af vore dårligst fungerende klienter vil med de nugældende regler kunne få tidsbegrænset opholdstilladelse, idet de kan være omfattet af FN'S Handicapkonvention. Flertallet vil ikke kunne leve op til kravene. Kroniske smerter, hukommelses- og koncentrationsbesvær efter udsættelse for tortur vil for mange torturofre betyde, at de vil være langsommere og dårligere end raske mennesker til at lære sprog og dermed også mere begrænsede i deres erhvervsevne. Disse flygtninge vil således, uanset hvor meget de anstrenger sig, igen mærke konsekvenserne af den tortur, de har været udsat for. Vi må således appellere til, at der indføres dispensationsmuligheder for de traumatiserede flygtninge, som gerne vil, men som på grund af følgevirkningerne efter alvorlige traumer ikke kan leve op til pointsystemet.

#### **Familiesammenføring af børn mellem 15 og 18 år**

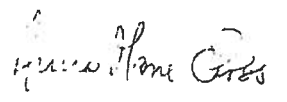
Afsluttende vurderer vi det væsentligt, at flygtninge får sikkerhed for at kunne få deres børn familiesammenført med sig også selv om, børnene er blevet 15 år. Det er vores erfaring, at flygtningeforældre, som har børn efterladt i hjemlandet, ikke kan frigøre energi til rehabilitering eller integration i Danmark. Al deres opmærksomhed er bundet til bekymring for børnenes overlevelse. Er der søskende i Danmark, er de ligeledes typisk præget af dyb uro over, hvad der sker med deres brødre eller søstre.

Vi oplever ikke, at forældre med fuldt overlæg lader deres børn tilbage, hvor det er farligt for familien at opholde sig. Der kan imidlertid være mange grunde til, at børn ikke kommer med deres forældre under flugten. Familier bliver ofte splittet i forbindelse med fængsling, forfølgelse og flugt. Børn kan blive væk under flugt eller være blevet 15 år, inden det opdages, hvor den ene eller begge deres forældre har fået asyl.

Det er et umenneskeligt valg, der modarbejder integrationen og rehabiliteringen, hvis traumatiserede flygtningefamilier skal opgive deres børn, blot fordi børnene er blevet 15 år. Børn mellem 15 og 18 år er at betragte som børn både i Danmark og i de flygtningeproducerende lande. Børn i den aldersgruppe har behov for forældre, der kan tage vare på dem. Befinder børnene sig under farlige forhold uden nogen, der kan tage sig af dem, er de ekstremt udsatte og lette ofre. At udelukke sådanne børn fra familiesammenføring er ifølge vores vurdering ikke i overensstemmelse med børnekonventionens bestemmelser om børns ret til familieliv.

Med venlig hilsen

  
Karin Verland  
Direktør, RCT

  
Anna Marie Erbs  
Centerleder, RCT- Jylland

  
Ruth Lauge  
Behandlingsleder, OASIS

  
Birgitte Brauer  
Forstander, Rehabiliteringscenter for flygtninge i Ålborg



## HØRINGSSVAR

Dato: 20. februar 2012  
Kontor: Sekretariatet  
Sagsbeh.: FGI

**Høringssvar vedrørende den supplerende høring over forslag til lov om ændring af udlændingeloven og lov om ægteskabsindgåelse og opløsning**

(Ny balance i reglerne om ægtefællesammenføring, fravigelse af persondatalovens § 7, stk. 8, i visse sager i forbindelse med overgang til elektronisk sagsbehandling m.v.).

Hermed fremsender Rådet for Etniske Minoriteter svar på ovenstående høring. Rådet har følgende bemærkninger til udkastet:

Rådet for Etniske Minoriteter er, som tidligere angivet, meget positive overfor at integrationsindsatsen sammentænkes med indsatserne på de relevante ressortområder.

Rådet er endvidere positiv overfor forslaget om at tildele udenlandske repræsentationer, der repræsenterer Danmark i visum-sager, afslagskompetence. Rådet vil i den forbindelse fremhæve vigtigheden af en fleksibel og smidig mulighed for at ansøge om visum til Danmark. Den midlertidige suspendering af repræsentationsaftalerne med Finland og Tyskland har medført, at det i flere lande er forbundet med store logistiske og økonomiske omkostninger at ansøge om visum til Danmark, hvilket i praksis har haft konsekvenser for herboende personer, der ønsker at få besøg af deres familie.

Afslutningsvis vil Rådet henvise til det høringssvar, der blev indgivet i forbindelse med den oprindelige høring den 6. februar 2012.

Med venlig hilsen



Muhsin Türkyilmaz

Formand for Rådet for Etniske Minoriteter



**UNHCR's Observations  
on the proposed amendments to the Danish Aliens Act  
Lov om ændring af udlændingeloven og lov om ægteskabs indgåelse og opløsning**

**Introduction**

UNHCR provides these comments as the agency entrusted by the United Nations General Assembly with the responsibility for providing international protection to refugees and other persons within its mandate, and for assisting governments in seeking permanent solutions to the problem of refugees.<sup>1</sup> As set forth in its Statute, UNHCR fulfils its international protection mandate by, inter alia, "[p]romoting the conclusion and ratification of international conventions for the protection of refugees, supervising their application and proposing amendments thereto." UNHCR's supervisory responsibility under its Statute is reiterated in Article 35 of the 1951 Convention relating to the Status of Refugees (hereinafter; "the 1951 Convention") and Article II of the 1967 Protocol relating to the Status of Refugees (hereinafter "the 1967 Protocol"), according to which State parties undertake to "co-operate with the Office of the United Nations High Commissioner for Refugees [...] in the exercise of its functions, and shall in particular facilitate its duty of supervising the application of the provisions of the Convention". Denmark is party to both the 1951 Convention and the 1967 Protocol.

**General observations**

UNHCR generally welcomes the steps taken by the government to abolish some of the restrictive measures including on policies which adversely affected beneficiaries of international protection.

On family reunification, UNHCR notes that the proposed amendments to the Aliens Act concern immigrants and Danish citizens primarily, as refugees are exempted from the requirements thus taking into account the special circumstances which lead to family separation for refugees.

The Aliens Act stipulates as a main rule that the requirements for obtaining residence permit based on family reunification must be met "unless exceptional reasons, including respect for family unity speak against". Additionally it is stipulated in the remarks to the law that the

---

<sup>1</sup> Statute of the Office of the United Nations High Commissioner for Refugees, UN General Assembly Resolution 428(V), Annex, UN Doc. A/1775, para. 1, available at <http://www.unhcr.org/refworld/docid/3ae6b3628.html>.

requirements must be met “unless other exceptional reasons, including Denmark’s obligation to uphold international convention, speak against”.

In this regard, UNHCR would recommend the introduction in the Aliens Act of clear stipulation that **refugees** are exempted from the requirements for family reunification in recognition of their particular situation.

UNHCR also welcomes the proposal in the government’s legislative programme for 2011-2012 to evaluate the appeal body for cases concerning family reunification of refugees. Currently applications by refugees for family reunification undergo a review to assess whether they should be exempted from the general requirements for family reunification due to Denmark’s obligations to uphold international conventions, including Art. 8 of the European Convention for Human Rights. It is in this connection assessed whether the refugee is still in need of international protection. If it is established that there is a continued risk of persecution the refugee and his/her spouse will not be asked to exercise their right to family life in their country of origin but will be granted family reunification in Denmark without, having to meet the requirements. However, if it is assessed that the refugee is no longer at risk of persecution and for this reason is denied family reunification in Denmark, the refugee has the right to appeal the decision to the Ministry of Justice. While immigration requirements are an integral part of the family reunification process, it is important to ensure that they do not delay family reunification for extended periods of time.

UNHCR recommends the government to rethink the current procedure for family reunification for refugees. In order to create a secure basis conducive for integration, UNHCR advises against frequent periodic reviews of refugees’ status.

Moreover, family unity is a fundamental and important right. Following separation caused by forced displacement such as from persecution and war, family reunification is often the only way to ensure respect for a refugee’s right to family unity. Separation of family members during forced displacement and flight can have devastating consequences on peoples’ well-being and ability to rebuild their lives. At the moment of flight, persons are forced to leave often without ensuring or knowing if their families are safe. Once in safety, refugees are in many cases unaware of the whereabouts of their family. Others have to make difficult decisions about leaving their family behind to find safety in another country. The reality for many refugees coming to Europe is therefore that they have lost track of their families or have had to leave them behind. The family however plays an essential role to help persons rebuild their lives and can provide critical support to adapt to new and challenging circumstances. Restoring families can also ease the sense of loss that accompanies many refugees who, in addition to family, have lost their country, network and life as they knew it. Family support in this sense goes beyond any traditional and cultural understanding of a family but will include those who rely and depend on each other.

It is with this in mind that UNHCR advocates for family reunification mechanisms which are swift and efficient in order to bring families together as early as possible.

Reassessing the protection needs for persons who have already been granted refugee status delays the procedure and adds to a situation of further prolonged separation, which may have started many months or years earlier. From the time of flight, after awaiting recognition of status in the asylum procedure sometimes for years, refugees can find that they are simply at the beginning of another long process. This delay can affect the benefits of family reunification as an important element in rebuilding a new life leading towards successful integration<sup>2</sup>. Beneficiaries of international protection have expressed that they find it challenging to learn a new language or adapt to life in their country of asylum when they are constantly worried about the well-being and safety of their family left behind<sup>3</sup>.

In view of the above UNHCR encourages the Danish government to abolish the reassessment of protection needs for refugees applying for family reunification, and thereby simplify the family reunification procedure, reduce the timeframe and procedural cost and ensure reunification without delays, and thereby also a successful integration.

**UNHCR Regional Office for the Baltic and Nordic Countries  
March 2012**

---

<sup>2</sup> Refugee Family Reunification UNHCR's Response to the European Commission Green Paper on the Right to Family Reunification of Third Country Nationals Living in the European Union (Directive 2003/86/EC), February 2012, p. 3 available at: <http://www.unhcr.org/refworld/docid/4f55e1cf2.html> [accessed 6 March 2012]

<sup>3</sup> See testimonies of refugee women on family reunification in UNHCR, *Protectors, Providers, Survivors: A Dialogue with Refugee Women In Finland*, October 2011, p. 23, available at: <http://www.unhcr.org/refworld/docid/4ec4aa3f2.html>.

## Dorte Lohmann Kjærgaard

---

**Fra:** Kaare Friis Petersen [k.petersen@horesta.dk]  
**Sendt:** 13. marts 2012 12:36  
**Til:** Jan van Deurs; Dorte Lohmann Kjærgaard; Marianne Ulrik Mertens  
**Cc:** Jonas Wilstrup; Katia K. Østergaard  
**Emne:** Høringssvar - Forslag til lov om ændring af udlændingloven og lov om ægteskabs indgåelse og opløsning  
**Vedhæftede filer:** Høringssvar.visumregler2012.PDF  
**docId:** http://101v035/sjdep09p/DOK370933  
**SJ:** -1

Til Udlændingelovskontoret  
Justitsministeriet

Efter aftale med Dorte Lohmann Kjærgaard fremsendes hermed forsinket høringssvar fra HORESTA (Hotel,- restaurant- og turismeerhvervet) vedrørende ovennævnte lovforslag.

Med venlig hilsen

Kaare Friis Petersen  
Erhvervsjuridisk chef

**HORESTA**

Vodroffsvej 32 • DK-1900 Frederiksberg C • T +45 35 24 80 80 • M +45 22 11 88 47 • [www.horesta.dk](http://www.horesta.dk)



**TILMELD DIG HORESTAS NORMTALSSEMINAR 2012**  
16. marts i København og 20. marts i Messecenter Herning

Justitsministeriet  
Udlændingelovskontoret  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K  
E-mail: JDE@jm.dk, DKJ@jm.dk, MUM@jm.dk

Hotel • Restaurant  
& Turisterhvervet

Vodroffsvej 32  
1900 Frederiksberg C

Tel +45 35 24 80 80  
Fax +45 35 24 80 88

12. marts 2012

www.horesta.dk  
horesta@horesta.dk

**Høringssvar – Lov om ændring af udlændingeloven m.fl. herunder forslag om afslagskompetence for udenlandske repræsentationer, som behandler visumansøgninger pva. Danmark**

cvr.nr. 17 01 48 11

HORESTA er blevet gjort opmærksom på ovennævnte lovforslag, som vi desværre ikke har fået tilsendt i høring.

Lovforslaget indeholder en række ændringer af udlændingelovgivningen herunder også et enkelt væsentligt forslag, som vedrører muligheden for at tiltrække turister til Danmark.

Det drejer sig om forslaget om, at der kan gives afslagskompetence til udenlandske repræsentationer, som repræsenterer Danmark i udlandet, og som har kompetence til at give visum til personer, herunder turister, som ønsker at rejse til Danmark.

I HORESTA (Hotel-, Restauration- og Turisterhvervet) har vi (vore medlemmer), således en væsentlig interesse i, at det er attraktivt og enkelt at komme til Danmark herunder også for visumpligtige turister/erhvervsturister fra 3-lande (ikke EU-lande).

Set i det lys er vi kede af, at vi ikke indgik på høringslisten over organisationer mv., som fik forslaget sendt direkte til høring. Efter aftale med Dorthe Lohmann Kjærgaard, Justitsministeriet fremsendes dog hermed forsinket vores høringssvar.

**Forslaget om afslagskompetence**

En række udenlandske repræsentationer har opsagt deres aftaler med Danmark om udstedelse af visa til DK, idet de ikke ønsker at behandle visumansøgninger, hvor de ikke også besidder kompetencen til at kunne give afslag. Sager, hvor der ikke uden videre kan udstedes et visum, skal således



efter gældende regler sendes til behandling hos Udlændingesservice i Danmark, hvilket afstedkommer forlænget sagsbehandlingstid og administrativt "besvær" for de pågældende repræsentationer.

De udenlandske repræsentationer ønsker således - forståeligt nok - at administrere efter samme retningslinjer, uanset om de udsteder et visum på vegne af Danmark eller et andet land, dvs. man ønsker at kunne afslå anmodninger om visum til Danmark i lighed med, hvad man kan for visumanmodninger til andre lande.

Muligheden for at få et visum til Danmark, herunder at det er let at finde en repræsentation, som udsteder et dansk visum samt det forhold, at behandlingstiden er ukompliceret og kort, er af væsentlig betydning for muligheden for at tiltrække turister fra såkaldte tredje-lande til Danmark.

Da Danmark kun har egne repræsentationer i et begrænset antal lande og byer, er det af væsentlig betydning, at andre lande kan varetage udstedelsen af visum til Danmark, da det forøger antallet af repræsentationer betydeligt og dermed er med til at sikre, at det bliver lettere at søge f.eks. et turistvisum til Danmark.

Det er derfor særdeles uheldigt, når store lande som Tyskland og Frankrig ikke længere ønsker at behandle visumansøgninger til Danmark, fordi de ikke har adgang til at give afslag på anmodninger, uden at disse sager skal forbi de danske udlændingemyndigheder i København.

På den baggrund hilser HORESTA forslaget om, at der i henhold til visumkodeksens art. 8 kan gives afslagskompetence til andres landes repræsentationer velkommen.

HORESTA skal kraftigt opfordre til, at kompetencen udnyttes så vidt som overhovedet muligt, således, at den klare hovedregel er, at alle udenlandske repræsentationer, som behandler ansøgninger om visum til Danmark bemyndiges til at kunne give afslag.

Det fremgår ikke af lovforslagets bemærkninger i hvilket omfang danske repræsentationer i dag allerede har en tilsvarende afslagskompetence, som der nu bliver mulighed for at give udenlandske repræsentationer. Såfremt dette ikke er tilfældet skal HORESTA opfordre til, at også danske repræsentationer så hurtigt som muligt gives en tilsvarende afslagskompetence.

Det er således vanskeligt, at se nogen begrundelse for, at udenlandske repræsentationer bemyndiges til at give afslag, mens danske repræsentationer ikke har en tilsvarende kompetence.

Hotel • Restaurant  
& Turisterhvervet

Vodroffsvej 32  
1900 Frederiksberg C

Tel +45 35 24 80 80  
Fax +45 35 24 80 88

[www.horesta.dk](http://www.horesta.dk)  
[horesta@horesta.dk](mailto:horesta@horesta.dk)

cvr.nr. 17 01 48 11

Grundlæggende handler det om, at der skabes nem adgang til Danmark for turister – også fra de tredjelande, hvorfra der kræves visum. Dvs. at det er let at finde en repræsentation (dansk eller udenlandsk), som kan udstede et visum, og at sagsbehandlingen er enkel og hurtig. Alternativt finder de pågældende et andet rejsemål end Danmark. Et rejsemål, hvor det er mere enkelt at opnå visum.

Væksten i udenlandske turister skal i de kommende år således primært findes blandt turister fra netop de visumpligtige tredje-lande, og derfor bliver det endnu vigtigere, hvis Danmark ønsker at være med i kampen om at tiltrække købestærke udenlandske turister, at det også er let og enkelt at komme til Danmark. Den administrative behandling af visumansøgninger bør derfor være hurtig, administrativ enkel, og bør – som følge heraf – også i så vidt muligt omfang kunne ske lokalt.

#### **Løsning af administrative problemer i forhold til Tyskland og Finland**

HORESTA er bekendt med, at de aftaler om repræsentation og visumudstedelse på vegne af Danmark, som har været indgået med Tyskland og Finland pt. er suspenderede, da disse lande ikke har de tekniske muligheder for at gennemføre de såkaldte sikkerhedskonsultationer, som danske myndigheder stiller krav om i forbindelse med visumudstedelse.

Sådan som HORESTA har forstået det er der alene tale om tekniske vanskeligheder, som beror på Rigspolitiet i Danmark.

Hvis denne information er korrekt er det naturligvis ikke tilfredsstillende, at disse to lande ikke kan behandle danske visumansøgninger alene som følge af tekniske vanskeligheder.

HORESTA skal opfordre til, at dette problem løses snarest.

HORESTA skal venligst bede om, at bemærkningerne i dette høringssvar – på trods af den sene fremsendelse – tages i betragtning ved behandlingen af lovforslaget og ved den efterfølgende udmøntning af afslagskompetencen.

Med venlig hilsen



Kaare Friis Petersen  
Erhvervsjuridisk chef  
HORESTA

Hotel • Restaurant  
& Turisterhvervet

Vodroffsvej 32  
1900 Frederiksberg C

Tel +45 35 24 80 80  
Fax +45 35 24 80 88

[www.horesta.dk](http://www.horesta.dk)  
[horesta@horesta.dk](mailto:horesta@horesta.dk)

cvr.nr. 17 01 48 11