

---

FOLKETINGET



Socialudvalget

**Til:** Social- og integrationsministeren  
**Dato:** 28. marts 2012

Udvalget udbeder sig ministerens besvarelse af følgende spørgsmål:

**L 106**

Forslag til lov om ændring af lov om ægteskabs indgåelse og opløsning, lov om ægteskabets retsvirkninger og retsplejeloven og om ophævelse af lov om registreret partnerskab. (Ægteskab mellem to personer af samme køn). - spørgsmål stillet af ikkemedlem af udvalget (MFU)

Af social- og integrationsministeren (Karen Hækkerup).

**Spørgsmål 1**

Hvorfor drejer forslaget sig ikke alene om indgåelse af registreret partnerskab i kirken, i stedet for indgåelse af ægteskab, når retsvirkningerne ifølge lovforslaget alene er de samme, som i lov om registreret partnerskab?

**Spørgsmål 2**

Hvorfor venter regeringen ikke med at fremsætte lovforslag, til der kan gives de homoseksuelles ægteskab de samme retsvirkninger, som følger af de mange love, der vedrører ægteskab og retsvirkningerne heraf?

**Spørgsmål 3**

Kan ministeren bekræfte, at der skal ændres mere end tyve love, før der vil kunne opnås lige retsvirkninger for heteroseksuelle og homoseksuelle ægtefæller?

**Spørgsmål 4**

Kan ministeren bekræfte, at registrerede partnere ikke kan blive gift uden først at blive "skilt", og hvad mener ministeren om denne del af lovforslaget?

**Spørgsmål 5**

Mener ministeren, at lovforslaget er udtryk for ligestilling mellem medlemmer af Folkekirken og medlem af andre trossamfund, og vil ministeren nærmere begrunde forslaget på dette punkt, og redegøre for hvordan regeringens erklærede formål om kønsneutralitet opnås på dette punkt?

**Spørgsmål 6**

Kan ministeren bekræfte, at hensigten med forslaget netop er at indføre ligestilling for alle, og undergraver forskelsbehandling af folkekirkemedlemmer og medlemmer af andre trossamfund ikke dette formål?

**Spørgsmål 7**

Hvad er begrundelsen for, at regeringen i så høj grad har højprofileret det kirkelige ægteskab for homoseksuelle, i stedet for, som med loven om registreret partnerskab, først at lovgive om det borgerlige ægteskab og lade Folkekirken om at drøfte kirkens anliggender?

**Spørgsmål 8**

Kan ministeren bekræfte, at det udvalgsarbejde, der er gennemført i Folkekirken alene vedrører registreret partnerskab, og at dette arbejde derfor ikke drøfter indgåelse af homoseksuelt ægteskab i Folkekirken?

**Spørgsmål 9**

Vil ministeren oversende kommissoriet for det ovennævnte udvalgsarbejde?

**Spørgsmål 10**

I hvilket omfang mener ministeren, at nærværende lovforslag kan påvirke donorlandes vilje til at sende børn til adoption i Danmark?

**Spørgsmål 11**

Hvad er begrundelsen for, at internationale overenskomster ikke finder anvendelse for homoseksuelle, og vil ministeren nævne de vigtigste overenskomster?

**Spørgsmål 12**

Hvorfor bestemmer lovforslaget, at forslaget kan sættes i kraft i Færøerne, og har ministeren kendskab til debatten om dette spørgsmål i Færøerne, og hvorfor har ministeren alligevel foreslået, at forslaget skal kunne sættes i kraft i Færøerne?

**Spørgsmål 13**

Hvorfor skal forslaget vedtages over stok og sten, når det ikke får ægteskabs retsvirkninger?

**Spørgsmål 14**

Mener ministeren ikke, at det strider mod Justitsministeriets forskrifter om lovgivning, at fremsætte et lovforslag hvis konsekvenser ikke er påtaget i forslagets bemærkninger?

**Spørgsmål 15**

Kan ministeren nævne et andet lovforslag, hvor Folketinget ikke har kunnet få at vide, hvilke retsvirkninger forslaget vil indebære, og som en regering først langt senere vil løfte sløret for?

**Spørgsmål 16**

Vil ministeren gennem svar på dette spørgsmål korrigere de fejlagtige og vildledende bemærkninger, hvoraf det fremgår, at hensigten med forslaget er at lade homoseksuelle par indgå ægteskab i Folkekirken, idet lovforslaget vel skal forstå på den måde, at ægteskab også skal kunne indgås på rådhuset?

**Spørgsmål 17**

Hvad er baggrunden for, at regeringen i den grad er mere optaget af, at homoseksuelle skal kunne blive gift i kirken end på rådhuset?

**Spørgsmål 18**

Hvorfor er regeringen mindre optaget af at homoseksuelle kan indgå ægteskab på rådhuset, når de fleste ægteskaber indgås på rådhuset?

**Spørgsmål 19**

Hvad er det for "yderligere" tiltag regeringen vil undersøge?

**Spørgsmål 20**

Hvad forstår regeringen ved det kønsneutrale?

**Spørgsmål 21**

Betyder det kønsneutrale, at personnumrene skal ændres, eller vil Kønsneutraliteten ikke blive gennemført på det punkt?

**Spørgsmål 22**

Betyder kønsneutraliteten, at det ikke mere af de forskellige attester vil kunne ses, hvilke køn personerne har?

**Spørgsmål 23**

Når ministeren i bemærkningerne henviser til total ligestilling i katolske lande, vil ministeren så med svar på dette spørgsmål korrigere disse oplysninger ved at gøre opmærksom på, at der netop ikke er kønsligestilling i katolske lande?

**Spørgsmål 24**

Kan ministeren bekræfte, at den fejlagtige henvisning til katolske lande som nævnt i ovenstående spørgsmål netop betyder, at statsmagten i de pågældende lande netop ikke har lovgivet om det kirkelige ægteskab?

**Spørgsmål 25**

I hvilket omfang har ministeren i forbindelse med forberedelse af forslaget gjort sig tanker om Grundlovens § 4?

**Spørgsmål 26**

I hvilket omfang har ministeren i forbindelse med forberedelse af forslaget gjort sig tanker om forholdet mellem stat og kirke?

**Spørgsmål 27**

I hvilket omfang er det kønsneutrale ægteskab gennemført i den svenske kirke?

**Spørgsmål 28**

I hvilket omfang er det kønsneutrale ægteskab gennemført i den norske kirke?

**Spørgsmål 29**

Når ministeren i bemærkninger nævner, at det skal være muligt i andre trossamfund at indgå et kønsneutralt ægteskab, betyder dette så, at det er et retskrav for borgeren?

**Spørgsmål 30**

Hvordan forestiller ministeren sig, at der kan gennemføres et retskrav, uden dette kommer i strid med Grundlovens bestemmelse om religionsfrihed?

**Spørgsmål 31**

I hvilket omfang har biskoppernes hørings svar givet anledning til ændringer i forslaget?

**Spørgsmål 32**

Hvad vil ministeren foretage sig, hvis der ikke på ikrafttrædelsesdatoen foreligger et af Dronningen resolveret ritual?

**Spørgsmål 33**

Er ministeren enig i, at det er umuligt både at gennemføre et retskrav på kirkelig vielse for alle borgere og samtidig respektere Grundlovens bestemmelse om religionsfrihed?

**Spørgsmål 34**

Er ministeren ikke enig i, at hvis man vil overholde Grundlovens bestemmelse om religionsfrihed, så kan man nødvendigvis ikke give medlemmerne af trossamfundene et krav på ligestilling og kønsneutralitet, idet der vil være en række trossamfund, der slet ikke vil åbne for vielse af homoseksuelle?

**Spørgsmål 35**

Vil ministeren oversende en liste over godkendte trossamfund?

**Spørgsmål 36**

Vil ministeren udarbejde en liste over trossamfund, hvor det ikke vil være muligt at gennemføre en kirkelig vielse?

**Spørgsmål 37**

Hvordan mener ministeren, at den omstændighed, at Folkekirken vil betjene sig af flere ritualer, sikrer ligestilling og kønsneutralitet, når der i læsningerne ved de fleste indgåelser af ægteskaber i Folkekirken vil blive anvendt den uændrede ordning, hvor det under vielsen læses, at mennesket er skabt som mand og kvinde?

**Spørgsmål 38**

Er ministeren enig i, at det ville være grundlæggende i strid med den folkekirkelige selvforståelse, hvis præsterne blev tvunget til at foretage vielse af homoseksuelle?

**Spørgsmål 39**

Er ministeren ikke bekymret for, at den forøgelse og tydeliggørelse af forskellene mellem de forskellige trossamfund, som forslaget medfører, også vil tydeliggøre forskellen mellem flertallet og en række religiøse og etniske mindretal?

Spørgsmålene er stillet efter ønske fra Birthe Rønn Hornbech (V).

Svarene bedes sendt elektronisk til spørgeren på [Birthe.Ronn.Hornbech@ft.dk](mailto:Birthe.Ronn.Hornbech@ft.dk) og til [udvalg@ft.dk](mailto:udvalg@ft.dk).

På udvalgets vegne

Özlem Sara Cekic  
formand.