
FOLKETINGET



Socialudvalget

Til: Social- og integrationsministeren
Dato: 16. maj 2012

Udvalget udbeder sig ministerens besvarelse af følgende spørgsmål:

L 106

Forslag til lov om ændring af lov om ægteskabs indgåelse og opløsning, lov om ægteskabets retsvirkninger og retsplejeloven og om ophævelse af lov om registreret partnerskab. (Ægteskab mellem to personer af samme køn).

Af social- og integrationsministeren (Karen Hækkerup).

Spørgsmål 48

Hvorfor er lovforslaget ikke blevet gjort færdigt i forhold til følgelovgivningen, så retsvirkningerne er kendte, inden lovforslaget fremsættes?

Spørgsmål 49

Mener ministeren at det er rimeligt, at der skal tages stilling til et lovforslag, der ændrer forståelsen af ægteskabet og familien så radikalt, uden at man helt ved, hvad den kommer til at betyde familieretsligt, sociologisk og samfundsmæssigt? I forlængelse heraf bedes ministeren oplyse hvorfor der ikke er lavet en offentlig høring i forhold til disse spørgsmål, inden lovforslagets blev fremsat, så man også bredt folkeligt kan blive orienteret om, hvad loven kommer til at betyde.

Spørgsmål 50

Hvorfor er lovforslaget ikke gjort færdig, inden man pålægger folkekirken den?

Spørgsmål 51

Vil ministeren oplyse, hvilke andre love der vil skulle ændres?

Spørgsmål 52

Hvorfor har ministeren i sin begrundelse for lovforslaget fremhævet det som afgørende, at det homoseksuelle indføres i kirken, mens hele spørgsmålet om den borgerlige vielse træder i baggrunden?

Spørgsmål 53

Vil ministeren redegøre for, i hvilke andre europæiske lande staten har indført det homoseksuelle ægteskab i de respektive kirker og trossamfund?

Spørgsmål 54

Ministeren anfører i bemærkningerne til lovforslaget (1.2), at "der er sket en fuldstændig eller næsten fuldstændig ligestilling af par af samme køn" i flere europæiske lande. I hvilke europæiske lande er der sket en total ligestilling mellem det ægteskab, der indgås på rådhuset og i kirken?

Spørgsmål 55

Sverige anføres som eksempel på den omtalte ligestilling. Vil ministeren be- eller afkræfte, at det var den Svenske Kirke selv og ikke staten, der igennem det svenske kirkeråd sagde ja til vielse af homoseksuelle? I bekræftende fald, hvorfor anføres det som begrundelse for, at staten og Folketinget i Danmark indfører det kønsneutrale ægteskab og pålægger folkekirken det samme?

Spørgsmål 56

Hvor mange vielser af personer af samme køn har fundet sted i den Svenske kirke?

Spørgsmål 57

Norge anføres som eksempel på den omtalte ligestilling. Vil ministeren be- eller afkræfte, om der er sket vielser af homoseksuelle i den norske kirke og i så tilfælde hvor mange?

Spørgsmål 58

Vil ministeren be- eller afkræfte, om der findes et vielsesritual for de homoseksuelle i den Norske Kirke?

Spørgsmål 59

Vil ministeren oversende de ritualer, som den Svenske og Norske kirke bruger i forbindelse med de homoseksuelle vielser?

Spørgsmål 60

Vil ministeren begrunde, hvor Spanien og Portugal er anført som eksempel på ligestillingen, når alle ved, at de er katolske lande, og at ægteskabet i den katolske kirke er et sakramente og udelukkende angår ægteskabet mellem mand og kvinde?

Spørgsmål 61

Vil ministeren redegøre for, hvordan loven kommer til at virke på Færøerne og på Grønland, og hvad der kommer til at ske i kirkerne i de respektive lande?

Spørgsmål 62

Hvorfor pålægges folkekirken loven, mens det gøres til et tilbud for andre godkendte trossamfund med vielsesmyndighed?

Spørgsmål 63

Vil ministeren sikre, at alle godkendte trossamfund med vielsesmyndighed stilles lige mht. pålæg af det homoseksuelle ægteskab, da der ellers er tale om diskrimination?

Spørgsmål 64

Hvorfor er der ikke lavet en ligeværdig høring om lovforslaget mellem de respektive ministre og repræsentanter for folkekirken, hvor der kunne foregå en grundig mundtlig drøftelse af lovforslaget, inden det blev fremsat, når nu ægteskabet i folkekirken angår kirkens "indre anliggender"?

Spørgsmål 65

Kan ministeren bekræfte, at der før valget ikke er lavet høringer om den

kønsneutrale ægteskabslovgivning, men udelukkende om registreret partnerskab? I bekræftende fald bedes ministeren oplyse, hvorfor blandt andet kirkeministeren henviser til, at der er lavet en sådan høring.

Spørgsmål 66

Hvorfor er der ikke foregået nogen mundtlig offentlig høring om retsvirkningerne af forslaget?

Spørgsmål 67

Vil ministeren redegøre for, hvilke overvejelser man fra regeringens side har gjort sig mht. § 4 i Grundloven og det forhold, at den danske folkekirke er en evangelisk luthersk kirke, der hviler på biblen og bekendelsesskrifterne, hvor ægteskabet er klart defineret som et ægteskab mellem mand og kvinde?

Spørgsmål 68

Giver det anledning til overvejelser, at regeringen og et folketingsflertal ved at indføre loven om de homoseksuelle vielser ikke respekterer folkekirken som evangelisk luthersk og dermed bryder Grundloven?

Spørgsmål 69

Vil ministeren redegøre for, hvilken betydning lovforslaget får for det mellemkirkelige samarbejde, hvor både katolikker og ortodokse som bekendt indgår?

Spørgsmål 70

Vil ministeren redegøre for, hvilke konsekvenser lovforslaget får i forhold til international lovgivning og samarbejde?

Spørgsmål 71

Vil ministeren redegøre for, hvordan lovforslaget kommer til at påvirke muligheden for adoption fra blandt andet de afrikanske lande?

Spørgsmål 72

Vil ministeren lave en opgørelse over hvor mange af de høringssvar der er modtaget inden udvalget skal afgive betænkning der er hhv. er for, imod og ved ikke, (opgjort i procent) så det kan fremgå af betænkningen?

Spørgsmål 73

Vil ministeren inden 2. behandlingen redegøre for, hvor mange trossamfund i Danmark, der ikke vil tage imod tilbuddet om at vie homoseksuelle, og hvor det ikke er muligt?

Spørgsmål 74

Vil ministeren redegøre for, hvorfor man pålægger folkekirken lovforslaget, når der er så stor uenighed blandt biskopperne?

Spørgsmål 75

Hvad er begrundelsen for, at ministeren og regeringen ikke lytter til de biskopper, der ønsker, at lovforslaget sættes i bero, så der bliver mere tid til at drøfte spørgsmålet?

Spørgsmål 76

Kan ministeren oplyse, hvor mange biskopper, der siger nej forslaget og nej til at udarbejde et ritual, hvor mange, der siger nej til forslaget og ja til at udarbejde et ritual, og hvor mange der siger ja til begge dele?

Spørgsmål 77

Hvorfor haster ministeren en lovgivning igennem og kan ministeren bekræfte, at det udelukkende drejer sig om ligestillingen og ikke hensynet til folkekirken og dens trosgrundlag?

Spørgsmål 78

Er det vigtigere for ministeren og regeringen, at de første vielser af homoseksuelle foregår den 15. juni end at folkekirken bliver splittet på spørgsmålet?

Spørgsmål 79

Hvorfor har regeringen, inden lovforslaget overhovedet er blevet fremsat eller vedtaget, sat en dato?

Spørgsmål 80

Er det vigtigere for regeringen, at loven bliver vedtaget den 15. juni, end at loven bliver vedtaget på et ordentligt og oplyst grundlag?

Spørgsmålene er stillet efter ønske fra Christian Langballe (DF).
Svarene bedes sendt elektronisk til spørgeren på
Christian.Langballe@ft.dk og til udvalg@ft.dk.

På udvalgets vegne

Özlem Sara Cekic
formand.