

**Økonomi- og Indenrigsministeriet**

Enhed: Kommunaløkonomi  
Sagsbeh.: DEPELI  
Sags nr.: 1200972  
Dok. Nr.: 837147  
Dato: 7. marts 2012

**Høringsnotat til Folketingets Kommunaludvalg vedrørende  
forslag til lov om et analyse- og forskningsinstitut for kommuner  
og regioner**

**Modtagne høringssvar**

Økonomi- og Indenrigsministeriet har modtaget i alt 33 høringssvar.

Følgende myndigheder og organisationer (i alt 29) har meddelt, at de har bemærkninger: Bestyrelsesformanden for Anvendt Kommunalforskning (AKF), Ansatte i AKF, medlemmer af bestyrelsen i AKF, Det nationale forskningscenter for velfærd (SFI), Rigsrevisionen, Kommunaldirektørforeningen, Gigtforeningen, Danske Handicaporganisationer, Sektorforskningens Direktørkollegium (SEDIRK), Det Kommunale og Regionale Evalueringsinstitut (KREVI), Danske Patienter, Københavns Universitet, DJØF, Aarhus Universitet, Dansk Byggeri, Danmarks Evalueringsinstitut (EVA), Dansk Sygeplejeråd, Datatilsynet, fælles høringssvar fra LO, FTF, AC, Dansk Sundhedsinstitut (DSI), Trygfonden, Lægemiddelindustriforeningen (LIF), Handelshøjskolen CBS, Roskilde Universitet (RUC), Kræftens Bekæmpelse, Det Frie Forskningsråd, Offentligt Ansattes Organisationer (OAO), Lægeforeningen og Dansk Industri (DI).

Følgende myndigheder og organisationer (i alt 4) har meddelt, at de ikke har bemærkninger: Dansk Arbejdsgiverforening, KTO, Sundhedskartellet og Syddansk Universitet

Følgende myndigheder og organisationer (i alt 15) har ikke afgivet høringssvar: Centralorganisationernes Fællesudvalg, Danmarks Statistik, Danske Erhverv, Dansk Erhvervsfremme, Dansk Transport og Logistik, Det nationale forskningscenter for arbejdsmiljø (NFA), Domstolsstyrelsen, Forskerparken i Aarhus, Håndværksrådet, Landbrug og Fødevarer, Landdistrikternes Fællesråd, Sammenslutning af Danske Småøer, Sammenslutning af Landbrugets Arbejdsgiverforeninger, Stats- og Kommunalt Ansattes Forhandlingsfællesskab samt Aalborg Universitet.

**Bemærkninger til lovforslaget**

I det følgende foretages en tværgående gennemgang af de centrale politiske tilkendegivelser, som er fremkommet i høringssvarene. Der er ud over de punkter, som omtales i det følgende, på baggrund af ministeriets egen kvalitetssikring af lovforslaget indarbejdet en række mere tekniske, herunder lovtekniske, ændringer i lovforslaget inden fremsættelsen.

**Generelle bemærkninger**

En række organisationer hilser overordnet lovforslaget om oprettelse af et nyt analyse- og forskningsinstitut velkomment. Dette tilkendegives bl.a. af Dansk Byggeri, Danske Handicaporganisationer, DJØF, KL, Lægemiddelforeningen og Københavns Universitet.

Danske Handikaporganisationer hilser etableringen velkommen, da indsatsen for at fremme forskning med udgangspunkt i praksis herved styrkes, og anvendes til at kvalificere anden forskning og undervisning på universiteter, professionshøjskoler mv.

DJØF finder det positivt, at instituttet kommer til at fungere som et videns- og læringscenter for kommuner og regioner, og at de vidensressourcer, der samles ved sammenlægningen derved bevares.

Københavns Universitet støtter tillige op om lovforslagets overordnede formål om "at fremme kvalitetsudvikling, bedre ressourceanvendelse og styring i den offentlige sektor".

KL hilser det velkomment, at det nye institut skal have fokus på det anvendelsesorienterede og praksisnære, da det er af største betydning, at man har et analyse- og forskningsmiljø i Danmark som på et højt kvalitetsniveau kan producere og formidle viden, og på en meget konkret måde kan inspirere til videreudvikling af den kommunale sektor og anvendes af kommunerne i det løbende arbejde.

Nogle høringssvar stiller sig dog kritiske overfor sammenhængen mellem formålet med etableringen af instituttet og udkastet til lovforslag.

Eksempelvis bemærker Det Frie Forskningsråd, at lovudkastet i sin nuværende form ikke kan sikre, at forskningen på det nye institut kan finde sted i tilstrækkelig uafhængighed og ud fra prioriteringer på basis af forskningsfaglige begrundelser i lighed med sammenlignelige statslige institutioner. DJØF anfører en bekymring om, hvorvidt formålsparagrafferne og de styringsmæssige og økonomiske betingelser i lovforslaget hænger sammen.

Dansk Industri bemærker mere overordnet, at både kvalitetsudvikling og bedre ressourceanvendelse vil kunne fremmes, hvis analyser, forskning og praksisnære anvisninger også udbydes til de mange, kvalificerede, private aktører i stedet for at oprette en ny statslig institution.

### **Konkrete bemærkninger**

#### **Instituttets formål**

Kommunaldirektørforeningen er positiv overfor instituttets formål og koblingen af analyser og forskning i instituttets arbejde.

Det Frie Forskningsråd bemærker, at det nye institut bør have en formålsparagraf, der tydeligt formulerer, at instituttets opgave er at bedrive uafhængig forskning og analysevirksomhed, herunder evaluering, inden for kommuners og regioners ansvarsområde. Den nuværende formålsbestemmelse om at fremme kvalitetsudvikling, bedre ressourceanvendelse og styring i den offentlige sektor udtrykker efter rådets opfattelse en binding af instituttets aktivitet til policyorienterede målsætning-

ger, som karakteriserer aktiviteten i en tænketank snarere end en uafhængig forsknings- og analyseinstitution.

#### Økonomi- og Indenrigsministeriets bemærkninger

Den nuværende beskrivelse af instituttets formål og opgaver vurderes at være i overensstemmelse med ambitionen om, at instituttets analyser og forskning skal tilvejebringe en praksisnær og anvendelig viden, som kan understøtte indsatsen i kommuner og regioner med at finde de bedste og mest effektive metoder til opgaveløsningen i kommuner og regioner.

*Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer i lovforslaget.*

#### **Instituttets opgaver**

KL og Danske Regioner bemærker, at en hovedopgave for instituttet bør være at analysere og kritisk vurdere rammebetingelserne for kommunernes og regionernes opgavevaretagelse, herunder særligt den statslige regulering af kommunerne og regionerne, hvilket de ønsker tydeliggjort i lovforslaget.

FTF, LO og AC bemærker, at det nye institut skal beskæftige sig bredt ikke blot med effektiv ressourceanvendelse og økonomistyring, men også med emner som kvalitetsudvikling, nye styreformer, innovation, faglighed og demokrati med en bredere forskningsbaseret metodetilgang, som ikke kun er afgrænset til benchmarking og best practice/inspirationskataloger. Offentligt Ansattes Organisationer (OAO) efterspørger ligeledes et mere eksplicit fokus på evaluering og effektvurdering og den politik-demokratiske styring af den offentlige sektor i formålsbestemmelserne. Ligeledes efterspørger Danske Patienter og Kræftens Bekæmpelse et fokus på fx patientens perspektiv og organisering og kvalitet i sundhedsydelserne.

Danske Regioner, DSI og Lægeforeningen bemærker endvidere, at instituttets overordnede prioritering bør ske i relation til regionernes og kommunernes virksomhed på velfærdsområdet, herunder også på det sundhedsfaglige område, i samarbejde med relevante fagministerier og ikke kun i samspil med Økonomi- og Indenrigsministeriets virksomhed. Aarhus Universitet bemærker desuden, at det er vigtigt, at DSI's skarpe sundhedsfaglige profil ikke udvandes i det nye institut.

Bestyrelsesformanden for AKF bemærker i tillæg hertil, at afsnittet i lovbemærkningerne vedr. samspillet med Økonomi- og Indenrigsministeriets virksomhed helt bør udgå, da det synes i strid med ønsket om et uafhængigt institut. Han bemærker endvidere, at der skal være en ligeværdig kombination af analyse- og forskningsopgaver.

SFI bemærker, at det bør fremgå klart af bemærkningerne, at instituttets forskning og analyser primært bør omfatte sektorer, der ikke dækkes af andre statslige forsknings- og analyseinstitutioner.

Datatilsynet bemærker overordnet, at det nye analyse- og forskningsinstituts arbejde skal ske under iagttagelse af persondataloven. Datatilsynet bemærker endvide-

re, at i det omfang det er nødvendigt at behandle personoplysninger, skal oplysningerne i videst muligt omfang behandles i en form, hvor de ikke er umiddelbart personhenførbare, f.eks. således at de modtages og opbevares i krypteret form eller under et løbenummer i stedet for under personnummer.

#### Økonomi- og Indenrigsministeriets bemærkninger

Økonomi- og Indenrigsministeriet er enig i, at, hvor det er relevant, bør rammebetingelser for kommunernes og regionernes virksomhed indgå i instituttets analyser og forskning, herunder statslige rammebetingelser.

Det følger i øvrigt af lovteksten og lovbemærkningerne, at instituttet skal arbejde for opfyldelse af sit formål ved at udarbejde analyser og forskning m.v. i forhold til kommunernes og regionernes ansvarsområder. Inden for disse rammer og instituttets formål, er der i lovforslaget intet til hinder for, at instituttet kan beskæftige sig med de foreslåede emner såsom nye styreformer, innovation, organisering i sundhedsvæsenet, offentlig- privat samarbejde m.v. Instituttet kan også af egen drift vælge at tage opgaver op inden for instituttets formål.

Formuleringen i lovbemærkningerne angående samspillet med Økonomi- og Indenrigsministeriet vedrører alene økonomi- og indenrigsministerens resultatkontrakt med instituttet, hvor instituttets resultatmål, arbejdsprogrammer og øvrige forpligtigelser relateret til instituttets bevilling fastsættes. Dette vedrører således ikke den faglige uafhængighed i forhold til instituttets faglige virksomhed, der er foreslået lovfæstet i § 1, stk. 2 i lovforslaget.

Det findes ikke relevant at afgrænse instituttets virke yderligere end opgavebeskrivelsen om, at instituttet skal udarbejde analyser og forskning m.v. i forhold til kommunernes og regionernes ansvarsområder.

*Det er i lovforslagets almindelige bemærkninger præciseret, at instituttets analyser og forskning også kan omfatte de rammebetingelser, herunder statslige, som kommuner og regioner er undergivet i deres opgavevaretagelse.*

*Bemærkningerne giver herudover ikke anledning til ændringer i lovforslaget.*

#### **Mulighed for indtægtsdækket virksomhed**

En række organisationer bemærker, at det fremgår af udkastet til lovforslag, at instituttets indtægtsdækkede virksomhed skal være rettet mod myndigheder, f.eks. ministerier, kommunalbestyrelser, regionsråd, el. lign, og at det ikke fremgår tydeligt, om det fremover er muligt for instituttet at hente finansiering fra forskningsråd, fonde, offentlige myndigheder og andre med tilknytning til den offentlige sektor.

Organisationerne finder, at også fonde, patientforeninger samt faglige og private organisationer bør have mulighed for at rekvirere analyser og forskning i det nye analyseinstitut, og at instituttet skal kunne hente finansiering fra forskningsråd og lign. Dette betragtes som en forudsætning for, at instituttet kan opnå synergi fra

blandingen af anvendelsesorienteret forskning og praksisnær analyse og rådgivning.

Dette bemærkes bl.a. af Gigtforeningen, Lægeforeningen, Offentligt Ansattes Organisationer, DJØF, Danske Patienter, Kræftens Bekæmpelse, Dansk Byggeri, DSI, DJØF, Lægemedelindustriforeningen, bestyrelsesformanden for AKF, Danske Regioner, Dansk Sygeplejeråd, FTF, LO, AC, AKF samt Trygfonden.

#### Økonomi- og Indenrigsministeriets bemærkninger

Det er hensigten med lovforslaget, at det skal være muligt for instituttet at hente finansiering fra forskningsrådene og drive indtægtsdækket virksomhed ved at såvel offentlige myndigheder og organisationer, fonde, patientforeninger, faglige og private organisationer samt interessenter kan rekvirere opgaver hos instituttet indenfor instituttets formål.

*Lovtekst og bemærkninger er revideret mhp. at tydeliggøre, at instituttet som indtægtsdækket virksomhed kan udføre analyser og forskning i det omfang, at offentlige myndigheder og organisationer, fonde, faglige og private organisationer samt interessenter el.lign. måtte ønske det inden for instituttets formål.*

#### **Instituttets uafhængighed**

KL finder det positivt og vigtigt, at det nye institut er et uafhængigt statsligt institut, som skal udføre sin faglige virksomhed indenfor sit formål i uafhængighed af økonomi- og indenrigsministeren og skal værne om videnskabsetikken. DJØF tilslutter sig dette synspunkt, da dette bl.a. er en forudsætning for at kunne tiltrække en høj grad af ekstern finansiering fra forskningsfonde og lignende.

Danske Patienter og Kræftens Bekæmpelse fremhæver vigtigheden af, at det nye institut er uafhængigt af regeringsapparatet, og anbefaler derfor, at instituttet opbygges på linje med Det Økonomiske Råd.

Københavns Universitet problematiserer, at man på den ene side siger, at den nye institutions arbejde, metodevalg og resultater skal være uafhængige og samtidig nævner specifikke metoder i lovgrundlaget, som instituttet forventes at benytte sig af. Trygfonden tilslutter sig dette synspunkt.

DSI bemærker, at lovgrundlaget synes at give bestyrelsen vide beføjelser ift. det enkelte projekts tilrettelæggelse og metodevalg, hvilket DSI finder bekymrende ift. instituttets metodefrihed. DJØF er enig i dette synspunkt.

#### Økonomi- og Indenrigsministeriets bemærkninger

Det fremgår af lovbemærkningerne, at instituttet bl.a. gennem sammenligninger (benchmarking) på tværs af kommuner, regioner og institutioner skal skabe synlighed og viden om mulighederne for kvalitetsudvikling, bedre ressourceanvendelse og for at styrke styringen i kommuner og regioner. Det har med lovbemærkningerne ikke været hensigten at fastlægge en bestemt metode for gennemførelsen af disse sammenligninger. For at undgå misforståelser findes det derfor hensigtsmæssigt at undlade henvisningen til benchmarking.

Instituttets bestyrelse varetager den overordnede strategiske og faglige ledelse og fastlægger rammerne for instituttets virksomhed indenfor de rammer, som loven udstikker. Det er således ikke hensigten, at bestyrelsen skal detailstyre metodevalg mv. i det enkelte projekt.

*Lovforslagets bemærkninger til § 7, stk. 1, er præciseret, så der er alene er tale om, at bestyrelsen fastlægger retningslinjerne for instituttets analyser og forskningsrapporter som led i den overordnede ledelse af instituttet. Henvisningen til benchmarking i lovbemærkningerne udgår.*

### **Bestyrelsens sammensætning**

KL tilkendegiver enighed i bestyrelsens sammensætning. Aarhus Universitet bemærker, at sigtet med de foreslåede principper for sammensætning og udpegning af bestyrelsen synes hensigtsmæssige, da det fastslås, at bestyrelsen er uafhængig, og at den ved sin sammensætning samtidig også må formodes at skulle sikre og fremme den uafhængige, anvendelsesorienterede og praksisnære forskning.

Dansk Sygeplejeråd er ligeledes grundlæggende positiv overfor, at der med bestyrelsens sammensætningen lægges op til, at der både er repræsentanter udpeget af det politiske system, medlemmer fra de videregående uddannelser og forskningsinstitutioner. Det er vigtigt, at bestyrelsen både har en direkte kobling til det politiske niveau, der kan sikre gennemslagskraft, og koblingen til det forskningsmæssige.

Kommunaldirektørforeningen udtrykker tilfredshed med placeringen i Økonomi- og Indenrigsministeriet, den faglige uafhængighed af ministeren samt bestyrelsens sammensætning. Det foreslås dog af hensyn til instituttets uafhængighed, at bestyrelsesmedlemmerne fra såvel stat som KL og andre interessenter kommer 'udefra' og udpeges qua deres personlige egenskaber. Dette skal forhindre, at bestyrelsesmedlemmer kan komme i konflikt med deres egen politiske ledelses interesser. FTF, LO og AC og medarbejderne i AKF er overordnet enige i dette synspunkt.

Nogle uddannelses-/forsknings- og evalueringsinstitutter forholder sig derimod kritisk til den foreslåede bestyrelseskonstruktion.

Danmarks Evalueringsinstitut (EVA) bemærker, at bestyrelsens sammensætning i højere grad bør reflektere, at der er tale om et uafhængigt analyse- og forskningsinstitut, og at bestyrelsen derfor bør have et flertal af personer med baggrund i bl.a. universitets- og forskningsverdenen. Roskilde Universitet bemærker tillæg hertil, at en større del af bestyrelsens øvrige medlemmer end 3 bør udpeges på baggrund af forskningsmæssige kompetencer.

Aarhus Universitet finder det (negativt) bemærkelsesværdigt, at der i lovforslaget ikke er opstillet forskningsfaglige kompetencekrav til direktøren eller bestyrelsesmedlemmerne, og at 3 af bestyrelsesmedlemmerne udpeges uden specifikation af procedure og evt. indstillingsret

Københavns Universitet og CBS bemærker, at bestyrelsens sammensætning med et flertal af embedsmænd fra ministerier og KL/Danske Regioner sætter spørgsmålstegn ved instituttets uafhængighed. Dette synspunkt deles af to bestyrelsesmedlemmer i AKF.

Københavns Universitet og Dansk Industri foreslår, at man ser på andre modeller, der allerede anvendes i statsligt initierede forskningsinstitutioner som fx SFI, hvor der indgår en større andel af anerkendte forskere i bestyrelsen som er uafhængige af ministeren, herunder såvel formand som næstformand, og hvor de udpegede embedsmænd har en anden rolle (tilforordnede). Bestyrelsesformanden for AKF deler dette synspunkt og foreslår desuden, at det indskræmpes, at de tre bestyrelsesmedlemmer fra videregående uddannelses- og forskningsmiljøer bør komme fra universitetsmiljøer og lignende.

FTF, LO og AC, Offentligt Ansattes Organisationer, Roskilde Universitet og medarbejderne i AKF bemærker, at det vil være centralt for instituttets reelle uafhængighed, at der udpeges en forskningskyndig formand for bestyrelsen. DJØF foreslår desuden, at formanden skal have erfaring med ledelse fra offentlige eller private virksomheder.

Flere organisationer foreslår desuden, at bestyrelsen suppleres med yderligere medlemmer.

Danske Handicaporganisationer, Danske Patienter og Kræftens Bekæmpelse foreslår, at bestyrelsen får repræsentanter fra civilsamfundet, som kan bidrage med bruger- og patientsynsvinkler. Dansk Sygeplejeråd og FTF, LO og AC foreslår, at arbejdstagersiden f.eks. via hovedorganisationerne sikres en indstillingsret til bestyrelsen. Offentligt Ansattes Organisationer bemærker, at det bør overvejes, hvordan de øvrige sektorområder kunne blive repræsenteret i bestyrelsen på lige fod med Ministeriet for Sundhed og Forebyggelse. Dansk Industri bemærker i tillæg hertil, at de private interesser også bør være repræsenteret i bestyrelsen.

#### Økonomi- og Indenrigsministeriets bemærkninger

Den foreslåede model for udpegning og sammensætning af bestyrelsen tager udgangspunkt i at sikre repræsentation af de væsentligste interessenter i forhold til det kommunale og regionale område, at holde antallet af medlemmer af bestyrelsen på et niveau, der understøtter et effektivt bestyrelsesarbejde samt at der sikres en høj faglighed og dermed troværdighed omkring instituttet.

Bestyrelsessammensætningen, som trods individuelle forskelle, er analog med sammensætningen af bestyrelserne i KREVI, AKF og DSI findes hensigtsmæssig. Via sammensætningen skal der både sikres en overordnet indflydelse for de institutioner og ministerier, som må antages at blive de væsentligste interessenter for instituttets analyser og forskning, og sikres en indflydelse fra forskningsverdenen med fokus på den metodemæssige tilgang for en væsentlig del af instituttets virksomhed.

Ved udpegning af medlemmerne til bestyrelsen skal der lægges vægt på, at medlemmet besidder den nødvendige faglige indsigt og kompetencer vedrørende analyse- og forskningsinstituttets opgaver.

*Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer i lovforslaget*

### **Etablering af repræsentantskab**

Kommunaldirektørforeningen, Offentligt Ansattes Organisationer, FTF, LO, AC og Roskilde Universitet foreslår, at der oprettes et repræsentantskab mhp., at instituttet er bredt forankret hos de forskellige interessenter, herunder arbejdsmarkedets parter, brugerorganisationer, kommuner og regioner, vidensinstitutioner og andre relevante organisationer. Repræsentantskabet bør have lejlighed til at komme med forslag til temaer mv. til brug for udarbejdelsen af instituttets årsprogram, og bestyrelsen bør forpligtes til en reel dialog med repræsentantskabet

### Økonomi- og Indenrigsministeriets bemærkninger

Der er i lovforslaget intet til hinder for, at instituttets ledelse kan vælge at oprette rådgivende organer. Økonomi- og Indenrigsministeriet finder imidlertid, at det bør være en beslutning, som træffes af instituttets ledelse.

*Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer i lovforslaget*

### **Frist for orientering af ministeren i forbindelse med offentliggørelse af analyse- eller forskningsrapporter**

Aarhus Universitet anbefaler, at dette krav udgår, da det kan give instituttet legitimitetsproblemer. Dette synspunkt deles af Danske Patienter, Kræftens Bekæmpelse, DJØF, Københavns Universitet, FTF, LO, AC, Roskilde Universitet, Aarhus Universitet, Bestyrelsesformanden for AKF og Trygfonden.

Danske Regioner og DSI bemærker, at kravet enten bør udgå af loven eller modificeres markant, enten ved at fristen forkortes væsentligt eller ved, at orienteringen sker på et andet grundlag end den endelige rapport.

DJØF foreslår, at orienteringsforpligtelsen overfor ministeriet håndteres via bestyrelsen, hvor ministeriet er repræsenteret. Bestyrelsesformanden for AKF foreslår i stedet, at ministeriets behov for styring og indsigt i arbejdet ske i resultatkontakten.

KL foreslår, at de i analyserne berørte myndigheder i lighed med økonomi- og indenrigsministeren får rapporter til orientering 14 dage inden offentliggørelse, jf. de principper, der i dag gælder for KREVI's arbejde.

### Økonomi- og Indenrigsministeriets bemærkninger

Økonomi- og Indenrigsministeriet er på baggrund af de indkomne hørings svar enig i, at tidsfristen på 14 dage for ministerens orientering bør udgå af lovteksten. Ministerens behov for orientering vil i stedet blive indarbejdet i resultatkontrakt ligesom



der instituttets vedtægt vil kunne fastsættes nærmere om orientering af øvrige berørte myndigheder..

*Den foreslåede § 9, stk. 3 udgår.*

### **Instituttets forskningsambition og internationale profil**

Flere organisationer og institutioner stiller sig kritiske overfor lovforslagets beskrivelse af instituttets forskningsprofil.

Københavns Universitet bemærker, at der er behov for et højere ambitionsniveau omkring vidensproduktionen og forskning på internationalt niveau end der lægges op til i lovforslaget. Kommunaldirektørforeningen foreslår, at det skrives ind i grundlaget, at instituttet skal have kompetencer på højt internationalt niveau.

Medarbejderne i AKF bemærker ligeledes, at det er centralt, at der er tid og mulighed for videnskabelig publicering i danske og internationale peer reviewed tidsskrifter, samarbejde med nationale og internationale forskningsmiljøer og en meriterings- og stillingsstruktur, der understøtter dette, og fagkyndig bedømmelse af alle instituttets publikationer og analyseopgaver, hvis et højt forskningsniveau skal opretholdes. Det bør derfor skrives ind i lovgrundlaget, at instituttet skal virke på grundlag af forskning på internationalt niveau. CBS og bestyrelsesformanden for AKF tilslutter sig disse synspunkter.

Trygfonden bemærker i tråd hermed, at operationel og praksisnær forskning er baseret på forskning på højt internationalt niveau og problematiserer, at der intet sted i lovforslaget er der opstillet ambitioner om, at instituttet skal sigte mod forskning af høj kvalitet eller kravet om uafhængighed i alle henseender (fx mht. etablering af bestyrelsen) og publicering i peer reviewed journal.

Trygfonden udtrykker endvidere undren over, hvorfor instituttet placeres under en ny lov og ikke under den eksisterende Sektorforskningslov. Det Frie Forskningsråd bemærker ligeledes, at instituttet bør etableres inden for rammerne af Lov om sektorforskningsinstitutioner, idet dette vil sikre, at instituttet kan opnå større videnskabelig og styringsmæssig uafhængighed af særinteresser. SFI finder det også naturligt, at forskningsdelen af instituttet bør blive omfattet af lov om sektorforskningsinstitutioner i lighed med Seruminstituttet.

### Økonomi- og Indenrigsministeriets bemærkninger

Instituttet skal i hele sin analyse og forskningsvirksomhed udføre sine opgaver på et højt fagligt niveau. Økonomi- og Indenrigsministeriet er derfor enig i, at det også omfatter forskning på internationalt niveau.

Det vurderes ikke hensigtsmæssigt at lade dele eller hele instituttet omfatte af lov om sektorforskningsinstitutioner, da instituttet både skal virke som et analyse- og et forskningsinstitut og ikke udelukkende, som et institut der har forskning som et hovedformål.

*Det er på den baggrund præciseret i lovforslagets bemærkninger, at instituttet løbende opsamlere ny viden på området både nationalt og internationalt og bidrager*

*til vidensproduktionen internationalt.*

### **Reduktion i bevillinger**

Dansk Sygeplejeråd bemærker, at det er bekymrende, at der med lovforslaget lægges op til en markant reduktion i forskningsinstituttets bevilling sammenlignet med bevillingen til de tre institutioner i dag. Dansk Sygeplejeråd vil derfor gerne understrege, at det er vigtigt, at man på trods af besparelserne fastholder et bredt forskningsfelt og de tværfaglige kompetencer.

Københavns Universitet stiller spørgsmålstejn ved, hvorvidt det er muligt at forske på et internationalt niveau med de faldende bevillinger til det nye institut, og Roskilde Universitet bemærker ligeledes, at det i betragtning af de udfordringer, som den offentlige sektor står over for, synes uhensigtsmæssigt at vidensgrundlaget for udviklingen af den offentlige sektor indskrænkes.

FTF, LO og AC og Aarhus Universitet bemærker, at den foreslåede reduktion i bevillingen vil gøre det vanskeligt at opretholde de faglige ambitioner samtidig med, at der skal etableres en afdeling i både København og Aarhus. FTF, LO og AC foreslår derfor, at forskningsmiljøet i det nye institut bør koncentreres et sted i landet. Aarhus Universitet bemærker i denne sammenhæng, at de lægger stort vægt på, at der fortsat vil være en afdeling med betydelig ressourcetyngde i Aarhusområdet.

### **Økonomi- og Indenrigsministeriets bemærkninger**

Et nyt analyse- og forskningsinstitut skal ikke blot videreføre de aktiviteter AKF, DSI og KREVI udfører i dag. For det første sker der en fokusering af indsatsen, for det andet skal det nye institut både udføre analyse- og forskningsaktiviteter og for det tredje forventes en synergi som følge af sammenlægningen, idet der bl.a. er overlap ml. aktiviteterne i AKF, DSI og KREVI. Det er således vurderingen, at den bevillingstilpasning, der er lagt til grund, er i overensstemmelse med det nye instituts fremadrettede fokus og formål.

*Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer i lovforslaget*

### **Økonomi- og indenrigsministerens trækingsret**

KL finder det rimeligt, at økonomi- og indenrigsministeren indenfor en særskilt økonomisk ramme kan rekvirere ydelser indenfor instituttets formål, så længe det kun er en begrænset del af instituttets ressourcer, og at rammerne for udførelsen af disse opgaver ikke er i strid med instituttets politiske uafhængighed og lever op til instituttets faglige standarder.

Medarbejderne i AKF bemærker, at det er afgørende, at der i lovgrundlaget præciseres en øvre grænse for størrelsen af ministeriets trækingsret, så basisbevillingen også kan bruges til faglig udvikling og strategiske analyse- og forskningssatsninger på det kommunale og regionale område.

DSI bemærker ligeledes, at størrelsen for ministerens rekvireringsret bør ligge fast fra år til år af hensyn til direktørens muligheder for at drive en faglig og økonomisk

stabil virksomhed. Bestyrelsesformanden for AKF foreslår, at det kan overvejes i selve lovteksten at indføre, at der for en årrække fastlægges to beløb – en grundbevilling, som bestyrelsen disponerer over, og en bestillingspulje, som bestyrelsen disponerer over efter indstilling fra ministeriet.

KL mener endvidere, at KL og Danske Regioner på linje med ministeriet have mulighed for at bestille analyser og forskningsprojekter i det nye institut indenfor en særskilt ramme set i lyset af Momsfondets nedlæggelse.

#### Økonomi- og Indenrigsministeriets bemærkninger

Ministerens trækingsret indenfor en særskilt økonomisk ramme på Finansloven indføres med det overordnede formål at sikre sammenhæng og viden om ministeriets øvrige aktiviteter internt og eksternt. En lignende konstruktion kendes i dag fra KREVI.

*Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer i lovforslaget*

#### **Økonomi- og indenrigsministerens godkendelse af årsprogram, budget, årsberetning, regnskab samt resultatkontrakt**

Danske Regioner bemærker, at det er vigtigt, at ministerens godkendelsesbeføjelse tolkes snævert, hvis instituttet skal være reelt uafhængigt, således som det fremhæves i lovforslaget.

Danske Patienter, Kræftens Bekæmpelse og Roskilde Universitet anbefaler i stedet, at kravet om godkendelse af årsprogram udgår, da dette kan ses som direkte politisk styring. DJØF, KL, DSI, FTF, LO og AC foreslår, at årsprogram, budget, årsberetning og regnskab skal godkendes i instituttets bestyrelse. KL foreslår desuden, at bestemmelsen om resultatkontrakt udgår af loven og i stedet godkendes i bestyrelsen.

#### Økonomi- og Indenrigsministeriets bemærkninger

Instituttet finansieres bl.a. af en årlig driftsbevilling fra Økonomi- og Indenrigsministeriet, hvorfor det findes relevant, at økonomi- og indenrigsministeren godkender årsprogram, budget, årsberetning, regnskab samt indgår en resultatkontrakt med instituttet. Dette sker for at sikre sammenhæng med øvrige aktiviteter inden for ministerområdet og koordinationen med andre ministerier og myndigheder samt for at sikre en nødvendig hensyntagen til det administrative departementale tilsyn.

*Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer i lovforslaget*

#### **Direktørens kompetencer**

Københavns Universitet betoner, at det er nødvendigt, at direktøren besidder forskningsfaglige kvalifikationer for at kunne skabe respekt omkring ledelsen. Dette synspunkt deles af bestyrelsesmedlemmer i AKF. AKF medarbejdere og DJØF bemærker ligeledes, at det bør skrives ind i lovgrundlaget, at direktøren skal have stærke ledelses- og forskningsfaglige kompetencer.

Økonomi- og Indenrigsministeriets bemærkninger

Det følger af lovforslaget, at direktøren for instituttet ansættes og afskediges af økonomi- og indenrigsministeren efter indstilling fra bestyrelsen. Økonomi- og Indenrigsministeriet finder det ikke hensigtsmæssigt at fastsætte specifikke krav til direktørens kompetencer, idet der er tale om en lederstilling, der fordrer brede ledelsesmæssige kompetencer.

*Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer i lovforslaget*

**Rekruttering og stillingsstruktur for forskningsmedarbejdere**

Sektorforskningens direktørkollegium finder det vigtigt, at det nye instituts forskning bliver omfattet af de principper, der gælder for forskningsinstitutioner under sektorforskningsloven, herunder ift. fælles stillingsstruktur for videnskabelige medarbejdere med henblik på at sikre ensartede kvalifikationskrav og understøtte forskernes mobilitet mellem forskellige forskningsmiljøer. Bestyrelsesformanden for AKF tilslutter sig dette synspunkt.

Medarbejderne i AKF bemærker, at det nye institut skal ansætte og fastholde medarbejdere i stillinger, som giver mulighed for at opbygge forskningsprofiler og CV'er, der understøtter hjemtagning af midler fra forskningsrådene, fonde samt EU.

SFI finder det betænkeligt, at instituttet ikke er omfattet af den videnskabelige stillingsstruktur for forskningsdelen af instituttet. Dette vil vanskeliggøre mobiliteten mellem universiteter o. lign og det nye institut, samt besværliggøre fastholdelse af kvalificeret arbejdskraft.

Økonomi- og Indenrigsministeriets bemærkninger

Idet instituttet skal varetage såvel analyse- som forskningsopgaver, finder Økonomi- og Indenrigsministeriet det ikke hensigtsmæssigt at lovfæste en bestemt stillingsstruktur.

*Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer i lovforslaget*

**Offentliggørelse og formidling af analyse- og forskningsrapporter**

FTF, LO og AC bemærker, at det er positivt, at det i lovforslaget understreges, at alle analyser og rapporter skal offentliggøres. Lægeforeningen bemærker tillige, at åbenhed om forskningsresultaterne er et centralt omdrejningspunkt i enhver forskningsmæssig sammenhæng.

Danske Regioner er enig i et generelt princip om, at alle instituttets analyser, forskningsrapporter mv. skal offentliggøres. Dog bør der i velbegrundede tilfælde kunne foretages undtagelser fra dette offentliggørelseskrav.

DSI bemærker i tråd hermed, at SFI har mulighed for ikke at offentliggøre analyser i helt særlige tilfælde, hvilket DSI af hensyn til instituttets mulighed for at kunne

byde på opgaver og indgå aftaler under eksempelvis SKI, mener, at det nye institut også bør overveje at etablere.

Bestyrelsesformanden i AKF bemærker, at der bør indsættes en bestemmelse, hvor det fastsættes, at forskningen skal formidles aktivt til alle relevante målgrupper via de formidlingskanaler, som bedst muligt når ud til dem.

#### Økonomi- og Indenrigsministeriets bemærkninger

Økonomi- og Indenrigsministeriet finder det hensigtsmæssigt, at alle instituttets analyser og forskningsrapporter offentliggøres, idet instituttet skal fungere som et centralt videnscenter for analyser og forskning af kommunal og regional opgavevaretagelse, og som led heri formidle resultaterne af instituttets arbejde og øvrige aktiviteter til relevante offentlige og private interessenter og offentligheden i øvrigt.

*Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer i lovforslaget*

#### **Dataadgang**

KREVI foreslår, at bestemmelsen om dataadgang fra den nuværende lov om et evalueringsinstitut for kommuner m.v. (KREVI-loven), bør videreføres til analyse- og forskningsinstituttet, så instituttet i forbindelse med udarbejdelse af analyse- og forskningsrapporter m.v. kan forlange alle oplysninger, der skønnes af betydning for analyse- og forskningsrapport, tilvejebragt og udleveret af de eller den involverede myndighed.

#### Økonomi- og Indenrigsministeriets bemærkninger

Det vurderes ikke relevant at videreføre bestemmelsen fra den nuværende lov om et evalueringsinstitut for kommuner m.v., da det nye institut ikke som KREVI primært er forankret i evaluering af kommunernes og regionernes opgavevaretagelse.

*Det præciseres imidlertid i lovbemærkningerne, at det forventes, at kommuner og regioner m.fl. samarbejder og stiller de nødvendige data til rådighed for instituttets analyser og forskning.*

*Bemærkningerne giver anledning til ændringer i lovforslaget*

#### **Lovtekniske bemærkninger**

Rigsrevisionen bemærker, at det mht. den revisionsmæssige forståelse bør præciseres, at Økonomi- og Indenrigsministeriet på nuværende tidspunkt giver KREVI en bevilling og ikke et tilskud, som det er formuleret i udkastet til lovforslag.

Dansk Industri bemærker, at lovudkastet lægger op til et rent skattefinansieret, offentligt analyse- og forskningsinstitut, hvilket Dansk Industri vurderer, vil få negative konsekvenser for de mange private aktører, som leverer analyse, forskning og rådgivning til det offentlige. DI er derfor ikke enige i, at der ingen økonomiske og administrative konsekvens for erhvervslivet.

Bestyrelsesformanden for AKF bemærker, at der er en uoverensstemmelse mellem lovtæksten og bemærkningerne. I lovtæksten fremgår det, at økonomi- og indenrigsministeren ansætter og afskediger direktøren efter indstilling fra bestyrelsen, og at direktøren ansætter og afskediger instituttets øvrige personale. I bemærkningerne står, at bestyrelsen ansætter og afskediger den øvrige ledelse efter indstilling fra direktøren. Det foreslås derfor, at bemærkningerne revideres således, at de svarer til lovtæksten.

Økonomi- og Indenrigsministeriets bemærkninger

Økonomi- og Indenrigsministeriet vurderer ikke, at lovforslaget medfører økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet, da AKF, DSI og KREVI allerede på nuværende tidspunkt modtager driftsbevilling eller -tilskud fra Økonomi- og Indenrigsministeriet og konkurrerer på det samme marked, som de private leverandører.

*Det præciseres imidlertid i lovbemærkningerne, at KREVI i dag får en bevilling af Økonomi- og Indenrigsministeriet, og at det er direktøren som ansætter og afskediger instituttets øvrige personale.*