



Til lovforslag nr. L 114

Folketinget 2011-12

Betænkning afgivet af Beskæftigelsesudvalget den 17. april 2012

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af lov om ferie og lov om et indkomstregister

(Erstatningsferie for sygdom under ferien, samtidighedsferie for medhjælp i en privat husstand og personer, som er omfattet af forskerskatteordningen, og indberetning til indkomstregisteret m.v.)

[af beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen)]

1. Ændringsforslag

Der er stillet 3 ændringsforslag til lovforslaget. Beskæftigelsesministeren har stillet ændringsforslag nr. 3, og Enhedslistens medlemmer af udvalget har stillet ændringsforslag nr. 1 og 2 til lovforslaget.

2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 21. marts 2012 og var til 1. behandling den 27. marts 2012. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Beskæftigelsesudvalget.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 2 møder.

Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og beskæftigelsesministeren sendte den 1. februar 2012 dette udkast til udvalget, jf. BEU alm. del – bilag 87. Den 22. marts 2012 sendte ministeren de indkomne høringssvar, et notat herom og et ligestillingsnotat til udvalget.

Skriftlige henvendelser

Udvalget har i forbindelse med udvalgsarbejdet modtaget 3 skriftlige henvendelser, 2 fra Arbejdsmarkedets Feriefond og 1 fra Lægeforeningen. Beskæftigelsesministeren har over for udvalget kommenteret de skriftlige henvendelser.

Deputationer

Endvidere har Arbejdsmarkedets Feriefond mundtligt over for udvalget redegjort for sin holdning til lovforslaget.

Beskæftigelsesministeren har over for udvalget kommenteret den skriftlige henvendelse til udvalget.

Spørgsmål

Udvalget har stillet 14 spørgsmål til beskæftigelsesministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret.

3. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et *flertal* (V, S, RV, SF og KF) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med det af beskæftigelsesministeren under nr. 3 stillede ændringsforslag. Flertallet vil stemme imod de under nr. 1 og 2 stillede ændringsforslag.

Et *mindretal* i udvalget (DF) vil redegøre for sin stilling til lovforslaget ved 2. behandling. Mindretallet vil stemme imod de under nr. 1 og 2 stillede ændringsforslag og vil stemme for det under nr. 3 stillede ændringsforslag.

Et *andet mindretal* i udvalget (EL) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de stillede ændringsforslag.

Enhedslistens medlemmer af udvalget finder, at det er positivt, at lønmodtagere nu får ret til erstatningsferie, hvis de bliver syge under deres ferie. Men i lighed med LO, FTF, KTO og de øvrige lønmodtagerorganisationer mener EL, at det er urimeligt, at denne ret bliver begrænset, således at man først får ret til erstatningsferie efter den første uges sygdom, som er for egen regning. Hensynet til arbejdsgivernes økonomi bør ikke veje tungere end hensynet til lønmodtagernes ret til ferie.

Lovforslaget er fremsat på baggrund af EU-Domstolens dom (C-277/08) fra september 2009. Denne dom slår utvetydigt fast, at artikel 7 i EU's arbejdstidsdirektiv skal fortolkes således, at artikel 7 forhindrer, at nationale bestemmelser eller kollektive overenskomster kan afskære en arbejdstager, der bliver syg under sin ferie, fra at holde sin årlige ferie på et andet tidspunkt.

EL vurderer, at indførelse af en uges karenstid er en omgåelse af og på kanten af EU-Domstolens dom (C-277/08). En dansk lønmodtager har efter ferieloven ubetinget ret til 5 ugers ferie. Derfor må ordlyden »sin årlige ferie« i dommen betyde 5 ugers ferie for en dansk lønmodtager, idet kravet om mindst 4 ugers ferie i arbejdstidsdirektivets artikel 7 er et minimumskrav.

EL mener ikke, at retten til erstatningsferie kan være afhængig af, hvor mange feriedage man har optjent, da det ikke er retten til ferie, men alene retten til feriegodtgørelse, der er afhængig af, hvor mange feriedage man har optjent.

Ved alle sygdommeldinger anvender man som udgangspunkt tro- og loveerklæringer som dokumentation for sygdom. Herudover kan arbejdsgiveren forlange en lægeerklæring/mulighedserklæring, som arbejdsgiveren betaler, jf. sygedagpengelovens § 36 a. EL betragter det som et tilbageskridt, at der stilles krav om lægeerklæring ved sygdom under ferie i modsætning til alle andre sygdommeldinger. EL mangler begrundelse for, at denne lægeerklæring gøres lovpålagt, og at lønmodtageren skal betale for erklæringen. Det kan måske være umuligt eller i hvert fald utrolig besværligt at fremskaffe en lægeattest, hvis man bliver syg under ferie i udlandet.

EL er modstandere af, at staten skal have en andel af Feriekonto's renteafkast, og at staten skal have en større andel af de uhævede feriepenge. Det er lønmodtagernes penge, som bør gå til Arbejdsmarkedets Feriefond og ferieformål fra øvrige ordninger.

EL er tilfredse med, at der bliver åbnet op for erstatningsferie på grund af sygdom i ferien, men den første karenssuge samt kravet om lægelig dokumentation bør tages af bordet.

EL venter med at tage endelig stilling til forslaget til efter 2. behandling, hvis EL's ændringsforslag forkastes.

Et tredje mindretal i udvalget (LA) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling. Mindretallet vil stemme imod de stillede ændringsforslag.

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen. En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

4. Ændringsforslag med bemærkninger

Ændringsforslag

Til § 1

Af et mindretal (EL):

Ane Halsboe-Larsen (S) Bjarne Laustsen (S) Henrik Sass Larsen (S) Jan Johansen (S) Leif Lahn Jensen (S)

Lennart Damsbo-Andersen (S) fmd. Pernille Rosenkrantz-Theil (S) Nadeem Farooq (RV) Andreas Steenberg (RV)

Finn Sørensen (EL) Eigil Andersen (SF) Özlem Sara Cecic (SF) Annette Vilhelmsen (SF) Christian Juhl (EL)

Jørgen Arbo-Bæhr (EL) Hans Andersen (V) Louise Schack Elholm (V) Claus Hjort Frederiksen (V) Jacob Jensen (V)

Peter Juel Jensen (V) Inger Støjberg (V) Ulla Tørnæs (V) Fatma Øktem (V) Bent Bøgsted (DF) nfmd.

Jens Henrik Thulesen Dahl (DF) René Christensen (DF) Pia Adelsteen (DF) Joachim B. Olsen (LA) Mai Henriksen (KF)

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

1) Det under nr. 4 foreslåede § 13, stk. 3, affattes således:
»Stk. 3. En lønmodtager, som bliver syg under ferien, har ret til erstatningsferie under ferie i ferieåret.«
[Lønmodtagere skal have ret til ferie fra 1. sygedag, ikke krav om lægedokumentation]

2) Det under nr. 4 foreslåede § 13, stk. 6, udgår.
[Konsekvensændring]

Af beskæftigelsesministeren, tiltrådt af et flertal (udvalget med undtagelse af LA):

3) Nr. 16 udgår.
[Fastholdelse af satsundersøgelsen]

Bemærkninger

Til nr. 1 og 2

En lønmodtager bør have ret til erstatningsferie fra første sygedag, da EL vurderer, at indførelse af en uges karenstid er en omgåelse af og på kanten af EU-Domstolens dom (C-277/08), fordi en dansk lønmodtager efter ferieloven har ubetinget ret til 5 ugers ferie.

Retten til erstatningsferie skal ikke være afhængig af, hvor mange feriedage man har optjent, da det ikke er retten til ferie, men alene retten til feriegodtgørelse, der er afhængig af, hvor mange feriedage man har optjent. EL mangler begrundelse for kravet om lægedokumentation, da man ved alle andre sygdommeldinger som udgangspunkt anvender tro- og loveerklæringer som dokumentation for sygdom, og EL mangler begrundelse for, at lønmodtageren skal betale for erklæringen.

Til nr. 3

Ændringsforslaget betyder, at det hvert 3. år fortsat skal fastsættes, hvor stor en andel af de uhævede feriepenge der skal tilfalde statskassen. Fastsættelsen sker på baggrund af en satsundersøgelse, som viser, hvor stor en del af de uhævede feriepenge, der kan henføres til personer, som har fået offentlige ydelser. Forslaget om en fast sats udgår således.

| | | | |
|--------------------------------------|----|----------------------------------|---|
| Venstre, Danmarks Liberale Parti (V) | 47 | Liberal Alliance (LA) | 9 |
| Socialdemokratiet (S) | 44 | Det Konservative Folkeparti (KF) | 8 |
| Dansk Folkeparti (DF) | 22 | Inuit Ataqatigiit (IA) | 1 |
| Radikale Venstre (RV) | 17 | Siumut (SIU) | 1 |
| Socialistisk Folkeparti (SF) | 16 | Sambandsflokkurin (SP) | 1 |
| Enhedslisten (EL) | 12 | Javnaðarflokkurin (JF) | 1 |

Oversigt over bilag vedrørende L 114

| Bilagsnr. | Titel |
|-----------|---|
| 1 | Høringssvar, høringsnotat og ligestillingsnotat, fra beskæftigelsesministeren |
| 2 | Udkast til tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget |
| 3 | Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget |
| 4 | Henvendelse af 28/3-12 fra Arbejdsmarkedets Feriefond |
| 5 | 1. udkast til betænkning |
| 6 | 2. udkast til betænkning |
| 7 | Henvendelse af 28/3-12 fra Lægeforeningen |
| 8 | Henvendelse af 11/4-12 fra Arbejdsmarkedets Feriefond |
| 9 | Ændringsforslag fra beskæftigelsesministeren |
| 10 | 3. udkast til betænkning |

Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 114

| Spm.nr. | Titel |
|---------|--|
| 1 | Spm. om Peredadommen (C-277/08) og dommens fortolkning af artikel 7 i arbejdstidsdirektivet, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå |
| 2 | Spm. om krav om lægedokumentation ved sygdom, der giver ret til erstatningsferie, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå |
| 3 | Spm. om, hvorfor lønmodtageren skal betale lægeerklæringen ved sygdom under ferie, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå |
| 4 | Spm. om, hvorfor loven skal fremsættes på baggrund af en dom fra EU-Domstolen i stedet for at blive aftalt af arbejdsmarkedets parter, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå |
| 5 | Spm., om en arbejdstager, der bliver syg under ferien, skal rejse hjem for at få en lægeattest, eller om dette f.eks. kan ske pr. telefon, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå |
| 6 | Spm. om, hvor meget erstatningsferie en lønmodtager får, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå |
| 7 | Spm. om, hvordan loven vil se ud med erstatningsferie, hvis der er tale om minimumsregler for implementeringen af direktivet, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå |
| 8 | Spm. om kommentar til henvendelse af 28/3-12 fra Arbejdsmarkedets Feriefond, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå |
| 9 | Spm. om, hvordan lønmodtageren skal forholde sig i tilfælde af jobskifte, hvis denne bliver syg under ferien hos arbejdsgiver 2, i en situation hvor arbejdsgiver 1 har afstået fra at forlange lægelig dokumentation for afholdt karensferie, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå |
| 10 | Spm. om, hvordan ministeren vil undgå, at der indhentes en lang række unødige lægeerklæringer, der indebærer en unødvendig udgift for lønmodtageren og et unødvendigt brug af lægernes ressourcer, jf. lov- |

forslagets § 13, stk. 3, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå

- 11 Spm., om ministeren vil kommentere kravet om, at lægelig dokumentation gælder for 1. sygedag i karenperioden, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 12 Spm., om ministeren vil kommentere, at dokumentationskravet ikke er nærmere reguleret i den foreslåede § 13, stk. 3, samt derudover klargøre, hvad der da skal gælde, særlig i lyset af sygedagpengelovens § 36 og § 36 a om skriftlige sygemeldinger, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 13 Spm. om kommentar til henvendelse af 28/3-12 fra Lægeforeningen, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 14 Spm. om kommentar til henvendelse af 11/4-12 fra Arbejdsmarkedets Feriefond, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå