



Folketingets Beskæftigelsesudvalg
Christiansborg
1240 København K

Beskæftigelsesministeriet
Ved Stranden 8
1061 København K

T 72 20 50 00
E bm@bm.dk
www.bm.dk

CVR 10172748
EAN 5798000398566

Beskæftigelsesudvalget har i brev af 28. marts 2012 stillet følgende spørgsmål nr. 4 (L 114), som hermed besvares.

2. april 2012
J.nr. 2012-0000977

Spørgsmål nr. 4:

”Hvorfor skal loven fremsættes på baggrund af en dom fra EU-domstolen i stedet for at blive aftalt af arbejdsmarkedets parter?”

Endeligt svar:

Spørgsmålet om erstatningsferie for sygdom opstået under ferien, har allerede været drøftet i en arbejdsgruppe under Implementeringsudvalget med deltagelse af arbejdsmarkedets parter.

Der var ikke enighed blandt medlemmerne i arbejdsgruppen om, hvorvidt der skulle ske en ændring af ferieloven. Derimod vurderede Beskæftigelsesministeriet, at konsekvensen af Pereda-dommen krævede en ændring af ferieloven.

Endvidere har EU-Kommissionen i åbningsskrivelse af 28. november 2011 til regeringen anført, at det er Kommissionens opfattelse, at den danske ferielov er i strid med arbejdstidsdirektivet art. 7, som er fortolket af EU-domstolen i Pereda-dommen.

Desuden kan arbejdsmarkedets parter alene indgå aftale vedrørende det overenskomstdækkede område, og derfor vil lønmodtagere uden overenskomst ikke blive omfattet af de aftaler, arbejdsmarkedets parter indgår.

Det er derfor min opfattelse, at der på baggrund af Pereda-dommen skal ske en ændring af ferieloven.

Venlig hilsen

Mette Frederiksen