

Advokatrådet

ADVOKAT   
SAMFUNDET

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28

1402 København K

[js@skat.dk](mailto:js@skat.dk)

KRONPRINSESSEGADE 28  
1306 KØBENHAVN K  
TLF. 33 96 97 98  
FAX 33 36 97 50

DATO: 12-08-2011  
SAGSNR.: 2011 - 2670  
ID NR.: 134018

**Høring - forslag til ændring af lønsumsafgiftsloven, momsloven, opkrævningsloven, lov om offentligt hasardspil i turneringsform og forskellige andre love**

Ved e-mail af 27. juni 2011 har Skatteministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte udkast.

Advokatrådet har følgende bemærkninger:

**Ad forslagens § 2, nr. 4, 5, 6 og 8**

I lovforslagets § 2, nr. 4, foreslås som en sproglig præcisering, at teksten "... ved udløbet af de perioder ...", ændres til; "... ved udløbet af hver af de perioder ...".

Tilsvarende foreslås i lovforslagets § 2, nr. 5, at teksten "... anses leveringen for at finde sted ...", ændres til "... anses levering for at finde sted hver ...".

Tilsvarende foreslås i lovforslagets § 2, nr. 6, at teksten "... anses erhvervelsen for at finde sted ..." ændres til "... anses erhvervelse for at finde sted hver ...".

Tilsvarende foreslås i lovforslagets § 2, nr. 8, at teksten "... anses leveringen for at finde sted ..." i den foreslåede affattelse af § 25 a, stk. 2, ændres til "... anses levering for at finde sted hver ...".

**Ad forslagens § 2, nr. 7**

Det kan overvejes at udelade § 2, nr. 7, da indholdet af nr. 7 følger af forslagens § 2, nr. 8. Der er anvendt samme systematik i lovforslagets § 2, nr. 18.

### Ad forslagets § 2, nr. 12

Advokatrådet afgav i et høringssvar af 12. august 2004 til Skatteministeriet bemærkninger til det daværende lovforslag, som førte til indførelsen af momspligt for magasiner mv. trykt inden for EU, udført af EU og derfra solgt til private inden for EU, kopi vedlagt.

Ved den nye affattelse af lovens § 36, stk. 1, nr. 3, vil området for momspligt for magasiner, tidsskrifter og lignende, der forsendes fra steder uden for EU til privatpersoner i Danmark, blive udvidet. Udvidelsen består i, at alle sådanne magasiner mv. - uanset hvor de er trykt - vil blive momspligtige.

Efter de nugældende regler er det således kun magasiner mv., som er trykt i et EU-land (og som udføres fra et EU-land for derefter at blive sendt til private kunder i Danmark), der er momspligtige. Det vil sige, at efter de nugældende regler, er magasiner mv., som er trykt uden for EU, omfattet af den almindelige momsfrigtagelse for privates indførsel af varer af mindre værdi.

Den nugældende regel blev indført ved en lovændring i 2004. Den blev indført med henblik på at undgå momsunddragelse med henvisning til den dagældende bestemmelse i 6. momsdirektivs artikel 27, stk. 1, hvorefter Kommissionen kunne give en medlemsstat tilladelse til at fravige 6. momsdirektiv for at undgå momsunddragelse. Dette beskyttelseshensyn er ikke angivet i begrundelsen i det nu foreliggende udkast til lovforslag.

Det følger af den almindeligt gældende regel i EU, at indførsel (i EU) af varer af mindre værdi, der erhvervsmæssigt sendes til privatpersoner i Danmark eller i andre EU-lande, er momsfrigtaget, jf. momssystemdirektivets artikel 143, litra b. I 6. momsdirektiv var om dette henvist til Rådets direktiv 181/83/EF af 28. marts 1983. Dette direktiv er senere blevet erstattet af Rådets direktiv 2009/132/EF, hvor anvendelsesområdet for bl.a. artikel 143, litra b i momssystemdirektivet er fastlagt.

Afsnit IV i Rådets direktiv 2009/132/EF har følgende ordlyd:

*"Indførsler af ringe værdi*

*Artikel 23*

*Der indrømmes fritagelse, for så vidt angår indførsel af goder, hvis samlede værdi ikke overstiger 10 EUR. Medlemsstaterne kan indrømme fritagelse for indførsel af goder, hvis samlede værdi er større end 10 EUR, men ikke overstiger 22 EUR.*

*Medlemsstaterne kan dog undtage goder, der indføres i forbindelse med postordresalg, fra den i stk. 1, første punktum nævnte fritagelse.*

#### *Artikel 24*

*Fritagelsen omfatter ikke:*

*a) alkoholholdige varer*

*b) parfume og toiletvand*

*c) tobak og tobaksvarer.”*

Det fremgår således af direktivgrundlaget, at alle varer, hvis samlede værdi ikke overstiger 10 EUR - bortset fra alkoholholdige varer, parfume og toiletvand samt tobak og tobaksvarer - er moms fritaget. Efter artikel 23, stk. 2 kan goder, der indføres i forbindelse med postordresalg, dog også undtages fra den almindelige moms fritagelse.

Som regelgrundlaget i direktivet er formuleret, har medlemsstaterne dermed ret til at undtage alle varer, såvel som bestemte varer, fra moms fritagelsen, når der er tale om postordresalg.

Efter forslaget's ordlyd vil imidlertid alle magasiner, tidsskrifter og lignende blive undtaget fra moms fritagelsen. Forslaget går hermed ud over ordlyden af den hjemmel, det støtter sig på, og bør efter Advokatrådets opfattelse begrænses til magasiner mv. ”der indføres i forbindelse med postordresalg”.

Når man - som i forslaget - vælger ikke at undtage alle varer, der indføres i forbindelse med postordresalg, fra moms fritagelsen, men kun visse bestemte varer, vil der ofte kunne opstå tvivl med hensyn til afgrænsningen af de varer, der er omfattet af bestemmelsen. Efter ordlyden af den foreslåede bestemmelse i § 36, stk. 1, nr. 3, gælder undtagelsen ”magasiner, tidsskrifter og lignende”.

Anvendelsen af tilføjelsen ”og lignende” illustrerer de vanskeligheder, der vil være med afgrænsningen. Det er Advokatrådets opfattelse, at lovregler skal formuleres så klart som muligt, og at formuleringer som ”og lignende” bør søges undgået i

lovtekster. Det er således retssikkerhedsmæssigt betænkeligt at anvende løse og rummelige beskrivelser i skatte- og momslovgivningen af, hvad der objektivt er omfattet af skatte- eller afgiftspligt. En betænkelighed, der styrkes af den usikkerhed, der nødvendigvis må være ved sondringen imellem magasiner solgt som postordre og andre magasiner.

Advokatrådet finder det endvidere betænkeligt, at der i det foreliggende udkast til lovforslag tilsyneladende ikke er anført nogen saglig begrundelse for at gøre netop magasiner og tidsskrifter momspligtige. Der ses ikke at være momsundtagelsesmæssige, sundhedsmæssige, miljømæssige eller andre saglige hensyn bag undtagelsen, og der kan ikke siges at være tale om luksusvarer. Tværtimod vil momspåleggelsen omfatte alle slags magasiner og tidsskrifter, herunder faglige tidsskrifter, alment oplysende tidsskrifter og magasiner til undervisningsbrug. Der kan således rejses tvivl om, hvorvidt forslaget opfylder betingelserne om enkel anvendelse og hindring af unddragelse mv. i momssystemdirektivets artikel 131 og 395.

I den forbindelse bemærker Advokatrådet, at lovforslagets bemærkninger flere steder beskriver de omhandlede publikationer som "private" magasiner mv. Dette fremgår blandt andre steder på side 11 i udkastet og i overskriften i de almindelige bemærkninger til afsnit 3.2.4 i udkastet: "Indførsel af private magasiner og tidsskrifter mv." (Advokatrådets understregning).

Det er efter Advokatrådets opfattelse misvisende at kalde publikationerne for "private magasiner", idet det er alle slags magasiner og tidsskrifter med ethvert tænkeligt indhold - ikke kun "private" magasiner mv. - der vil blive omfattet af momspligten.

Begrundelsen for indførelse af momspligten er anført således i lovforslagets almindelige bemærkninger:

*"Med hensyn til den foreslåede ændring i momsloven af reglerne om indførsel af private magasiner mv. er formålet at undgå konkurrenceforvridning til fordel for virksomheder beliggende uden for EU."*

I den forbindelse er det tilføjet i bemærkningerne, at det er konstateret, at danske trykkeriaktiviteter i form af trykning af magasiner og tidsskrifter i et vist omfang er flyttet til steder uden for EU for herved at kunne opnå moms fritagelse.

Der er ikke i forslaget givet nogen dokumentation for, at der skulle være sket en sådan "udflugning" af trykningen af magasiner efter 2005. Det er i øvrigt næppe realistisk, at seriøse magasiner, og de mange videnskabelige magasiner efter ændringen vil blive trykt i Danmark.

Som formålet med ændringen i momsloven er angivet i bemærkningerne i det foreliggende udkast, drejer det sig om at beskytte indenlandsk produktion. Advokatrådet finder det betænkeligt at begrunde pålæggelse af moms på varer produceret uden for EU med beskyttelse af indenlandsk produktion.

Det er således Advokatrådets opfattelse, at det ikke er et af formålene med momssystemet og moms i EU i øvrigt, at de enkelte medlemsstater ved pålæggelse af moms på indførte varer skal kunne beskytte indenlandsk produktion i en enkelt medlemsstat.

Det omhandlede behov for beskyttelse af indenlandsk produktion i Danmark følger af bestemmelsens momsfritagelse, og er ikke specielt for magasiner. Samtidig vil tilgodeseelsen af behovet kunne være konkurrenceforvridende i forhold til tilsvarende produktion i andre EU-lande, når der i disse lande ikke med henblik på beskyttelse af indenlandsk produktion er indført tilsvarende regler om momspligt på magasiner og tidsskrifter, der trykkes uden for EU. I disse andre EU-lande vil der således ikke være etableret en tilsvarende hindring af "udflugning" af trykkeriaktiviteter.

Lovforslaget vil således efter Advokatrådets opfattelse stride såvel imod præamblen til Direktiv 2009/132/EF (5), hvorefter der kun må indrømmes afgiftsfritagelse ved indførsel, såfremt der ikke opstår fare for, at fritagelsen griber ind i konkurrenceforholdene, som præamblen til Direktiv 2006/112/EF (4), hvorefter det er en forudsætning for virkeliggørelsen af målet om indførelse af et indre marked, at der i medlemsstaterne findes lovgivning om omsætningsafgifter, der ikke fordrejer konkurrencevilkårene.

Om konsekvenserne for det offentlige af forslagets indførelse anføres i forslaget, at det skønnes ikke at have nævneværdige administrative konsekvenser for det offentlige.

Det antages, at begrundelsen herfor er, at angivelses- og opkrævningspligten efter momslovens § 61, jf. toldlovens kap. 4, vil blive pålagt Post Danmark eller andre

postvirksomheder. Dette betyder, at de udenlandske magasiner ud over moms vil kunne blive pålagt f.eks. Post Danmarks "importafgift" på kr. 160, (denne pålægges p.t. toldfri småforsendelser med en værdi mellem kr. 80 og kr. 1150). Der kan derfor være risiko for væsentlige prisstigninger for udenlandske magasiner til private. Den procedure som måske vil frigøre Skatteministeriet for administrative omkostninger, vil dermed indebære risiko for betydelige omkostninger for modtagerne.

Advokatrådet vurderer, at "importafgiften" og den omstændelige procedure, som modtagere af magasiner skal igennem, i sig selv vil kunne blive betragtet som en kvantitativ handelshindring i forholdet til de tidligere EFTA-stater jf. Traktaten om Det Europæiske Økonomiske Område, artikel 11. Især da begrundelsen om at beskytte national grafisk industri ikke vil kunne berettige en undtagelse efter Traktatens artikel 13.

Advokatrådet henleder i øvrigt opmærksomheden på, at der består en ikke uvæsentlig risiko for, at pålæggelsen af denne "importafgift", der alene opkræves magasiner fra tredjelande, på grundlag af EU-domstolens hidtidige praksis må anses for en afgift med tilsvarende virkning som told, også uanset afgiften ikke opkræves til fordel for staten. Dermed vil afgiften være i strid med Rådsforordning (EF) nr. 1186/2009, artikel 23.

Advokatrådet bemærker, at det påtænkte lovforslag går imod Skatteministeriets hidtidige politik om, at told- og momsreglerne bør følge hinanden, således som den er udtrykt i pkt. 10 i ministeriets grundnotat til Folketingets Europaudvalg vedrørende Rådets Forordning (EØF) nr. 918/83.

Under hensyn til at Kommissionen netop i år har indkaldt høringssvar med henblik på en samlet revision af EU's momsregler, og under hensyn til de betænkeligheder forslaget indhold giver anledning til, kan det overvejes at udsætte ændringer i det danske regelsæt til man foretager den kommende almindelige revurdering af momsreglerne.

#### **Ad forslagens § 2, nr. 13 og nr. 15**

I forslagene til det nye stykke 8 i § 37 og den nye affattelse af § 47, stk. 1 foreslår Advokatrådet, at angivelsen af befordring beskrives således: " ... befordring til eller fra udlandet af personer og disses ledsagende bagage og transportmidler".

Det er således Advokatrådets opfattelse, at formuleringen i forslaget "... befordring til eller fra udlandet af personer med ledsagende bagage og transportmidler" kan misforstås, således at der kun er fradrag for indkøb i forbindelse med befordring af personer med ledsagende bagage og således ikke i forbindelse med personer, som ikke har bagage.

**Ad forslagets § 2, nr. 20**

Advokatrådet foreslår, at ordet "og" i § 52a, stk. 2, nr. 1 og nr. 2 udgår. Dette vil efter Advokatrådets opfattelse lette forståelsen af bestemmelserne.

**Ad forslagets § 2, nr. 23**

I de medfølgende bemærkninger til lovforslagets § 2, nr. 23, anføres det blandet andet, at virksomhedens "rådgivere m.fl." kan få påbud om at udlevere materiale mv. til SKAT med henblik på en korrekt ansættelse af virksomhedens momstilsvær, og at et påbud herom kan gennemtvinges ved daglige bøder.

Det er uklart, hvorfor virksomhedens rådgivere er opregnet som en selvstændig gruppe, der i kraft heraf skulle være forpligtet til at udlevere oplysninger. Det følger af lovens ordlyd, at rådgivere kun er forpligtet til at udlevere oplysninger, hvis de enten er leverandør til virksomheden (stk. 1) eller kunde hos virksomheden (stk. 2). Virksomhedens leverandører og kunder er imidlertid allerede opregnet i loven, og det bidrager derfor til uklarhed, hvorfor rådgivere er udskilt som en selvstændig gruppe med oplysningsforpligtelse. I momslovens § 75, stk. 3, er anført en selvstændig oplysningsforpligtelse for "advokater og andre", men dette er i egenskab af erhvervsvirksomhed, der kan sidestilles med bankvirksomhed, og altså ikke i den pågældende advokats egenskab af rådgiver for virksomheden.

Advokatrådet bemærker, at advokater er omfattet af en almindelig og lovfæstet tavshedspligt. Derfor er udgangspunktet, at advokater som rådgivere ikke har mulighed for at afgive de omhandlede oplysninger medmindre der foreligger en retskendelse. Hertil kommer, at "rådgivere" ikke er nævnt i selve lovteksten i udkastet, og at der dermed vil blive tale om lovgivning gennem bemærkningerne. Sådan lovgivning bør i videst muligt omfang søges undgået.

Der er tale om en kontrolbestemmelse med tilknyttede sanktionsmulighed, og det er derfor af afgørende betydning, at loven og de medfølgende bemærkninger er formuleret på en præcis måde, der ikke kan give anledning til misforståelser.

Advokatrådet finder, at der knytter sig så væsentlige retssikkerhedsmæssige problemstillinger til at lade forslaget omfatte advokater, at en inddragelse af advokater alene bør komme på tale efter en nærmere drøftelse med Advokatrådet om implikationerne heraf.

Advokatrådet vil i modsat fald lægge til grund, at der med bemærkningernes henvisning til "rådgivere" ikke sigtes mod advokater, ligesom det i alle tilfælde forudsættes, at udleveringspligten er begrænset af lovgivningens almindelige bestemmelser om tavshedspligt.

Skatteministeriet opfordres til at udelade "rådgivere m.fl." i lovforslagets bemærkninger.

**Ad forslagens § 2, nr. 24**

Det foreslås at ændre momslovens § 77, stk. 1, til følgende ordlyd: "Daglige bøder efter § 47, stk. 7 og 8, skal udgøre mindst 1.000 kr. pr. dag."

Med venlig hilsen



Rasmus Møller Madsen



E-mail:  
js@skat.dk

Audio Media A/S

Skatteministeriet  
Att. Lone Lau-Jensen  
J.nr. 2011-211-0020

København, den 10. august 2011

**Kommentarer til udkast 2 til "Forslag til Lov om ændring af lønsumsafgiftsloven, momsloven, opkrævningsloven, lov om offentligt hasardspil i turneringsform og forskellige andre love."**

Undertegnede fire mellemstore forlagsvirksomheder, der udgiver dansksprogede trykte specialmagasiner, skal tillade os at kommentere ovenstående forslag, som vi har fået kendskab til via omtale i branchen og skatteministeriets hjemmeside.

Vores kommentarer vedrører udelukkende den del, der står anført i forslaget § 2 nr. 12 vedrørende moms på magasiner, tidsskrifter og lignende. Et forslag, der trods sit beskedne omfang i ord, har massiv negativ indflydelse på vore virksomheder og det fremadrettede danske mediebillede.

Det er grundlæggende vores opfordring, at § 2 nr. 12 udgår af et lovforslag. En afgiftsforhøjelse på de trykte danske specialmagasiner bør alene sammenkædes med forbedring af de økonomiske rammevilkår på fx portoområdet for at undgå tab af arbejdspladser og tab af uafhængige dansksprogede forbrugermagasiner.

Vi har herudover disponeret vores kommentarer således

1. Forslagets konsekvenser
2. Kritik af at § 2 nr. 12 indgår som lille del i et forslag om mange forskellige forhold
3. Tvivlsomt om forslaget er i overensstemmelse med EU-direktiv for magasiner, der ikke indføres ved postordresalg. Forslag til ny formulering.
4. Kritik af forslagens ikrafttræden

Ad 1: Forslagets konsekvenser

Danmark ønsker at bevare det danske sprog på tryk. Dette efterlever vore virksomheder.

Da portostøtten til danske magasiner helt uforklarligt blev fjernet den 1. april 2000, blev det vanskeligere at udgive magasiner på dansk. Siden hen er internettet blevet en markant konkurrent, og vores virksomheder kæmper for at bevare læserne og annoncørerne, så de ikke kun nøjes med nettet. Det sker desværre i stigende grad.

Vi har rationaliseret vores produktionsgang, så vi fire mellemstore forlag alle er tvunget til at trykke i udlandet. Og det bliver vi nødt til at forsætte med at gøre, da priserne i udlandet er mere konkurrencedygtige end i Danmark eller andre EU-lande.

Der er ikke mulighed for at øge abonnementsprisen hos forbrugerne, da vi er i skarp konkurrence med gratis engelsksproget information på nettet. Vi har nu i tre år ikke kunne øge abonnementsprisen uden at miste læserne.

Der er således kun os til at dække momsbetalingen. Det skal tages ud af et ikke-eksisterende overskud ovenpå en finanskrisen og endnu en under opsejling.

Forslaget har således massive økonomiske konsekvenser. Vi har sammenlagt ca. 100 danske ansatte og beskæftiger et endnu større antal danske freelancere. Det kan vi ikke forsætte med at gøre, hvis forslaget udmøntes i et lovforslag, der bliver vedtaget. I hvert fald ikke uden at vi kompenseres på andre måder. Dertil bliver de økonomiske rammevilkår for dårlige.

Hvis ønsket med forslaget er at sikre danske arbejdspladser, har det ikke den ønskede effekt. Forslaget vil, i bedste fald, medføre, at trykning af magasinerne flytter til andre lande, hvor produktionsomkostningerne er endnu lavere. Den mest sandsynlige effekt af forslaget er dog tab af rigtig mange danske arbejdspladser i de danske forlagsvirksomheder, der må lukke.

Hvis ønsket med forslaget er at øge statens indtægter, er der heller ingen effekt. Forslaget vil medføre, at annoncører mv. flytter ud på internettet med tab af moms- og skatteindtægter for Danmark.

Det fremgår af bemærkningerne til forslaget, at det vil betyde et årligt tab for udgiverne på kr. 60 mio. Dette må være meget lavt sat, da der heri formentlig ikke er indregnet tab af læsere og annoncører til udenlandske netsider, hvor der ikke er dansk moms og skatter.

#### Ad 2: Kritik af at § 2 nr. 12 indgår som lille del i et forslag om mange forskellige forhold.

Forslaget om at pålægge moms på alle magasiner, tidsskrifter og lignende, der sendes til forbrugerne fra lande uden for EU får massive økonomiske konsekvenser, som det fremgår ovenfor.

Et forslag af denne karakter bør overvejes nøje og bør ikke indgå i en samlet meget blandet "pakke". Forslaget indeholder således, udover de foreslåede nye regler for magasiner, bestemmelser om så forskellige forhold som lønsumsafgiftsfritagelse for museer, momsfradrag vedrørende finansielle ydelser og personbefordring, nye faktureringsregler, nye bøderegler, nye regler mod konkursrytteri samt mindre justeringer som følge af nye EU-direktiver.

En sammenblanding af vidt forskellige forhold vanskeliggør den grundige parlamentariske behandling som emnet om specialmagasiner fortjener.

Der opfordres til, at forholdet omkring moms på magasiner, tidsskrifter og lignende fremsættes i et særskilt lovforslag, såfremt det fremsættes.

#### Ad 3: Tvivlsomt om forslaget er i overensstemmelse med det underliggende EU-direktiv for magasiner, der ikke indføres ved postordresalg. Forslag til ny formulering.

Det fremgår af bemærkningerne til forslaget, at lovændringen indføres efter en meddelelse fra EU-kommissionen, "nærmere bestemt i en særlig bestemmelse om postordresalg".

Vi er forundret over denne kryptiske begrundelse, da vores magasiner ikke vedrører postordresalg.

Vi har drøftet dette tekniske spørgsmål med en sagkyndig revisor og en EU-specialist. Det er overfor os anført, at der i høj grad er tvivl om lovændringen er i overensstemmelse med EU-direktivet på dette punkt.

EU-direktiv 2009/132/EF artikel 23 har følgende ordlyd:

"Artikel 23

Der indrømmes fritagelse for så vidt angår indførelse af goder, hvis samlede værdi ikke overstiger 10 EUR. Medlemsstaterne kan indrømme fritagelse for indførelse af goder, hvis samlede værdi er større end 10 EUR, men ikke overstiger 22 EUR.

Stk. 2 Medlemsstaterne kan dog undtage goder, der indføres i forbindelse med postordresalg, fra den i stk. 1, første punktum, nævnte fritagelse.”

Det er angiveligt medlemsstaternes mulighed for at undtage postordresalg i artikel 23 stk. 2, som der henvises til i bemærkningerne til forslaget.

Vores magasiner indføres imidlertid ikke i forbindelse med postordresalg. Definitionen af postordresalg er:

”Som postordresalg betegnes aftale om salg af vare, ifølge hvilken varen skal sendes til køberen, når sælgeren i katalog, brochure, annonce eller lignende materiale har tilbudt at sende varen efter skriftlig eller telefonisk bestilling og køberen har afgivet bestilling på denne måde.”<sup>1</sup>

Vi sælger abonnementer, der er en ret til at modtage magasiner i fremtiden. Abonnementssalg er ikke omfattet af ovenstående definition af postordresalg<sup>2</sup>.

Det anses på ovenstående baggrund for tvivlsomt om forslagens § 2 nr. 12 er i overensstemmelse med det underliggende EU-direktiv for magasiner, der ikke indføres ved postordresalg. Vi skal derfor foreslå følgende ændring af forslaget, såfremt dette udmøntes i et lovforslag:

Skatteministeriets forslag § 2 nr. 12	Vores forslag (ændring understreget)
§ 36, stk. 1, nr. 3, affattes således: »3) når varens samlede værdi ved erhvervsmæssige forsendelser ikke overstiger 80 kr. Afgiftsfritagelsen omfatter ikke alkoholholdige varer, parfume og toiletvand, tobak og tobaksvarer samt magasiner, tidsskrifter og lignende, der forsendes til privatpersoner i Danmark. Skatteministeren kan fastsætte nærmere regler for gennemførelsen af afgiftsfriheden,«.	§ 36, stk. 1, nr. 3, affattes således: »3) når varens samlede værdi ved erhvervsmæssige forsendelser ikke overstiger 80 kr. Afgiftsfritagelsen omfatter ikke alkoholholdige varer, parfume og toiletvand, tobak og tobaksvarer. <u>Afgiftsfritagelsen omfatter ikke magasiner, tidsskrifter og lignende indført i forbindelse med postordresalg</u> , der forsendes til privatpersoner i Danmark. Skatteministeren kan fastsætte nærmere regler for gennemførelsen af afgiftsfriheden,«.

Vi skal anmode om aktindsigt i korrespondancen mellem Skatteministeriet og EU-kommissionen om spørgsmålet, så det kan klarlægges hvorfor Skatteministeriet og EU-Kommissionen har fået den opfattelse, at specialmagasiner generelt indføres ved postordresalg.

#### Ad 4: Kritik af forslagens ikrafttræden

Det anføres i forslaget, at ikrafttræden af § 2 nr. 12 er 1. januar 2012.

Forslaget har som det fremgår af punkt 1 massive økonomiske konsekvenser. Såfremt forslaget fremsættes og vedtages vil en så kort ikrafttræden, som foreslået, yderligere forværre situationen for vore virksomheder. Dette skyldes følgende forhold:

- Momsen kan pga. markedssituationen ikke opkræves hos forbrugerne

<sup>1</sup> Definition fremgår af § 10 i LOV NR. 139 AF 29.03.1978 OM VISSE FORBRUGERAFTALER.

<sup>2</sup> Abonnementer er defineret i § 5 i LOV NR. 139 AF 29.03.1978 OM VISSE FORBRUGERAFTALER som ”tegning af abonnement på aviser, ugeblade og tidsskrifter eller på løbende bogudgivelser af ikke forud fastlagt omfang.”

- Trykkeriaftaler er længerevarende aftaler af minimum 12 måneders varighed. Forslaget vil nødvendiggøre, at der findes endnu billigere trykkerier formentlig langt udenfor EU, hvis vore virksomheder ikke skal lukke. Det tager tid at finde leverandører og flytte produktionen.
- Abonnementer er tegnet og forudbetalt i op til 12 måneder. Moms på indførelse af magasiner kan derfor få tilbagevirkende kraft for tidligere salg med den foreslåede ikrafttræden.

På ovenstående baggrund er det nødvendigt at forlænge ikrafttræden af § 2 nr. 12 væsentligt til 18-24 mdr. fra forslagets vedtagelse, for at mindske de ødelæggende økonomiske konsekvenser.

Såfremt der er spørgsmål til ovenstående, står vi naturligvis til rådighed.

Med venlig hilsen

Audio Media A/S

Klaus Nordfeld

Ansvarshavende udgiver af Alt om DATA, Datatid, T3, Windows Magasinet, Quality Magasinet

På vegne af

Oxygen A/S

Henrik Løvstrøm

Direktør / Ansvarshavende udgiver af Vores Børn Mini, Junior, Gravid og Baby, Sund Familie

Jacobsen Publications A/S

Lars Schilling Jacobsen

Adm. direktør / CEO udgiver af Om Strikkemagasin, Om Symagasin, Om Kreativ Strik, Om Burda

JSL Publications A/S

Jesper Sehested Lund

Adm. Direktør udgiver af Vi med Hund, Bådnyt, Golfmagasinet, Jagt – vildt og våben, Mad og Venner,



Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K  
[js@skat.dk](mailto:js@skat.dk)

H.C. Andersens Boulevard 45  
1553 København V

Telefon 33 43 70 00  
[service@danskeadvokater.dk](mailto:service@danskeadvokater.dk)  
[www.danskeadvokater.dk](http://www.danskeadvokater.dk)

24. august 2011

**Vedr.: Høring over forslag til ændring af lønsumsafgiftsloven, momsloven, opkrævningsloven, lov om offentligt hasardspil i turneringsform og forskellige andre love.**

Skatteministeriet har den 27. juni 2011 sendt udkast til forslag til lov om ændring af lønsumsafgiftsloven, momsloven, opkrævningsloven, lov om offentligt hasardspil i turneringsform og forskellige andre love i høring med høringsfrist den 10. august 2011. Skatteministeriet har forlænget høringsfristen efter telefonisk aftale til den 16. august 2011.

Forslaget går bl.a. ud på at indsætte en nyt stk. 6 i momslovens § 75, hvorefter SKAT kan give den oplysningspligtige påbud om at efterleve reglerne for meddelelse af oplysninger efter stk. 1-3 eller 4 samt pålægge den oplysningspligtige daglige bøder, indtil et sådant påbud efterleves.

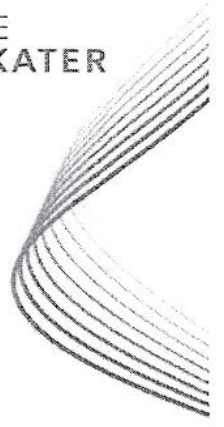
Af de i øvrigt sparsomme specielle bemærkninger til denne foreslåede nye bestemmelse fremgår det, at SKAT kan give bl.a. virksomhedens "rådgivere mv." påbud om at udlevere materiale til SKAT eller meddele oplysninger til SKAT med henblik på en korrekt ansættelse af virksomhedens momstilsvær, og at et påbud herom kan gennemtvinges ved daglige møder.

Den foreslåede nye bestemmelse i momslovens § 75, stk. 6, ses i forhold til ordlyden af selve bestemmelsen udelukkende at omhandle og fastlægge adgangen til at gennemtvinge den oplysningspligt, som i dag er reguleret af bestemmelsen i øvrigt.

Danske Advokater må derfor lægge til grund, at der ikke overhovedet – heller ikke i forhold til advokater – er tilsigtet nogen udvidelse af det materielle indhold af bestemmelsen i momslovens § 75, herunder bestemmelsen i § 75, stk. 3, der dog alene omhandler advokater i egenskab af erhvervsvirksomhed, der kan sidestilles med bankvirksomhed – og dermed ikke i advokatens egenskab af rådgiver for virksomheden.

Danske Advokater er bekendt med det høringssvar, som Advokatsamfundet har afgivet den 12. august 2011, herunder de bemærkninger, som Advokatsamfundet er fremkommet med vedrørende den foreslåede ændring af momslovens § 75, jf. lovudkastets § 2, nr. 23, om indsættelse af et nyt stk. 6 i bestemmelsen.

2011-211-0020  
Avt. 28



Danske Advokater kan tilslutte sig Advokatsamfundets bemærkninger til den foreslåede nye bestemmelse i momslovens § 75, stk.6. Danske Advokater forudsætter således i lighed med Advokatsamfundet, at det, der nu er anført i de specielle bemærkninger i lovudkastet om "rådgivere", ikke sigter mod advokater, og at en eventuel udleveringspligt under alle omstændigheder i alle tilfælde er begrænset af lovgivningens almindelige regler om tavshedspligt.

Danske Advokater beklager det sene svar.

Med venlig hilsen

Helle Hübertz Krogsoe  
vicedirektør/retschef  
[hhk@danskeadvokater.dk](mailto:hhk@danskeadvokater.dk)

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

Pr. mail: [js@skat.dk](mailto:js@skat.dk)

10. august 2011

## **Høringsvar – Høring over lovforslag om ændring af lønsumsafgiftsloven, momsloven, opkrævningsloven, lov om offentligt hasardspil i turneringsform og forskellige andre love**

Skatteministeriet har den 27. juni 2011 fremsendt ovennævnte lovforslag i høring.

Dansk Erhverv har følgende bemærkninger til de enkelte dele af lovudkastet.

### **Lønsumsafgiftsfritagelse af museer**

Dansk Erhverv vurderer, at en udvidelse af lønsumsafgiftsfritagelsen for museumsvirksomhed, uanset om virksomheden er underlagt museumsloven eller ej, er et positivt initiativ, der skaber afgiftsmæssig ligestilling mellem museerne. Dansk Erhverv glæder sig derfor over denne lempelse.

### **Offentlige hasardspil**

Dansk Erhverv bemærker i forhold til lempelsen af betalingsfristen i forhold til offentlige hasardspilturneringer, at den oprindelige lov stammer fra 2009, og at den således ikke har fungeret i så lang en tidsperiode. Det er Dansk Erhvervs vurdering, at det på denne baggrund er svært at vurdere, om loven virker efter hensigten.

Dansk Erhverv bemærker endvidere, at såfremt man lemper loven som foreslået, bliver det vanskeligt at håndhæve reglen om, at alle betalinger til og fra turneringspuljen skal overføres mellem konti i pengeinstitutter eller kreditinstitutter, jf. § 20 i loven.

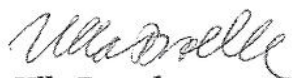
I den forbindelse bemærker Dansk Erhverv, at "Betænkning om offentligt hasardspil i turneringsform", der ligger til grund for loven, bl.a. nævner netop kontrollerbar betaling som et væsentligt punkt. Det følger af betænkningen, at udvalget har fundet, at navnlig hensynet til at modvirke misbrug til kriminelle formål, herunder hvidvask af penge, gør det nødvendigt at indføre et krav om kontrollerbare betalinger fra den enkelte deltager", jf. s. 114 i Betænkning nr. 1499. Dansk Erhverv vurderer, at såfremt loven ændres som foreslået, vil det dette hensyn vanskeligt kunne varetages.

Dansk Erhverv bifalder forslaget om, at klager over afgørelser truffet af Spillemyndigheden efter lov om offentligt hasardspil i turneringsform kan påklages til Landsskatteretten.

Dansk Erhverv har ingen yderligere bemærkninger til de øvrige dele af lovudkastet.

Med venlig hilsen

Dansk Erhverv



**Ulla Brandt**  
Chefkonsulent





5. august 2011

KKo

Deres sagsnr.: 2011-211-0020

Skatteministeriet  
Att.: Lone Lau-Jensen  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K  
e-mail: JS@SKAT.dk

Organisation for erhvervslivet  
Confederation of Danish Industry

## Hørings svar vedrørende Forslag til ændring af lønsumsafgiftsloven, momsloven, opkrævningsloven, lov om offentligt hasardspil i turneringsform og forskellige andre love

DI har den 27. juni 2011 modtaget ovenstående forslag i høring. DI finder det positivt, at der med lovforslaget lægges op til at implementere direktivændringerne i god tid inden ikrafttrædelsen i 2013. Hermed sikres, at virksomhederne får tilstrækkelig tid til at foretage de nødvendige ændringer af virksomhedernes it-systemer, som lovændringerne giver anledning til. DI skal i den forbindelse henstille til, at de nødvendige ændringer i moms bekendtgørelsen sendes i høring i løbet af efteråret.

DI skal endvidere henlede opmærksomheden på, at EU-Kommissionen er ved at udarbejde nogle guidelines for implementeringen af faktureringsdirektivet, og at disse guidelines ligeledes forventes offentliggjort i løbet af efteråret. DI skal opfordre til, at Skatteministeriet sikrer, at den danske implementering er i overensstemmelse med disse guidelines, således at der på EU-plan kommer den størst mulige harmonisering. I det omfang dette ikke er tilfældet, skal DI bede Skatteministeriet specifikt redegøre for begrundelsen herfor.

### Bemærkninger til de specifikke ændringer:

#### Lovforslagets § 2 nr. 5 – Momslovens § 24 stk. 2

DI skal bemærke, at begrebet "løbende levering af varer" kan give anledning til fortolkning. Hvornår er der tale om løbende levering af varer, og hvornår er der tale om ydelser? Hvornår er der tale om levering af en række individuelle varer i forhold til en delleverance af én samlet vare, der kun fungerer samlet? DI skal opfordre til, at det i momsvejledningen eller i lovbemærkningerne præciseres, hvordan dette skal forstås.

#### Lovforslagets § 2 nr. 12 – Momslovens § 36, stk. 1, nr. 3

Med forslaget lægges der op til, at alle magasiner, der forsendes til privatpersoner i Danmark, skal pålægges moms. I dag er magasiner trykt udenfor EU, der sendes direkte til privatpersoner, omfattet af bagatelgrænsen på 80 kr. og dermed momsfri.

#### Postadresse/Postal address

1787 København V (+45) 3377 3377 di@di.dk  
Danmark di.dk

#### Besøgsadresser/Visiting addresses

Hannemanns Allé 25 Sundkrogskaj 20  
København S København Ø

CVR: 16 07 75 93

2011-211-0020

DI har stor forståelse for intentionerne bag lovforslaget, der søger at sikre, at trykkerier i Danmark opnår en konkurrencemæssig ligestilling med trykkerier etableret i eksempelvis Norge eller Schweiz.

DI er dog samtidig nødt til at henlede opmærksomheden på de administrative udfordringer, en sådan ændring af praksis vil medføre. Manglende momsfristagelse vil betyde, at forsendelserne skal toldbehandles, når de ankommer til Danmark. Dette arbejde varetages af Post Danmark, som SKAT har pålagt ansvaret for, at postfor-sendelser angives og afgiftsberigtiges. Forslaget vil medføre, at alle tidsskrifter fremover skal frasorteres ved ankomst til Danmark, og at afgiften (momsen) skal betales af kunden, inden tidsskriftet kan frigives / afhentes. Dette giver anledning til problemer i forhold til at identificere, hvad der er tidsskrifter (momspligtigt), og hvad der er reklamer (momsfrit). Herudover vil de ekstra omkostninger til toldbe-handlingsgebyr, der pt. er på 160 kr. inkl. moms, reelt medføre et stop for abonne-menter af udenlandske tidsskrifter, der ikke udkommer i EU.

DI skal derfor henstille til, at der findes en løsning, som sikrer, at danskere fortsat kan abonnere på udenlandske tidsskrifter. DI kan derfor ikke støtte forslaget i den nuværende udformning, men henstiller til, at Skatteministeriet i samarbejde med parterne søger at finde en løsning på problemstillingen.

#### Lovforslagets § 2 nr. 19 – Momslovens § 51 b stk. 2

Med forslaget indføres en hjemmel til, at Skatteministeren kan fastsætte nærmere regler for anvendelse af oplysninger om virksomhedsregistrering, herunder hvad der opfattes som groft uagtsomt i forhold til ikke at undersøge momsnumre m.m. DI skal i den forbindelse henstille til, at barrieren ikke sættes for lavt. Det gælder specielt i forhold til, hvad der opfattes som "groft uagtsomt". Medlemslandene har i dag en lang række værktøjer til rådighed, specielt i forhold til, at der benyttes elek-troniske indberetninger og momsangivelser. Således må en virksomhed eksempelvis med rette forvente, at medlemslandene reagerer straks, hvis der indberettes handler med en "inaktiv" virksomhed. Herved sikres, at virksomheden kan stoppe fremtidige handler. Manglende tilbagemelding fra SKAT, der må forventes at fore-tage en automatisk, elektronisk matching direkte i VIES, bør således flytte ansvaret væk fra virksomhederne og over på SKAT.

#### Lovforslagets § 2 nr. 20 – Momslovens § 52 c

Det fremgår af § 52 C, at der momsmæssigt intet principielt er til hinder for, at bi-lag kan opbevares i udlandet, herunder især EU. Dette synes at stå i kontrast til den praksis, der anlægges af Erhvervs- og Selskabsstyrelsen i forhold til bogføringslo-ven. I de seneste årtier er der sket en markant udvikling af serviceydelser. Denne udvikling har også betydning for, hvordan virksomhederne tilrettelægger deres ad-ministrative rutiner. Det er således helt almindeligt at etablere centrale "shared service centre", hvor der på tværs af landegrænser sker bogføring og registrering af bilag, ligesom elektronisk opbevaring af hensyn til investeringerne i it-udstyr lige-ledes samles centralt.

DI finder det således positivt, at opbevaring af bilag i udlandet i henhold til Moms-loven er tilladt, når vilkårene i § 52 C stk. 3-5 iagttages. DI skal derfor bede Skat-

teministeriet bekræfte, at reglerne i Momsloven ligeledes finder anvendelse i forhold til andre skatteregler og dermed generelt er udtryk for Skatteministeriets tilgang til problemstillingen. Herudover skal DI bede Skatteministeriet kommentere, hvorvidt reglerne er direktivbaseret og i givet fald, hvordan dette skal ses i forhold til de nationale regler i bogføringsloven, der synes at gå imod intentionerne i Momsloven.

I relation til § 52 C stk. 6, hvor der gives en generelt hjemmel til skatteministeren vedrørende fastsættelse af reglerne for opbevaring af fakturaer og systembeskrivelser for elektronisk fakturering, skal DI fremhæve, at det er vigtigt, at forenklingssynene – som det også fremgår af direktivet og bemærkningerne til lovforslagets § 2 nr. 20 – iagttages, således at reglerne fremmer brugen af elektronisk fakturering. I den forbindelse skal det bemærkes, at direktivet lægger til grund, at der ikke må ske en skærpelse af kravene til papirfakturaer, men at der fremover skal ske en ensartet behandling af fakturaer – uanset medie.

Såfremt ovenstående giver anledning til bemærkninger eller kommentarer, står DI selvfølgelig til rådighed.

Med venlig hilsen

Kristian Koktvedgaard  
Chefkonsulent, Skat og Regnskab

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

E-mail: js@skat.dk

02. september 2011  
mbl (X:\Faglig\HORSVAR\2011\H072-11.doc)

## **Forslag til Lov om ændring af lønsumsafgiftsloven, momsloven, opkrævningsloven, lov om offentligt hasardspil i turneringsform og forskellige andre love H072-11**

---

Skatteministeriet har 01. juli 2011 fremsendt ovennævnte udkast i høring.

FSR – danske revisorer har gennemgået ovennævnte udkast og har i den anledning følgende kommentarer.

### **§ 1: Ændring af lønsumsafgiftsloven**

FSR – danske revisorer har ingen bemærkninger til ændringen af lønsumsafgiftsloven, der skal hjemle afgiftsfritagelse for al museumsvirksomhed. Ud fra et retssikkerhedsmæssigt synspunkt bør der efter FSRs opfattelse dog indsættes en definition af ”museumsvirksomhed” i momsloven og lønsumsafgiftsloven.

Herudover har FSR konstateret nogle uhensigtsmæssigheder vedrørende undervisning af 10. klasser Efter lovens § 1, stk. 2, nr. 3 er undervisning i børnehaveklasse og 1.- 10. klasse fritaget for lønsumsafgift, når der hertil modtages statstilskud.

Det påhviler kommunalbestyrelsen at sørge for undervisning i grundskolen og 10. klasse af børn og unge under 18 år, der bor eller opholder sig i kommunen, jf. folkeskolelovens § 20, stk.1. Kommunalbestyrelsen kan indgå overenskomst med bl.a. frie grundskoler og efterskoler om gennemførelse af grundskole/10. klasseundervisningen. 10. klasseundervisningen vil typisk omfatte en 40 ugers undervisningsperiode.

Frie grundskoler og efterskoler vil ved gennemførelse af grundskoleforløb/10. klasseundervisning modtage statstilskud til aktiviteten, og de er derfor fritaget for at betale lønsumsafgift af aktiviteten.

Med virkning fra 1. oktober 2010 kan kommunalbestyrelserne indgå overenskomst med erhvervsskolerne om gennemførelse af 10. klasseundervisning. I det omfang der gennemføres "ren" folkeskoleundervisning, vil erhvervsskolen alene modtage betaling fra kommunen. Der tilbydes også et 10-klasesforløb, der består af 20 uger "folkeskoleundervisning" efterfulgt af 20 ugers "erhvervsuddannelse", hvor kommunen betaler for "folkeskoleundervisningen", men staten via driftstilskud finansierer "erhvervsuddannelsen".

Erhvervsskolen skal umiddelbart som følge heraf betale lønsumsafgift af den undervisning, der gennemføres mod vederlag fra kommunen, mens "erhvervsuddannelsen" finansieret af staten er fritaget for lønsumsafgift.

Erhvervsskolerne skal således i modsætning til frie grundskoler og efterskoler betale lønsumsafgift af 10. klasseundervisning, der gennemføres efter overenskomst med kommunerne.

Det er vores opfattelse, at der er tale om en utilsigtet forskelsbehandling, som via en lovændring (med tilbagevirkende kraft) bør bringes til ophør.

## **§ 2: Ændringer af momsloven**

*Nr. 18 og 19: Momslovens § 51 b: fastsættelse af nærmere regler og iværksættelse af øvrige foranstaltninger*

Det er efter FSRs opfattelse vigtigt, at proportionalitetsprincippet iagttages i forbindelse med bedømmelsen af grov uagtsomhed og i forbindelse med at fastsættelsen af skatteministerens beføjelse til at fastsætte nærmere regler omkring virksomhedsregistrering.

*Nr. 20: Momslovens § 52 -52 c: Fakturering og opbevaring af regnskabsmateriale i udlandet*

De foreslåede faktureringsbestemmelser forekommer efter FSRs vurdering at være i overensstemmelse med direktivet. Mange virksomheder vil dog have udfordringer i praksis med at forstå og implementere reglerne, der forekommer unødigt indviklede. FSR foreslår derfor, at formuleringerne i bestemmelserne forenkles.

FSR – danske revisorer har for så vidt ingen bemærkninger til de foreslåede ændringer af reglerne om opbevaring af regnskabsmateriale i udlandet. Imidlertid kan ordlyden i momsloven foranledige virksomheder til at opbevare regnskabsmateriale i udlandet, uden der hermed er den tilsvarende fornødne hjemmel i bogføringsloven, der kun giver ret til at opbevare regnskabsmateriale i Finland, Island, Norge eller Sverige, jf. bekendtgørelse om opbevaring af regnskabsmateriale i udlandet (nr. 250 af 23. marts 2006). FSR- danske revisorer opfordrer derfor Skatteministeriet til at drøfte en udvidelse af adgangen til at opbevare bogføringsmateriale med Økonomi- og Erhvervsministeriet/Erhvervs- og Selskabsstyrelsen.

*Nr. 14: Momslovens § 45, stk. 3 og 4: Fradrag i stedet for godtgørelse*

FSR – danske revisorer forstår regelændringen alene som en teknisk tilpasning til Momssystemdirektivet og der hermed ikke de facto sker nogen ændring i gældende retstilstand og praksis for finansielle virksomheders udøvelse af momsaflyftningsretten, som primært fastsat i TfS 1997, 374 og SKM2010.446.SKAT.

Tilsvarende for personbefordring, således at der ikke indtræder nogen de facto ændringer i gældende retstilstand.

Skatteministeriet bedes bekræfte dette.

*Nr. 22 og 23: Momslovens § 74 og 75: Dagbøder - Kontrolregler*

FSR – danske revisorer har forståelse for, at der indføres et instrument, der kan sikre den lovpligtige udlevering af regnskabsmateriale efter momsloven. FSR finder imidlertid, at det bør eksemplificeres i lovbemærkningerne i hvilke tilfælde, der kan pålægges dagbøder, så pålæggelse af dagbøder ikke bliver et vilkårligt og tilfældig pressionsmiddel. For det første bør dagbøder begrænses til situationer, hvor en virksomhed nægter at samarbejde om udlevering af materiale, der er *direkte relevant* for ansættelsen af virksomhedens momstilsvær. For det andet bør det præciseres, at oplysningspligtige alene kan pålægges at udlevere oplysninger i form af fakturaer mv., som den oplysningspligtige har udstedt. SKAT kan således ikke kræve selve det materiale, notater mv., som en rådgiver f.eks. har udarbejdet og herefter faktureret for, udleveret.

Det er i øvrigt FSRs opfattelse, at regler som berører borgeres og virksomheders retssikkerhed bør undergives en særlig omhyggelig behandling. Der synes i omtalen i bemærkningerne til ovennævnte bestemmelser, at være angivet mulighed for at afkræve bl.a. rådgivere oplysninger om andre virksomheder, som ikke er i overensstemmelse med de regler, der gælder på skatteområdet, og som man angiveligt vil ligestille momsområdet med. Disse muligheder fremgår heller ikke af selve teksten til de foreslåede bestemmelser. FSR opfordrer til, at der sker justering af bemærkningerne, så der ikke skabes usikkerhed, eller at ændringerne tages ud og undergives særskilt behandling.

### **§ 3-7: Ændring af lov om afgift af elektricitet og diverse andre energiafgiftslove samt afgift af ledningsført vand**

Disse ændringer er afledt af regelændringerne i momsloven, hvorefter finansielle virksomheders momsaflyftningsret ændres fra en godtgørelsesregel til en fradragsregel. Herefter er formålet med lovændringen at afskære den finansielle sektor fra godtgørelse af energiafgifter og afgift af ledningsført vand, der relaterer sig til den forholdsmæssige andel af omsætningen vedrørende tredjelande.

Når der henses til dels, at momsfradragsmuligheden for den finansielle sektor for omsætning med 3. lande og fradragsretten for energiafgifter generelt bunder i, at man principielt ikke har ønsket at afgiftsbelaste eksporterhverv, som udøves i konkurrence med virksomheder i lande, hvor der ikke er sådanne afgiftsbelastninger, kan det forekomme noget ulogisk, at den finansielle sektor skal pålægges en energiafgiftsbyrde for en så entydig eksportomsætning, som der her er tale om.

Essensen af ovenstående bemærkninger gør sig efter vores opfattelse tilsvarende gældende for virksomheder, der driver personbefordring til/fra udlandet.

Under alle omstændigheder bør den foreslåede tilføjelse efter 1. punktum til el-afgiftslovens § 16, efter vores opfattelse affattes med en ”dog” henvisning til el-afgiftslovens § 11, stk. 2, således at de to bestemmelser ikke utilsigtet får et gensidig modsatrettet indhold. Det vil sige, at bestemmelsen i § 11, stk. 16, 2. pkt. kunne affattes således: *”Tilbagebetaling omfatter ikke afgift af energi i relation til aktiviteter nævnt i momslovens § 37, stk. 7 og 8, jf. dog § 11, stk. 2.”*

Såfremt der er spørgsmål i forbindelse med ovenstående, står foreningen naturligvis gerne til rådighed med en uddybning heraf.

Med venlig hilsen

John Bygholm  
formand for skatteudvalget

Mette Bøgh Larsen  
skattekonsulent





Den 10. august 2011

Skatteministeriet  
Att. Lone Lau-Jensen

**Vedr. forslag til ændring af lønsumsafgiftsloven, momsloven m.v. j.r 2011-211-0020**

Tak for fremsendelse af forslaget til høring.

Danske Specialmedier har alene bemærkninger til den del af lovforslaget, som handler om momsfritagelsen i relation til indførsel af magasiner og tidsskrifter, der sendes til privatpersoner i Danmark fra lande udenfor EU, og som er trykt udenfor EU.

Det er et lovforslag, som får væsentlige konsekvenser for en række forbrugerrettede magasiner, som i dag trykkes udenfor EU – bl.a. i Norge og Makedonien. De nuværende regler betyder, at bladene ikke skal betale moms af salgsprisen – og dermed på dette område er ligestillede med aviser, som efter et andet regelsæt er fritaget for moms af bladsalget.

Hvis formålet med lovændringen er at sikre danske arbejdspladser, er det – efter kontakt med de magasiner, der rammes af ændringen – vores opfattelse, at det ingen effekt vil få. Lovændringen vil alene føre til, at de pågældende magasiner flytter produktionen til andre lande, hvor produktionsomkostningerne er væsentligt lavere end i Danmark.

Det kan til gengæld få en negativ beskæftigelseseffekt i Danmark, idet de nye regler vil påvirke de berørte magasiners økonomi negativt, idet forhøjede priser som følge af moms vil kunne betyde mindre salg på et meget prisfølsomt marked, og uændrede priser vil betyde en mindre bladindtægt, da en uændret salgspris vil rumme betaling af moms.

Det fremgår af bemærkningerne til forslaget, at det vil betyde et årligt tab for udgivere af magasiner på 60 millioner kr. Det er et meget stort tab i en tid, hvor annoncemarkedet er hårdt ramt af svage konjunkturer og konkurrence fra udenlandske medier på andre platforme og ofte med andre momsregler.

Hvis forslaget fremsættes, er det vigtigt, at der tages højde for, at betaling af magasiner sker forud – ofte for det efterfølgende år. Det bør derfor præciseres, at der "kun" skal betales moms af indbetalinger fra nye abonnenter og gentegning af gamle. Hvis det kræves, at der også skal betales moms af abonnenter betalt før lovens ikrafttræden, vil det betyde en yderligere økonomisk belastning – enten af magasinerne eller abonnenterne.

Vi vil anbefale, at loven – hvis den vedtages – først træder i kraft et år efter vedtagelsen. Det giver mulighed for at tage højde for ændringerne i opkrævningerne i året op til lovens ikrafttræden – ligesom det giver magasinerne mulighed for at finde alternative tryk- og distributionsformer.

Venlig hilsen

Christian Kierkegaard  
Direktør



Skatteministeriet  
Jura og Samfundsøkonomi  
Att. Lone Lau-Jensen  
J.nr. 2011-211-0020

**Dansk Told & Skatteforbund**  
**SKATTE- OG AFGIFTSUDVALGET**

9. august 2011

**Vedrørende høring af Forslag til ændring af lønsumsafgiftsloven, momsloven, opkrævningsloven, lov om offentligt hasardspil i turneringsform og forskellige andre love.**

Dansk Told & Skatteforbunds Skatte- og Afgiftsudvalg har modtaget ovennævnte lovforslag i høring.

Skatte- og Afgiftsudvalget har følgende forslag til ændring af det fremsendte forslag:

**Vedr. ændringsforslagets § 2, nr. 20 til § 52 a.**

Der indsættes ny stk. 9 med følgende ordlyd:

*Dokumentation for købsmomsen og brugtmomsordningen skal foreligge ved afgiftsperiodens udløb inden angivelsen indsendes.*

Forslagets stk. 9 ændres herefter til stk. 10.

Begrundelse

Dokumentationen skal foreligge ved transaktionens afslutning og er en del af afgiftsregnskabet, som ifølge momsbekendtgørelsens § 67 skal være ført for hver afgiftsperiode, inden angivelsen indsendes og ikke efter at transaktionen er foretaget.

Momsbekendtgørelsens § 67, stk. 1, lyder således:

*"Afgiftsregnskabet for en afgiftsperiode skal være ført inden angivelsens indsendelse."*

I forbindelse med kontrolsager i SKAT bruges der unødigt megen tid på, at virksomheder efterfølgende skal fremskaffe forskriftsmæssig dokumentation for købsmoms (jf. momsbekendtgørelsens § 58) og for dokumentation for brugtmomsordningen (jf. momsbekendtgørelsens § 92).

Med venlig hilsen

Jan Nørner  
Faglig sekretær



Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

Sendt til: [js@skat.dk](mailto:js@skat.dk)

9. august 2011

Datatilsynet  
Borgergade 28, 5.  
1300 København K

CVR-nr. 11-88-37-29

Telefon 3319 3200  
Fax 3319 3218

E-post  
[dt@datatilsynet.dk](mailto:dt@datatilsynet.dk)  
[www.datatilsynet.dk](http://www.datatilsynet.dk)

J.nr. 2011-112-0436  
Sagsbehandler  
Henrik Rubæk  
Jørgensen  
Direkte 3319 3246

**Vedrørende høring over forslag til ændring af lønsumsafgiftsloven, momsloven, opkrævningsloven, lov om offentligt hasardspil i turneringsform og forskellige andre love**

Ved e-mail af 27. juni 2011 har Skatteministeriet anmodet om Datatilsynets eventuelle bemærkninger til ovennævnte udkast.

**Datatilsynet** har ingen bemærkninger til det fremsendte forslag.

Kopi af dette brev sendes til Justitsministeriets Lovafdeling til orientering.

Med venlig hilsen

Henrik Rubæk Jørgensen

Transportministeriet  
Frederiksholms Kanal 27F  
1220 København K

### DSB's svar på høring over Skatteministeriets udkast til lovforslag om ændring af en række afgiftslove

Transportministeriet har ved mail af 30. juni 2011 anmodet om eventuelle bemærkninger til Skatteministeriets udkast til forslag til lov om blandt andet ændring af lønsumsafgiftsloven og momsloven.

DSB har gennemgået det i høring fremsendte materiale og har – henset til høringens gennemførelse i sommerferieperioden og de deraf følgende begrænsede ressourcer – følgende bemærkninger:

DSB er momsmæssigt fællesregistreret med:

- DSB S-tog A/S
- Kort & Godt A/S
- DSB Ejendomsudvikling A/S
- Public Arkitekter A/S
- DSB Vedligehold A/S

Momsmæssigt anses ovenstående selskaber dermed for én virksomhed, hvorfor betegnelsen "DSB" i dette brev skal forstås som DSB med tilhørende fællesregistrerede datterselskaber.

#### **Ændring af momsgodtgørelse til fradrag - forslagens § 2, nr. 3, 13, 14 og 15**

Af bemærkningerne til forslaget fremgår det, at der er tale om en "teknisk" omlægning af den nuværende godtgørelsesregel til en fradragsregel – uden at dette medfører ændringer i størrelsen af den momsrefusion, som de berørte virksomheder er berettiget til.

For DSB skønnes omlægningen at være neutral som forudsat i forslaget. DSB beregner allerede i dag én samlet delvis fradragsprocent/godtgørelsesprocent og medtager allerede i dag indtægter fra udenrigspersonbefordringen i tælleren ved beregning af DSB's delvise fradragsprocent/godtgørelsesprocent. Denne delvise fradragsprocent/godtgørelsesprocent anvendes i forbindelse med bogføring af alle DSB's "fællesudgifter" (udgifter som både anvendes i forbindelse med momspligtige aktiviteter og i forbindelse med momsfrie aktiviteter). Dette er efter DSB's opfattelse den model til fradragsberegning, som også vil skulle anvendes fremover, såfremt forslaget gennemføres.

#### **Ændring af energifgiftslove – forslagens §§ 3-6**

Som en konsekvens af ændringen af momsgodtgørelse til momsfradrag indgår det samtidig i forslaget at der indsættes specifikke regler i forskellige energifgiftslove, der fastslår, at virksomheder med udenrigspersonbefordring – på trods af at de opnår

### Koncernsekretariat & Jura

08.august 2011

DSB  
Koncernsekretariatet  
Sølvgade 40  
DK-1349 København K

Mobil 24 68 49 30  
vir@dsb.dk  
www.dsb.dk

momsfradrag for den indkøbte energi - ikke har ret til en tilsvarende godtgørelse af energiafgiften. Af bemærkningerne til de foreslåede bestemmelser fremgår det, at den nugældende retstilstand derved opretholdes.

Side 2/3

08. august 2011

DSB er ikke enig i denne beskrivelse, men mener, at der med de foreslåede bestemmelser er tale om en skærpelse af de nuværende regler for energiafgiftsfradrag.

DSB har hidtil foretaget fradrag for energiafgifter med samme procentandel, som momsen af energiindkøbene fradrages med, i overensstemmelse med de almindelige principper for fradrag af energiafgifter. Det er vores opfattelse, at dette er i overensstemmelse med gældende regler og praksis indenfor transporterhvervene, selv om vi er bekendt med, at der overfor den finansielle sektor (som også er omfattet af nærværende omlægning fra godtgørelse til fradrag for moms) i de senere år har været fulgt en praksis, som svarer til den nu foreslåede.

Vi finder, at forslaget på dette punkt strider mod de hensigter, der generelt ligger i afgiftslovgivningen om at sikre, at danske virksomheder med internationale aktiviteter friholdes for danske afgifter. Denne hensigt har hidtil ligget bagom ordningen med moms-godtgørelse/fradrag i forbindelse med international persontransport, ligesom der hidtil har været fritagelse for lønsumsafgift ved international persontransport.

Det fremgår allerede af forarbejderne til indførelsen af reglerne om energiafgifts-godtgørelse i 1979, at transporterhvervene skulle friholdes for energiafgifter gennem godtgørelsesordningen, og også i det lys forekommer den planlagte stramning at være i modstrid og dermed have en utilsigtet negativ konsekvens, da de bagvedliggende hensyn ikke har ændret sig siden.

En ændring som den foreslåede vil for DSB have såvel en økonomisk som en administrativ negativ effekt.

Lovforslaget lægger op til, at der skal opgøres en separat brøk til godtgørelse af visse afgifter, og at indtægter fra udenrigspersonbefordring ikke skal medtages i tælleren i denne brøk. Vi skønner, at denne ændring vil betyde en mindre årlig merudgift til afgifter for DSB. Hertil kommer udgifter til ekstra administration.

Administrativt vil ændringen betyde, at DSB skal lave to beregninger af delvise fradragsprocenter; én for moms og én for energiafgift. Disse fradragsprocenter skal begge anvendes ved bogføringen af visse fakturaer, således at den ene procent skal anvendes til bogføring af fakturaens momsbeløb, mens den anden skal anvendes ved bogføring af fakturaens afgiftsbeløb.

Hvis forslaget gennemføres skal DSB anvende de 2 forskellige fradragsprocenter ved bogføring af følgende fakturaer:

- Køb af strøm til eget brug i diverse bygninger / lokaler.
- Køb af gas på flasker til værkstederne.
- Køb af visse produkter med olieafgift (dog ikke køb af dieselolie til togene).

For begge fradragsprocenter gælder det, at der anvendes en aconto procent i årets løb baseret på budgettal, og ved årets udgang skal den endelige fradragsprocent beregnes

på baggrund af de realiserede omsætningstal. Når de endelige fradragsprocent er beregnet, skal der laves en regulering i op- eller nedadgående retning til de fradragne beløb.

Side 3/3

08. august 2011

Ovenstående betyder en særdeles tung arbejdsgang i forbindelse med håndteringen af disse fakturaer og den efterfølgende regulering.

#### **Ændring af lov om afgift af ledningsført vand – forslagets § 7**

De samme forhold, som nævnt i ovenstående afsnit vedrørende energiafgiftslove, gør sig gældende i forhold til denne ændring.

Ændringen skønnes ikke af have nogen væsentlig økonomisk betydning for DSB's økonomi. Ændringen vil dog betyde øgede udgifter til administration for DSB.

#### **Afsluttende bemærkninger**

Som allerede anført indledningsvist skal DSB, henset til lovforslagets oversendelse i høring i sommerferieperioden og de deraf begrænsede mulighed for inddragelse af de til vurdering af forslaget fornødne kompetencer, for god ordens skyld bemærke, at der kan opstå behov for på et senere tidspunkt at supplere med yderligere fornødne kommentarer.

Med venlig hilsen

Vibeke Richter



Transportministeriet  
Frederiksholms Kanal 27F  
1220 København K

## DSB First's svar på høring over Skatteministeriets udkast til lovforslag om ændring af en række afgiftslove.

Transportministeriet har anmodet om eventuelle bemærkninger til Skatteministeriets udkast til forslag til lov om blandt andet ændring af lønsumsafgiftsloven og momsloven.

DSBFirst har gennemgået det i høring fremsendte materiale og har – henset til høringens gennemførelse i sommerferieperioden og de deraf følgende begrænsede ressourcer - følgende bemærkninger:

### **Ændring af momsgodtgørelse til fradrag - forslagets § 2, nr. 3, 13, 14 og 15**

Af bemærkningerne til forslaget fremgår det, at der er tale om en "teknisk" omlægning af den nuværende godtgørelsesregel til en fradragsregel – uden at dette medfører ændringer i størrelsen af den momsrefusion, som de berørte virksomheder er berettiget til.

Dog fremgår det af afsnit 4 i de almindelige bemærkninger, at ændringen kan medføre såvel lempelser som stramninger, men at det samlet set vurderes, at der er tale om en provenuneutral omlægning, hvorfor vi antager, at Skatteministeriet forudser, at der for enkelte virksomheder kan opstå en forskel i den samlede momsrefusion som følge af forslaget.

DSBFirst Danmark A/S er umiddelbart af den opfattelse, at denne lovændring vil have en væsentlig negativ effekt på selskabets momsfradragsprocent/momsgodtgørelsesprocent, og dermed en væsentlig negativ effekt på selskabets resultat.

Når vi skriver "umiddelbart", er det fordi, lovforslaget ikke beskriver, hvordan virksomheder med en bruttokontrakt skal opgøre de indtægter, som kan henføres til udenrigspersonbefordring.

En stor del af DSBFirst Danmark A/S' s passagerer rejser mellem Danmark og Sverige. En stor del af DSBFirst Danmark A/S' s indtægter kan derfor henføres til udenrigspersonbefordring.

Hos de fleste danske virksomheder, som har indtægter hidrørende fra udenrigspersonbefordring, består indtægterne i billetindtægter. Billetindtægterne fra Kystbanen, som betjenes af DSBFirst Danmark A/S, tilfalder derimod Trafikstyrelsen. DSBFirst Danmark A/S modtager i stedet for kontraktbetaling fra Trafikstyrelsen. Denne kontraktbetaling kan både henføres til indenrigspersonbefordring og udenrigspersonbefordring.

## DSBSverige AB

5.august 2010

Direktionssekretariatet  
Sølvgade 40  
DK-1349 København k

Mobil 2010 1294  
gfrost@s-tog.dsb.dk

DSBFirst Danmark A/S har tidligere været i dialog med SKAT omkring opgørelse af selskabets fradragprocent i.h.t. momslovens § 38, stk. 1 og opgørelse af selskabets godtgørelsesprocent i.h.t. momslovens § 45, stk. 3.

Side 2/2

Efter aftale med SKAT anvender DSBFirst Danmark A/S i øjeblikket en metode, hvor den delvise fradragprocent i.h.t. momslovens § 38, stk. 1, og den delvise godtgørelsesprocent i.h.t. momslovens § 45, stk. 3, beregnes separat, og derefter lægges sammen til én samlet momsfradragprocent / momsgodtgørelsesprocent.

Ved beregningen af selskabets godtgørelsesprocent i.h.t. momslovens § 45, stk. 3, anvendes Trafikstyrelsens fordeling af billetindtægter vedrørende Kystbanen på henholdsvis indenrigspersonbefordring og udenrigspersonbefordring.

DSBFirst Danmark A/S anvender den samlede momsfradragprocent / momsgodtgørelsesprocent i forbindelse med bogføring af alle selskabets "fællesudgifter" (udgifter som både anvendes i forbindelse med momspligtige aktiviteter og i forbindelse med momsfrie aktiviteter). Hovedparten af selskabets udgifter er "fællesudgifter".

Det er umiddelbart vores vurdering, at der ved en vedtagelse af lovforslaget ikke er dækning for at videreføre den aftalte beregningsmodel, idet lovforslaget lægger op til, at virksomhederne kun skal lave én brøk.

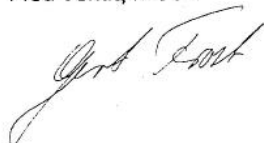
Såfremt DSBFirst Danmark A/S med fremadrettet virkning kun skal lave én samlet brøk, må det betyde, at selskabets kontraktbetaling skal dels op i en del som kan henføres til indenrigspersonbefordring og i en del som kan henføres til udenrigspersonbefordring. Såfremt man anvender Trafikstyrelsens billetindtægter vedrørende Kystbanen som fordelingsnøgle i forbindelse med opsplitting af kontraktbetalingen, og derefter beregner en samlet fradragprocent for DSBFirst Danmark A/S, vil dette betyde, at selskabets delvise fradragprocent vil falde med flere procentpoint.

Under ovenstående forudsætninger vil den ændrede opgørelsesmetode for momsfradrag betyde en væsentlig merudgift for DSBFirst Danmark A/S.

#### **Afsluttende bemærkninger**

Forslagets øvrige punkter skønnes kun at medføre ubetydelige ændringer for DSBFirst Danmark A/S' økonomi

Med venlig hilsen



Gert Frost  
Konst. Adm.direktør