



**RÅDET FOR BÆREDYGTIG TRAFIK**

Nørrebrogade 39, 1. tv., 2200 København N

[www.baeredygtigtrafik.dk](http://www.baeredygtigtrafik.dk)

18. april 2012

Trafikstyrelsen  
Edvard Thomsens Vej 14  
2300 København S

## Høring over udkast til bekendtgørelse om Trafikstyrelsens gebyrer

Med henvisning til styrelsens brev af 2. april 2012, nr. TS10000-00015, tillader vi os hermed at fremkomme med vores bemærkninger.

Vi har med tilfredshed erfaret, at de bebudede lempelser i forbindelse med ibrugtagning og typegodkendelse allerede er trådt i kraft pr. 1. januar 2012. Derimod finder vi det lidt "kundefjendtligt" i givet fald at lade de nye gebyrer træde i kraft fra 1. juni d.å. i stedet for eksempelvis fra 1. januar 2013, hvilket ville give interessenterne mulighed for at budgettere med de øgede udgifter. Ligeledes finder vi det lidt urimeligt, at igangværende arbejder ikke færdiggøres til gammel pris, også selv om en sag måske trækker ud. Det har atter noget med budget at gøre.

Et ord er et ord, siger man, men hos Trafikstyrelsen er et loft åbenbart ikke altid et loft. Helt urimeligt forekommer det, at et prisloft kan brydes på grund af inkompetence (man kalder det ganske vist manglende erfaring). Næppe mange andre steder skal man betale ekstra for at blive betjent af en elev eller lærling.

Man er jo tilsyneladende ikke sen til at kassere en ansøgning med utilstrækkelig dokumentation og lade sagen starte forfra, idet den arme ansøger "naturligvis" skal betale for den dermed anvendte tid. Det minder mest om et disciplinarmiddel inden for Forsvaret.

Det bringer os ind på den tanke, at det måske var mere hensigtsmæssigt, om Trafikstyrelsen på forhånd udarbejdede skriftlige retningslinjer, eventuelt i skemaform, for obligatoriske oplysninger i ansøgningerne. Det er trods alt ikke alle ansøgere, der liige kan sætte sig ned og formulere en perfekt ansøgning, og det vil også lette styrelsens arbejde.

Vi mener umiddelbart, at klagerreglerne er tvivlsomme. Det må være en borgers (eller f.eks. operatørs) ret at anke enhver klagesag til den ansvarlige minister, selv om denne har et ministerium og styrelser m.fl. til at ekspedere sagerne. Man risikerer jo blot, at klagerne går videre til domstolene, som har nok at gøre i forvejen.

Til slut nogle bemærkninger af mere politisk art som falder lidt uden for bekendtgørelsens rammer, hvorfor Folketingets Transportudvalg og Transportministeriet modtager genpart af dette høringssvar.

Det er udmærket, at der nu er udsendt redegørelse for de enkelte gebyrer, men hvem har egentlig fundet på det hele? Hvis der blot er tale om arvegods fra den tidligere regering, bør ideen om forhøjede og flere gebyrer efter vores mening droppes. Vi kan af materialet se, at der allerede er røster fremme om kompensation for de pålagte gebyrer, hvilket vi ikke finder helt urimeligt, men hvor er så formålet henne?

Som vi forsigtigt påpegede i første høringsvar af 26. januar 2012, vil den foreslåede ordning medføre øget administration for alle parter, og det er ikke just det, vi har brug for i dagens Danmark, som efter vores mening allerede er overadministreret. Vi har heller ikke brug for dyrere togbilletter, som også meget vel kan blive resultatet.

Vi vil derfor opfordre såvel Folketingets Transportudvalg som Transportministeriet til at tænke over sagen endnu engang.

Med venlig hilsen

Ole Iskov

Medlem af Rådet for Bæredygtig Trafik