



Finanstilsynet  
Århusgade 110  
2100 København Ø

**Udkast til lov om ændring af lov om investeringsforeninger m.v. og lov om finansiel virksomhed (Indførelse af investeringsfunde og selskaber for investering med kapital, der er variabel)**

Ved brev af 3. november 2011 har Finanstilsynet sendt udkast til lov om ændring af lov om investeringsforeninger m.v. og lov om finansiel virksomhed i høring.

Finansrådet bakker op om, at der etableres alternativer til investeringsforeninger, som er omfattet af UCITS-direktivet. Det er i den forbindelse væsentligt for Finansrådet at henlede opmærksomheden på, at de primære årsager til, at der er et behov for at etablere alternativer til investeringsforeninger, skal findes i de ændrede konkurrenceforhold for UCITS, der blev en realitet pr. 1. juli i år med implementeringen af UCITS IV. UCITS IV medfører en generel liberalisering i EU af markedet for kollektive investeringsordninger og tydeliggør behovet for lige konkurrencevilkår i alle EU-medlemsstater.

Generelt vil Finansrådet gerne forbedre konkurrencevilkårene for at drive kapitalforvaltningsvirksomhed i Danmark. Hvis kapitalforvaltning får samme vilkår i Danmark som i andre europæiske lande, vil det kunne tiltrække og fastholde højværdiarbejdspladser inden for både finans og it. I første omgang vil kapitalforvaltning i størrelsesordenen omtrent 300 mia. kr., som i dag varetages i udlandet af koncerner med betydelig tilknytning til Danmark, kunne flytte tilbage til Danmark. Det vil som minimum skabe hen ved 300 arbejdspladser eller vil løfte værditilvæksten i sektoren med 450 mio. kr. og give et afledt positivt skatteprovenu. Herudover vil der være mulighed for, at flere udenlandske kapitalforvaltningsopgaver kan komme til landet. Dette vil kunne få en række gavnlige samfundsøkonomiske effekter i form af øget beskæftigelse og skatteprovenu.

For at dette vil kunne lade sig gøre, er det helt afgørende, at ejerne af et investeringsforvaltningsselskab får lov til at udpege flertallet af bestyrelsesmedlemmerne fra dets egen virksomhed. Dette vil kunne ske ved en ændring af værnsreglerne i FIL § 98. Dette vil tillige være afgørende for at opnå de stordriftsfordele og synergieffekter, som anvises i rapporten om alternativer til investeringsforeninger af 19. maj 2011. En ændring af FIL § 98 er en forudsætning for, at en finansiel koncern på forsvarligt vis vil kunne samle kapitalforvaltningen i samme juridiske enhed. Dette kan kun ske,

7. december 2011

Finanssektorens Hus  
Amaliegade 7  
1256 København K

Telefon 3370 1000  
Fax 3393 0260

mail@finansraadet.dk  
www.finansraadet.dk

Kontakt Christine Habel  
Direkte 3370 1091  
ceh@finansraadet.dk

Journalnr. 532/01  
Dok. nr. 297077-v1

hvis den har ledelsesretten over enheden. Endvidere kan man ikke forvente hjemflagnings i det omfang, som nævnes i rapporten om alternativer til investeringsforeninger, før værnreglerne ophæves.

Side 2

En ophævelse af værnreglerne ville i øvrigt kunne ske uden svækkelse af investorbeskyttelsen, idet der nu i modsætning til dengang, reglerne blev indført, er en lang række direktivbestemte regler, som forbedrer investorbeskyttelsen (i UCITS-direktivet) og en lang række beskyttelsesregler på rådgivningssiden (MiFID-direktivet). Der er således i forbindelse med implementeringen af UCITS IV introduceret en lang række nye beskyttelsesregler, som er langt bedre egnet til at sikre investorerne end de særlige danske værnregler. Der tænkes her blandt andet på reglerne om håndtering af interessekonflikter, etablering af en ny compliancefunktion mv. Såfremt man anser det for vigtigt med uafhængige bestyrelsesmedlemmer, kunne loven eventuelt suppleres med et krav om, at mindst et medlem af bestyrelsen skal være uafhængigt af selskabets ejer(e). Denne model kendes fra andre EU-lande.

Journalnr. 532/01

Dok. nr. 297077-v1

For så vidt angår de foreslåede to nye UCITS-ordninger, har Finansrådet således med stor beklagelse noteret sig, at udkastets § 1, pkt. 51, § 33 a har kopieret disse særlige danske værnregler over på bestyrelsen for en SIKAV. En SIKAV er et selskab, og det vil derfor være naturligt at anvende regler, som svarer til dem, der gælder for alle andre selskaber, og som normalt anses for tilstrækkelige for at sikre såvel aktionærer/investorer som kreditorer. Desuden ses, at der ikke er ændret i reglerne for investeringsforvaltningsselskaber i FIL, hvorfor bestemmelserne de facto også er kopieret over på investeringsfunde. De foreslåede regler betyder reelt, at der er minimal forskel mellem investeringsforeninger og SIKAV'er. Dette vil i praksis indsnævre anvendeligheden af SIKAV'er betydeligt.

Endvidere fremgår det af forslaget § 1, pkt. 70, § 40, at visse personer er udelukket fra at sidde i SIKAV-bestyrelsen. Disse bestemmelser bør ligeledes udgå, idet de generelle bestemmelser om, at bestyrelsesmedlemmer skal varetage SIKAV'ens interesser, bør være tilstrækkelige. Det bør generelt være op til beslutningstagerne/aktionærene/investorerne at pege på de bedst kvalificerede bestyrelsesmedlemmer, som typisk findes i bankerne. Dette skal som nævnt ovenfor også ses i lyset af, at der skal fastsættes politikker for håndtering af interessekonflikter mv. Bestemmelserne om, at visse personer ikke kan sidde i bestyrelsen, er nye danske særregler, der ikke har hjemmel i UCITS-direktivet. Reglerne er med til at gøre en SIKAV til en dyr løsning, da bestyrelseslønnen alt andet lige vil være betydeligt højere, end hvis der er mulighed for at trække på kvalificerede medarbejdere hos samarbejdspartnere.

Endelig vil det være væsentligt, at der indføres en hjemmel til, at en investeringsfond kan registreres officielt fx i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen. For at sikre, at investeringsfunde kan åbne et depot eller markedsføres i udlandet, kræves det, at de kan identificeres entydigt – helst i form af et SE- eller CVR-nummer. Dette bør fx tilføjes i forslaget § 1, nr. 30, LIF § 11.

*Specifikke bemærkninger:*

§ 1 pkt. 39 og pkt. 57. Når forslaget pkt. 39, § 14a, stk. 1, nr. 8 sammenholdes med pkt. 57, § 35a, stk. 1, nr. 4 giver dette anledning til retsikkerhed. Bestemmelsen i § 14a, stk. 1, nr. 8, bør derfor udgå, således at det er entydigt, at det er bestyrelsens ansvar at vælge et investeringsforvaltningsselskab.

Journalnr. 532/01  
Dok. nr. 297077-v1

Der bør i bemærkningerne til pkt. 39, § 14a anføres, at der er tale om minimumsregler, og vedtægterne godt kan indeholde supplerende bestemmelser, fx at et eventuelt årligt bidrag af en afdelings regnskabsmæssige formue kan gå til humanitære eller almennyttige organisationer.

Af § 1, pkt. 39, § 14 b, stk. 1, nr. 11, 1. led fremgår, at investeringsfundens fundbestemmelser skal oplyse om tegningsforholdene i investeringsforvaltningsselskabet. Det er uheldigt at skrive dette i investeringsfundens fundbestemmelser, idet dette rettelig skal fremgå af investeringsforvaltningsselskabets vedtægter. Såfremt tegningsforholdene kun fremgår et sted, undgås en unødigt operationel risiko, såfremt der skulle ske ændringer. Første del af nr. 11 bør derfor udgå. Alternativt kan der henvises til investeringsforvaltningsselskabets vedtægter.

Af § 1, pkt. 40, § 15 b fremgår en række forhold, som investeringsforvaltningsselskabet skal opfylde for at administrere en investeringsfond. Dette burde efter Finansrådets opfattelse være en del af tilladelsen til at drive investeringsforvaltningsselskab.

Bestemmelsen om, at investeringsforvaltningsselskabet ikke må være tomt, er i overensstemmelse med direktivet, jf. 15 a, nr. 4 og § 15 b, nr. 3. Efter Finansrådets opfattelse er udkastets § 2, pkt. 11, FIL § 102, stk. 2, 1. led derfor være overflødig. Dette skal også ses i lyset af, at der er tale om en dansk særregel.

Af § 1, pkt. 50, § 31 a fremgår, at indkaldelse til en generalforsamling i en SIKAV altid skal være offentligt tilgængelig, samt at pressen skal have adgang til generalforsamlingerne. Den offentligt tilgængelige indkaldelse burde kunne undtages i de tilfælde, hvor alle investorer er kendte. Fx i en SIKAV med ganske få investorer vil en sådan betingelse være uforholdsmæssigt byrdefuld. Bestemmelsen om, at pressen skal have adgang til generalforsamlingen, ses i øvrigt ikke begrundet og bør derfor udgå. Alternativt kunne bestemmelsen begrænses til SIKAV'er, der er optaget til handel.

I § 31 d, stk. 2 fremgår, at generalforsamlingen kan beslutte, at en generalforsamling kan være elektronisk. Der bør rettelig stå, at vedtægterne kan indeholde bestemmelse herom, idet vedtægterne skal vedtages af generalforsamlingen.

For så vidt angår investeringsfunde er der visse steder, hvor der henvises til bestyrelsen. Det bør for at undgå misforståelser klart fremgå, at der er tale

om investeringsforvaltningsselskabets/administrationselskabets bestyrelse, jf. fx nr. 34, § 12 b, stk. 1.

Side 4

Forslagets § 1, pkt. 51, § 33a, stk. 3, 1. pkt. må efter Finansrådets opfattelse være overflødig, idet det må være op til bestyrelsen at indgå en administrationsaftale, der sikrer dem de muligheder for rapportering, som bestyrelsen selv finder nødvendige. Andet led i bestemmelsen er en afvigelse af den almindelige kontraktsret, idet kontrakter normalt som udgangspunkt alene kan opsiges ved kontraktbrud, eller hvis der er fastsat særlige bestemmelser i kontrakten. Denne bestemmelse har ikke hjemmel i direktivet og bidrager i øvrigt til at skabe tvivl om opgave- og ansvarsfordelingen mellem SIKAV'ens bestyrelse og selskabets. Finansrådet foreslår derfor, at bestemmelsen udgår.

Journalnr. 532/01

Dok. nr. 297077-v1

Det er i denne sammenhæng væsentligt at gøre opmærksom på, at indgåelse af en administrationsaftale mellem et investeringsforvaltningsselskab og en SIKAV ikke er delegation. Opremsningen af bestyrelsens forpligtelser, som fremgår af § 35 a, bør være tilstrækkelige. Fx indeholder udkastet en reminiscens fra, at investeringsforeninger kan ansætte en direktion, hvorfor der udarbejdes en instruks. En sådan instruks er helt overflødig for en SIKAV, idet alt mellemværende mellem SIKAV'en og investeringsforvaltningsselskabet bør reguleres i administrationsaftalen.

Idet der ikke er tale om delegation fra en SIKAV til et investeringsforvaltningsselskab, må bestemmelserne i § 34, stk. 1 også være overflødige. Det må således være investeringsforvaltningsselskabets bestyrelse, der har de nævnte pligter. SIKAV'ens bestyrelse må være forpligtet til at sikre sig gennem en administrationsaftale, der tager højde for de forhold, som er væsentlige for den konkrete SIKAV. Lovbemærkningerne side 81 bør således suppleres med en bemærkning om, at investeringsforvaltningsselskabet har et selvstændigt ansvar. Dette fremgår for så vidt angår depotselskaber ligeledes på side 81.

Af § 1, nr. 53 § 34, stk. 1 lægges der op til, at bestyrelsen skal sørge for en forsvarlig organisering af SIKAV'ens virksomhed mv. Der er ikke nogen organisering af SIKAV'ens virksomhed, da der er valgt et investeringsforvaltningsselskab. Alle organisatoriske krav hviler derfor på investeringsforvaltningsselskabet. Det må derfor være bestyrelsen i investeringsforvaltningsselskabet, som skal påse dette.

Forslagets § 1, pkt. 55, § 35 nyt stk. 4 og 5. Da LIF § 35 vedrører alene foreninger, foreslår Finansrådet derfor, at "SIKAV" ændres til "forening" i nr. 55.

Udkastets § 2, FIL § 102, stk. 2, 2. pkt. indeholder ifølge lovbemærkningerne fortsat en dansk særfortolkning af UCITS-direktivets art. 13, således at investeringsbeslutningen skal træffes af investeringsforvaltningsselskabet i tilfælde, hvor investeringsforvaltningen foretages af koncernforbundne selskaber. Denne danske særregel bør udgå. Koncernforbundne selskabers in-

teresser er ikke nødvendigvis i strid med administrationselskabets eller deltagernes interesser.

Side 5

De almindelige bemærkninger nævner kort den skattemæssige behandling af de nye UCITS-ordninger. Finansrådet finder, at Finansrådets forbehold, som fremgår af rapporten, bør medtages i lovens bemærkninger.

Journalnr. 532/01

Dok. nr. 297077-v1

Med venlig hilsen

[Indskriv navn her]

Direkte 3370

@finansraadet.dk

Finanstilsynet  
ministerbetjening@ftnet.dk

7. december 2011

Dok. 121239/thh

### **Forslag om indførelse af investeringsfunde og SIKAV'er**

Forbrugerrådet og Dansk Aktionærforening har modtaget forslag til lov om ændring af lov om investeringsforeninger m.v. og lov om finansiel virksomhed (Indførelse af investeringsfunde og selskaber for investering med kapital der er variabel) i høring.

Det foreslås som noget nyt at give mulighed for etablering af investeringsfunde eller SIKAV'er som alternativ til investeringsforeninger, der hidtil har været eneste mulighed for organisering af danske UCITS.

Dansk Aktionærforening og Forbrugerrådet skal indledningsvis gøre opmærksom på, at markedet for investeringsforeningsbeviser er et af de dårligst fungerende markeder i Danmark. De primært bankdrevne investeringsforeninger forvalter i dag en opsparing på ca. 1000 mia. kr., til meget høje omkostninger – typisk 1,74 procent om året for danske aktieafdelinger og 0,70 procent om året for danske obligationsafdelinger. Til sammenligning har ATP og udenlandske indeksforeninger årlige omkostninger i størrelsesordenen 0,15-0,20 procent. Samlet set er det Forbrugerrådets og Dansk Aktionærforenings vurdering, at opsparingen i danske investeringsbeviser årligt koster opsparerne omkring 10 mia. kr. for meget. Denne 'overbetaling' skyldes, at foreninger med høje omkostninger betaler høj provision til den formidlende bank, hvilket giver bankerne et incitament til at vælge/anbefale disse foreninger.

Det må derfor overvejes nøje om lovforslaget vil forbedre eller forværre de store problemer med opsparingsprodukter formidlet af banker. En sådan analyse er ikke foretaget i arbejdsgruppen om fordele og ulemper ved at indføre alternativer til foreningsstrukturen på UCITS-området. Som anført i arbejdsgruppens rapport finder Dansk Aktionærforening og Forbrugerrådet, at rapporten fokuserer på de finansielle virksomheders fordele og ulemper ved en ændring af reglerne. Der mangler en samlet og sikker vurdering af fordele og ulemper for kunderne, herunder om forbrugerbeskyttelsesniveauet generelt opretholdes. Dansk Aktionærforening og Forbrugerrådets skal derfor på det kraftigste opfordre til, at der foretages en sådan analyse, med inddragelse af de relevante interessenter, før lovforslaget behandles i Folketinget.

Det er Forbrugerrådets og Dansk Aktionærforenings umiddelbare vurdering, at lovforslaget ikke medfører nogen sikre fordele for forbrugerne, men derimod en række ulemper og risici:

Fiolstræde 17  
Postboks 2188  
DK-1017 København K

Tlf. (+45) 7741 7741  
Fax (+45) 7741 7742  
Mail fbr@fbr.dk  
Web www.fbr.dk

Først og fremmest kan lovforslaget underminere gevinsten ved det provisionsforbud som er indeholdt i det fremsatte forslag til ændring af MiFID-direktivet. Direktivforslaget indebærer som noget nyt, at en bank der yder porteføljepleje ikke længere må modtage gebyrer, provisioner eller andre pengeydelse, der betales af tredjemand. I Danmark vil et sådant provisionsforbud betyde, at banker der yder porteføljepleje ikke længere må modtage formidlings- eller henvisningsprovision fra de investeringsforeninger, hvor kundernes opsparing placeres. Dermed vil det i højere grad blive kundernes behov og ikke provisionens størrelse der bliver styrende for valget af investeringsforening. Et sådant provisionsforbud vil få stor betydning i Danmark, hvor ca. halvdelen (528 mia.) af opsparingen i investeringsbeviser er placeret af institutionelle investorer. Imidlertid er lovforslagets investeringsfunde ikke selvstændige juridiske enheder som investeringsforeningerne er. Dermed vil et forbud mod at modtage provision fra tredjemand gælde for investeringsforeninger, men ikke for investeringsfunde, og dermed vil lovforslaget potentielt underminere forbrugernes gevinst ved et sådant forbud. I Storbritannien, som allerede har et forbud mod at modtage provision fra tredjemand, er erfaringen, at forbuddet har fremmet etableringen af nye investeringsfonde med lave omkostninger<sup>1</sup>. Med andre ord ser det ud til at forbuddet mod provision fremmer priskonkurrence. Der er således god grund til at foretage en grundig analyse af lovforslagets fordele og ulemper for forbrugerne.

Dansk Aktionærforening og Forbrugerrådet finder endvidere, at der er en række sikre fordele ved foreningsstrukturen som ikke findes i lovforslagets investeringsfunde eller SIKAV'er:

- Investeringsforeninger skal varetage medlemmernes og ikke bankernes interesser og foreningernes **bestyrelser kan stilles til ansvar** for at dette sker. Således tilkendegav Finanstilsynet i foråret 2011, at man vil bede hver bestyrelse i de danske investeringsforeninger redegøre for, hvilken indsats de har gjort for at sikre sig, at deres aktive investeringspolitik efter modregning af omkostninger har sikret et bedre afkast til medlemmerne end hvis kundernes midler havde været placeret i passivt forvaltede afdelinger. Forventningerne til, at ledelsen af en investeringsfond eller en SIKAV udelukkende skal varetage opsparernes interesser er i kraft af den juridiske struktur ikke så stærke som for investeringsforeningerne, hvorfor det kan blive vanskeligere at stille dem til ansvar for at varetage opsparernes interesser i samme grad som bestyrelsen i en investeringsforening.
- Foreningsstrukturen er den organisationsform der giver opsparerne **størst medindflydelse** på beslutninger om, hvordan deres opsparing forvaltes.
- Investeringsforeningernes generalforsamlinger og årsregnskaber giver en **højere grad af gennemsigtighed** i omkostninger og investeringsstrategi end, hvad der vil blive tilfældet med investeringsfunde og SIKAV'er.

---

<sup>1</sup> Strategic Insight: *Fund Fees in Europa: Analyzing Investment Management Fees, Distribution Fees, and Operating Expenses* (2011).

- Brugen af det danske **ÅOP-nøgletal på investeringsbeviser** giver et mere retvisende billede af omkostningerne end TER-nøgletallet.

Samlet set, finder Dansk Aktionærforening og Forbrugerrådet det uklart, om der er fordele for forbrugerne ved lovforslaget. Som anført medfører lovforslaget klare ulemper og risici for forbrugerne. Forbrugerrådets og Dansk Aktionærforenings umiddelbare vurdering er derfor, at foreningsstrukturen er bedre egnet til at varetage opsparernes interesser end strukturen i investeringsfunde eller SIKAV'er.

Med venlig hilsen

Charlotte Lindholm  
Direktør  
Dansk Aktionærforening

Vagn Jelsø  
Afdelingschef  
Forbrugerrådet



Finanstilsynet  
Juridisk Kontor  
Århusgade 110,  
2100 København Ø

København, den 7. december 2011

## Høring af udkast til lovforslag om ændring af lov om investeringsforeninger m.v. og lov om finansiel virksomhed

Finanstilsynet har ved e-mail af 3. november 2011 bedt om InvesteringsForeningsRådets bemærkninger til udkast til lovforslag om ændring af lov om investeringsforeninger m.v. og lov om finansiel virksomhed.

I det følgende har vi først anført vores generelle bemærkninger efterfulgt af specifikke bemærkninger til de enkelte bestemmelser i lovforslaget samt til andre bestemmelser i lovgivningen.

### Generelle bemærkninger

InvesteringsForeningsRådet er meget tilfredse med, at lovforslaget vil gøre det muligt at etablere to nye typer UCITS – investeringsfunde og SIKAV'er – under dansk lovgivning.

Dette vil være med til at sikre en mere lige konkurrence mellem branchen i Danmark og UCITS fra andre europæiske lande. For investorerne kan det betyde lavere omkostninger og flere slags investeringsbeviser at vælge imellem.

Hvis investeringsfunde og SIKAVS skal være et reelt supplement til den nuværende investeringsforeningsstruktur, er det nødvendigt at de kan anvendes bredt til private og institutionelle investorer både i Danmark og i udlandet. Eksempelvis vanskeliggør skattelovgivningen et pengeinstituts muligheder for at anvende investeringsfunde som alternativ til pensionspuljer.

Af hensyn til investorerne og en styrkelse af den danske konkurrenceevne bør der derfor gennemføres en provenuneutral justering af skattereglerne. Dette kan blandt andet ske ved, at de nye investeringsfunde bliver skatteklassificeret, så danske investorer beskattes, når de modtager udlodning eller afstår andele i investeringsfundene. Uden justeringer i skattelovgivningen anses investorerne for at eje en ideel andel af investeringsfundenes værdipapirer med "skattemæssig transparen" til følge. Skattemæssig transparen indebærer,

at investorerne hver især skal beskattes af udbytter, renter og gevinster på investeringsfundens værdipapirer. En sådan beskatning er umulig at gennemføre i praksis i investeringsfunde med mange investorer på grund af omfattende rapporteringskrav til investorerne.

Skatteministeriet har den 1. december 2011 sendt et lovforslag om enklere beskatning af udlodninger fra investeringsforeninger mv. i høring. Lovforslaget forenkler de gældende skatteregler, men indeholder ikke alle nødvendige justeringer af skattereglerne for danske UCITS.

I henhold til ”Rapport om fordele og ulemper ved at indføre alternativer til investeringsforeninger”<sup>1</sup>, producerer danske finansielle virksomheder udenlandske UCITS for i alt 518 mia. kr. Endvidere skønnes det muligt at hjemtage 2/3 af disse midler til forvaltning og administration i Danmark, hvis der gennemføres de nødvendige justeringer af de danske skatteregler.

En sådan hjemtagning af 300 mia. kr. vurderes at kunne øge beskæftigelsen med ca. 300 personer, da forvaltningen blandt andet kræver udvikling, vedligeholdelse og betjening af avancerede it-systemer. Værditilvæksten skønnes at være 1½ mio. kr. pr. beskæftigede medarbejder (løn + overskud). Værditilvæksten dækker over det, som en typisk medarbejder - med tilhørende arbejdsplads inkl. it-drift og -udvikling samt overskud - udgør ud fra en branchegennemsnitsbetragtning. Det samlede skattegrundlag øges således med i alt 450 mio. kr.

Ved en justering af de danske skatteregler kan det også gøres attraktivt at benytte Danmark som hjemsted for nye UCITS rettet mod udenlandske investorer. Hvis eksempelvis danske udbydere europæiske markedsandel øges med 1 pct. over en periode, vil det betyde, at yderligere ca. 600 mia. kr. bringes under dansk administration. Det svarer til en beskæftigelseseffekt på ca. 500 personer og et øget skattegrundlag på 750 mio. kr.

Uden en ændring af skattereglerne må vi forvente, at en hel del af den eksisterende aktivitet organiseres mere hensigtsmæssigt fra andre lande. Det vil have en uheldig negativ beskæftigelseseffekt.

InvesteringsForeningsRådet vil derfor arbejde for de nødvendige justeringer af skattereglerne med henblik på at opnå de tilsigtede fordele ved, at dette lovforslag gør det muligt at etablere to nye typer UCITS – investeringsfunde og SIKAV’er – under dansk lovgivning.

#### **Øvrig opfølgning på ”Rapport om fordele og ulemper ved at indføre alternativer til foreningsstrukturen på UCITS-området”**

I forlængelse af den omtalte ”Rapport om fordele og ulemper ved at indføre alternativer til foreningsstrukturen på UCITS-området” fra maj 2011 har Finanstilsynet tilkendegivet, at de i begyndelsen af 2012 vil nedsætte en arbejdsgruppe, der skal se på anvendelsen af omkostningsnøgletal overfor investorerne.

Derudover vil arbejdsgruppen få til opgave, at se på et ønske fra den finansielle sektor om at skabe forudsætninger for, at en finansiell koncern kan samle hele sin kapitalforvaltning i investeringsforvaltningsselskabet for at opnå stordriftsfordele. Hvis dette skal gøres til en reel mulighed, er der behov for en ændring af ledelsesreglerne i § 98 i lov om finansiell

---

<sup>1</sup> Udarbejdet af en arbejdsgruppe under Finanstilsynet, maj 2011

virksomhed, så et moderselskab kan udpege flertallet af bestyrelsesmedlemmer fra sin egen virksomhed.

Med henblik på, at sikre en tilstrækkelig uafhængighed kan det gøres til et krav, at mindst et medlem af bestyrelsen skal være uafhængigt af selskabets ejer(e). Denne model kendes fra andre EU lande.

InvesteringsForeningsRådet ser frem det at deltage i dette udvalgsarbejde, og ser gerne, at arbejdet i udvalget kan afsluttes hurtigt muligt, så eventuelle lovændringer som følge af udvalgsarbejdet kan medtages ved behandlingen af nærværende lovforslag i Folketinget.

### **Sondring mellem de tre typer UCITS**

Vi finder det hensigtsmæssigt, at lovbemærkningerne i højere grad beskriver sondringen mellem de tre typer danske UCITS, og hvordan disse skal ses i sammenhæng med UCITS direktivets bestemmelser og typer. Det er særligt sondringen mellem de to danske former for investeringsselskaber det vil sige foreninger og SIKAVs, der gerne må blive tydeliggjort, herunder konsekvenserne af, at foreningernes betragtes som selvadministrerende, og at der derfor er en klar forskel på opgaver for en forenings bestyrelse henholdsvis en SIKAVs bestyrelse.

### **Bemærkninger til lovforslaget almindelige bemærkninger**

Side 42 – 2.1. 2. afsnit 4 linje:

”i Danmark” bør flyttes tre ord frem til efter ”UCITS” i samme linje.

Side 42 – 2. afsnit 7. linje:

”Investeringselskabets” ændres til ”Investeringselskab”.

Side 45 – 3.1.2 – 2. linje:

”Etabler” ændres til ”etablere”.

### **Specifikke bemærkninger til de enkelte bestemmelser i lovforslaget**

#### **§ 1, nr. 2**

Det foreslås, at der også i § 1, stk. 5 ændres fra ”investeringsforeningers” til ”danske UCITS”.

#### **§ 1, nr. 3**

I § 3, stk. 1, nr. 5, litra a foreslås det, at der foran ”administrationsselskaber” indsættes ”investeringsforvaltningsselskaber eller”, da investeringsfunde og fonde kan administreres af investeringsforvaltningsselskaber.

#### **§ 1, nr. 10**

Det fremgår af bemærkningerne, at der ikke stilles krav om minimumskapital i en SIKAV og heller ikke til en investeringsfond. Dette bør præciseres i lovbemærkningerne til § 4, stk. 10, side 60, sidste afsnit, at kravet om en formue på mindst 10 mio. kr. i hver afdeling kun gælder for investeringsforeninger, ikke for de øvrige danske UCITS, som beskrevet i bemærkningerne side 66, 2. afsnit. Alternativt kan der blot henvises til disse bemærkninger.

#### **§ 1, nr. 17**

Vedrørende § 9 b, stk. 4 er det vigtigt, at det fremgår helt præcist, at bestemmelsen ikke medfører, at investeringsforvaltningsselskabet hæfter for de forpligtelser, som selskabet

indgår på vegne af de enkelte afdelinger i en investeringsfond i forbindelse med en aftale om midlertidig lån og i henhold til kontrakt om afledte finansielle instrumenter. Dette er også tilfældet for afdelinger i både investeringsforeninger og afdelinger i SIKAV's.

#### **§ 1, nr. 19**

§ 10, stk. 2, 2): "kravene i § 4" kunne med fordel præciseres, da det ikke er alle krav i § 4 en SIKAV skal opfylde. Der kunne derfor skrives "kravene i § 4, stk. 1- stk. 3", idet det i bemærkningerne side 65 sidste afsnit præciseres, at det er disse krav, der skal være opfyldt ved henvisningen til § 4.

§ 10, stk. 3, 1): Samme betragtninger som ovenfor.

#### **§ 1, nr. 27**

Der er ikke fastsat samme frist for Finanstilsynet til at godkende investeringsforeninger, specialforeninger og hedgeforeninger, som for SIKAVs eller investeringsfunde. Der er således en 6 måneders frist for Finanstilsynet til at meddele afslag på en ansøgning om tilladelse til en investeringsforening, specialforening eller hedgeforening mens der er 2 måneders frist hertil for SIKAVs og investeringsfunde. Det er ikke hensigtsmæssigt, at en investeringsforening, specialforening eller hedgeforening har en anderledes sagsbehandlingstid. Vi foreslår, at der som minimum kommer til at gælde den samme korte frist for godkendelse af en forening (og afdeling), som på forhånd angiver at den vil delegerer den daglige ledelse til et godkendt investeringsforvaltningsselskab.

#### **§ 1, nr. 30**

Der er ikke med lovforslaget indsat en hjemmel i § 11 til at registrere investeringsfunde hos Erhvervs- og Selskabsstyrelsen. Dette er ifølge lovbemærkningerne en følge af, at investeringsfunde ikke betragtes som selvstændige juridiske enheder på samme vis som SIKAV'er bliver det. Imidlertid kan det give vanskeligheder ved identifikation af investeringsfunde, at de ikke får et formelt registreringsnummer på linje med de øvrige juridiske former for kollektive investeringer under denne lov. Det kan give praktiske problemer og være en hindring for markedsføringen. Finanstilsynet bør derfor overveje alligevel at indsætte en hjemmel til, at også investeringsfunde kan registreres hos Erhvervs- og Selskabsstyrelsen.

#### **§ 1, nr. 34, 87 og 135**

Det foreslås, at den underretningspligt af investorerne som findes i lovforslagets § 1, nr. 34 (§ 12 b), 87 (§ 56, stk. 1) og 135 (§ 94, stk. 3) uddybes, således at der ikke opstår tvivl om, hvordan der skal leves op til pligten. Det fremgår af forslaget § 1, nr. 62, at det også for investeringsfunde og SIKAV'er er muligt at have både navnenoterede og ikke navnenoterede beviser. Derfor foreslås det, at det kommer til at fremgå af bemærkningerne, at de nævnte underretningspligter naturligvis kan opfyldes ved at informere de navnenoterede investorer direkte, og at underrette de øvrige investorer, hvis de henvender sig til investeringsforvaltningsselskabet og/eller på selskabets hjemmeside.

For nr. 87 fremgår det allerede af bemærkningerne, at "Den danske UCITS, specialforening eller hedgeforening skal herudover sørge for, at samtlige berørte investorer får underretning om fejlen, herunder fx ved skriftligt at underrette navnenoterede investorer". Det foreslås, at det indskrives i bemærkningerne, at for de ikke navnenoterede beviser kan der ske opfyldelse af pligten ved, at oplysningerne lægges på investeringsforvaltningsselskabets hjemmeside eller oplyses ved henvendelse her til.

### **§ 1, nr. 39**

Ved en sammenligning mellem elementer, der skal indgå i vedtægtsbestemmelser for henholdsvis foreninger (§ 14), SIKAVs (§ 14 a) og i fondsbestemmelserne (§ 14 b) har vi noteret, at der i fondsbestemmelserne ikke indgår bestemmelser om, hvorvidt investeringsforvaltningsselskabet kan optage lån på vegne af en afdeling (bestemmelser svarende til vedtægtskrav nr. 25 for henholdsvis foreninger og SIKAVs). Det er vores opfattelse, at ledelsen for en fond bør have samme muligheder for at optage lån på vegne af investeringsfunden som for foreninger og SIKAVs, og at det derfor også vil være naturligt at dette fremgår af fondsbestemmelserne.

### **§ 1, nr. 40**

En SIKAV bør kunne drives af et investeringsforvaltningsselskab med en eksisterende tilladelse. Det findes unødvendigt, såfremt et investeringsforvaltningsselskab skal have en ny tilladelse, hvis det skal administrere en SIKAV. Dette bør præciseres i lovbemærkningernes 2. afsnit.

### **§ 1, nr. 42**

I § 16, stk. 1, nr. 5 bør ”investeringsforening” erstattes af ”UCITS”.

### **§ 1, nr. 51**

En SIKAV skal vælge et investeringsforvaltningsselskab. Bestyrelsen for en SIKAV skal løbende vurdere om investeringsforvaltningsselskabet varetager sine opgaver i overensstemmelse med den indgåede aftale og reagere på passende vis, hvis dette ikke er tilfældet. Den opgave, som investeringsforvaltningsselskabet udfører, er ikke udtryk for delegation. Der er tale om en selvstændig opgave, som investeringsforvaltningsselskabet har ansvaret for.

Da SIKAV'en har indgået en aftale med investeringsforvaltningsselskabet, er det relevant for SIKAV'ens bestyrelse at vurdere, om SIKAV'en får de ydelser, den betaler for. Bestyrelsen skal træffe passende foranstaltninger, hvis den vurderer, at investeringsforvaltningsselskabet ikke lever op til sine forpligtelser.

Formuleringerne i § 33 a, stk. 2, 2. punktum, og § 33 a, stk. 3, 1. punktum, skaber usikkerhed om ovennævnte fordeling af opgaver og ansvar mellem SIKAV og investeringsforvaltningsselskabet. Begge bestemmelser udspringer af UCITS IV-direktivets artikel 13, stk. 1, der gælder for investeringsforvaltningsselskaber og de UCITS', som ikke har udpeget et investeringsforvaltningsselskab, jf. artikel 30.

Da SIKAV'er ifølge lovforslaget er forpligtet til at vælge et investeringsforvaltningsselskab, og da dette valg ikke er udtryk for delegation, foreslår vi, at begge de nævnte bestemmelser udgår.

Formålet med lovforslaget er, at sikre en mere lige konkurrence mellem branchen i Danmark og UCITS fra andre europæiske lande. Dette forudsætter bl.a., at de danske SIKAV'er ikke underlægges flere begrænsninger end de tilsvarende udenlandske, herunder de luxembourgske SICAV's. Derudover er det væsentligt, at UCITS IV-direktivet gennemføres i dansk ret så direktivnært som muligt. Vi finder det derfor også nødvendigt, at begrænsningerne for sammensætning af SIKAV'ers bestyrelser, jf. § 33 a, stk. 4 og 5, udgår af lovforslaget.

### **§ 1, nr. 52 og 53**

Vi finder, at forslaget § 35 a på en ganske hensigtsmæssig måde beskriver ansvar og opgaver for en SIKAV's bestyrelse, jf. også UCITS IV-direktivet. Det fremgår af lovforslaget, at § 34 også skal gælde for SIKAV'er. Dette er igen med til at skabe usikkerhed om fordelingen af opgaver og ansvar mellem SIKAV og investeringsforvaltningsselskabet. Selvom lovbemærkningerne forsøger at råde bod på dette ved at beskrive, at § 34 for SIKAV'er primært betyder, at bestyrelsen skal sikre sig den fornødne rapportering. Dette følger i øvrigt allerede af, at en aftale om administration af en SIKAV som minimum bl.a. skal indeholde regler om løbende rapportering til SIKAV'en. Vi foreslår derfor, at § 34 ikke kommer til at gælde for SIKAV'er.

### **§ 1, nr. 55**

Af lovbemærkningerne fremgår det, at bestemmelsen vedrører foreninger. I lovteksten bør "SIKAV'ens" derfor erstattes med "foreningens".

### **§ 1, nr. 154-160**

I lovforslagets § 1, nr. 154-160, indføres regler for omstruktureringer af de nye UCITS. Der indføres regler for de nye UCITS deltagelse i fusioner, grænseoverskridende fusioner, spaltninger og overflytning af afdelinger mellem UCITS.

For alle typer af omstruktureringer - undtagen fusioner, der ikke er grænseoverskridende - kan omstruktureringerne foregå på tværs af retsformer. En forening eller en afdeling kan eksempelvis spaltes til en SIKAV og/eller en fund. En fund og en forening kan fusionere grænseoverskridende (hvis blot en af de to har en markedsføringsgodkendelse i et andet EU-land) og en afdeling i en SIKAV kan overflyttes til en investeringsforening.

Vi foreslår, at der tillades fusioner - efter de nationale regler - af UCITS eller afdelinger af UCITS med forskellige retsformer. Uden denne mulighed tvinges de UCITS (eller afdelinger af UCITS), der ønsker at fusionere til at gå en væsentligt fordyrende omvej for at nå samme resultat.

- Enten kan en af de to UCITS opnå markedsføringstilladelse i et andet EU-land for herefter at fusionere efter reglerne om grænseoverskridende fusion.
- Eller den ene UCITS skal spaltes ud til UCITS i en retsform, der konkret kan fusioneres.
- Endelig kan den afdeling, der skal fusioneres, flyttes over til den anden UCITS, og at afdelinger under denne UCITS herefter fusioneres.

Efter samme tankegang, bør der indføres en tilføjelse til § 116, der tillader UCITS at omdanne sig til andre UCITS typer. Alternativet er, at omdannelsen til en ny retsform sker via spaltning til ny retsform.

### **§ 1, nr. 172**

Det foreslås, at der i § 120, stk. 2, udover de i lovforslaget forslåede ændringer indsættes et "heraf" efter afdelingen, således at det præciseres, at der er tale om afdelingen af den danske UCITS.

### **§ 1, nr. 178**

I § 124, stk. 2 foreslås en direktivnær implementering af UCITS IV-direktivets art. 50, e, iv. Det foreslås, at der som nyt stk. 2 indsættes ”En afdeling i en dansk UCITS må kun investere i investeringsinstitutter og afdelinger heraf som nævnt i stk. 1, såfremt disse i henhold til deres vedtægter, fondsbestemmelser eller fondsbestemmelser højst må placere 10 pct. af deres formue i andele i andre investeringsinstitutter eller andre institutter for kollektiv investering.”

**§ 1, nr. 180**

Det foreslås, at der i § 126, stk. 1, udover de i lovforslaget foreslåede ændringer, indsættes et ”heraf” efter ”afdeling”, således det præciseres, at der er tale om en afdeling af en dansk UCITS.

**§ 1, nr. 181**

I § 127, sidste punktum foreslås det, at ”pengemarkedsSIKAV’er” og ”pengemarkedsfunde” sættes ind, da det fremgår af bemærkningerne, at bemyndigelsen til at fastsætte nærmere regler herom ”også omfatter de nye typer af UCITS.

**§ 1, nr. 182**

I § 128, nr. 2 og 3 foreslås det, udover de i lovforslaget foreslåede ændringer, at der indsættes et ”heraf” efter ”afdeling”, således det præciseres, at der er tale om en afdeling af en dansk UCITS.

**§ 1, nr. 183**

I § 128, nr. 2 og 3 foreslås det, udover de i lovforslaget foreslåede ændringer, at der indsættes et ”afdelingen heraf” i stedet for ”afdelingens”, således det præciseres, at der er tale om en afdeling af en dansk UCITS.

**§ 1, nr. 207**

I § 201, stk. 1 foreslås det, at efter ”sagkyndige personer” indsættes ”som nævnt i stk. 2, ”.

Det foreslås, at det fremhæves i bemærkningerne, at pligten til at afholde udgifterne for investeringsfundes vedkommende pålægges investeringsfunden, og ikke investeringsforvaltningsselskabet, idet investeringsforvaltningsselskabet ikke hæfter for denne forpligtelse, jf. lovudkastets § 9 b, stk. 4.

I bemærkningerne til § 201, stk. 4 fremgår, at det er Finanstilsynet, der afgør, hvem der skal foretage undersøgelsen. Det foreslås, at der i stedet for ”afgør” skrives ”godkender”.

**§ 1, nr. 213**

I § 210, stk. 3, nr. 3 foreslås det, at SIKAV’er medtages i opstillingen.

**§ 1, nr. 221**

I § 212, stk. 1, nr. 3 foreslås det, at SIKAV’er medtages i opstillingen.

**§ 1, nr. 224**

I § 213, stk. 1 foreslås det, at fåmandsforeninger medtages.

**§ 1, nr. 227**

I § 221, stk. 1, 2. pkt. foreslås det, at der skrives ”efter 31 indsættes § 31h” i stedet for ”ændres § 31 til § 31 og § 31h” for at følge at systematikken i resten af lovforslaget.

### **§ 1, nr. 230**

I § 221, stk. 5 forslås det, at ”en forening” ændres til ”den danske UCITS, specialforeningen, hedgeforeningen, fåmandsforeningen eller den professionelle forening”, således at bestemmelsen ændres til bestemt form.

### **§ 2, nr. 11**

Af lovbemærkningerne fremgår det, at det hidtidige forbud mod, at investeringsforvaltningsselskabet delegerer investeringsbeslutninger ikke er gentaget i lovforslaget. Dette bør også afspejles i de bestemmelser, som Finanstilsynet fastsætter i medfør af lov om finansiel virksomhed § 102, stk. 7, om kerneopgaver.

### **§ 2, nr. 25**

Den foreslåede ændring i § 346 c, stk. 2 af ”investeringsforening” til ”UCITS” bør også omfatte stk. 1.

### **§ 2, nr. 28**

I forhold til investeringsfunde opkræves afgiften til Finanstilsynet hos det investeringsforvaltningsselskab, som har etableret investeringsfunden. Det er vigtigt, at det fremgår af lovbemærkningerne, at denne afgift kan debiteres investeringsfunden, jf. UCITS IV-direktivets artikel 90, ligesom det ifølge lovforslagets § 14 b, nr. 19, skal fremgå af fundsbestemmelserne.

### **§ 2, nr. 29**

Det foreslås, at også andele i hedgeforeninger, fåmandsforeninger og professionelle foreninger omfattes af bilag 5, nr. 3.

### **§ 3**

Tidspunktet for lovens ikrafttræden bør være ens angivet i lovtekst og lovbemærkninger.

Derudover bør der i stk. 2 andet afsnit efter ”§ 101, stk. 5 og § 105, stk. 2” henvises til, at bestemmelserne findes i lov om finansiel virksomhed.

I forhold til bekendtgørelser udstedt i medfør af lov om finansiel virksomhed og lov om investeringsforeninger m.v. er det meget væsentligt, at bekendtgørelsen om ledelse, styring og administration af investeringsforeninger m.v. revideres i forhold til SIKAV'er og investeringsfunde allerede fra lovens ikrafttræden pr. 1. juli 2012. Det er vores vurdering, at reglerne i denne bekendtgørelse ikke vil være direkte anvendelige – selv med fornødne tilpasninger - i forhold til SIKAV'er og investeringsfunde.

Vi foreslår derfor, at arbejdet med at ændre denne bekendtgørelse sker parallelt med lovprocessen i foråret 2012. Vi deltager meget gerne i dette arbejde.

## **Specifikke bemærkninger til andre bestemmelser i lovgivningen**

### **Lov om investeringsforeninger m.v.**

#### **§ 138, stk. 2 og § 197**

I § 138, stk. 2 og § 197 forslås det, at ”investeringsforeninger” ændres til ”danske UCITS”.

#### **§ 138, stk. 3**



I § 138, stk. 3 foreslås det, at ”investeringsforening eller afdeling af en investeringsforening” ændres til ”danske UCITS’ eller en afdeling heraf”.

#### **§ 138, stk. 3, nr. 4**

I § 138, stk. 3, nr. 4 foreslås det, at ”en og samme forening, afdeling eller investeringsinstitut” ændres til ”et og samme investeringsinstitut”.

#### **§ 224**

I forhold til afvikling/nedlukning af henholdsvis foreninger og afdelinger under ”ikke-godkendte fåmandsforeninger” foreslås det, at § 167 - § 169 fremover finder anvendelse med de fornødne tilpasninger, og ikke som i dag kapitel 6 i lov om visse erhvervsdrivende virksomheder.

Baggrunden for forslaget skyldes, at en ikke-godkendt fåmandsforening ikke har selskabsdeltagere i gængs selskabsretlig forstand eller virksomhedsdeltagere efter Lov om erhvervsdrivende virksomheder.

### **Lov om finansiel virksomhed**

#### **§ 5, stk. 1, nr. 26**

I § 5, stk. 1, nr. 26 foreslås det, at der foran ”administrationsselskaber” indsættes ”investeringsforvaltningsselskaber eller”, da investeringsfunde og fonde kan administreres af investeringsforvaltningsselskaber.

#### **§ 10, stk. 3**

§ 10, stk. 3 foreslås forenklet til:

*”Investeringsforvaltningsselskaber og administrationsselskaber, som har opnået tilladelse hertil, har eneret til at administrere UCITS, specialforeninger, hedgeforeninger, professionelle foreninger og fåmandsforeninger, som er godkendt eller registreret i henhold til lov om investeringsforeninger m.v.”*

#### **§ 77, stk. 1, nr. 3 og stk. 2**

I stk. 1 nr. 3 og stk. 2 foreslås ”andele i investeringsforeninger” ændret til ”andele i UCITS”.

#### **§ 99, stk. 1, § 106 og § 121, stk. 1**

I § 99, stk. 1, i overskriften før § 106 og i § 212, stk. 1 foreslås ”investeringsforening” ændret til ”UCITS”.

#### **§ 157, § 162, stk.1, nr. 8, b) og c) og § 166, stk. 4 og 5**

I §§ 157, 162, stk.1, nr. 8, b) og c) og § 166, stk. 4 og 5 foreslås ”investeringsforening” ændret til ”UCITS”.

#### **§ 361, stk. 1, nr. 29**

I § 361, stk. 1, nr. 29 foreslås en ligestilling mellem danske og udenlandske UCITS, således at ”årligt 8.000 kr.” ændres til ”årligt 10.000 kr. pr. UCITS plus 3.000 kr. pr. afdeling”, jf. lovens § 367, stk. 2.

### **Lovens bilag 6**

Bilag 6 bør konsekvensrettes som følge af, at indførelsen af SIKAV og investeringsfunde i dansk ret.

Hvis der er spørgsmål eller kommentarer til det anførte, står InvesteringsForeningsRådet naturligvis til rådighed, ligesom vi også gerne deltager i et møde, hvor vi kan uddybe vores synspunkter.

Med venlig hilsen

InvesteringsForeningsRådet

Jens Jørgen Holm Møller

## Mette Tidemann Juul (FT)

---

**Fra:** Elsebeth Holm Damgaard [Elsebeth.Damgaard@Skat.dk]  
**Sendt:** 5. december 2011 07:32  
**Til:** Ministerbetjening (FT)  
**Emne:** Lovforslag i høring (Indførelse af investeringsfunde og selskaber for investering med kapital der er variabel)  
**Vedhæftede filer:** Bidrag til lovforslag - investeringsfunde indberetning [DOK575795].DOCX; fesdaPacket.xml

Til Finanstilsynet

Skatteministeriet har udarbejdet vedlagte forslag, som bedes indarbejdet i lovforslaget.

Skatteministeriet har i øvrigt ingen bemærkninger til lovforslaget.

Med venlig hilsen

Elsebeth Holm Damgaard



### **SKATTEMINISTERIET**

Jura og Samfundsøkonomi  
Selskab og aktionær  
Nikolai Eigtveds Gade 28, 1402 København K

E-mail: [Elsebeth.Damgaard@Skat.dk](mailto:Elsebeth.Damgaard@Skat.dk)  
Telefon: (+45) 72 37 68 70

**Forslag**  
til  
Lov om ændring af skattekontrolloven, aktieavancebeskatningsloven og  
kursgevinstloven  
(Indberetning af afkast fra investeringsfunde)

**§ 1**

I skattekontrolloven, jf. lovbekendtgørelse nr. 819 af 27. juni 2011, som ændret ved § 117 i lov nr. 1336 af 19. december 2008, § 2 i lov nr. 462 af 12. juni 2009, § 19 i lov nr. 516 af 12. juni 2009 og § 4 i lov nr. 1560 af 21. december 2010, foretages følgende ændringer:

1. I § 1, stk. 1, og § 9 A, stk. 1, ændres ”eller § 10 B” til: ”, § 10 B eller § 10 E” og i § 9 A, stk. 3, ændres ”eller 10 B” til: ”, 10 B eller 10 E”.

2. I § 9, stk. 1, og § 14, stk. 2, indsættes efter ”§ 10 B, stk. 1-2,”: ”§ 10 E, stk. 1,”.

3. I § 10 D indsættes efter ”§ 10 B,”: ”§ 10 E,”.

4. Efter § 10 D indsættes:

”§ 10 E. Administratorer af investeringsfunde skal årligt indberette oplysninger, som nævnt i §§ 8 H, 8 Q, 8 X, 9 B, 10, 10 A og 10 B om de enkelte deltageres andele af investeringsfundens aktiver og afkast heraf.

Stk. 2. Skatteministeren kan fastsætte nærmere regler for indberetningen, herunder lempe indberetningspligten.”

5. § 11 H, stk. 1, 2. pkt., ophæves

6. § 11 H, stk. 2, ophæves, og i stedet indsættes:

”Stk. 2. Administratorer af investeringsfunde, som ikke er indberetningspligtige efter § 10 E, kan efter aftale med de enkelte deltagere i investeringsfundene foretage indberetning af de oplysninger, som er omfattet af indberetningspligterne i § 10, stk. 4, eller § 10 B.

Stk. 3. Indberetningen efter stk. 1 og 2 skal ske inden udløbet af fristen i § 9 A, stk. 1. Skatteministeren kan fastsætte nærmere regler om registrering af de formidlere, der indberetter efter stk. 1 eller 2.”

**§ 2**

I lov om den skattemæssige behandling af gevinst og tab ved afståelse af aktier m.v. (aktieavancebeskatningsloven), jf. lovbekendtgørelse nr. 796 af 20. juni 2011, som ændret ved § 1 i lov nr. 624 af 14. juni 2011, foretages følgende ændring:

1. I § 14, stk. 2, indsættes efter ”§ 10 B”: ”, § 10 E”.

### § 3

I lov om skattemæssig behandling af gevinst og tab på fordringer, gæld og finansielle kontrakter (kursgevinstloven), jf. lovbekendtgørelse nr. 916 af 19. august 2011, foretages følgende ændring:

1. I § 15, stk. 2, indsættes efter ”§ 10 B”: ”, § 10 E”.

### § 4

*Stk. 1.* Loven træder i kraft...[som Finanstilsynets hovedforslag]

## *Bemærkninger til lovforslaget*

### *Almindelige bemærkninger*

#### *Indholdsfortegnelse*

##### *1. Indledning*

...

Samtidig foreslås det, at der foretages en ændring af reglerne om indberetning til SKAT om de enkelte deltageres andele af investeringsfundens aktiver og afkast heraf.

##### *2. Lovforslagets formål og baggrund*

...

De gældende regler om indberetning til SKAT tager ikke højde for investeringsfunde. Uden en ændring af indberetningsreglerne vil SKAT ikke have samme muligheder for fortryk af renter, udbytter, gevinster og tab, for personer, som investerer via investeringsfunde, som for personer, som investerer direkte i de pågældende værdipapirer. Desuden vil fradragsretten for personer for eventuelle tab på aktier og obligationer optaget til handel på regulerede markeder, der investeres i via investeringsfunde, uden en indberetningspligt for funden eller administratoren være betinget af, at den enkelte deltager selv oplyser SKAT om sin andel af aktier og obligationer købt via investeringsfunden.

Det foreslås derfor, at der administratorerne af investeringsfunde pålægges pligt til at indberette til SKAT om de enkelte deltageres andele af investeringsfundens aktiver og afkast heraf

##### *3. Gældende ret*

Efter de gældende regler skal den finansielle sektor fortage indberetninger af en række oplysninger om konti, beholdninger af værdipapirer og afkastet af disse.

Disse indberetningsregler findes i følgende bestemmelser i skattekontrolloven:

- § 8 H om indberetning af renter af indskud og selve indskuddet.
- § 8 Q om renter og restgæld i forbindelse med pantebreve i depot.
- § 8 X, som indeholder særlige regler om indberetning vedrørende udenlandske ejere.
- § 9 B om udbytte af aktier m.v.
- § 10 om beholdninger samt overdragelser og erhvervelser af aktier m.v.
- § 10 A om beholdninger, renter og udbytter af obligationer, investeringsforeningsbeviser og aktier i investeringsselskaber.
- § 10 B om overdragelser og erhvervelser af obligationer, investeringsforeningsbeviser og aktier i investeringsselskaber samt om finansielle kontrakter.

Indberetningerne af renter og udbytter sikrer SKAT mulighed for at fortrykke disse på skatteydernes årsopgørelser i det omfang, den pågældende får en fortrykt årsopgørelse.

Indberetninger om køb og salg af aktier og investeringsforeningsbeviser bruges ligeledes til, at SKAT automatisk beregner og fortrykker gevinst og tab på de pågældende værdipapirer på den pågældendes årsopgørelse. Det gælder dog kun i det omfang, SKAT har alle de nødvendige oplysninger.

Efter aktieavancebeskatningsloven og kursgevinstloven er det desuden en forudsætning, for at personer kan få fradrag for tab på aktier og obligationer optaget til handel på regulerede markeder, at SKAT har fået oplysninger om erhvervelsen af det pågældende værdipapir. Indberetningerne om køb fra fondshandlerne kan sikre SKAT disse oplysninger, og den pågældende ejer behøver derfor ikke selv at give SKAT oplysningerne om købet med henblik på at sikre sin fradragsret for et eventuelt tab.

Indberetningerne kan desuden anvendes af SKAT til kontrolformål.

Indberetningen efter disse regler foretages typisk af det pengeinstitut, hvor den konto eller det værdipapirdepot, der indberettes om, er oprettet, eller som formidler det køb eller salg, der skal indberettes om.

De gældende indberetningsregler tager ikke højde for investeringsfunde. Selve investeringsfunden vil gennem sin administrator have oprettet konti og depoter i pengeinstitutter og foretage handel af værdipapirer gennem fondshandlere. Oplysninger om disse konti, depoter og handel vil dog af de pågældende pengeinstitutter og fondshandlere blive indberettet vedrørende investeringsfunden. De vil ikke kende de enkelte deltagers andel af afkastene, beholdningerne, købene eller salgene. Derfor vil de ikke kunne foretage indberetning herom.

Investeringsfundene og deres administratorer vil kende de nødvendige oplysninger om de enkelte deltagers andele af afkastene, beholdningerne, købene og salgene, men de er ikke pålagt indberetningspligt efter de gældende regler.

Det vil sige, at SKAT uden en ændring af indberetningsreglerne ikke vil have samme muligheder for fortryk af renter, udbytter, gevinster og tab, for personer, som investerer via investeringsfunde, som for personer, som investerer direkte i de pågældende værdipapirer. Desuden vil fradragsretten for personer for eventuelle tab på aktier og obligationer optaget til handel på regulerede markeder, der investeres i via investeringsfunde, uden en indberetningspligt for funden eller administratoren være betinget af, at den enkelte deltager selv oplyser SKAT om sin andel af aktier og obligationer købt via investeringsfunden.

#### *4. Lovforslaget*

Det foreslås, at administratorer af investeringsfunde pålægges at foretage indberetninger om de enkelte deltageres andele af fondens aktiver og afkast heraf. Indberetningen skal efter forslaget ske efter samme regler, som pengeinstitutter og andre foretager indberetning af aktiver og afkast heraf. Der henvises i denne forbindelse til gennemgangen af de gældende regler.

Efter forslaget pålægges indberetningspligten administratorerne af fundene. Selve fundene er ikke juridiske personer, og dermed kan de ikke pålægges nogen indberetningspligt. Pligten kan dermed alene pålægges administratorerne.

#### *5. Økonomiske konsekvenser for det offentlige*

...

(SKATTEMINISTERIET HAR INTET AT BIDRAGE MED)

#### *6. Administrative konsekvenser for det offentlige*

ER TIDLIGERE MEDDELT FINANSTILSYNET, MEN DER TAGES FORBEHOLD FOR EN YDERLIGERE KVALITETSSIKRING AF SKØNNET. SKATTEMINISTERIET TAGER DER FOR GIVET, AT ERHVERVS- OG VÆKSTMINISTERIET DÆKKER DISSE ENGANGSOMKOSTNINGER OG LØBENDE OMKOSTNINGER.

#### *7. Økonomiske konsekvenser for erhvervslivet*

...

(SKATTEMINISTERIET HAR INTET AT BIDRAGE MED)

#### *8. Administrative konsekvenser for erhvervslivet*

Den foreslåede pligt for administratorer af investeringsfunde til at indberette de enkelte deltageres andele af fondens aktiver og afkast heraf vil medføre en byrde for de pågældende administratorer. Uden forslaget ville det være op til deltagerne at opgøre afkastet og selvangive dette. For de virksomheder, som investerer gennem investeringsfunde, vil forslaget dermed medføre en lettelse af de administrative byrder.

#### *9. Administrative konsekvenser for borgerne*

Uden den foreslåede pligt for administratorer af investeringsfunde til at indberette de enkelte deltageres andele af fondens aktiver og afkast ville det være op til deltagerne at opgøre afkastet og selvangive dette. For de borgere, som investerer gennem investeringsfunde, vil forslaget dermed medføre en lettelse af de administrative byrder.

#### *9. Miljømæssige konsekvenser*



Lovforslaget har ingen miljømæssige konsekvenser.

10. Forholdet til EU-retten

...

(FORSLAGET OM INDBERETNINGSREGLER INDEHOLDER IKKE ISOLERET SET EU-RETLIGE ASPEKTER)

11. Hørte myndigheder og organisationer m.v.

...

12. Sammenfattende skema

**Samlet vurdering af konsekvenser af lovforslaget**

	Positive konsekvenser/mindre udgifter	Negative konsekvenser/merudgifter
Økonomiske konsekvenser for det offentlige	...	
Administrative konsekvenser for det offentlige	ER TIDLIGERE MEDDELT FINANSTILSYNET, MEN DER TAGES FORBEHOLD FOR EN YDERLIGERE KVALITETSSIKRING AF SKØNNET.	
Økonomiske konsekvenser for erhvervslivet	...	
Administrative konsekvenser for erhvervslivet	Den foreslåede indberetningsordning for de enkelte investorers andel af afkastet i investeringsfunden medfører en administrative lettelse for de virksomheder, der investerer gennem investeringsfunde.	Den foreslåede indberetningsordning for de enkelte investorers andel af afkastet i investeringsfunden medfører administrative byrder for administratorerne af fundene.
Administrative konsekvenser for borgerne	Den foreslåede indberetningsordning for de enkelte investorers andel af afkastet i investeringsfunden medfører administrative lettelse for de borgere, der investerer gennem investeringsfunde.	
Miljømæssige konsekvenser	Lovforslaget har ingen miljømæssige konsekvenser.	
Forholdet til EU-retten	...	

*Bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser*

*Til § 1*

Til nr. 1

Efter skattekontrollovens § 1, stk. 1, 2. pkt., skal de arter af formue, der omfattes af indberetningsreglerne i lovens § 8 B og § 8 F om pensioner, § 8 H om indskud, § 8 P om gæld, § 8 Q om pantebreve, § 10 om aktier og § 10 A om obligationer og investeringsforeningsbeviser m.v. selvangives, hvis oplysningerne ikke er omfattet af de pågældende indberetningspligter.

Skattekontrollovens § 9 A, stk. 1, omhandler indberetningsfristen for bl.a. pengeinstitutternes indberetning om aktiver og afkastet af disse. Fristen er den 20. januar i året efter det kalenderår, indberetningen vedrører. Er denne dag en lørdag eller søndag, er fristen dog den følgende mandag.

Stk. 3 i samme paragraf fastslår, at hvis en indberetningspligtig har forsøgt at foretage indberetning, men indberetningen som følge af fejl eller lignende er afvist af SKAT, kan SKAT meddele den pågældende, at indberetningen ønskes genindberettet inden for en frist, som SKAT fastsætter. Denne regel gælder blandt andet i relation til pengeinstitutternes indberetninger om aktiver og afkastet af disse.

Det foreslås, at disse regler skal finde tilsvarende anvendelse i relation til den foreslåede indberetningspligt vedrørende de enkelte deltageres andele af aktiverne i investeringsfunde og afkastet af disse aktiver, jf. lovforslagets § 1, nr. 4.

Til nr. 2

Efter skattekontrollovens § 9, stk. 1, kan SKAT træffe afgørelse vedrørende spørgsmål om, hvorvidt en person eller et selskab m.v. er indberetningspligtig efter en række nærmere opregnede bestemmelser i skattekontrolloven. Manglende indberetning kan sanktioneres ved pålæg af tvangsbøder.

Efter skattekontrollovens § 14, stk. 2, kan forsætlig eller grov uagtsom undladelse af opfyldelse af en række pligter i loven, herunder en række nærmere opregnede indberetningspligter, straffes med bøde.

Det foreslås, at disse regler skal finde tilsvarende anvendelse i relation til den foreslåede indberetningspligt vedrørende de enkelte deltageres andele af aktiverne i investeringsfunde og afkastet af disse aktiver, jf. lovforslagets § 1, nr. 4.

Forslaget skal ses på baggrund af, at det er let at konstatere, om indberetningspligten er opfyldt, og at indberetningspligten pålægges administratorer af investeringsfunde, som må forventes at være professionelle aktører. Dermed findes situationen ikke at afvige fra andre indberetningspligter, hvor manglende efterlevelse er omfattet af de gældende regler om tvangsbøder eller straf.

Til nr. 3

Skattekontrollovens §§ 8 K, 8 L og 8 N indeholder regler om

- at SKAT kan meddele indberetningspligtige oplysninger, som er nødvendige for at foretage indberetningen,
- at SKAT fører et register over indberetningspligtige, og
- at konti og depoter, der tilhører kongehusets medlemmer er undtaget fra indberetningspligten og at konti og depoter tilhørende diplomater m.fl., kan undtages fra at være omfattet heraf.

Det foreslås, at disse regler skal finde tilsvarende anvendelse i relation til den foreslåede indberetningspligt vedrørende de enkelte deltageres andele af aktiverne i investeringsfunde og afkastet af disse aktiver, jf. lovforslagets § 1, nr. 4.

Til nr. 4.

Det foreslås, at der indføres en pligt til, at administratorer af investeringsfunde skal indberette om deltagerens andele af de renter og udbytter fundene modtager, fundenes beholdninger af aktie, obligationer og andre værdipapirer og køb og salg af aktier m.v. og obligationer.

Indberetningen skal ske efter de regler, som indberetningen skulle ske efter, hvis de pågældende deltagere havde investeret uden om funden i de værdipapirer, funden har investeret i.

Det vil sige, at indberetningen (afhængigt af sammensætningen af aktiverne i investeringsfunden) vil skulle ske efter følgende regler:

- § 8 H om indberetning af renter af indskud og selve indskuddet.
- § 8 Q om renter og restgæld i forbindelse med pantebreve i depot.
- § 8 X, som indeholder særlige regler om indberetning vedrørende udenlandske ejere.
- § 9 B om udbytte af aktier m.v.
- § 10 om beholdninger samt overdragelser og erhvervelser af aktier m.v.
- § 10 A om beholdninger, renter og udbytter af obligationer, investeringsforeningsbeviser og aktier i investeringsselskaber.
- § 10 B om overdragelser og erhvervelser af obligationer, investeringsforeningsbeviser og aktier i investeringsselskaber samt om finansielle kontrakter.

Det foreslås, at skatteministeren kan fastsætte nærmere regler om indberetningspligten,

herunder lempe den. Tilsvarende regler findes i de ovennævnte regler, og den foreslåede regel sikrer dermed, at der kan skabes identitet mellem de indberetninger, administratorerne af investeringsfunde skal foretage, og de indberetninger, de indberetningspligtige efter de pågældende regler skal foretage.

Til nr. 5

Forslaget er af lovteknisk karakter. Det foreslås således at ophæve skattekontrollovens § 11 H, stk. 1, 2. pkt., og i stedet at indsætte en regel med samme indhold i det foreslåede nye § 11 H, stk. 3, 1. pkt. Der henvises til denne forbindelse til lovforslagets § 1, nr. 6.

Til nr. 6

Det følger af skattekontrollovens § 11 H, at fondshandlere, som ikke er indberetningspligtige efter skattekontrollovens § 10, stk. 4, eller § 10 B, kan indberette de oplysninger, som er omfattet af disse bestemmelser. Dette omfatter indberetning om overdragelse og erhvervelse af aktier m.v., investeringsforeningsbeviser og obligationer. Indberetning forudsætter, at fondshandleren har indgået en aftale med erhververen om indberetningen. Indberetningen skal ske inden for samme frister, som gælder for de danske fondshandlere. Endelig fremgår det af reglen, at skatteministeren kan fastsætte nærmere regler om indberetningen, herunder om registrering af de fondshandlere, som tilbyder en sådan service.

Reglen skyldes, at fradragsret for tab på de pågældende værdipapirer optaget til handel på regulerede markeder er betinget af, at SKAT har modtaget oplysninger om erhvervelsen af papirerne. Det følger af aktieavancebeskatningslovens § 14 og kursgevinstlovens § 15. Hvis SKAT har modtaget indberetning fra en fondshandler efter skattekontrollovens § 10, stk. 4, eller § 10 B, anses betingelsen om, at SKAT har fået oplysninger om erhvervelsen, for opfyldt.

Udenlandske fondshandlere er ikke indberetningspligtige til SKAT. Hvis de imidlertid ønsker at tilbyde deres danske kunder at indberette handler med aktier m.v., investeringsforeningsbeviser og obligationer, giver reglen mulighed for det. Indberetningen sikrer så i lighed med indberetningerne fra danske fondshandlere fradragsret for eventuelle tab på sådanne værdipapirer, der er optaget til handel på regulerede markeder.

Det foreslås i den nye affattelse af § 11 H, stk. 2, at udenlandske administratorer af investeringsfunde får samme muligheder som udenlandske fondshandlere. Det vil sige, at de efter forslaget efter aftale med de enkelte deltagere i funden vil kunne indberette deltageres erhvervelser og afståelser af andele af aktier m.v., investeringsforeningsbeviser og obligationer gennem investeringsfunden. Denne indberetning vil dermed kunne sikre de pågældende deltagere fradragsret for eventuelle tab på deres andele af sådanne værdipapirer, der er optaget til handel på regulerede markeder.

Samtidig foreslås det af lovtekniske grunde at samle de nuværende regler i skattekontrollovens § 11 H, stk. 1, 2. pkt., om indberetningsfristen og hjemlen i stk. 2 for skatteministeren til at fastsætte nærmere regler om registrering af fondshandlere i et nyt stk. 3, og at reglerne udvides til også at omfatte administratorer af investeringsfunde, som efter det foreslåede stk. 2 indberetter til SKAT.

*Til § 2*

Til nr. 1

Efter aktieavancebeskatningslovens § 14 er det en forudsætning for personers fradrag for tab på aktier optaget til handel på regulerede markeder, at SKAT har modtaget oplysninger om erhvervelsen af aktierne. Efter stk. 2 i paragraffen anses denne betingelse for opfyldt, hvis SKAT har modtaget oplysningen om erhvervelsen ved indberetning fra fondshandlere efter skattekontrollovens § 10, stk. 4, § 10 B eller § 11 H.

Det foreslås, at betingelsen også skal anses for opfyldt, hvis SKAT har modtaget oplysningen om købet af en andel af en aktie gennem en investeringsfund fra administratoren af funden efter den foreslåede indberetningsregel i skattekontrollovens § 10 E, jf. lovforslagets § 1, nr. 4.

*Til § 3*

Til nr. 1

Efter kursgevinstlovens § 15 er det en forudsætning for fradrag for personers tab på fordringer optaget til handel på regulerede markeder, at SKAT har modtaget oplysninger om erhvervelsen af fordringerne. Efter stk. 2 i paragraffen anses denne betingelse for opfyldt, hvis SKAT har modtaget oplysningen om erhvervelsen ved indberetning fra fondshandlere efter skattekontrollovens § 10 B eller § 11 H.

Det foreslås, at betingelsen også skal anses for opfyldt, hvis SKAT har modtaget oplysningen om købet af en andel af en fordring gennem en investeringsfund fra administratoren af funden efter den foreslåede indberetningsregel i skattekontrollovens § 10 E, jf. lovforslagets § 1, nr. 4.

*Til § 4*

Til stk. 1.

[KAN FØLGE FINANSTILSYNETS IKRAFTTRÆDELSE]



**Bilag 1 Parallelttekster**

**Lovforslaget sammenholdt med gældende lov**

*Gældende formulering*

*Lovforslaget*

**§ 1**

I skattekontrolloven, jf. lovbekendtgørelse nr. 819 af 27. juni 2011, som ændret ved § 117 i lov nr. 1336 af 19. december 2008, § 2 i lov nr. 462 af 12. juni 2009, § 19 i lov nr. 516 af 12. juni 2009 og § 4 i lov nr. 1560 af 21. december 2010, foretages følgende ændringer:

§ 1. Enhver, der er skattepligtig her til landet, skal over for told- og skatteforvaltningen årligt selvangive sin indkomst, hvad enten den er positiv eller negativ, og om sin ejerbolig. De arter af formue, der omfattes af § 8 B, § 8 F, § 8 H, § 8 P, § 8 Q, § 10, § 10 A eller § 10 B, tillige med oplysning om formueværdien af fast ejendom beliggende i udlandet skal selvangives, medmindre oplysningen er omfattet af en af de nævnte indberetningspligter. Den skattepligtige skal desuden selvangive underskud og tab, der kun kan modregnes i skattepligtig indkomst fra kilder af samme art, som underskuddet eller tabet vedrører.

*Stk. 2-7. ---*

§ 9 A. Indberetning til told- og skatteforvaltningen efter § 7 F, § 7 G, § 7 K, § 8 A, § 8 B, § 8 E, § 8 F, § 8 H, § 8 P, § 8 Q, § 8 T, § 8 U, § 8 V, § 8 Ø, § 9 B, § 10, § 10 A eller § 10 B skal foretages senest den 20. januar eller, hvis denne dag er en lørdag eller søndag, senest den følgende mandag.

*Stk. 2. ---*

*Stk. 3.* Har den indberetningspligtige efter §§ 7 F, 7 G, 7 K, 8 A, 8 B, 8 E, 8 F, 8 H, 8 P, 8 Q, 8 T, 8 U, 8 V, 8 Æ, 8

1. I § 1, stk. 1, og § 9 A, stk. 1, ændres "eller § 10 B" til: ", § 10 B eller § 10 E" og i § 9 A, stk. 3, ændres "eller 10 B" til: ", 10 B eller 10 E".



Ø, 9 B, 10, 10 A eller 10 B forsøgt indberetning, og har told- og skatteforvaltningen meddelt den indberetningspligtige, at indberetningen ønskes genindberettet som følge af fejl el.lign., skal den indberetningspligtige foretage genindberetning inden en frist, som meddeles af told- og skatteforvaltningen.

*Stk. 4 og 5. ---*

§ 9. Vægrer nogen sig ved at efterkomme bestemmelserne i § 3 A, stk. 1 og 3, § 6, stk. 1-3, § 6 A, stk. 2, § 6 B, §§ 7 F-7 H, § 7 K, §§ 8 A-8 G, § 8 H, stk. 1-3, § 8 L, § 8 P, stk. 1, § 8 Q, stk. 1, § 8 S, § 8 T, stk. 1 og 3, § 8 U, stk. 1 og 3, § 10, § 10 A, stk. 1-3, § 10 B, stk. 1 og 2, § 11 A, stk. 4-6, § 11 B, stk. 4, 5 og 8, § 11 C, stk. 3-5, og § 11 D afgør told- og skatteforvaltningen, hvorvidt vedkommende er pligtig dertil, og kan om fornødent fremtvinge pligtens efterkommelse ved pålæg af en daglig bøde.

*Stk. 2. ---*

**§ 14. ---**

*Stk. 2.* Den, der, uden at forholdet omfattes af stk. 1, forsætligt eller af grov uagtsomhed undlader rettidigt at opfylde en pligt, der påhviler ham i medfør af § 3 A, stk. 1 og 3, § 6, stk. 1-3, § 6 A, § 6 B, § 7, § 7 A, § 7 B, § 7 C, § 7 G, § 7 H, § 7 J, §§ 8 A-8 H, stk. 1-4, § 8 J, stk. 3, § 8 L, § 8 P, stk. 1, 2, 4 og 5, § 8 Q, stk. 1-3, § 8 R, stk. 3, § 8 S, § 8 T, stk. 1 og 3, § 8 U, stk. 1 og 3, § 9 A, § 9 B, § 10, § 10 A, stk. 1-3, § 10 B, stk. 1 og 2, eller § 11, straffes med bøde.

*Stk. 3 og 4. ---*

§ 10 D. Ved praktiseringen af § 10, § 10 A, § 10 B, § 11 A og § 11 B finder §§ 8 K, 8 L og 8 N tilsvarende anvendelse.

2. I § 9, stk. 1, og § 14, stk. 2, indsættes efter ”§ 10 B, stk. 1-2,”: ”§ 10 E, stk. 1,”.

3. I § 10 D indsættes efter ”§ 10 B,”:

”§ 10 E.”.

4. Efter § 10 D indsættes:

”§ 10 E. Administratorer af investeringsfunde skal årligt indberette oplysninger, som nævnt i §§ 8 H, 8 Q, 8 X, 9 B, 10, 10 A og 10 B om de enkelte deltageres andele af investeringsfundens aktiver og afkast heraf.

Stk. 2. Skatteministerens kan fastsætte nærmere regler for indberetningen, herunder lempe indberetningspligten.”

§ 11 H. Formidlere af handler med værdipapirer, som ikke er indberetningspligtige efter § 10, stk. 4, eller § 10 B, kan efter aftale med overdrageren eller erhververen af værdipapirer foretage indberetning af de oplysninger, som er omfattet af indberetninger efter disse bestemmelser. Indberetningen skal ske inden udløbet af fristen i § 9 A, stk. 1.

Stk. 2. Skatteministerens kan fastsætte nærmere regler om registrering af de formidlere, der indberetter efter stk. 1.

5. § 11 H, stk. 1, 2. pkt., ophæves

6. § 11 H, stk. 2, ophæves, og i stedet indsættes:

”Stk. 2. Administratorer af investeringsfunde, som ikke er indberetningspligtige efter § 10 E, kan efter aftale med de enkelte deltagere i investeringsfundene foretage indberetning af de oplysninger, som er omfattet af indberetningspligterne i § 10, stk. 4, eller § 10 B.

Stk. 3. Indberetningen efter stk. 1 og 2 skal ske inden udløbet af fristen i § 9 A, stk. 1. Skatteministerens kan fastsætte nærmere regler om registrering af de formidlere, der indberetter efter stk. 1 eller 2.”

§ 14. Fradrag efter § 13 A er betinget af, at told- og skatteforvaltningen inden udløbet af selvangivelsesfristen for det indkomstår, hvor erhvervelsen har fundet sted, eller hvor båndlæggesen af aktier båndlagt efter ligningslovens § 7 A ophører, har modtaget oplysninger om erhvervelsen af aktierne med angivelse af aktiernes identitet,

## § 2

I lov om den skattemæssige behandling af gevinst og tab ved afståelse af aktier m.v. (aktieavancebeskatningsloven), jf. lovbekendtgørelse nr. 796 af 20. juni 2011, som ændret ved § 1 i lov nr. 624 af 14. juni 2011, foretages

antallet, anskaffelsestidspunktet og anskaffelsessummen.

*Stk. 2.* Betingelsen i stk. 1 anses for opfyldt, hvis told- og skatteforvaltningen uanset tidsfristen i stk. 1 har modtaget oplysninger om erhvervelsen ved indberetning fra andre indberetningspligtige end den skattepligtige efter skattekontrollovens § 10, stk. 4, § 10 B eller § 11 H. Betingelsen i stk. 1 anses uanset tidsfristen ligeledes for opfyldt, såfremt den skattepligtige kan påvise, at de indberetninger, der er foretaget på dennes vegne, er ukorrekte.

*Stk. 3 og 4.* ---

**§ 15.** Fradrag for tab efter § 14, stk. 1, på fordringer, der er optaget til handel på et reguleret marked, er betinget af, at told- og skatteforvaltningen inden udløbet af selvangivelsesfristen for det indkomstår, hvor erhvervelsen har fundet sted, har modtaget oplysninger om erhvervelsen af fordringen med angivelse af fordringens identitet, antallet eller pålydende værdi, anskaffelsestidspunktet og anskaffelsessummen.

*Stk. 2.* Betingelserne i stk. 1 anses for opfyldt, hvis told- og skatteforvaltningen uanset tidsfristen i stk. 1 har modtaget oplysninger om erhvervelsen ved indberetning fra andre indberetningspligtige end den skattepligtige efter skattekontrollovens § 10 B eller § 11 H. Betingelserne i stk. 1 anses uanset tidsfristen ligeledes for opfyldt, hvis den skattepligtige kan påvise, at de indberetninger, der er foretaget på dennes vegne, er ukorrekte.

*Stk. 3 og 4.* ---

følgende ændring:

1. I § 14, stk. 2, indsættes efter ”§ 10 B”: ”, § 10 E”.

### § 3

I lov om skattemæssig behandling af gevinst og tab på fordringer, gæld og finansielle kontrakter (kursgevinstloven), jf. lovbekendtgørelse nr. 916 af 19. august 2011, foretages følgende ændring:

1. I § 15, stk. 2, indsættes efter ”§ 10 B”: ”, § 10 E”.

### § 4

*Stk. 1.* Loven træder i kraft...[som Finanstilsynets hovedforslag]

Finanstilsynet  
Århusgade 110  
2100 København Ø  
ministerbetjening@ftnet.dk

19. december 2011

**Udkast til forslag til lov om ændring af lov om investeringsforeninger  
m.v. og lov om finansiel virksomhed**

Finanstilsynet har den 3. november 2011 sendt udkast til forslag til lov om ændring af lov om investeringsforeninger m.v. og lov om finansiel virksomhed i høring med høringsfrist den 7. december 2011.

Efter § 1, nr. 207, i udkastet til lovforslag foreslås § 201 i lov om investeringsforeninger m.v. affattet således:

**"§ 201.** Finanstilsynet kan påbyde en dansk UCITS, specialforening, hedgeforening eller fåmandsforening at lade foretage og afholde udgifterne til en uvildig undersøgelse af et eller flere forhold i den danske UCITS, specialforeningen, hedgeforeningen eller fåmandsforeningen eller en afdeling heraf, såfremt Finanstilsynet vurderer, at dette er af væsentlig betydning for tilsynet med den danske UCITS, specialforeningen, hedgeforeningen eller fåmandsforeningen eller afdelingen, og der ikke er tale om en for Finanstilsynet sædvanligt forekommende undersøgelse. Den uvildige undersøgelses resultater skal afgives i en skriftlig rapport, som skal foreligge inden for et af Finanstilsynet fastsat tidspunkt. Finanstilsynet kan bestemme, at de sagkyndige personer løbende skal foretage afrapportering til Finanstilsynet om forhold i forbindelse med undersøgelsen.

*Stk. 2.* Den uvildige undersøgelse skal foretages af en eller flere sagkyndige personer. Den danske UCITS, specialforeningen, hedgeforeningen eller fåmandsforeningen udpeger de sagkyndige personer inden for en af Finanstilsynet fastsat frist. Finanstilsynet skal godkende de foreslåede sagkyndige personer.

*Stk. 3.* Den danske UCITS, specialforeningen, hedgeforeningen eller fåmandsforeningen skal give de sagkyndige personer de oplysninger, der er nødvendige for gennemførelsen af den uvildige undersøgelse.

*Stk. 4.* De sagkyndige personer skal udlevere en kopi af den skriftlige rapport om undersøgelsen til Finanstilsynet senest samtidig med, at denne udleveres

til den danske UCITS, specialforeningen, hedgeforeningen eller fãmandsforeningen.

*Stk. 5.* De sagkyndige personer skal straks give Finanstilsynet oplysninger om forhold, de bliver opmærksomme på i forbindelse med den uvildige undersøgelse, såfremt der er oplysninger af væsentlig betydning for den danske UCITS, specialforeningen, hedgeforeningen eller fãmandsforeningen eller en afdelings risikoprofil eller forretningsmodel, som medfører en ikke uvæsentlig risiko for, at disse forhold kan udvikle sig således, at den danske UCITS, specialforeningen, hedgeforeningen eller fãmandsforeningen eller en afdeling vil miste sin tilladelse.”


Danske Advokater skal bemærke, at bestemmelsen er identisk med § 1, nr. 27, i lovforslag nr. L 59 (forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., lov om forebyggende foranstaltninger mod hvidvask af udbytte og finansiering af terrorisme og forskellige andre love samt ophævelse af lov om pengesedler i Grønland), hvor § 347 b i lov om finansiel virksomhed foreslåes nyaffattet. Lovforslaget blev fremsat af erhvervs- og vækstministeren den 14. december 2011. Lovforslaget blev af Finanstilsynet sendt i høring den 4. juli 2011. Danske Advokater afgav et høringssvar den 24. august 2011. Høringssvaret vedlægges.

De overvejelser om spørgsmålet om udbud samt de alvorlige spørgsmål i forhold til den advokatretlige regulering, som Danske Advokaters gjorde opmærksom på i dette høringssvar, gør sig tilsvarende gældende i forhold til det nu foreliggende udkast til lovforslag.

Danske Advokater kan i øvrigt tilslutte bemærkningerne i Advokatsamfundets høringssvar af 8. december 2011.

Erhvervs- og Vækstministeriet samt Justitsministeriet modtager kopi af nærværende høringssvar.

Med venlig hilsen

  
Helle Hübertz Krogsø  
vicedirektør  
hhk@danskeadvokater.dk

Finanstilsynet  
Århusgade 110

2100 København Ø

[ministerbetjening@finet.dk](mailto:ministerbetjening@finet.dk)

KRONPRINSESSEGADE 28  
1306 KØBENHAVN K  
TLF. 33 96 97 98  
FAX 33 36 97 50

DATO: 08-12-2011  
SAGSNR.: 2011 - 4405  
ID NR.: 151439

## Høring - udkast til forslag til lov om ændring af lov om investeringsforeninger mv. og lov om finansiel virksomhed

Ved e-mail af 03-11-2011 har Finanstilsynet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte udkast.

Advokatrådet har følgende bemærkninger:

### 1. Generelle bemærkninger

Lovforslaget er struktureret således, at den eksisterende opbygning af lov om investeringsforeninger mv. bibeholdes, og at bestemmelser om de nye SIKAV og investeringsfunde inkorporeres de steder i den gældende lov, hvor dette ifølge forarbejderne er fundet mest hensigtsmæssigt. Selvom der er anført gode argumenter for at strukturere ændringerne på denne måde – at sikre samme investorbekyttelsesniveau for de nye UCITS-typer som gælder for investeringsforeningerne – er det Advokatsamfundets opfattelse, at ændringerne ud fra en lovteknisk betragtning formentlig ville fremstå mere brugervenlige, hvis de to nye former for UCITS blev reguleret i selvstændige paragraffer med fornødne krydshenvisninger til bestemmelser om investorbekyttelse.

Den ene af de to nye UCITS-typer har i lovforslaget fået betegnelsen "investeringsfunde." Det fremgår af forarbejderne, at man af hensyn til at undgå forveksling med danske fonde har valgt denne betegnelse og ikke "investeringsfond", som er betegnelsen for denne UCITS-type i UCITS-direktivet. Det er efter Advokatsamfundets opfattelse ikke hensigtsmæssigt at indføre en betegnelse, som dels afviger fra direktivets terminologi og dels indfører en stavemåde og dermed et koncept i dansk juridisk sprogbrug, som ikke tidligere er set eller benyttet. Hertil kommer, at fondsbegrebet allerede i dag omfatter en række forskellige fondstyper, herunder bl.a. almennyttige fonde, erhversdrivende fonde og kapitalfonde, og at der derfor ikke er nogen særlig risiko for, at det skulle forvirre investorer eller forbrugere, at der indføres en ny fondstype i dansk ret. Advokatsamfundet vil på den

baggrund anbefale, at det overvejes at ændre forslaget betegnelse for "investeringsfunde" til "investeringsfonde."

Det fremgår ikke af lovforslaget, hvorvidt det er afklaret, om skattereglerne bør tilpasses de nye UCITS-typer. Da den skattemæssige behandling af kollektive investeringsordninger erfaringsmæssigt giver anledning til visse overvejelser i forbindelse med indførelse af nye regler og muligheder på området, vil Advokatsamfundet foreslå, at der tages initiativ til at få afklaret, om der er behov for skatteretlige justeringer som følge af lovforslaget.

## **2. Forslag til ændring af § 201 i lov om investeringsforeninger**

### **2.1. Baggrunden for lovforslaget**

Indledningsvis bemærkes, at det fremsendte forslag til § 201 i sin opbygning svarer til det forslag til § 347b i lov om finansiel virksomhed, som var i høring i august 2011.

Advokatrådet finder fortsat, at de tidligere fremførte betænkeligheder taler med betydelig vægt imod den ordning, der nu igen lægges op til, hvorefter det er den danske UCITS, specialforening, hedgeforening eller fåmandsforening (i det følgende "forening"), der formelt antager en sagkyndig, men hvor vedkommende sagkyndige reelt er undergivet Finanstilsynets instruktionsbeføjelse mv.

Det fremgik af bemærkningerne til forslag om ændring af § 347b, at det egentlige formål med forslaget var at undgå, at undersøgelser som de her omhandlede, skal sendes i offentligt udbud. Advokatrådet skal hertil kort bemærke, at Advokatrådet fortsat stiller sig tvivlende over for denne begrundelse, idet der i øvrigt henvises til Advokatrådets høringssvar af 25-08-2011.

### **2.2. Bemærkninger til den foreslåede bestemmelse**

Advokatrådet finder grundlæggende, at bestemmelsen i § 201 bør afspejle de reelle forhold, nemlig at det er Finanstilsynet og ikke den undersøgte forening, der er adressat for og bestiller af undersøgelsesrapporten. Den model, der anvendes i lovforslaget, hvorefter det formelt er foreningen, der bestiller en undersøgelse, men reelt efter ønske fra Finanstilsynet, giver anledning til meget væsentlige betænkeligheder.

Advokatrådet finder således, at modellen kan rejse en række væsentlige spørgsmål af fortrinsvis advokatregulatorisk karakter, herunder om en undersøgelse efter det foreliggende forslag vil kunne udføres af advokater inden for de gældende normer for advokaters adfærd. Det skyldes, at lovforslaget er bygget op, så klienten formelt er den forening, der er under undersøgelse. Samtidig fremgår det imidlertid, at advokaten vil have pligt til at meddele Finanstilsynet oplysninger i visse tilfælde, og dermed tilsidesætte den tavshedspligt, der normalt gælder i klientforhold. Der er

således tale om, at man via lovgivningen etablerer et tre-partsforhold, som på helt centrale punkter bryder med grundlæggende principper for advokaters klientrelationer.

Advokatrådets bekymring knytter sig især til følgende bestemmelse i den foreslåede § 201:

*”Stk. 3. Den danske UCITS, specialforeningen, hedgeforeningen eller fåmandsforeningen skal give de sagkyndige personer de oplysninger, der er nødvendige for gennemførelsen af den uvildige undersøgelse.”*

Hensigten med bestemmelsen må være, at advokaten skal kunne påbyde klienten at udlevere oplysninger, og løbende videregive disse til en tredjepart – her Finanstilsynet. Dette vil bringe advokater i en helt særegen position i forhold til deres egen klient og vil kunne betyde, at advokaten kommer i direkte modsætningsforhold til klienten.

Advokatrådet finder, at bestemmelsen i stk. 3 i sig selv formentlig vil kunne håndteres derved, at advokaten alene anmoder om oplysninger, og såfremt disse ikke stilles til rådighed, da meddeler klienten, at den bestilte undersøgelse så ikke kan udføres. Dermed vil problemet ikke være et problem mellem advokat og klient, men – som det bør – mellem klienten og Finanstilsynet, men en sådan fremgangsmåde giver ikke Finanstilsynet nogen særlig sikker viden om, hvilke oplysninger, advokaten forgæves har efterspurgt, eller hvad der i øvrigt er årsagen til, at undersøgelsen ikke kan gennemføres som planlagt.

*”Stk. 4. De sagkyndige personer skal udlevere en kopi af den skriftlige rapport om undersøgelsen til Finanstilsynet senest samtidig med, at denne udleveres til den danske UCITS, specialforeningen, hedgeforeningen eller fåmandsforeningen.”*

Bestemmelsen er særegen og der er Advokatrådet bekendt ikke andre eksempler i lovgivningen på, at en advokat har pligt til at give en offentlig myndighed de samme oplysninger, som klienten får som led i rådgivningen. Det fremgår i øvrigt ikke af lovforslaget, om advokaten – sådan som det vil være normal praksis i klientforhold – må drøfte tilblivelsen af rapporten med den forening, herunder fremsende udkast til rapport til gennemsyn og kommentarer mv. Bestemmelsen i sin nuværende form afspejler, at det reelt er Finanstilsynet, der er adressat for rapporten. Opretholdes forslaget om, at det er den forening, der er klienten, vil det formentlig være at foretrække, hvis bestemmelsen udformes, så det er klienten, der forpligtes til at give tilsynet en kopi. Bestemmelsen vil i givet fald kunne formuleres således:

*”Stk. 4. Den danske UCITS, specialforeningen, hedgeforeningen eller fåmandsforeningen skal straks udlevere en kopi af den skriftlige rapport fra de sagkyndige personer til Finanstilsynet.”*



Advokatrådet har endvidere væsentlige betænkeligheder ved forslaget til § 201, stk. 5:

*"Stk. 5. De sagkyndige personer skal straks give Finanstilsynet oplysninger om forhold, de bliver opmærksomme på i forbindelse med den uvildige undersøgelse, såfremt der er oplysninger af væsentlig betydning for den danske UCITS, specialforeningen, hedgeforeningen eller fåmandsforeningen eller en afdelings risikoprofil eller forretningsmodel, som medfører en ikke uvæsentlig risiko for, at disse forhold kan udvikle sig således, at den danske UCITS, specialforeningen, hedgeforeningen eller fåmandsforeningen eller en afdeling vil miste sin tilladelse."*

Bestemmelsen må ses i sammenhæng med forslaget til § 201, stk. 1, 3. pkt.: *Finanstilsynet kan bestemme, at de sagkyndige personer løbende skal foretage afrapportering til Finanstilsynet om forhold i forbindelse med undersøgelsen.*

Advokatrådet skal foreslå, at bestemmelsen i stk. 5 helt udgår af lovforslaget, og at stk. 1, 3. pkt. i givet fald formuleres således:

*Finanstilsynet kan bestemme, at den danske UCITS, specialforeningen, hedgeforeningen eller fåmandsforeningen løbende skal foretage afrapportering til Finanstilsynet om forhold, de sagkyndige personer måtte påpege som problematiske i forbindelse med undersøgelsen.*

De foreslåede ændringer kan i nogen grad afbøde nogle af de problemer, lovudkastet giver anledning til. Den foreslåede retsstilling giver i sin nuværende udformning anledning til væsentlige overvejelser i forhold til advokatreguleringen i øvrigt, og er desuden næppe hensigtsmæssig i det praktiske liv.

Retsplejelovens regulering af advokaters virksomhed bygger på den helt grundlæggende forudsætning, at advokater har tavshedspligt med hensyn til oplysninger i klientforhold. Med det foreliggende lovforslag gøres der meget alvorlige indgreb i tavshedspligten, fordi advokaten vil være forpligtet til at videregive oplysninger om klientens forhold til Finanstilsynet. En sådan særregulering er helt uforenelig med de grundlæggende hensyn, der ligger bag tavshedspligtreglerne, og Advokatrådet finder derfor, at der bør søges andre løsninger, der tilgodeser opretholdelsen af beskyttelsen af relationen imellem advokat og klient, herunder navnlig tavshedspligten. Advokatens tavshedspligt vil naturligvis til enhver tid kunne ophæves af klienten, som ved sit samtykke kan meddele tilladelse til, at oplysninger videregives. Dette samtykke vil imidlertid i givet fald skulle fremgå af den ramme for undersøgelsen, som Finanstilsynet sætter, og dermed overtager Finanstilsynet reelt klientrollen. Det fremgår i øvrigt ikke, om advokaten må oplyse sin klient om, at oplysningerne er videregivet.

Forslaget synes udformet med sigte på rådgivere, som f.eks. revisorer mv., hvor det er mere sædvanligt, at en privat ydelse leveres og betales af den private, men hvor det er samfundsmæssige hensyn, der reelt bærer ønsket om kontrol, som det f.eks.

gælder revisionsyndelser (offentlighedens tillidsrepræsentant). Forslaget vil imidlertid i en række tilfælde formentlig betyde, at den sagkyndige er en juridisk ekspert, og i disse tilfælde, vil det antageligt være vanskeligt at finde rådgivere som på samme faglige niveau som advokater vil være i stand til at løse opgaven. Lovforslaget bør efter Advokatrådets opfattelse justeres, så det tager højde herfor. Det er således en hidtil så vidt ses uset regulering på samme tid at pålægge en virksomhed at antage f.eks. en advokat, pålægge pligt til at give advokaten alle nødvendige oplysninger til brug for undersøgelsen og pålægge advokaten indberetningspligt vedrørende visse oplysninger.

De advokatetiske regler indeholder følgende, vejledende anvisninger, som naturligvis må læses i lyset af en eventuel lovhjemmel til at påtage sig en opgave, men som samtidig synes at have som fundament, at advokaten alene kan tjene sin klients (berettigede) interesser:

**”1 Advokatens stilling i samfundet**

Advokaten indtager i et retssamfund en særlig stilling.

Advokatens opgave er at fremme retfærdighed og modvirke uret.

Advokaten skal aktivt varetage og forsvare sin klients rettigheder og friheder samt være klientens rådgiver.

Advokaten skal ved sin repræsentation af klienten iagttage fortrolighed samt bevare sin uafhængighed og integritet, herunder i forhold til staten.

Advokaten har juridiske og etiske forpligtelser over for klienten.

Advokaten skal også under udførelsen af sine pligter for klienten udvise den nødvendige respekt over for personer og myndigheder, som advokaten har kontakt med på klientens vegne.

....

**5 Tavshedspligt**

**5.1**

Fortrolighed er en betingelse for advokatens virke og en grundlæggende pligt og ret, som skal respekteres ikke kun i det enkelte individs, men også i retssamfundets interesse.

Det er derfor afgørende, at en advokat kan modtage oplysninger om forhold, som klienten ikke ville betro andre, og at advokaten kan gøres bekendt med oplysningerne i fortrolighed.

Advokaten skal behandle alle oplysninger, han som led i sit virke bliver bekendt med, fortroligt.

#### 5.2

Tavshedspligten gælder uden tidsbegrænsning.”

Advokatrådet har noteret sig, at der er indhentet oplysninger om retstilstanden i Storbritannien, men ikke i andre lande, der i højere grad kan sammenlignes med Danmark, ligesom beskrivelsen af den engelske retsstilling i lighed med beskrivelsen af de danske udbudsretlige udfordringer er noget summarisk. Advokatrådet skal derfor opfordre til, at der indhentes nærmere oplysninger om såvel indholdet af - som erfaringerne med - den internationale regulering, der henvises til, og lignende oplysninger fra sammenlignelige lande i Europa.

Advokatrådet skal yderligere fremhæve, at de eksisterende regler, i modsætning til de regler, der nu foreslås, sikrer, at der fra begyndelsen af sagsforløbet vil være fokus på eventuelle interessekonfliktproblemer ved antagelsen af en sagkyndig. Det skyldes, at den advokat, der antages af Finanstilsynet, vil være forpligtet til at undersøge, om der er en risiko for en interessekonflikt mellem Finanstilsynets interesser som klient og eventuelle relationer til den forening, der undersøges. Samme forpligtelse findes ikke tilsvarende i et tilfælde, hvor det er foreningen selv, der antager advokaten, og hvor der dermed ikke vil være advokatretlige problemer i at antage en advokat, der tidligere har bistået foreningen.

I lovforslaget omtales problemstillingen således:

” Den danske UCITS, specialforeningen, hedgeforeningen eller fåmandsforeningen udpeger selv den eller de sagkyndige personer. For at sikre, at der er tale om uvildige personer i forhold til den danske UCITS, specialforeningen, hedgeforeningen eller fåmandsforeningen, skal Finanstilsynet godkende den eller de sagkyndige personer, som den danske UCITS, specialforeningen, hedgeforeningen eller fåmandsforeningen lader foretage den uvildige undersøgelse. Det centrale for Finanstilsynets afgørelse er, om den eller de sagkyndige har tilknytning til foreningen og SIKAV'en, og for investeringsfunde dens investeringsforvaltningsselskab eller depotselskab, eller om der i øvrigt foreligger forhold, hvorefter der efter Finanstilsynets vurdering kan rejses tvivl om de pågældendes uvildighed i forhold til denne. Da investeringsforvaltningsselskabet træffer alle beslutninger vedrørende en investeringsfund og i øvrigt har den daglige ledelse af en forening, medmindre den undtagelsesvist har en direktør, eller en SIKAV, bør de personer, der skal udfører undersøgelsen, også være uafhængige af investeringsforvaltningsselskabet. De uvildige personer bør ligeledes være uvildige i forhold til depotselskabet, der også har en tæt forbindelse til den danske UCITS, specialforeningen, hedgeforeningen eller fåmandsforeningen, dels som depotselskab, dels meget ofte også som investeringsrådgiver m.v. Såfremt Finanstilsynet ikke kan godkende den eller de sagkyndige personer, skal den danske UCITS, specialforeningen, hedgeforeningen eller fåmandsforeningen hurtigst muligt udpege en ny sagkyndig person. Proceduren gentages, indtil Finanstilsynet kan godkende den eller de udpegede personer. Kan Finanstilsynet ikke godkende den eller de pågældende sagkyndige

personer, skal Finanstilsynet begrunde afgørelsen i forhold til den danske UCITS, specialforeningen, hedgeforeningen eller fåmandsforeningen.”

Ordningen er ganske særegen og bryder med princippet om frit advokatvalg, idet Advokatrådet ikke er bekendt med andre tilfælde i lovgivningen, hvor en borgers eller virksomheds antagelse af advokat er betinget af en offentlig myndigheds godkendelse. Endvidere skal Advokatrådet bemærke, at lovudkastet tilsyneladende indeholder en anden standard for, hvornår en advokat befinder sig i en interessekonflikt, end den standard, der i øvrigt antages at gælde efter retsplejelovens § 126 om god advokatskik. Lovudkastet synes således at basere sig på en standard, hvorefter der overlades Finanstilsynet et i realiteten diskretionært skøn. Der er således ikke i lovudkastet nærmere redegjort for, hvorvidt en advokat, der tidligere har foretaget konkret juridisk rådgivning i større eller mindre omfang for den forening, der nu skal undersøges, er udelukket fra at foretage undersøgelsen. Bestemmelsen indebærer reelt, at det frie advokatvalg begrænses udover, hvad berettigede hensyn til at undgå en interessekonflikt kan bære. Hertil kommer, at bestemmelsen indebærer, at vurderingen af advokatens habilitet flyttes fra advokaten selv til Finanstilsynet. I praksis vil Finanstilsynet imidlertid have særdeles begrænsede muligheder for at vurdere, om en konkret advokat er uvildig, blandt andet fordi advokaten uden samtykke fra sin klient vil være afskåret fra at redegøre for omfanget af sin hidtidige rådgivning mv. af klienten. Bestemmelsen vil desuden kunne betyde, at en forening, der ønsker en bestemt advokat udpeget som sagkyndig, tvinges til at oplyse om omfanget af advokatens hidtidige rådgivning af foreningen, herunder vedrørende forhold, som ikke er relevant for den aktuelle undersøgelse, eller som Finanstilsynet ikke i øvrigt i kraft af sine tilsynsbeføjelser ville kunne fremtvinge, idet oplysningerne må anses for undtaget fra de almindelige editionsregler mv., da der er tale om fortrolige oplysninger mellem en advokat og en klient.

Sammenfattende finder Advokatrådet, at ovenstående problemstillinger er af så fundamental og central betydning, at det må kræve særdeles tungtvejende grunde, hvis der skal foretages indgreb i klientens rettigheder i forhold til sin advokat. Advokatrådet finder ikke, at det med det foreliggende lovudkast i tilstrækkelig grad er sandsynliggjort, at der eksisterer sådanne tungtvejende grunde.

Advokatrådet skal derfor på det foreliggende grundlag anmode om, at forslaget undergives en fornyet overvejelse.

### **3. Øvrige bestemmelser**

I forslaget til § 12b, stk. 1, bør det udtrykkeligt fremgå, at det er det administrerende investeringsforvaltningsselskabs eller administrationselskabets bestyrelse og ikke blot "bestyrelse"[n], som gyldigt kan vedtage ændringer af fondsbestemmelser. Det er efter Advokatrådets opfattelse ikke tilstrækkeligt, at dette fremgår af bemærkningerne.

I forbindelse med samme bestemmelse bemærker Advokatsamfundet, at professor, dr. jur. Jan Schans Christensen i sit responsum har påpeget, at det vil være hensigtsmæssigt at tillade Finanstilsynet at knytte eventuelle betingelser til en godkendelse af ændringer af fundsbestemmelserne. Advokatrådet er enig at, at det vil være hensigtsmæssigt at indsætte en udtrykkelig hjemmel hertil i lovforslaget.

Med venlig hilsen



Rasmus Møller Madsen

## Mette Tidemann Juul (FT)

---

**Fra:** Ministerbetjening (FT)  
**Sendt:** 7. december 2011 15:36  
**Til:** Agnete Sigurd (FT); Mette Tidemann Juul (FT)  
**Cc:** Ministerbetjening (FT)  
**Emne:** VS: Ændring af lov om investeringsforeninger mv.

**Fra:** Anders Feldt [<mailto:AFE@fanet.dk>]  
**Sendt:** 7. december 2011 15:31  
**Til:** Ministerbetjening (FT)  
**Emne:** Ændring af lov om investeringsforeninger mv.

FA takker for høringen om ændring af lov om investeringsforeninger m.v. og lov om finansiel virksomhed.

FA har ingen bemærkninger til udkastet til lovforslag.

Med venlig hilsen  
Anders Feldt  
Jurist

Telefon: +45 3391 4700  
Direkte: +45 3338 1627  
Email: [afe@fanet.dk](mailto:afe@fanet.dk)  
Web: [www.fanet.dk](http://www.fanet.dk)



Amaliegade 7  
1256 København K

Finanstilsynet  
Århusgade 110  
2100 København Ø

Sendt til: ministerbetjening@ftnet.dk

7. december 2011

Datatilsynet  
Borgergade 28, 5.  
1300 København K

CVR-nr. 11-88-37-29

Telefon 3319 3200  
Fax 3319 3218

E-post  
dt@datatilsynet.dk  
www.datatilsynet.dk

J.nr. 2011-112-0465  
Sagsbehandler  
Trine Cseh-Lessel  
Direkte 3319 3219

**Vedrørende høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om investeringsforeninger m.v. og lov om finansiel virksomhed (indførelse af investeringsfunde og selskaber for investering med kapital der er variabel)**

Ved e-post af 3. november 2011 har Finanstilsynet anmodet om Datatilsynets eventuelle bemærkninger til ovennævnte lovforslag.

Udkastet giver ikke Datatilsynet anledning til bemærkninger.

Kopi af dette brev er sendt til Justitsministeriets Lovafdeling til orientering.

Med venlig hilsen

Trine Cseh-Lessel

## Mette Tidemann Juul (FT)

---

**Fra:** Ministerbetjening (FT)  
**Sendt:** 7. december 2011 11:31  
**Til:** Mette Tidemann Juul (FT); Agnete Sigurd (FT)  
**Cc:** Ministerbetjening (FT)  
**Emne:** VS: Høring over lovforslag

**Fra:** Vibeke Steenberg [<mailto:VKS@modst.dk>]  
**Sendt:** 7. december 2011 11:26  
**Til:** Ministerbetjening (FT)  
**Emne:** Høring over lovforslag

Moderniseringsstyrelsen (tidligere Økonomistyrelsen) skal hermed meddele, at styrelsen ikke har bemærkninger i forbindelse med høringen over forslag til lov om ændring af lov om investeringsforeninger m.v. og lov om finansiel virksomhed (Indførelse af investeringsfunde og selskaber for investering med kapital der er variabel), jf. Finanstilsynets høringsbrev af 3. november 2011.

mvh. Vibeke Steenberg



**Vibeke Steenberg**  
Chefkonsulent

T 3392 8105  
E [vks@oes.dk](mailto:vks@oes.dk)

Moderniseringsstyrelsen  
Landgreven 4, Postboks 2193  
1017 København K

T 3392 8000  
E [oes@oes.dk](mailto:oes@oes.dk)  
[www.oes.dk](http://www.oes.dk)



## **Mette Tidemann Juul (FT)**

---

**Fra:** Ministerbetjening (FT)  
**Sendt:** 7. december 2011 09:59  
**Til:** Mette Tidemann Juul (FT); Agnete Sigurd (FT)  
**Cc:** Ministerbetjening (FT)  
**Emne:** VS: Høringssvar - lovudkast - Indførelse af investeringsfunde og selskaber for investering med kapita

---

**Fra:** Jakob Dedenroth Bernhoft [<mailto:JDB@fsr.dk>]  
**Sendt:** 7. december 2011 08:45  
**Til:** Ministerbetjening (FT)  
**Emne:** Høringssvar - lovudkast - Indførelse af investeringsfunde og selskaber for investering med kapita

Kære Mette Tidemann Juul,

FSRs arbejdsgruppe for investeringsforeninger har gennemgået udkastet til ændring af lov om investeringsforeninger mv. med fokus på revisions- og regnskabsmæssige forhold. Foreningen har konstateret, at der indarbejdes en del ændringer som følge af ændrede foreningsbetegnelser, men de nugældende bestemmelser som vedrører revisionsforhold videreføres i uændret formulering.

Foreningen har derfor ingen kommentarer til de foreslåede ændringer.

**Jakob Dedenroth Bernhoft**  
Juridisk chef

D +45 3369 1044  
M +45 4193 3144  
E [jdb@fsr.dk](mailto:jdb@fsr.dk)

**FSR-danske revisorer**  
Kronprinsessegade 8  
1306 København K  
T +45 3393 9191

[www.fsr.dk](http://www.fsr.dk)

DANSKE  
REVISORER

---

FSR

## Mette Tidemann Juul (FT)

---

**Fra:** Rene de la Cour [rc@vp.dk]  
**Sendt:** 6. december 2011 11:10  
**Til:** Ministerbetjening (FT)  
**Emne:** Forslag til lov om ændring af lov om investeringsforeninger m.v. og lov om finansiel virksomhed

Finanstilsynet har sendt forslag til lov om ændring af lov om investeringsforeninger m.v. og lov om finansiel virksomhed i høring med anmodning om eventuelle bemærkninger.

VP SECURITIES A/S har ingen bemærkninger til udkastene, i det VP går ud fra, at de pågældende værdipapirer vil kunne registreres i VP som fondsaktiver.

Med venlig hilsen

René de la Cour  
Senior Legal Advisor



VP SECURITIES A/S  
Weidekampsgade 14 - P.O. Box 4040  
DK-2300 Copenhagen S  
P: +45 4358 8888 Direct: +45 4358 8903  
F: +45 4371 2003  
Web: [www.vp.dk](http://www.vp.dk) E-Mail: [rc@vp.dk](mailto:rc@vp.dk)

This message may contain confidential information. If you are not the intended recipient(s) please notify us immediately and delete the message from your system without making, distributing or retaining any copies of it. Electronic messages are not secure, error free, and can contain viruses or may be delayed; the sender is not liable for any of these occurrences.

# Økonomi- og Indenrigsministeriet

Slotsholmsgade 10-12  
DK-1216 København K

T +45 7228 2400  
F +45 7228 2401  
M im@im.dk  
W oim.dk

Finanstilsynet  
Århusgade 110  
2100 København Ø

Dato: 5. december 2011  
Enhed: Kommunaljura  
Sagsbeh.: DEPJTH  
Sags nr.: 1113310  
Dok nr.: 743103

## **Svar på høring fra Finanstilsynet vedr. udkast til forslag til lov om ændring af lov om investeringsforeninger m.v. og lov om finansiel virksomhed (Indførelse af investeringsfunde og selskaber for investering med kapital der er variabel)**

Finanstilsynet har ved e-post af 3. november 2011 anmodet Økonomi- og Indenrigsministeriet om eventuelle bemærkninger til den omhandlede høring.

Det meddeles herved, at Økonomi- og Indenrigsministeriet ikke har bemærkninger til høringen.

Med venlig hilsen

Jon Toivo Hansen

## Mette Tidemann Juul (FT)

---

**Fra:** Ministerbetjening (FT)  
**Sendt:** 5. december 2011 10:05  
**Til:** Agnete Sigurd (FT); Mette Tidemann Juul (FT)  
**Cc:** Ministerbetjening (FT)  
**Emne:** VS: Fødevarerministeriet har ikke bemærkninger til lovforslag om investeringsfonds  
**Vedhæftede filer:** 20111102 Lovforslag (høring).pdf; Høringsliste.pdf; Høringsbrev.pdf

**Fra:** Postkasse, 1AFD\_4KT (DEP) [mailto:1afd4kt@fvm.dk]

**Sendt:** 5. december 2011 09:56

**Til:** Ministerbetjening (FT)

**Cc:** Anders T. Christensen (DEP); Postkasse, 1AFD\_5KT (DEP); Jura (NaturErhvervstyrelsen); Afd. postkasse Jura; Postkasse, 3AFD\_1KT (DEP); Postkasse, 2AFD\_3KT (DEP); Postkasse, 2AFD\_2KT (DEP); Postkasse, 3AFD\_2KT (DEP); Lone Faliu (DEP); Birgitte Thiesen (DEP)

**Emne:** Fødevarerministeriet har ikke bemærkninger til lovforslag om investeringsfonds

Til Finanstilsynet - Juridisk kontor

For god ordens skyld skal Fødevarerministeriet oplyse, at ministeriet ikke har bemærkninger til det fremsendte udkast til forslag til lov om ændring af lov om investeringsforeninger m.v. og lov om finansiel virksomhed (Indførelse af investeringsfunde og selskaber for investering med kapital, der er variabel).

Med venlig hilsen

### Charlotte Arp

Souchef

Juridisk kontor

Direkte tlf.: +45 00 50 83 95 73

E-mail: [carp@fvm.dk](mailto:carp@fvm.dk)

---

### Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri

Departementet

Slotsholmsgade 12

1216 København K

Tlf.: +45 33 92 33 01

E-mail: [fvm@fvm.dk](mailto:fvm@fvm.dk)

[www.fvm.dk](http://www.fvm.dk)

**Fra:** fvm

**Sendt:** 3. november 2011 16:39

**Til:** Postkasse, 1AFD\_4KT (DEP)

**Emne:** VS: Lovforslag i høring

**Fra:** Mette Tidemann Juul (FT) [mailto:MTJ@FTNET.DK]

**Sendt:** 3. november 2011 16:27

**Til:** [samfund@advokatsamfundet.dk](mailto:samfund@advokatsamfundet.dk); [ae@aeraadet.dk](mailto:ae@aeraadet.dk); [pote@atp.dk](mailto:pote@atp.dk); [ask@ask.dk](mailto:ask@ask.dk); [sekr@dbmf.dk](mailto:sekr@dbmf.dk); [dvca@dvca.dk](mailto:dvca@dvca.dk); [nationalbanken@nationalbanken.dk](mailto:nationalbanken@nationalbanken.dk); [info@shipowners.dk](mailto:info@shipowners.dk); [danmarks@skibskredit.dk](mailto:danmarks@skibskredit.dk); [charlotte@shareholders.dk](mailto:charlotte@shareholders.dk); [am@shareholders.dk](mailto:am@shareholders.dk); [struwe@post9.tele.dk](mailto:struwe@post9.tele.dk); [da@da.dk](mailto:da@da.dk); [info@danskbyggeri.dk](mailto:info@danskbyggeri.dk); [de@de.dk](mailto:de@de.dk); Dansk Erhverv (høring); [dfim@forsikringogpension.dk](mailto:dfim@forsikringogpension.dk); [di@di.dk](mailto:di@di.dk); [dirf@dirf.dk](mailto:dirf@dirf.dk); [dsa@bottomline.dk](mailto:dsa@bottomline.dk); [formand@isaca.dk](mailto:formand@isaca.dk); [metal@danskmatal.dk](mailto:metal@danskmatal.dk); [mail@lundorff.dk](mailto:mail@lundorff.dk); [hkh@danskeadvokater.dk](mailto:hkh@danskeadvokater.dk); Dansk Familielandbrug; [mail@danskemaritime.dk](mailto:mail@danskemaritime.dk); Danske Regioner;

## Mette Tidemann Juul (FT)

---

**Fra:** Jette Lone Andersen [JLA@da.dk]  
**Sendt:** 4. november 2011 11:35  
**Til:** Ministerbetjening (FT)  
**Emne:** Lovforslag i høring

Under henvisning til det til DA fremsendte høringsbrev af d.d. vedrørende forslag til lov om ændring af lov om investeringsforeninger m.v. og lov om finansiel virksomhed (Indførelse af investeringsfunde og selskaber for investering med kapital der er variabel) skal vi oplyse, at sagen falder uden for DA's virkefelt, og at vi under henvisning hertil ikke ønsker at afgive bemærkninger.

Med venlig hilsen

Jette L. Andersen  
Chefsekretær



### DANSK ARBEJDSGIVERFORENING

Vester Voldgade 113  
DK-1790 København V  
Direkte +45 33 38 92 79  
Mobil +45 29 20 02 79  
Fax +45 33 32 12 25  
E-mail [jla@da.dk](mailto:jla@da.dk)  
Web [www.da.dk](http://www.da.dk)

## **Mette Tidemann Juul (FT)**

---

**Fra:** Mikael Strandbygaard [MS@lf.dk]  
**Sendt:** 4. november 2011 13:08  
**Til:** Ministerbetjening (FT)  
**Cc:** Nadia Flyvholm Mortensen  
**Emne:** Høring om Lov om ændring af lov om investeringsforeninger m.v. og lov om finansiel virksomhed

Landbrug & Fødevarer har ingen bemærkninger til forslaget.

Venlig hilsen

**Mikael Strandbygaard**

Erhvervskonsulent, Erhvervspolitik  
Landbrug & Fødevarer

D +45 3339 4208 | M +45 3017 8855 | E [ms@lf.dk](mailto:ms@lf.dk)

---

### **Landbrug & Fødevarer**

Axeltorv 3 · DK 1609 København V  
[www.lf.dk](http://www.lf.dk)

Landbrug & Fødevarer er erhvervsorganisation for landbruget, fødevarer- og agroindustrien. Med en eksport på over 100 milliarder kroner årligt og med 145.000 beskæftigede repræsenterer vi et af Danmarks vigtigste eksporterhverv. Ved at nytænke og synliggøre erhvervets bidrag til samfundet sikrer vi vores medlemmer en stærk placering i Danmark og globalt.

## Mette Tidemann Juul (FT)

---


**Fra:** Martin Kastoft Nielsen (SIK) [mkn@sik.dk]  
**Sendt:** 7. november 2011 12:47  
**Til:** Ministerbetjening (FT)  
**Emne:** SV: Lovforslag i høring

Kære Mette & FT

Sikkerhedsstyrelsen har ingen bemærkninger til nærværende høring.

MVH

Martin Kastoft Nielsen  
Kommunikationskonsulent

  
SIKKERHEDSSTYRELSEN  
Nørregade 63  
6700 Esbjerg

Tlf.: 33732088  
Mobil. 25431645  
Mail. [mkn@sik.dk](mailto:mkn@sik.dk)  
[www.sik.dk](http://www.sik.dk)

---

**Fra:** Mette Tidemann Juul (FT) [<mailto:MTJ@FTNET.DK>]  
**Sendt:** 7. november 2011 11:41  
**Til:** Tina Tjørnelund (SIK)  
**Cc:** Mette Tidemann Juul (FT)  
**Emne:** VS: Lovforslag i høring

I henhold til telefonisk aftale.

Mvh

Mette Tidemann Juul  
Specialkonsulent, cand.jur.  
Juridisk kontor

  
FINANSTILSYNET

Århusgade 110, 2100 København Ø  
Tlf.: +45 33 55 82 82 / Fax: +45 33 55 82 00  
Direkte tlf.: +45 33 55 82 92  
<mailto:mtj@ftnet.dk>  
[www.finanstilsynet.dk](http://www.finanstilsynet.dk)

---

**Fra:** Mette Tidemann Juul (FT)  
**Sendt:** 3. november 2011 16:27  
**Til:** 'samfund@advokatsamfundet.dk'; 'ae@aeraadet.dk'; 'pote@atp.dk'; 'ask@ask.dk'; 'sekr@dbmf.dk';  
'dvca@dvca.dk'; 'nationalbanken@nationalbanken.dk'; 'info@shipowners.dk'; 'danmarks@skibskredit.dk';  
'charlotte@shareholders.dk'; 'am@shareholders.dk'; 'struwe@post9.tele.dk'; 'da@da.dk'; 'info@danskbyggeri.dk';  
'de@de.dk'; 'hoeringssager@danskerhverv.dk'; 'dfim@forsikringogpension.dk'; 'di@di.dk'; 'dirf@dirf.dk';  
'dsa@bottomline.dk'; 'formand@isaca.dk'; 'metal@danskmetal.dk'; 'mail@lundorff.dk'; 'hhk@danskeadvokater.dk';  
'dfl@dfi.dk'; 'mail@danskemaritime.dk'; 'regioner@regioner.dk'; 'dt@datatilsynet.dk';

## Mette Tidemann Juul (FT)

---

**Fra:** Ministerbetjening (FT)  
**Sendt:** 7. november 2011 17:04  
**Til:** Mette Tidemann Juul (FT); Agnete Sigurd (FT)  
**Cc:** Ministerbetjening (FT)  
**Emne:** VS: Lovforslag i høring  
**Vedhæftede filer:** 20111102 Lovforslag (høring).pdf; Høringsliste.pdf; Høringsbrev.pdf

**Fra:** Eva Bernt Høegh (PVS) [<mailto:EBH@dkpto.dk>]  
**Sendt:** 7. november 2011 15:47  
**Til:** Ministerbetjening (FT)  
**Emne:** VS: Lovforslag i høring

Patent- og Varemærkestyrelsen  
J.nr. 11-17

Tak for den fremsendte høring. Patent- og Varemærkestyrelsen har ikke bemærkninger til det fremsendte materiale, idet de foreslåede ændringer ikke har relation til styrelsens ressort.

Venlig hilsen

Eva Bernt Høegh  
Chefkonsulent, cand. jur.  
Politik & Jura

Patent- og Varemærkestyrelsen  
Helgeshøj Allé 81  
DK-2630 Taastrup  
[www.dkpto.dk](http://www.dkpto.dk)

Telefon: 4350 8280

[ebh@dkpto.dk](mailto:ebh@dkpto.dk)



-----Oprindelig meddelelse-----

**Fra:** Mette Tidemann Juul (FT) [<mailto:MTJ@FTNET.DK>]

**Sendt:** 3. november 2011 16:27

**Til:** [samfund@advokatsamfundet.dk](mailto:samfund@advokatsamfundet.dk); [ae@aeraadet.dk](mailto:ae@aeraadet.dk); [pote@atp.dk](mailto:pote@atp.dk); [ask@ask.dk](mailto:ask@ask.dk); [sekr@dbmf.dk](mailto:sekr@dbmf.dk); [dvca@dvca.dk](mailto:dvca@dvca.dk); [nationalbanken@nationalbanken.dk](mailto:nationalbanken@nationalbanken.dk); [info@shipowners.dk](mailto:info@shipowners.dk); [danmarks@skibskredit.dk](mailto:danmarks@skibskredit.dk); [charlotte@shareholders.dk](mailto:charlotte@shareholders.dk); [am@shareholders.dk](mailto:am@shareholders.dk); [struwe@post9.tele.dk](mailto:struwe@post9.tele.dk); [da@da.dk](mailto:da@da.dk); [info@danskbyggeri.dk](mailto:info@danskbyggeri.dk); [de@de.dk](mailto:de@de.dk); [horingssager@danskerhverv.dk](mailto:horingssager@danskerhverv.dk); [dfim@forsikringogpension.dk](mailto:dfim@forsikringogpension.dk); [di@di.dk](mailto:di@di.dk); [dirf@dirf.dk](mailto:dirf@dirf.dk); [dsa@bottomline.dk](mailto:dsa@bottomline.dk); [formand@isaca.dk](mailto:formand@isaca.dk); [metal@danskmetal.dk](mailto:metal@danskmetal.dk); [mail@lundorff.dk](mailto:mail@lundorff.dk); [hkh@danskeadvokater.dk](mailto:hkh@danskeadvokater.dk); [dfi@dfi.dk](mailto:dfi@dfi.dk); [mail@danskemaritime.dk](mailto:mail@danskemaritime.dk); [regioner@regioner.dk](mailto:regioner@regioner.dk); [dt@datatilsynet.dk](mailto:dt@datatilsynet.dk); [sekretaer@aktuarforeningen.dk](mailto:sekretaer@aktuarforeningen.dk); [ddf@finansanalytiker.dk](mailto:ddf@finansanalytiker.dk); [info@fondsmaeglerforeningen.dk](mailto:info@fondsmaeglerforeningen.dk); [disc@mail.tele.dk](mailto:disc@mail.tele.dk); [het@fdih.net](mailto:het@fdih.net); [formand@fdfa.dk](mailto:formand@fdfa.dk);



## Mette Tidemann Juul (FT)

---

**Fra:** Heidi Hilfling Thode [hth@fivu.dk]  
**Sendt:** 7. november 2011 16:02  
**Til:** Ministerbetjening (FT)  
**Emne:** VS: Høring - Forslag i høring forslag til lov om ændring af lov om investeringsforeninger m.v. og lov om finansiel virksomhed (Indførelse af investeringsfunde og selskaber for investering med kapital der er variabel)

**Vedhæftede filer:** 20111102 Lovforslag (høring).pdf; Høringsliste.pdf; Høringsbrev.pdf

Uddannelsesministeriet har ikke bemærkninger til høringen.

Med venlig hilsen

f. Thorkild Meedom, kontorchef  
Heidi Hilfling Thode

Heidi Hilfling Thode  
Officer

Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser  
Juridisk Administration  
Boulevard 43, 1208 København K

Tlf. direkte: 7231 8039  
E-post: [hth@fivu.dk](mailto:hth@fivu.dk)

---

**Fra:** D-DEP - enhedspostkasse  
**Sendt:** 4. november 2011 08:06  
**Til:** D-POL-JAK - enhedspostkasse  
**Emne:** Høring - Forslag i høring forslag til lov om ændring af lov om investeringsforeninger m.v. og lov om finansiel virksomhed (Indførelse af investeringsfunde og selskaber for investering med kapital der er variabel)

---

**Fra:** Mette Tidemann Juul (FT) [<mailto:MTJ@FTNET.DK>]  
**Sendt:** 3. november 2011 16:27  
**Til:** [samfund@advokatsamfundet.dk](mailto:samfund@advokatsamfundet.dk); [ae@aeraadet.dk](mailto:ae@aeraadet.dk); [pote@atp.dk](mailto:pote@atp.dk); [ask@ask.dk](mailto:ask@ask.dk); [sekr@dbmf.dk](mailto:sekr@dbmf.dk); [dvca@dvca.dk](mailto:dvca@dvca.dk); [nationalbanken@nationalbanken.dk](mailto:nationalbanken@nationalbanken.dk); [info@shipowners.dk](mailto:info@shipowners.dk); [danmarks@skibskredit.dk](mailto:danmarks@skibskredit.dk); [charlotte@shareholders.dk](mailto:charlotte@shareholders.dk); [am@shareholders.dk](mailto:am@shareholders.dk); [struwe@post9.tele.dk](mailto:struwe@post9.tele.dk); [da@da.dk](mailto:da@da.dk); [info@danskyggeri.dk](mailto:info@danskyggeri.dk); [de@de.dk](mailto:de@de.dk); [hoeringssager@danskerhverv.dk](mailto:hoeringssager@danskerhverv.dk); [dfim@forsikringopension.dk](mailto:dfim@forsikringopension.dk); [di@di.dk](mailto:di@di.dk); [dirf@dirf.dk](mailto:dirf@dirf.dk); [dsa@bottomline.dk](mailto:dsa@bottomline.dk); [formand@isaca.dk](mailto:formand@isaca.dk); [metal@danskmatal.dk](mailto:metal@danskmatal.dk); [mail@lundorff.dk](mailto:mail@lundorff.dk); [hk@danskeadvokater.dk](mailto:hk@danskeadvokater.dk); [df@df.dk](mailto:df@df.dk); [mail@danskemaritime.dk](mailto:mail@danskemaritime.dk); [regioner@regioner.dk](mailto:regioner@regioner.dk); [dt@datatilsynet.dk](mailto:dt@datatilsynet.dk); [sekretaer@aktuarforeningen.dk](mailto:sekretaer@aktuarforeningen.dk); [ddf@finansanalytiker.dk](mailto:ddf@finansanalytiker.dk); [info@fondsmæglerforeningen.dk](mailto:info@fondsmæglerforeningen.dk); [disc@mail.tele.dk](mailto:disc@mail.tele.dk); [het@fdih.net](mailto:het@fdih.net); [formand@fdfa.dk](mailto:formand@fdfa.dk); [post@finansforbundet.dk](mailto:post@finansforbundet.dk); [mail@finanshus.dk](mailto:mail@finanshus.dk); [mail@finansstabilitet.dk](mailto:mail@finansstabilitet.dk); [mail@finansraadet.dk](mailto:mail@finansraadet.dk); [fa@fanet.dk](mailto:fa@fanet.dk); [post@finansogleasing.dk](mailto:post@finansogleasing.dk); [Forbrugerombudsmanden@fs.dk](mailto:Forbrugerombudsmanden@fs.dk); [fbr@fbr.dk](mailto:fbr@fbr.dk); [block@sbaktuar.dk](mailto:block@sbaktuar.dk); [stig.jensen@ma.allianz.com](mailto:stig.jensen@ma.allianz.com); [ane.marie.christensen@nordea.com](mailto:ane.marie.christensen@nordea.com); [andelskasseforeningen@jak.dk](mailto:andelskasseforeningen@jak.dk); [copenhagen@omxgroup.com](mailto:copenhagen@omxgroup.com); [di@di.dk](mailto:di@di.dk); [fdr@fdr.dk](mailto:fdr@fdr.dk); [frr@frr.dk](mailto:frr@frr.dk); [info@forex-valutaveksling.dk](mailto:info@forex-valutaveksling.dk); [fp@forsikringopension.dk](mailto:fp@forsikringopension.dk); [fk@fmf.dk](mailto:fk@fmf.dk); [tso@fsr.dk](mailto:tso@fsr.dk); [info@frivilligraadet.dk](mailto:info@frivilligraadet.dk); [ftf@ftf.dk](mailto:ftf@ftf.dk); [gii@gii.dk](mailto:gii@gii.dk); [f.lindelov@g-icap.dk](mailto:f.lindelov@g-icap.dk); [info@gxgmarkets.com](mailto:info@gxgmarkets.com); [hvr@hvr.dk](mailto:hvr@hvr.dk); [isobro@isobro.dk](mailto:isobro@isobro.dk); [info@ifr.dk](mailto:info@ifr.dk); [itb@itb.dk](mailto:itb@itb.dk); [kk@kommunekredit.dk](mailto:kk@kommunekredit.dk); [kl@kl.dk](mailto:kl@kl.dk); [ls@lindcad.dk](mailto:ls@lindcad.dk); [kob@experian.dk](mailto:kob@experian.dk); [hoering@lf.dk](mailto:hoering@lf.dk); [er@homannlaw.dk](mailto:er@homannlaw.dk); [lo@lo.dk](mailto:lo@lo.dk); [Sekretariatet@lopi.dk](mailto: Sekretariatet@lopi.dk); [info@ld.dk](mailto:info@ld.dk); [corporate-centre-dk@nets.eu](mailto:corporate-centre-dk@nets.eu); [pbsmailservice@pbs.dk](mailto:pbsmailservice@pbs.dk); [sekretariat@parcelhus.dk](mailto:sekretariat@parcelhus.dk); [bi3@post.dk](mailto:bi3@post.dk); [mail@realkreditforeningen.dk](mailto:mail@realkreditforeningen.dk); [rr@realkreditraadet.dk](mailto:rr@realkreditraadet.dk); [info@shipowners.dk](mailto:info@shipowners.dk); [rbb@regionalebanker.dk](mailto:rbb@regionalebanker.dk); [info@revifora.dk](mailto:info@revifora.dk); [eogs@eogs.dk](mailto:eogs@eogs.dk); [revisortilsynet@eogs.dk](mailto:revisortilsynet@eogs.dk); [info@rigsrevisionen.dk](mailto:info@rigsrevisionen.dk); [Webteam@sda.dk](mailto:Webteam@sda.dk); [saoek@ankl.dk](mailto:saoek@ankl.dk); Jakob Willer; [vp@vp.dk](mailto:vp@vp.dk); [johanna.seelbach@westernunion.com](mailto:johanna.seelbach@westernunion.com); [compliance.nordic@westernunion.com](mailto:compliance.nordic@westernunion.com); [riomfr@fo.stm.dk](mailto:riomfr@fo.stm.dk); [riomgr@gl.stm.dk](mailto:riomgr@gl.stm.dk); [bm@bm.dk](mailto:bm@bm.dk); 1 - DEP Erhvervs- og Vækstministeriets officielle postkasse; [penst@penst.dk](mailto:penst@penst.dk); [fm@fm.dk](mailto:fm@fm.dk); [fmn@fmn.dk](mailto:fmn@fmn.dk); [jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk); [sum@sum.dk](mailto:sum@sum.dk); [km@km.dk](mailto:km@km.dk); [kemin@kemin.dk](mailto:kemin@kemin.dk); [kum@kum.dk](mailto:kum@kum.dk); [mim@mim.dk](mailto:mim@mim.dk); [uvm@uvm.dk](mailto:uvm@uvm.dk); [sm@sm.dk](mailto:sm@sm.dk); [mbbl@mbbl.dk](mailto:mbbl@mbbl.dk); D-DEP - enhedspostkasse; [fvm@fvm.dk](mailto:fvm@fvm.dk); [skm@skm.dk](mailto:skm@skm.dk); [stm@stm.dk](mailto:stm@stm.dk); [trm@trm.dk](mailto:trm@trm.dk); [um@um.dk](mailto:um@um.dk); [im@im.dk](mailto:im@im.dk); [oes@oes.dk](mailto:oes@oes.dk); 1 -

## Mette Tidemann Juul (FT)

---

**Fra:** Gorm Boe Petersen [gbp@dvca.dk]  
**Sendt:** 8. november 2011 14:36  
**Til:** Mette Tidemann Juul (FT)  
**Emne:** SV: Lovforslag i høring

Ingen kommentarer

Gorm Boe Petersen

Afdelingschef / Head of Department

**dvca**

**Dansk Venturekapital- og Private Equity Forening / Danish Venture Capital & Private Equity Association**

Børsen DK-1217 København K  
Tlf.: 72 25 55 18, mobil tlf.: 41 19 91 63  
E-mail: [gbp@dvca.dk](mailto:gbp@dvca.dk) [mailto:gbp@dvca.dk](mailto:mailto:gbp@dvca.dk)  
[www.dvca.dk](http://www.dvca.dk) <<http://www.dvca.dk/>>

**Fra:** Mette Tidemann Juul (FT) [<mailto:MTJ@FTNET.DK>]

**Sendt:** 3. november 2011 16:29

**Til:** [samfund@advokatsamfundet.dk](mailto:samfund@advokatsamfundet.dk); [ae@aeraadet.dk](mailto:ae@aeraadet.dk); [pote@atp.dk](mailto:pote@atp.dk); [ask@ask.dk](mailto:ask@ask.dk); [sekr@dbmf.dk](mailto:sekr@dbmf.dk); [dvca@dvca.dk](mailto:dvca@dvca.dk); [nationalbanken@nationalbanken.dk](mailto:nationalbanken@nationalbanken.dk); [info@shipowners.dk](mailto:info@shipowners.dk); [danmarks@skibskredit.dk](mailto:danmarks@skibskredit.dk); [charlotte@shareholders.dk](mailto:charlotte@shareholders.dk); [am@shareholders.dk](mailto:am@shareholders.dk); [struwe@post9.tele.dk](mailto:struwe@post9.tele.dk); [da@da.dk](mailto:da@da.dk); [info@danskbyggeri.dk](mailto:info@danskbyggeri.dk); [de@de.dk](mailto:de@de.dk); [hoeringssager@danskerhverv.dk](mailto:hoeringssager@danskerhverv.dk); [dfim@forsikringogpension.dk](mailto:dfim@forsikringogpension.dk); [di@di.dk](mailto:di@di.dk); [dirf@dirf.dk](mailto:dirf@dirf.dk); [dsa@bottomline.dk](mailto:dsa@bottomline.dk); [formand@isaca.dk](mailto:formand@isaca.dk); [metal@danskmetal.dk](mailto:metal@danskmetal.dk); [mail@lundorff.dk](mailto:mail@lundorff.dk); [hkh@danskeadvokater.dk](mailto:hkh@danskeadvokater.dk); [dfi@dfi.dk](mailto:dfi@dfi.dk); [mail@danskemaritime.dk](mailto:mail@danskemaritime.dk); [regioner@regioner.dk](mailto:regioner@regioner.dk); [dt@datatilsynet.dk](mailto:dt@datatilsynet.dk); [sekretaer@aktuarforeningen.dk](mailto:sekretaer@aktuarforeningen.dk); [ddf@finansanalytiker.dk](mailto:ddf@finansanalytiker.dk); [info@fondsmæglerforeningen.dk](mailto:info@fondsmæglerforeningen.dk); [disc@mail.tele.dk](mailto:disc@mail.tele.dk); Henrik Theil; [formand@fdfa.dk](mailto:formand@fdfa.dk); [post@finansforbundet.dk](mailto:post@finansforbundet.dk); [mail@finanshus.dk](mailto:mail@finanshus.dk); [mail@finansielstabilitet.dk](mailto:mail@finansielstabilitet.dk); [mail@finansraadet.dk](mailto:mail@finansraadet.dk); [fa@fanet.dk](mailto:fa@fanet.dk); [post@finansogleasing.dk](mailto:post@finansogleasing.dk); [Forbrugerombudsmanden@fs.dk](mailto:Forbrugerombudsmanden@fs.dk); [fbr@fbr.dk](mailto:fbr@fbr.dk); [block@sbaktuar.dk](mailto:block@sbaktuar.dk); [stig.jensen@ma.allianz.com](mailto:stig.jensen@ma.allianz.com); [ane.marie.christensen@nordea.com](mailto:ane.marie.christensen@nordea.com); [andelskasseforeningen@jak.dk](mailto:andelskasseforeningen@jak.dk); [copenhagen@omxgroup.com](mailto:copenhagen@omxgroup.com); [di@di.dk](mailto:di@di.dk); [fdr@fdr.dk](mailto:fdr@fdr.dk); [frr@frr.dk](mailto:frr@frr.dk); [info@forex-valutaveksling.dk](mailto:info@forex-valutaveksling.dk); [fp@forsikringogpension.dk](mailto:fp@forsikringogpension.dk); [fk@fmf.dk](mailto:fk@fmf.dk); [tso@fsr.dk](mailto:tso@fsr.dk); [info@frivilligraadet.dk](mailto:info@frivilligraadet.dk); [ftf@ftf.dk](mailto:ftf@ftf.dk); [gii@gii.dk](mailto:gii@gii.dk); [f.lindelov@g-icap.dk](mailto:f.lindelov@g-icap.dk); [info@gxgmarkets.com](mailto:info@gxgmarkets.com); [hvr@hvr.dk](mailto:hvr@hvr.dk); [isobro@isobro.dk](mailto:isobro@isobro.dk); [info@ifr.dk](mailto:info@ifr.dk); [itb@itb.dk](mailto:itb@itb.dk); [kk@kommunekredit.dk](mailto:kk@kommunekredit.dk); [kl@kl.dk](mailto:kl@kl.dk); [ls@lindcad.dk](mailto:ls@lindcad.dk); [kob@experian.dk](mailto:kob@experian.dk); [hoering@lf.dk](mailto:hoering@lf.dk); [er@homannlaw.dk](mailto:er@homannlaw.dk); [lo@lo.dk](mailto:lo@lo.dk); Sekretariatet@lopi.dk; [info@ld.dk](mailto:info@ld.dk); [corporate-centre-dk@nets.eu](mailto:corporate-centre-dk@nets.eu); [pbsmailservice@pbs.dk](mailto:pbsmailservice@pbs.dk); [sekretariat@parcelhus.dk](mailto:sekretariat@parcelhus.dk); [bi3@post.dk](mailto:bi3@post.dk); [mail@realkreditforeningen.dk](mailto:mail@realkreditforeningen.dk); [rr@realkreditraadet.dk](mailto:rr@realkreditraadet.dk); [info@shipowners.dk](mailto:info@shipowners.dk); [rbb@regionalebanker.dk](mailto:rbb@regionalebanker.dk); [info@revifora.dk](mailto:info@revifora.dk); [eogs@eogs.dk](mailto:eogs@eogs.dk); [revisortilsynet@eogs.dk](mailto:revisortilsynet@eogs.dk); [info@rigsrevisionen.dk](mailto:info@rigsrevisionen.dk); [Webteam@sda.dk](mailto:Webteam@sda.dk); [saoek@ankl.dk](mailto:saoek@ankl.dk); [post@teleindu.dk](mailto:post@teleindu.dk); [vp@vp.dk](mailto:vp@vp.dk); [johanna.seelbach@westernunion.com](mailto:johanna.seelbach@westernunion.com); [compliance.nordic@westernunion.com](mailto:compliance.nordic@westernunion.com); [riomfr@fo.stm.dk](mailto:riomfr@fo.stm.dk); [riomgr@gl.stm.dk](mailto:riomgr@gl.stm.dk); [bm@bm.dk](mailto:bm@bm.dk); 1 - DEP Erhvervs- og Vækstministeriets officielle postkasse; [penst@penst.dk](mailto:penst@penst.dk); [fm@fm.dk](mailto:fm@fm.dk); [fmn@fmn.dk](mailto:fmn@fmn.dk); [jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk); [sum@sum.dk](mailto:sum@sum.dk); [km@km.dk](mailto:km@km.dk); [kemin@kemin.dk](mailto:kemin@kemin.dk); [kum@kum.dk](mailto:kum@kum.dk); [mim@mim.dk](mailto:mim@mim.dk); [uvm@uvm.dk](mailto:uvm@uvm.dk); [sm@sm.dk](mailto:sm@sm.dk); [mbbl@mbbl.dk](mailto:mbbl@mbbl.dk); [fivu@fivu.dk](mailto:fivu@fivu.dk); [fvm@fvm.dk](mailto:fvm@fvm.dk); [skm@skm.dk](mailto:skm@skm.dk); [stm@stm.dk](mailto:stm@stm.dk); [trm@trm.dk](mailto:trm@trm.dk); [um@um.dk](mailto:um@um.dk); [im@im.dk](mailto:im@im.dk); [oes@oes.dk](mailto:oes@oes.dk); 1 - Erhvervs- og Byggestyrelsens officielle postkasse (EBST); [letbyrder@eogs.dk](mailto:letbyrder@eogs.dk); [letbyrder-i-EU@eogs.dk](mailto:letbyrder-i-EU@eogs.dk); 1 - KFST Officiel hovedpostkasse; [pvs@dkpto.dk](mailto:pvs@dkpto.dk); Sikkerhedsstyrelsen Hovedpostkasse (SIK); Søfartsstyrelsen Hovedpostkasse (SFS)

## Mette Tidemann Juul (FT)

---

**Fra:** Preben K. Hansen [PKH@ask.dk]  
**Sendt:** 9. november 2011 15:16  
**Til:** Ministerbetjening (FT)  
**Emne:** Høringssvar vedrørende lov om ændring af lov om investeringsforeninger m.v. og lov om finansiel virksomhed (Indførelse af investeringsfunde og selskaber for investering med kapital der er variabel).  
**Vedhæftede filer:** fesdPacket.xml

Til Finanstilsynet

Finanstilsynet har den 3. november 2011 sendt et lovforslag vedørende ændring af lov om investeringsforeninger m.v. og lov om finansiel virksomhed (Indførelse af investeringsfunde og selskaber for investering med kapital der er variabel) i høring.

Arbejdsskadestyrelsen har ikke bemærkninger til lovforslaget.

Venlig hilsen

**Preben K. Hansen**  
Chefkonsulent  
Internationalt og politisk sekretariat (IPS)

**Arbejdsskadestyrelsen**

Sankt Kjelds Plads 11  
2100 København Ø  
Telefon: +4572206000  
Fax: +4572206020

Direkte: 72206317  
Mobil:  
Epost: [PKH@ask.dk](mailto:PKH@ask.dk)  
Sikker epost: [ask@ask.dk](mailto:ask@ask.dk)



## Mette Tidemann Juul (FT)

---

**Fra:** Tine Friis Bønneland (EBST) [tfh@ebst.dk]  
**Sendt:** 16. november 2011 11:27  
**Til:** Ministerbetjening (FT)  
**Emne:** VS: Lovforslag i høring

Erhvervs- og Byggestyrelsen har ingen bemærkninger til vedhæftet høring.

Med venlig hilsen

Tine Friis Bønneland  
Afdelingsleder

Erhvervs- og Byggestyrelsen  
Dahlerups Pakhus  
Langelinie Allé 17-19  
2100 København Ø  
Tlf. 35 46 62 68

**Fra:** Mette Tidemann Juul (FT) [mailto:MTJ@FTNET.DK]

**Sendt:** 3. november 2011 16:27

**Til:** [samfund@advokatsamfundet.dk](mailto:samfund@advokatsamfundet.dk); [ae@aeraadet.dk](mailto:ae@aeraadet.dk); [pote@atp.dk](mailto:pote@atp.dk); [ask@ask.dk](mailto:ask@ask.dk); [sekr@dbmf.dk](mailto:sekr@dbmf.dk); [dvca@dvca.dk](mailto:dvca@dvca.dk); [nationalbanken@nationalbanken.dk](mailto:nationalbanken@nationalbanken.dk); [info@shipowners.dk](mailto:info@shipowners.dk); [danmarks@skibskredit.dk](mailto:danmarks@skibskredit.dk); [charlotte@shareholders.dk](mailto:charlotte@shareholders.dk); [am@shareholders.dk](mailto:am@shareholders.dk); [struwe@post9.tele.dk](mailto:struwe@post9.tele.dk); [da@da.dk](mailto:da@da.dk); [info@danskbyggeri.dk](mailto:info@danskbyggeri.dk); [de@de.dk](mailto:de@de.dk); [hoeringssager@danskerhverv.dk](mailto:hoeringssager@danskerhverv.dk); [dfim@forsikringogpension.dk](mailto:dfim@forsikringogpension.dk); [di@di.dk](mailto:di@di.dk); [dirf@dirf.dk](mailto:dirf@dirf.dk); [dsa@bottomline.dk](mailto:dsa@bottomline.dk); [formand@isaca.dk](mailto:formand@isaca.dk); [metal@danskmetal.dk](mailto:metal@danskmetal.dk); [mail@lundorff.dk](mailto:mail@lundorff.dk); [hkk@danskeadvokater.dk](mailto:hkk@danskeadvokater.dk); [dfi@dfi.dk](mailto:dfi@dfi.dk); [mail@danskemaritime.dk](mailto:mail@danskemaritime.dk); [regioner@regioner.dk](mailto:regioner@regioner.dk); [dt@datatilsynet.dk](mailto:dt@datatilsynet.dk); [sekretaer@aktuarforeningen.dk](mailto:sekretaer@aktuarforeningen.dk); [ddf@finansanalytiker.dk](mailto:ddf@finansanalytiker.dk); [info@fondsmæglerforeningen.dk](mailto:info@fondsmæglerforeningen.dk); [disc@mail.tele.dk](mailto:disc@mail.tele.dk); [het@fdih.net](mailto:het@fdih.net); [formand@fdfa.dk](mailto:formand@fdfa.dk); [post@finansforbundet.dk](mailto:post@finansforbundet.dk); [mail@finanshus.dk](mailto:mail@finanshus.dk); [mail@finansielstabilitet.dk](mailto:mail@finansielstabilitet.dk); [mail@finansraadet.dk](mailto:mail@finansraadet.dk); [fa@fanet.dk](mailto:fa@fanet.dk); [post@finansogleasing.dk](mailto:post@finansogleasing.dk); 1 - KFST Forbrugerombudsmanden (KFST); [fbr@fbr.dk](mailto:fbr@fbr.dk); [block@sbaktuar.dk](mailto:block@sbaktuar.dk); [stig.jensen@ma.allianz.com](mailto:stig.jensen@ma.allianz.com); [ane.marie.christensen@nordea.com](mailto:ane.marie.christensen@nordea.com); [andelskasseforeningen@jak.dk](mailto:andelskasseforeningen@jak.dk); [copenhagen@omxgroup.com](mailto:copenhagen@omxgroup.com); [di@di.dk](mailto:di@di.dk); [fdr@fdr.dk](mailto:fdr@fdr.dk); [frr@frr.dk](mailto:frr@frr.dk); [info@forex-valutaveksling.dk](mailto:info@forex-valutaveksling.dk); [fp@forsikringogpension.dk](mailto:fp@forsikringogpension.dk); [fk@fmf.dk](mailto:fk@fmf.dk); [tso@fsr.dk](mailto:tso@fsr.dk); [info@frivilligraadet.dk](mailto:info@frivilligraadet.dk); [ftf@ftf.dk](mailto:ftf@ftf.dk); [gii@gii.dk](mailto:gii@gii.dk); [f.lindelov@g-icap.dk](mailto:f.lindelov@g-icap.dk); [info@gxgmarkets.com](mailto:info@gxgmarkets.com); [hvr@hvr.dk](mailto:hvr@hvr.dk); [isobro@isobro.dk](mailto:isobro@isobro.dk); [info@ifr.dk](mailto:info@ifr.dk); [itb@itb.dk](mailto:itb@itb.dk); [kk@kommunekredit.dk](mailto:kk@kommunekredit.dk); [kl@kl.dk](mailto:kl@kl.dk); [ls@lindcad.dk](mailto:ls@lindcad.dk); [kob@experian.dk](mailto:kob@experian.dk); [hoering@lf.dk](mailto:hoering@lf.dk); [er@homannlaw.dk](mailto:er@homannlaw.dk); [lo@lo.dk](mailto:lo@lo.dk); [Sekretariatet@lopi.dk](mailto:Sekretariatet@lopi.dk); [info@ld.dk](mailto:info@ld.dk); [corporate-centre-dk@nets.eu](mailto:corporate-centre-dk@nets.eu); [pbsmailservice@pbs.dk](mailto:pbsmailservice@pbs.dk); [sekretariat@parcelhus.dk](mailto:sekretariat@parcelhus.dk); [bi3@post.dk](mailto:bi3@post.dk); [mail@realkreditforeningen.dk](mailto:mail@realkreditforeningen.dk); [rr@realkreditraadet.dk](mailto:rr@realkreditraadet.dk); [info@shipowners.dk](mailto:info@shipowners.dk); [rbf@regionalebanker.dk](mailto:rbf@regionalebanker.dk); [info@revifora.dk](mailto:info@revifora.dk); [eogs@eogs.dk](mailto:eogs@eogs.dk); [revisortilsynet@eogs.dk](mailto:revisortilsynet@eogs.dk); [info@rigsrevisionen.dk](mailto:info@rigsrevisionen.dk); [Webteam@sda.dk](mailto:Webteam@sda.dk); [saoek@ankl.dk](mailto:saoek@ankl.dk); [post@teleindu.dk](mailto:post@teleindu.dk); [vp@vp.dk](mailto:vp@vp.dk); [johanna.seelbach@westernunion.com](mailto:johanna.seelbach@westernunion.com); [compliance.nordic@westernunion.com](mailto:compliance.nordic@westernunion.com); [riomfr@fo.stm.dk](mailto:riomfr@fo.stm.dk); [riomgr@gl.stm.dk](mailto:riomgr@gl.stm.dk); [bm@bm.dk](mailto:bm@bm.dk); 1 - DEP Erhvervs- og Vækstministeriets officielle postkasse; [penst@penst.dk](mailto:penst@penst.dk); [fm@fm.dk](mailto:fm@fm.dk); [fmn@fmn.dk](mailto:fmn@fmn.dk); [jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk); [sum@sum.dk](mailto:sum@sum.dk); [km@km.dk](mailto:km@km.dk); [kemin@kemin.dk](mailto:kemin@kemin.dk); [kum@kum.dk](mailto:kum@kum.dk); [mim@mim.dk](mailto:mim@mim.dk); [uvm@uvm.dk](mailto:uvm@uvm.dk); [sm@sm.dk](mailto:sm@sm.dk); [mbbl@mbbl.dk](mailto:mbbl@mbbl.dk); [fivu@fivu.dk](mailto:fivu@fivu.dk); [fvm@fvm.dk](mailto:fvm@fvm.dk); [skm@skm.dk](mailto:skm@skm.dk); [stm@stm.dk](mailto:stm@stm.dk); [trm@trm.dk](mailto:trm@trm.dk); [um@um.dk](mailto:um@um.dk); [im@im.dk](mailto:im@im.dk); [oes@oes.dk](mailto:oes@oes.dk); 1 - Erhvervs- og Byggestyrelsens officielle postkasse (EBST); [letbyrder@eogs.dk](mailto:letbyrder@eogs.dk); [letbyrder-i-EU@eogs.dk](mailto:letbyrder-i-EU@eogs.dk); 1 - KFST Officiel hovedpostkasse; [pvs@dkpto.dk](mailto:pvs@dkpto.dk); Sikkerhedsstyrelsen Hovedpostkasse (SIK); Søfartsstyrelsen Hovedpostkasse (SFS)

**Cc:** Ministerbetjening (FT)

**Emne:** Lovforslag i høring

Hermed sendes udkast til forslag til lov om ændring af lov om investeringsforeninger m.v. og lov om finansiel virksomhed (Indførelse af investeringsfunde og selskaber for investering med kapital der er variabel) i høring.

Vi er interesserede i at modtage bemærkninger til forslaget, før det skal fremsættes i Folketinget. Lovforslaget forventes fremsat i februar 2012. Bemærkningerne imødeses senest den 7. december 2011 kl. 12.00.

## Mette Tidemann Juul (FT)

---

**Fra:** Søren Iversen (KFST) [si@kfst.dk]  
**Sendt:** 25. november 2011 15:49  
**Til:** Mette Tidemann Juul (FT)  
**Emne:** SV: Lovforslag i høring

j.nr. 11/08574

Til  
Finanstilsynet

att. Mette Tidemann Juul

Nedennævnte forslag til ændring af lov om investeringsforeninger m.fl. giver ikke Forbrugerombudsmanden anledning til bemærkninger.

Mette Tidemann Juul  
På Forbrugerombudsmandens vegne

### Søren Iversen

Søren Iversen, Økonomisk Rådgiver  
Direkte tlf.: +45 71 52 78  
E-mail: [si@kfst.dk](mailto:si@kfst.dk)

**FORBRUGEROMBUDSMANDEN**  
Carl Jacobsens Vej 35  
2500 Valby  
Tlf. +45 44 71 51 51

**Fra:** Mette Tidemann Juul (FT) [mailto:MTJ@FTNET.DK]

**Sendt:** 3. november 2011 16:27

**Til:** [samfund@advokatsamfundet.dk](mailto:samfund@advokatsamfundet.dk); [ae@aeraadet.dk](mailto:ae@aeraadet.dk); [pote@atp.dk](mailto:pote@atp.dk); [ask@ask.dk](mailto:ask@ask.dk); [sekr@dbmf.dk](mailto:sekr@dbmf.dk); [dvca@dvca.dk](mailto:dvca@dvca.dk); [nationalbanken@nationalbanken.dk](mailto:nationalbanken@nationalbanken.dk); [info@shipowners.dk](mailto:info@shipowners.dk); [danmarks@skibskredit.dk](mailto:danmarks@skibskredit.dk); [charlotte@shareholders.dk](mailto:charlotte@shareholders.dk); [am@shareholders.dk](mailto:am@shareholders.dk); [struwe@post9.tele.dk](mailto:struwe@post9.tele.dk); [da@da.dk](mailto:da@da.dk); [info@danskbyggeri.dk](mailto:info@danskbyggeri.dk); [de@de.dk](mailto:de@de.dk); [hoeringssager@danskerhverv.dk](mailto:hoeringssager@danskerhverv.dk); [dfim@forsikringogpension.dk](mailto:dfim@forsikringogpension.dk); [di@di.dk](mailto:di@di.dk); [dirf@dirf.dk](mailto:dirf@dirf.dk); [dsa@bottomline.dk](mailto:dsa@bottomline.dk); [formand@isaca.dk](mailto:formand@isaca.dk); [metal@danskmetal.dk](mailto:metal@danskmetal.dk); [mail@lundorff.dk](mailto:mail@lundorff.dk); [hhk@danskeadvokater.dk](mailto:hhk@danskeadvokater.dk); [dfi@dfi.dk](mailto:dfi@dfi.dk); [mail@danskemaritime.dk](mailto:mail@danskemaritime.dk); [regioner@regioner.dk](mailto:regioner@regioner.dk); [dt@datatilsynet.dk](mailto:dt@datatilsynet.dk); [sekretaer@aktuarforeningen.dk](mailto:sekretaer@aktuarforeningen.dk); [ddf@finansanalytiker.dk](mailto:ddf@finansanalytiker.dk); [info@fundsmaeglerforeningen.dk](mailto:info@fundsmaeglerforeningen.dk); [disc@mail.tele.dk](mailto:disc@mail.tele.dk); [het@fdih.net](mailto:het@fdih.net); [formand@fdfa.dk](mailto:formand@fdfa.dk); [post@finansforbundet.dk](mailto:post@finansforbundet.dk); [mail@finanshus.dk](mailto:mail@finanshus.dk); [mail@finansielstabilitet.dk](mailto:mail@finansielstabilitet.dk); [mail@finansraadet.dk](mailto:mail@finansraadet.dk); [fa@fanet.dk](mailto:fa@fanet.dk); [post@finansogleasing.dk](mailto:post@finansogleasing.dk); 1 - KFST Forbrugerombudsmanden (KFST); [fbr@fbr.dk](mailto:fbr@fbr.dk); [block@sbaktuar.dk](mailto:block@sbaktuar.dk); [stig.jensen@ma.allianz.com](mailto:stig.jensen@ma.allianz.com); [ane.marie.christensen@nordea.com](mailto:ane.marie.christensen@nordea.com); [andelskasseforeningen@jak.dk](mailto:andelskasseforeningen@jak.dk); [copenhagen@omxgroup.com](mailto:copenhagen@omxgroup.com); [di@di.dk](mailto:di@di.dk); [fdr@fdr.dk](mailto:fdr@fdr.dk); [frr@frr.dk](mailto:frr@frr.dk); [info@forex-valutaveksling.dk](mailto:info@forex-valutaveksling.dk); [fp@forsikringogpension.dk](mailto:fp@forsikringogpension.dk); [fk@fmf.dk](mailto:fk@fmf.dk); [tso@fsr.dk](mailto:tso@fsr.dk); [info@frivilligraadet.dk](mailto:info@frivilligraadet.dk); [ftf@ftf.dk](mailto:ftf@ftf.dk); [gii@gii.dk](mailto:gii@gii.dk); [f.lindelov@g-icap.dk](mailto:f.lindelov@g-icap.dk); [info@gxqmarkets.com](mailto:info@gxqmarkets.com); [hvr@hvr.dk](mailto:hvr@hvr.dk); [isobro@isobro.dk](mailto:isobro@isobro.dk); [info@ifr.dk](mailto:info@ifr.dk); [itb@itb.dk](mailto:itb@itb.dk); [kk@kommunekredit.dk](mailto:kk@kommunekredit.dk); [kl@kl.dk](mailto:kl@kl.dk); [ls@lindcad.dk](mailto:ls@lindcad.dk); [kob@experian.dk](mailto:kob@experian.dk); [hoering@lf.dk](mailto:hoering@lf.dk); [er@homannlaw.dk](mailto:er@homannlaw.dk); [lo@lo.dk](mailto:lo@lo.dk); [Sekretariatet@lopi.dk](mailto:Sekretariatet@lopi.dk); [info@ld.dk](mailto:info@ld.dk); [corporate-centre-dk@nets.eu](mailto:corporate-centre-dk@nets.eu); [pbsmailservice@pbs.dk](mailto:pbsmailservice@pbs.dk); [sekretariat@parcelhus.dk](mailto:sekretariat@parcelhus.dk); [bi3@post.dk](mailto:bi3@post.dk); [mail@realkreditforeningen.dk](mailto:mail@realkreditforeningen.dk); [rr@realkreditraadet.dk](mailto:rr@realkreditraadet.dk); [info@shipowners.dk](mailto:info@shipowners.dk); [rbb@regionalebanker.dk](mailto:rbb@regionalebanker.dk); [info@revifora.dk](mailto:info@revifora.dk); [eogs@eogs.dk](mailto:eogs@eogs.dk); [revisortilsynet@eogs.dk](mailto:revisortilsynet@eogs.dk); [info@rigsrevisionen.dk](mailto:info@rigsrevisionen.dk); [Webteam@sda.dk](mailto:Webteam@sda.dk); [saoek@ankl.dk](mailto:saoek@ankl.dk); [post@teleindu.dk](mailto:post@teleindu.dk); [vp@vp.dk](mailto:vp@vp.dk); [johanna.seelbach@westernunion.com](mailto:johanna.seelbach@westernunion.com); [compliance.nordic@westernunion.com](mailto:compliance.nordic@westernunion.com); [riomfr@fo.stm.dk](mailto:riomfr@fo.stm.dk); [riomgr@gl.stm.dk](mailto:riomgr@gl.stm.dk); [bm@bm.dk](mailto:bm@bm.dk); 1 - DEP Erhvervs- og Vækstministeriets officielle postkasse; [penst@penst.dk](mailto:penst@penst.dk); [fm@fm.dk](mailto:fm@fm.dk); [fmn@fmn.dk](mailto:fmn@fmn.dk); [jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk); [sum@sum.dk](mailto:sum@sum.dk); [km@km.dk](mailto:km@km.dk); [kemin@kemin.dk](mailto:kemin@kemin.dk); [kum@kum.dk](mailto:kum@kum.dk); [mim@mim.dk](mailto:mim@mim.dk); [uvm@uvm.dk](mailto:uvm@uvm.dk); [sm@sm.dk](mailto:sm@sm.dk); [mbbl@mbbl.dk](mailto:mbbl@mbbl.dk); [fivu@fivu.dk](mailto:fivu@fivu.dk); [fvm@fvm.dk](mailto:fvm@fvm.dk); [skm@skm.dk](mailto:skm@skm.dk); [stm@stm.dk](mailto:stm@stm.dk); [trm@trm.dk](mailto:trm@trm.dk); [um@um.dk](mailto:um@um.dk); [im@im.dk](mailto:im@im.dk); [oes@oes.dk](mailto:oes@oes.dk); 1 - Erhvervs- og Byggestyrelsens officielle postkasse (EBST); [letbyrder@eogs.dk](mailto:letbyrder@eogs.dk); [letbyrder-i-EU@eogs.dk](mailto:letbyrder-i-EU@eogs.dk); 1 - KFST Officiel hovedpostkasse; [pvs@dkpto.dk](mailto:pvs@dkpto.dk); Sikkerhedsstyrelsen Hovedpostkasse (SIK); Søfartsstyrelsen Hovedpostkasse

## Mette Tidemann Juul (FT)

---

**Fra:** Mona L. Frandsen - MLF [mlf@atp.dk]  
**Sendt:** 29. november 2011 11:05  
**Til:** Ministerbetjening (FT)  
**Emne:** Høring om ændring af lov om investeringsforeninger m.v.

ATP har den 7. november modtaget høring vedrørende lov om investeringsforeninger m.v. og lov om finansiel virksomhed (indførelse af investeringsfunde og selskaber for investering med kapital der er variabel).

ATP har ingen bemærkninger.

Venlig hilsen  
Mona L. Frandsen

**atp=**

Juridisk chefkonsulent / Chief consultant, legal · Koncernjura / Group Legal  
Direkte nummer +45 48204709 · Mobil +45 23291314  
e-mail [mlf@atp.dk](mailto:mlf@atp.dk)

ATP · Kongens Vænge 8 · 3400 Hillerød  
Tlf 7011 1213 · [www.atp.dk](http://www.atp.dk)

Oplysningerne i denne e-mail kan være fortrolige og er udelukkende beregnet til brug for de oven for angivne personer eller virksomheder. Vi gør opmærksom på, at udbredelse, omdeling eller kopiering af oplysningerne efter omstændighederne er forbudt. Hvis du har modtaget denne e-mail ved en fejltagelse, bedes du meddele det til afsenderen og derefter slette den. På forhånd tak.



Finanstilsynet  
Juridisk kontor  
Århusgade 110  
2100 København Ø

### Høringssvar - ændring af lov om investeringsforeninger

Finanstilsynet har gennem Rigsombudsmanden i Grønland fremsendt forslag til lov om ændring af lov om investeringsforeninger til høring hos Grønlands Selvstyre.

Grønlands Selvstyre tillægger det betydning, at der på dette område gælder de samme regler i Grønland som i de øvrige dele af Kongeriget Danmark.

Grønlands Selvstyre har ingen yderligere bemærkninger til lovforslaget.

Grønlands Selvstyre har forespurgt Grønlandsbanken og BankNordik om de har bemærkninger til høringen. Disse har ikke haft bemærkninger.

Inussiamersumik inuulluaqqusillunga  
Med venlig hilsen

Per Aksel Petersen  
Toqq/direkte 345610  
peap@nanoq.gl

30. nov 2011  
Sagsnr. 2011-057774  
Dok. Nr. 759632

Postboks 1601  
3900 Nuuk  
Tlf. (+299) 34 50 00  
Fax (+299) 32 56 00  
E-mail: isiin@nanoq.gl  
www.nanoq.gl