



Til lovforslag nr. L 140

Folketinget 2011-12

Betænkning afgivet af Socialudvalget den 10. maj 2012

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af lov om social service og lov om retssikkerhed og administration på det sociale område

(Inddragelse af faglige og økonomiske hensyn, fastsættelse af serviceniveauer, refusion for særlig dyre enkeltsager, afregningsfrister og opprioritering af juridisk sagkyndige i de sociale nævn m.v.)

[af social- og integrationsministeren (Karen Hækkerup)]

1. Ændringsforslag

Social- og integrationsministeren har stillet 1 ændringsforslag til lovforslaget.

2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 29. marts 2012 og var til 1. behandling den 17. april 2012. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Socialudvalget.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 3 møder.

Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og social- og integrationsministeren sendte den 9. februar 2012 dette udkast til udvalget, jf. SOU alm. del – bilag 188. Den 29. marts 2012 sendte social- og integrationsministeren de indkomne høringssvar og et notat herom til udvalget.

Skriftlige henvendelser

Udvalget har i forbindelse med udvalgsarbejdet modtaget skriftlige henvendelser fra PS Landsforening, Pårørende til Spiseforstyrrede.

Social- og integrationsministeren har over for udvalget kommenteret de skriftlige henvendelser til udvalget.

Deputationer

Endvidere har PS Landsforening, Pårørende til Spiseforstyrrede, mundtligt over for udvalget redegjort for sin holdning til lovforslaget.

Spørgsmål

Udvalget har stillet 21 spørgsmål til social- og integrationsministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret.

3. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et flertal i udvalget (udvalget med undtagelse af EL) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med det stillede ændringsforslag.

Venstres medlemmer af udvalget anerkender, at der er behov for alle fem delelementer af lovforslaget, men udtrykker bekymring for den del, der omhandler en justering af refusionsordningen for de særlig dyre enkeltsager på området for udsatte børn og unge, samt den gunstigere refusion, når der er tale om større søskendeflokke. Venstre har vanskeligt ved at finde den helt klare argumentation for, at beløbet skal sættes op med de nævnte refusionsgrænser. Desuden er Venstre bekymret for, hvordan kommunerne vil håndtere de store søskendeflokke med de nye refusionsregler. Derfor tilkendegiver Venstre hermed et ønske om, at udviklingen følges tæt.

Dansk Folkepartis medlemmer af udvalget støtter intentionerne i lovforslaget, men ønsker dog at præcisere, at økonomi aldrig kan komme forud for vurderingen af et tilbud til udsatte borgere. Dansk Folkeparti går ud fra, at kommunerne altid kigger på de saglige hensyn. Hvad er det for en udfordring, det her barn eller den her unge har? Og hvad er det så for et tilbud, kommunen kan få til borgeren? Og der har vi jo ved mange tidligere lejligheder haft mulighed for at diskutere, hvad det så er for nogle tilbud, der er på tilbudsportalen. Har de tilbud – som kommunerne kan købe ofte til en meget, meget dyr pris – den kvalitet, som de giver sig ud for at have på tilbudsportalen?

Dansk Folkeparti vil gerne påpege, at det er et kvalitetsmål, kommunerne skal gå efter. Børn og unge har krav på at få det, som det enkelte barn og den enkelte unge har behov for. Derfor skal kommunerne selvfølgelig hele tiden være på vagt over for, om den ydelse, de køber, også lever op til det, den giver sig ud for. Dansk Folkeparti håber, at det kan være med til, at kommunerne tænker sig om. Får kommunerne den kvalitet i de tilbud, de reelt betaler for i forbindelse med borgere, som har særlige behov, og som skal have de pågældende tilbud? Det er sådan, Dansk Folkeparti ser denne præcisering. Kommunerne skal være opmærksomme på, hvad det er for ydelser, de yder eller køber, og hvad det er, de får.

Et *mindretal* i udvalget (EL) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling. Mindretallet vil stemme for det stillede ændringsforslag.

Enhedslistens medlemmer af udvalget kan ikke tilslutte sig lovforslaget. Enhedslisten mener, at lovændringen vil få den effekt, at kommunerne vil vægte økonomiske hensyn højere end faglige hensyn. For Enhedslisten er det afgørende, at vi fastholder, at den faglige vurdering af borgerens behov bør veje tungest. Enhedslisten mener, at lovændringerne medfører en svækkelse af borgernes retssikkerhed, fordi det bliver mere kompliceret at gennemskue, hvilke rettigheder man har som borger. Såfremt regeringen ønsker at præcisere gældende ret, mener Enhedslisten, at det bør løses via vejledninger til kommunerne.

Enhedslisten støtter heller ikke forslaget om at udpege et medlem til de sociale nævn blandt Ankestyrelsens ansatte. For Enhedslisten er det vigtigt, at de sociale nævn fortsat er en lægmandsinstitution, og at lægmændene dermed bevarer et flertal og er uafhængige af Ankestyrelsen. Nævnets juridiske kompetence kan styrkes via sekretariatet, som betjener det enkelte nævn.

Orla Hav (S) Maja Panduro (S) Jacob Bjerregaard (S) Jens Joel (S) Karen J. Klint (S) Rasmus Horn Langhoff (S)

Julie Skovsby (S) Hans Vestager (RV) Liv Holm Andersen (RV) Andreas Steenberg (RV) Özlem Sara Cekic (SF) fmd.

Annette Vilhelmsen (SF) Karina Lorentzen Dehnhardt (SF) Finn Sørensen (EL) Pernille Skipper (EL) Hans Andersen (V)

Anne-Mette Winther Christiansen (V) nfm. Louise Schack Elholm (V) Karen Ellemann (V) Sophie Løhde (V)

Eyvind Vesselbo (V) Fatma Øktem (V) Karin Nødgaard (DF) René Christensen (DF) Karina Adsbøl (DF)

Christian Langballe (DF) Simon Emil Ammitzbøll (LA) Thyra Frank (LA) Tom Behnke (KF)

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Lovforslagets sidste to elementer om at ændre ved refusionsreglerne i anbringelsessager samt nye afregningsfrister kan Enhedslisten tilslutte sig. Enhedslisten har derfor anmodet om at få lovforslaget delt op, men det har ministeriet ikke ønsket at imødekomme, og derfor kan Enhedslisten ikke tilslutte sig det samlede lovforslag.

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

4. Ændringsforslag med bemærkninger

Æ n d r i n g s f o r s l a g

Af *social- og integrationsministeren*, tiltrådt af *udvalget*:

Til § 1

1) Efter nr. 3 indsættes som nyt nummer:

»01. I § 174, stk. 1, ændres »stk. 3« til: »stk. 4«.
[Konsekvensrettelse]

B e m æ r k n i n g e r

Til nr. 1

Der er tale om en konsekvensrettelse. Henvisningen til stk. 3 i den gældende § 174, stk. 1, er ikke længere korrekt, da stk. 3 med lovforslaget foreslås at blive stk. 4.

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	47	Liberal Alliance (LA)	9
Socialdemokratiet (S)	44	Det Konservative Folkeparti (KF)	8
Dansk Folkeparti (DF)	22	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Radikale Venstre (RV)	17	Siumut (SIU)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	16	Sambandsflokkurin (SP)	1
Enhedslisten (EL)	12	Javnaðarflokkurin (JF)	1

Oversigt over bilag vedrørende L 140

Bilagsnr.	Titel
1	Høringssvar og høringsnotat, fra social- og integrationsministeren
2	Henvendelse af 6/3-12 fra PS Landsforening, Pårørende til Spiseforstyrrede
3	Udkast til tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
4	Oplæg fra foretræde den 19/4-12, fra PS Landsforening, Pårørende til Spiseforstyrrede
5	Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
6	Ændringsforslag, fra social- og integrationsministeren
7	1. udkast til betænkning

Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 140

Spm.nr.	Titel
1	Spm. om kommentar til henvendelse af 6/3-12 fra PS Landsforening, Pårørende til Spiseforstyrrede, til social- og integrationsministeren, og ministerens svar herpå
2	Spm. om årsagen til det valgte beløb, før kommunen får statsrefusion for udgifter til hjælp og støtte til børn og unge, til social- og integrationsministeren, og ministerens svar herpå
3	Spm. om, at kommunerne fortsat fokuserer på den forebyggende indsats og ikke skifter fokus til mere indgribende foranstaltninger, til social- og integrationsministeren, og ministerens svar herpå
4	Spm., om udgifterne til de særlige foranstaltninger for familien som helhed skal indgå og ikke kun udgifter til foranstaltninger for børnene i forhold til beregning af kommunernes refusion fra staten, til social- og integrationsministeren, og ministerens svar herpå
5	Spm. om årsagen til det valgte antal anbragte børn, før kommunen får statsrefusion for udgifterne, til social- og integrationsministeren, og ministerens svar herpå
6	MFU spm. om, hvilke begrundelser KL har anført i forbindelse med økonomiaftalen for at ville have gennemført præciseringen vedr. økonomiske hensyn og serviceniveauer i lovgivningen, til social- og integrationsministeren, og ministerens svar herpå
7	MFU spm., om lovforslaget vil give kommunerne mulighed for i højere grad end i dag at afslå borgerens krav på frit valg mellem botilbud, til social- og integrationsministeren, og ministerens svar herpå
8	MFU spm. om kommentar til udtalelsen fra socialudvalgsformanden i Kolding Kommune i indslaget »Flere besparelser på vej« i TV-avisen den 19. april 2012 kl. 21 m.v., til social- og integrationsministeren, og ministerens svar herpå
9	Spm., om ministeren kan redegøre for reglerne for psykologhjælp til børn og unge med psykiske lidelser m.v., til social- og integrationsministeren, og ministerens svar herpå
10	Spm. om, hvilke initiativer ministeren vil tage for at forbedre mulighederne for tilbud om psykologhjælp til børn og unge med psykiske li-

- delser m.v., til social- og integrationsministeren, og ministerens svar herpå
- 11 Spm. om, hvilke overvejelser ministeren har gjort sig i forhold til de ændringer af incitamentsstrukturen for de anbringende kommuner, som ændringen af den statslige refusionsordning medfører, til social- og integrationsministeren, og ministerens svar herpå
- 12 Spm., om den ændrede statslige refusionsordning ved store søskendeflokke skaber et u hensigtsmæssigt incitament for de anbringende kommuner, til social- og integrationsministeren, og ministerens svar herpå
- 13 Spm. om, hvordan ministeren vil sikre, at den ændrede statslige refusionsordning ikke svækker kommunernes incitament til at gøre en indsats i det forebyggende arbejde, til social- og integrationsministeren, og ministerens svar herpå
- 14 MFU spm., om det er inden for lovens rammer, hvis et kommunalt serviceniveau angiver, at der ikke ydes pædagogisk ledsagelse i forbindelse med hverken indenlandske eller udenlandske ferieophold for beboere i botilbud efter § 108, til social- og integrationsministeren, og ministerens svar herpå
- 15 MFU spm., om det er inden for lovens rammer, hvis et kommunalt serviceniveau angiver, at tilbud efter SEL § 104 som udgangspunkt ydes som helhedstilbud i borgerens eget hjem, jf. artiklen »Hjemme bedst« i LEV Bladet, april 2012, til social- og integrationsministeren, og ministerens svar herpå
- 16 MFU spm. om, hvilke muligheder borgerne har for at klage over et kommunalt serviceniveau, til social- og integrationsministeren, og ministerens svar herpå
- 17 MFU spm. om, hvorvidt den foreslåede lovændring forventes at belaste klagesystemet yderligere, til social- og integrationsministeren, og ministerens svar herpå
- 18 MFU spm., om der vil være et offensivt tilsyn med kommunernes serviceniveauer, eller om tilsynet alene vil afhænge af, at borgerne klager, til social- og integrationsministeren, og ministerens svar herpå
- 19 MFU spm. om borgere, der har fået tildelt støtte efter et serviceniveau, der senere kendes ulovligt, kan få erstatning/kompensation for den mistede støtte, til social- og integrationsministeren, og ministerens svar herpå
- 20 MFU spm. om, hvordan det vil blive vurderet, om et kommunalt serviceniveau på det specialiserede socialområde er inden for lovens rammer, til social- og integrationsministeren, og ministerens svar herpå
- 21 MFU spm., om ministeren kan forestille sig kommunale serviceniveauer på det specialiserede socialområde, som er inden for lovens rammer, men som samtidig er i åbenlys strid med værdier, principper og krav i FN's handicapkonvention og i dansk handicappolitik i øvrigt, til social- og integrationsministeren, og ministerens svar herpå