

Mårslet den 6. maj 2012

Folketingets Socialudvalg
Christiansborg
Holmens Kanal 22
1060 København K

Vedr.: Lovforslag nr. 141 om servicelovens § 64 – spørgsmål 2

På baggrund af Socialministerens svar har jeg behov for at korrigere bemærkningerne vedrørende min opfattelse af ophævelsen af samtykkekravet i § 50. Hvorfor Ministeren finder det relevant at inddrage disse bemærkninger, er jeg ikke klar over og jeg beder naturligvis selv Ministeren om at korrigere de faktuelle fejl, som hendes svar indeholder.

Når en korrektion er mig så magtpåliggende, er det fordi jeg – som den eneste – under forarbejderne til Anbringelsesreformen argumenterede meget kraftigt **mod** indførelse af kravet om samtykke. Daværende Socialminister Eva Kjær Hansen afviste i et offentliggjort svar som bilag til forarbejderne mine indvendinger som urigtige, og lovændringen blev som bekendt vedtaget med stort flertal.

I forbindelse med fase 2 af Barnets reform deltog jeg i en række møder i Socialministeriet sammen med andre eksperter. Her tog jeg kravet om samtykke op og havde en korrespondance med en af Ministeriets embedsmænd, hvor jeg (igen) argumenterede for ophævelse af kravet om samtykke samt behov for tydeliggørelse af forskellen mellem at undersøge 'barnets forhold' efter § 50 og 'barnets person' efter § 51. Som bekendt blev samtykkekravet herefter ophævet.

Herudover henholder jeg mig til mit 1. indlæg og vil blot tilføje, at hvis Ministeren ikke finder det betænkeligt at lade kommunens ansatte selv vurdere, hvorvidt der er *åbenbar risiko for alvorlig skade på barnets sundhed eller udvikling* i denne situation, er det vanskeligt at forstå begrundelsen for, at det skulle være nødvendigt at opretholde krav om behandling i børn og unge-udvalget i de øvrige situationer, hvor dette kriterium skal være opfyldt.

Med venlig hilsen

Lektor, cand. jur. Bente Adolphsen
Langballevej 158
8320 Mårslet

