

Jørn Holger Christensen

Rønne, den 2. maj 2012

Til Folketingets Udvalg for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri

Replik til Ministerens svar på spørgsmål 2 - Sagsnr.: 15201 Dok.nr.: 379269

Tillad mig lige at slå fast at vi her taler om LBK nr 933 af 24/09/2009 Naturbeskyttelseslovens kapitel om Udyrkede arealer § 24 stk. 4, 2. pkt., der siger (citater):

"Bestemmelsen i stk. 1, 1. punktum, **gælder ikke privatejede arealer**, der i deres helhed er forsvarligt hegnede. **Bestemmelsen gælder heller ikke de bræmmer langs vandløb og søer, som efter lov om vandløb skal holdes udyrkede, medmindre de grænser op til arealer, der er åbne for offentlighedens adgang.**" (citater slut)

Vi taler altså ikke om Naturbeskyttelseslovens regler for alle andre naturarealer, men om privatejede udyrkede arealer langs vandløb og søer over 100 m² vandflade i landzone.

Den tidligere regering vedtog Lov nr 591 af 14/06/2011 Lov om Randzoner, der i § 12 beskriver en ændring af LBK nr 933 af 24/09/2009 Naturbeskyttelseslovens kapitel om Udyrkede arealer § 24 stk. 4, der affattes således (citater):

"§ 24, stk. 4, 2. pkt., affattes således:

Bestemmelsen gælder heller ikke de bræmmer langs vandløb og søer, som efter lov om vandløb skal holdes udyrkede, **eller udyrkede arealer, der henligger som randzoner efter lov om randzoner, medmindre bræmmerne eller randzonerne grænser op til arealer, der er åbne for offentlighedens adgang.**" (citater slut)

Som det følger af ovenstående nuværende bestemmelse i Naturbeskyttelseslovens § 24 stk. 4, 2. pkt., samt den af den tidligere regering vedtagne tilføjelse i henhold til Lov om Randzoner § 12, er der her ikke tale om en særregel i Naturbeskyttelseslovens § 24 stk. 4, 2. pkt., men en tilføjelse til en allerede eksisterende regel om undtagelse for bestemmelsen i Naturbeskyttelseslovens § 24 stk. 4, stk. 1, 1. pkt.

Dette ser jeg som værende i overensstemmelse med Grundlovens § 73 stk. 1, der siger (citater): "Ejendomsretten er ukrænkelig. Ingen kan tilpligtes at afstå sin ejendom, uden hvor almenvellet kræver det. Det kan kun ske ifølge lov og mod fuldstændig erstatning."

Den af ministeren foreslåede L145 Lov om ændring af Lov om Randzoner § 1 nr. 4, der siger (citater)

" Efter § 6 indsættes som ny paragraf: " § 6a. Randzonerne er åbne for færdsel til fods og ophold, hvis der er lovlig adgang dertil, jf. reglerne i kapitel 4, Offentlighedens adgang til naturen, i lov om naturbeskyttelse.

Stk. 2. Ministeren for fødevarer, landbrug og fiskeri kan fravige bestemmelsen i stk. 1, når særlige forhold taler for det."

Samt nr. 7, der siger (citater): "§ 12 (i Lov om Randzoner/jhc) ophæves." (citater slut)

Dette er efter min opfattelse i strid med Grundlovens § 73 stk. 1. Om ejendomsrettens ukrænkelighed.

Jeg mener bestemt, det, af hensyn til vandmiljøet og naturbeskyttelsen, var og er nødvendigt med denne Randzonestrategi, hvor landbrugerne i henhold til loven hverken må jordbehandle, gødske, dyrke eller sprøjte. Det manglende udbytte, landbrugerne kunne have fået på dette areal, bliver så kompenseret på en eller anden måde.

Men Fødevareminister Mette Gjerskov (A) vil, som ændringsforslagets overskrift angiver, også sikre offentlig adgang til disse Randzoner, som Fødevareministeren nu kalder "den nye natur," så offentligheden får noget for de kompensationer, landbruget får for ikke at dyrke disse randzoner - det var/er altså kompensation for manglende udbyttet ikke for ejendomsretten.

Det er altså stadig landmændenes ejendom, som diverse banker og kreditinstitutter kan have pant i, som Fødevareministeren her konfiskerer uden nogen form for ekspropriation, som kan give problemer med diverse långiveres pant i de berørte landejendomme.

L145 Lov om ændring af Lov om Randzoner § 1 nr. 4 og 7 - specielt nr. 7 kan sidestilles med der indførtes en lov om, der etableres stier på 5 meters bredde mellem alle parceller med minimum 2,5 meter fra hver grund, så offentligheden kan gå ture og nyde de blomstrende haver, så offentligheden får noget for den mindre boligskat parcellerne betaler og har betalt siden skattestoppet.

Mon ministeren og det flertal der tegner sig i Folketinget ville synes, det var en god idé?

Lov om Randzoner? - Ja som Naturbeskyttelse. Nej som Naturbenyttelse.

Venlig hilsen

Jørn Holger Christensen

Thorkildsvej 19
3700 Rønne

Tlf. 86424859 - e-mail: dsl495521@vip.cybercity.dk

Denne mail er scannet af Norton Internet Security og indeholder ingen vira.