

Fra: Kirsten Hink <kihi@webspeed.dk>
Til: digst@digst.dk
Cc: ft@ft.dk
Dato: Ons, 09. maj 2012 20:57
Emne: lovforslag til Lov om Offentlig Digital Post

Kære Digitaliseringsstyrelsen

I konkret anledning har jeg skulle sætte mig ind i lovforslaget til Lov om Offentlig Digital Post, L 160. I den anledning er jeg stødt på inkonsistenser i teksten.

Havde høringsfristen været mere end de 15 dage, som nogen har nævnt var fristen, var der nok nogle, der som jeg, ville studse over teksterne flere steder, både sprogligt, ad opstilling og overskrifter, og indhold.

For ikke at tale om hele implementeringsproblematikken jf. tvangelementet jf. kultursociologi også jf. hvad det vil betyde for borgernes adfærd og omgang med hinanden, når raske "amputeres" dvs handicappes af "ikke at kunne være med" fx fordi de er for gamle eller på anden måde har aversion overfor it fx ordblinde, men også sunde og raske borgere kan have aversion mod it. Vil det fx komme til at blive en gyldig fritagelsesgrund?

Uden at gå alvorligt i dybden skal jeg pege på følgende:

Ad § 1, 2. punktum.

Hænger dette sammen med overskriften "Formål"?

Ikke efter min vurdering.

Det virker lidt som en tekst, der skulle have stået længere nede i lovtæksten fx under overskriften "Offentlig Digital Post."

En tekstflytning, der er gået galt?

Ad § 3, 1 linie

Hvorfor "eller"? havde et "og" ikke været at foretrække?

Ad § 5 stk. 2 jf. " Afgørelse om fritagelse af en fysisk person efter regler.."

Man kan ikke fritage en fysisk person efter regler..Det er sprogligt dårlig tekst, man bør skrive sætningen ud fx således: Afgørelse om fritagelse af en fysisk person *for obligatorisk tilslutning* efter regler...

Man kunne også løse dette ved fx at fjerne "fysisk person" således at det blev til "Afgørelse om fritagelse efter regler.... "

Man er sluppet heldigere fra samme problematik i § 5 stk. 5, fordi man der kun skriver fritagelse...

Ad § 7 stk. 1 sidste punktum.

Det er uklart at skrive "m.v." burde der ikke have stået o.lign. eller slet ikke noget her, således, at teksten fx kun blev til " Ved kommunikation forstås afsendelse af alle dokumenter og meddelelser, herunder afgørelser". (Hvad med fotofiler, og videofiler?)

Iøvrigt omkring definitioner, som der er flere af i lovudkastet. Man kunne overveje at samle dem i selvstændigt afsnit lige efter "Formål."

fx I denne lov forsås ved

1) Kommunikation

2) xx

3) yy

osv

Ad § 7 stk. 2,

der også har 2x "m.v." der forstyrrer. Skulle der fx ikke have stået "m.fl., der henregnes til den offentlige forvaltning.... (det vil være mere præcist)

Ad § 7 stk. 3 og 5

Om samme ad "m.v." burde ændres til m.fl. alle steder i dette stykke.

Ad § 11

Her er også et upræcist "m.v." endog i en bemyndighedsbestemmelse. Hvad er det så loven giver præcis bemyndigelse til, når "m.v." ikke er præciseret nærmere?

En meget upræcis tekst, denne § 11. Gælder teksten fx også krav til brugerens/borgerens formater og programmer? Skal borgeren ud og købe nye programmer dvs sættes i udgifter? jf. tvangen, den obligatoriske tilslutningspligt.

Betyder obligatorisk tilslutning fx også at vi alle skal have NemId? Trods store it-sikkerhedsmæssige problemer, eller kan vi bruge en "tast selv kode" som ved adgangen til SKAT digitalt?

Generelt.

En meget tung tekst, der kunne skrives væsentlig mere brugervenligt og med forståelse for det juridiske " at hvert ord tolkes" jf. uklarheder. Kvaliteten kunne klart være bedre, hvis man ville give sig den fornødne tid, og måske overveje at tage sprogfolk med ind over.

Har Justistministeriets lovkontor ikke haft bemærkninger til såvel sproget, som opstillingen, herunder under valgte overskrifter jf. fx § 1 sidste punktum?

Straffebestemmelser ved overtrædelse, ved ikke at ville tilslutte sig ?? Overgangsbestemmelser i forhold til evt. eksisterende lovgivning?

Det ligner lidt hastværk. Som bekendt er det lastværk. Hvorfor så ivrige? Når man nu ved at forarbejdet er meget vigtigt, og analysen med. Det giver næppe besparelser. Kommunerne er slet ikke klædt på til sådan opgave. Slet, slet ikke.

Venlig hilsen

Kirsten Hink (cand. jur. med erfaring i regel- og vejledningsudarbejdelse for nu mange år siden, men nødvendigheden af godt og klart sprog i love og anvisninger/vejledninger gælder stadig m.m.)

Rungstedvej 61, 1 mf
2960 Rungsted Kyst