



Til lovforslag nr. L 170

Folketinget 2011-12

Betænkning afgivet af Skatteudvalget den 0. maj 2012

2. udkast

(Ændringsforslag fra skatteministeren og DF)

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af ligningsloven og forskellige andre love

(Skattefri familie- og vennetjenester og skattefritagelse af visse persongrupperes indtægter ved arbejde i private hjem samt initiativer mod sort arbejde m.v.)

[af skatteministeren (Thor Möger Pedersen)]

1. Ændringsforslag

Der er stillet 6 ændringsforslag til lovforslaget. Skatteministeren har stillet ændringsforslag nr. 1-3 og 5-6, herunder om deling af lovforslaget. Dansk Folkeparti har stillet ændringsforslag nr. 4.

2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 25. april 2012 og var til 1. behandling den 3. maj 2012. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Skatteudvalget.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i <> møder.

Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og skatteministeren sendte den 2. marts 2012 dette udkast til udvalget, jf. SAU alm. del – bilag 163. Den 25. april 2012 sendte skatteministeren de indkomne høringsvar og et notat herom til udvalget.

Skriftlige henvendelser

Udvalget har i forbindelse med udvalgsarbejdet modtaget skriftlige henvendelser fra:

Advokatsamfundet,
BDO Statsautoriseret revisionsaktieselskab,
Experian A/S og
Rejsearbejdere.dk.

[Skatteministeren har over for udvalget kommenteret de skriftlige henvendelser til udvalget.]

Deputationer

Endvidere har Advokatsamfundet og Rejsearbejdere.dk mundtligt over for udvalget redegjort for deres holdning til lovforslaget:

Spørgsmål

Udvalget har stillet 45 spørgsmål til skatteministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret.

3. Indstillinger [og politiske bemærkninger]

<>

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen. Der gøres opmærksom på, at et flertal eller et mindretal i udvalget ikke altid vil afspejle et flertal/mindretal ved afstemning i Folketingssalen.

4. Ændringsforslag

Ændringsforslag

Af skatteministeren, tiltrådt af <>

a

Ændringsforslag om deling af lovforslaget

1) Lovforslaget deles i to lovforslag med følgende titler og indhold:

A. »Forslag til lov om ændring af ligningsloven og forskellige andre love (Skattefri familie- og vennetjenester og skattefritagelse af visse persongrupperes indtægter ved arbejde i private hjem m.v.)« omfattende § 1, indledningen, nr. 1-4, § 2, § 3, § 8, indledningen, nr. 1, § 9 og § 10, stk. 1, 2, 4, 5 og 6.

B. »Forslag til lov om ændring af ligningsloven og forskellige andre love (Initiativer rettet mod sort arbejde)« omfattende § 1, indledningen, nr. 5, § 4, § 5, § 6, § 7 og § 8, indledningen, nr. 2, og § 10, stk. 2 og 3.

[Deling af lovforslaget]

b

Ændringsforslag til det under A nævnte lovforslag

Til § 10

2) *Stk. 2* affattes således:

»*Stk. 2. § 2, § 3, § 8, nr. 1, og § 9* træder i kraft den 1. juli 2012.«

[Konsekvensændring af ændringsforslag nr. 1]

c

Ændringsforslag til det under B nævnte lovforslag

Til § 4

3) Efter nr. 3 indsættes som nyt nummer:

»01. I § 86, *stk. 6*, der bliver til *stk. 7*, ændres »*stk. 5*« til: »*stk. 6*«.«

[Konsekvensændring]

Af et *mindretal* (DF), tiltrådt af <>:

Til § 6

4) I det under *nr. 2* foreslåede § 10 a indsættes som *stk. 4*:

»*Stk. 4*. Borgeren kan endelig frigøre sig fra hæftelsen ved på told- og skatteforvaltningens anmodning at fremlægge faktura på den modtagne ydelse.«

[Frigørelse fra hæftelse ved fremvisning af faktura]

Af *skatteministeren*, tiltrådt af <>

Til § 8

5) Efter nr. 2 indsættes som nyt nummer:

»01. I § 6, *stk. 6*, der bliver til *stk. 7*, ændres »*stk. 5*« til: »*stk. 6*«.«

[Konsekvensændring]

Til § 10

6) *Stk. 2* affattes således:

»*Stk. 2. § 1, nr. 5, § 4, § 5, nr. 1-7, § 6 og § 8, nr. 2 og 01*, træder i kraft den 1. juli 2012.«

[Konsekvensændring af ændringsforslag nr. 1]

B e m æ r k n i n g e r

Til nr. 1

Ændringsforslaget betyder, at lovforslaget deles i to dele. En A-del omhandlende skattefri familie- og vennetjenester og skattefritagelse af visse persongrupperes indtægter ved arbejde i private hjem m.v. og en B-del omhandlende initiativer rettet mod sort arbejde.

Til nr. 2

Den foreslåede ændring er en konsekvensændring som følge af delingen af lovforslaget.

Til nr. 3

Den foreslåede ændring er en konsekvensændring af, at der i kildeskattelovens § 86 foreslås indsat et nyt stykke.

Til nr. 4

Forslaget har til formål at sikre, at køber ved fremvisning af faktura kan undgå at hæfte for leverandørens manglende betaling af skat og afgifter af den leverede ydelse. Køber får således tre forskellige muligheder for at sikre sig frigørelse fra hæftelsen. Såfremt køber betaler inden modtagelse af faktura, er det alene digital betaling, der kan frigøre fra hæftelsen, idet indberetningen til SKATs hjemmeside om den kontante betaling forudsætter, at der forligger en faktura.

Forslaget om at køber kan frigøre sig ved at fremlægge faktura for den modtagne ydelse betyder i realiteten, at køber forpligtes til at opbevare fakturaer for alle modtagne ydelser over 10.000 kr., indtil en ansættelsesændring for det pågældende indkomstår eller ansættelsesperiode er forældet. Dette kan køber undgå ved at foretage digital betaling eller indberetning af fakturaens oplysninger til SKATs hjemmeside.

Til nr. 5

Den foreslåede ændring er en konsekvensændring af, at der i skattekontrollovens § 6 foreslås indsat et nyt stykke.

Til nr. 6

Den foreslåede ændring er en konsekvensændring som følge af deling af lovforslaget.

Ane Halsboe-Larsen (S) Henrik Sass Larsen (S) Jacob Bjerregaard (S) John Dyrby Paulsen (S)

Pernille Rosenkrantz-Theil (S) Simon Kollerup (S) Thomas Jensen (S) Nadeem Farooq (RV) Rasmus Helveg Petersen (RV)

Camilla Hersom (RV) Jonas Dahl (SF) Jesper Petersen (SF) Frank Aaen (EL) Johanne Schmidt-Nielsen (EL)

Jørgen Arbo-Bæhr (EL) Hans Andersen (V) Gitte Lillelund Bech (V) fmd. Martin Geertsen (V) Kristian Pihl Lorentzen (V)

Henrik Høegh (V) Torsten Schack Pedersen (V) Troels Lund Poulsen (V) Mads Rørvig (V) Dennis Flydtkjær (DF)

Mikkel Dencker (DF) Hans Kristian Skibby (DF) Karina Adsbøl (DF) Ole Birk Olesen (LA) nfmd. Brian Mikkelsen (KF)

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	47	Liberal Alliance (LA)	9
Socialdemokratiet (S)	44	Det Konservative Folkeparti (KF)	8
Dansk Folkeparti (DF)	22	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Radikale Venstre (RV)	17	Siumut (SIU)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	16	Sambandsflokkurin (SP)	1
Enhedslisten (EL)	12	Javnaðarflokkurin (JF)	1

Oversigt over bilag vedrørende L 170

Bilagsnr.	Titel
1	Høringssvar og høringsskema, fra skatteministeren
2	Henvendelse af 27/4-12 fra Advokatsamfundet
3	Skatteministerens kommentar til henvendelsen af 27/4-12 fra Advokatsamfundet
4	Henvendelse af 7/5-12 fra Rejsearbejdere.dk
5	Fastsat tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
6	Henvendelse af 8/5-12 fra BDO Statsautoriseret revisionsaktieselskab
7	Henvendelse af 11/5-12 fra Advokatsamfundet
8	1. udkast til betænkning
9	Ændringsforslag, fra skatteministeren
10	Skatteministerens kommentar til henvendelsen af 7/5-12 fra Rejsearbejdere.dk
11	Skatteministerens kommentar til henvendelsen af 8/5-12 fra BDO Statsautoriseret revisionsaktieselskab
12	Skatteministerens kommentar til henvendelsen af 11/5-12 fra Advokatsamfundet
13	Henvendelse af 21/5-12 fra Experian A/S

Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 170

Spm.nr.	Titel
1	Spm. om, hvorfor ministeren ikke mener, det er på kant af grundlovens § 72, når man vil give SKAT ret til at gå ind på privat ejendom uden en retskendelse, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
2	Spm. om at få udarbejdet en uafhængig redegørelse fra uvildige juridiske eksperter om SKATs beføjelser til at gå ind på privat ejendom i forhold til grundlovens § 72, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
3	Spm., om borgeren vil hæfte solidarisk for beløbet, selvom borgeren har været i god tro, og har en gyldig kvittering, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
4	Spm. om at indhente vurderinger fra uafhængige juridiske eksperter, som forholder sig til, om dette lovforslag indebærer en væsentlig fravigelse fra sædvanlige danske retsprincipper, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
5	Spm., om der er andre fortilfælde, hvor en person hæfter for andres overtrædelser, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
6	Spm. om at bekræfte, at skattemyndighederne, hvis denne lov træder i kraft, får større beføjelser end politiet, i forhold til at afkræve personer cpr-nr. og identifikationspapirer, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
7	Spm., om det er for nemt at omgå reglen om, at betalinger over 10.000 kr. skal foregå digitalt, da man blot kan betale to gange 5.000 kr., til skatteministeren, og ministerens svar herpå

- 8 Spm. om, hvad behovet er for skiltning på byggepladser i forhold til afsløring af sort arbejde, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 9 Spm., om SKAT entydigt kan identificere en bil på nummerpladen, siden man ser behov for, at virksomhedens navn og logo skal fremgå på bilen, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 10 Spm. om at uddybe, hvorfor bagatelgrænsen på 10.000 kr. kun skal gælde for unge under 16 og for pensionister og ikke være gældende uanset alder, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 11 Spm. om, hvilke omstændigheder, der gør det »absolut nødvendigt«, at der gives SKAT mulighed for at foretage kontrol på privat grund uden retskendelse, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 12 Spm. om, hvilke andre steder i dansk lovgivning en myndighed er tillagt ret til på forlangende at kræve cpr.nr. og legitimation, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 13 Spm. om begrundelsen for, at SKAT skal have mere vidtgående kompetencer, end politiet har, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 14 Spm. om, hvilken konkret hæftelse borgeren/virksomheden risikerer, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 15 Spm., om ministeren ikke finder, at det er retssikkerhedsmæssigt betænkeligt at pålægge en borger/virksomhed hæftelsesansvar for kontante betalinger, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 16 Spm. om eksempler på lignende lovgivning, hvor borgere/virksomheder ansvarliggøres for andres handlinger/undladelser, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 17 Spm. om, hvordan regreskravet mod leverandøren beregnes, når en borger/virksomhed kommer til at hæfte for leverandørens skatte-/momsbetaling, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 18 Spm. om at yde teknisk bistand til et ændringsforslag, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 19 Spm., om forslaget om direkte og solidarisk hæftelsesansvar på objektivt grundlag for en privat aftager reelt ikke er udtryk for en privatisering af den opgave, SKAT i dag har som inddrivelsesmyndighed, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 20 Spm., om ministeren påtænker at udvide politiets og PETs beføjelser, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 21 Spm., om det er udtryk for proportionalitet, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 22 Spm. om ministerens holdning til retsstatens grundlæggende princip om uskyld indtil det modsatte er bevist, og at anklageren har bevisbyrden, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 23 Spm. om ministerens holdning til, at Advokatsamfundet kalder den del af lovforslaget, der går på udvidede beføjelser til SKAT, for værende »i strid med grundlæggende retsprincipper«, til skatteministeren, og ministerens svar herpå

- 24 Spm. om, hvilke andre lande, der har lignende bestemmelser om krav om digital betaling af beløb over 10.000 kr., til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 25 Spørgsmålet tilbagetaget
- 26 Spørgsmålet tilbagetaget
- 27 Spørgsmålet tilbagetaget
- 28 Spm. om, i hvor stor en andel af de ønskede situationer SKAT med den gældende lovgivning vil få mulighed for at få en retskendelse, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 29 Spm. om, i hvor mange situationer igennem de seneste fem år SKAT har oplevet, at øjeblikket med at kontrollere muligt sort arbejde er blevet forspildt, fordi der først skulle indhentes en retskendelse, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 30 Spm. om grunden til, at ministeren ikke har foreslået samme retssikkerhedsbeskyttelse for borgeren i situationer, hvor SKAT foretager kontrol på privat grund uden retskendelse, som er gældende når politiet foretager ransagelse på privat grund uden retskendelse, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 31 Spm., om SKAT med dette lovforslag vil få mulighed for at sende kontrolpatruljer rundt i danske villakvarterer i weekenderne, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 32 Spm. om, hvor mange kontrolbesøg på private grunde SKAT har foretaget hvert år siden 2006, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 33 Spm. om, hvor mange kontrolbesøg om året SKAT forventer at foretage hvert år i de kommende tre år, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 34 Spm. om årsagen til, at ministeren mener, at kontrol af sort arbejde er en undtagelse så særegen, at det er vigtigere end boligens ukrænkelighed, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 35 Spm. om at uddybe, hvorfor SKAT skal kunne få adgang uden retskendelse til udendørsområdet på en privat ejendom, men ikke til selve boligen, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 36 Spm. om SKAT vil kunne foretage kontrol i en situation, hvor SKAT en lørdag formiddag ser en håndværkerbil holdende udenfor en privat villa, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 37 Spm., om SKAT ville kunne vente ude ved bilen for at passe håndværkeren op, så snart denne forlader huset, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 38 Spm. om, hvor mange gange SKAT i løbet af de seneste fem år har været udsat for situationer, hvor modtagne oplysninger i forbindelse med kontroller ikke har været korrekte, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 39 Spm. om, hvilke andre myndigheder, der har kompetence til at kræve oplysning af CPR-nummer i forbindelse med kontrolbesøg, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 40 Spm. om, hvad konsekvensen for den enkelte borger vil være, hvis han på kontroltidspunktet ikke kan forevise gyldig legitimation, fordi

-
- han ikke har det med på arbejde, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 41 Spm. om, hvilke årsager der er til, at SKAT har behov for tydeligere identifikation i forbindelse med kontrol, end politiet har, jf. retsplejelovens § 750, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 42 Spm., om ministeren påtænker at kompensere de erhvervsdrivende for den ekstra udgift, der er forbundet med at mærke bilerne, som forslaget indebærer, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 43 Spm. om begrundelsen for at foreslå lovpligtig mærkning af erhvervsbiler, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 44 Spm. om, hvordan man i praksis vil forhindre, at en håndværker låner en mærket bil af en anden håndværker, der ikke deltager i udførelsen af det konkrete arbejde, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 45 Spm. om, hvordan reglerne for mærkning af bilerne vil være for de biler på gule plader, som er afgiftsbetalt til privat brug også, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 46 Spm. om, hvad ministerens svar er til de mindre virksomheder, der i forvejen er tynget af lavkonjunkturen og som nu frygter for udsigten til ekstraudgifter til blandt andet mærkninger af biler, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 47 Spm. om, hvor stort omfanget af sort arbejde er i Danmark og hvordan det ser ud i resten af EU landene, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 48 Spm. om at fremsætte ændringsforslag om en deling af lovforslaget, til skatteministeren, og ministerens svar herpå