



Til

Folketinget - Skatteudvalget

**L 173 - Forslag til lov om ændring af selskabsskatteloven, kildeskatteloven, skattekontrolloven, skatteforvaltningsloven og forskellige andre love (Styrkelse af indsatsen mod nulskatteselskaber, beregning af indkomsten i et fast driftssted og åbenhed om selskabers skattebetalinger m.v.).**

Hermed sendes kommentar til henvendelse af 7. maj 2012 fra Novo A/S (L 173 – bilag 3).

Thor Möger Pedersen

/ Lise Bo Nielsen

**Novo A/S** anfører i henvendelsen, at forslaget om hæftelse for selskabsskatter og kildeskatter i sambeskatning og begrænsningen i adgangen til at fremføre underskud vil få væsentlige negative konsekvenser for Novo A/S. Der anmodes på denne baggrund om, at lovforslaget ændres, så disse konsekvenser afhjælpes.

### **Hæftelse for sambeskattede selskaber**

Vedrørende forslaget om hæftelse for sambeskattede selskaber bemærkes det, at det fremsatte forslag indebærer, at Novo A/S skal hæfte ubegrænset for selskabsskatter og kildeskatter blandt andet i de to børsnoterede selskaber, Novo Nordisk A/S og Novozymes A/S med hvilke Novo A/S er tvunget sambeskattet. Derudover skal de to børsnoterede selskaber hæfte (forholdsmæssigt i forhold til koncernens ejerandel) subsidiært for samtlige selskabs- og kildeskatter i koncernen.

Det er opfattelsen, at sådanne hæftelsesregler er helt uacceptable set fra et corporate governance-synspunkt, da det har indflydelse på de ledelsesmæssige forhold og – for at kunne opfylde de regnskabsmæssige regler – vil kræve indsigt i forhold, som man lovgivningsmæssigt ikke har adgang til.

Forslaget indebærer ifølge Novo A/S fare for, at der opstår en u hensigtsmæssig afhængighed, som strider mod det selskabsretlige ledelsesansvar. Der peges på, at det må forekomme helt uforståeligt for aktionærer og långivere, at selskaberne kan komme til at hæfte for andre selskabers gæld, når der er tale om selskaber, hvorover de absolut ingen indflydelse har. Det kan have en fordyrende effekt på eventuelle låneomkostninger og negativ effekt på prissætning af aktierne.

Endvidere anføres det, at et medhæftende selskab kan blive bragt i en umulighedssituation i forhold til at opfylde regnskabslovgivningens krav, særligt hvis det sambeskattede selskab er et børsnoteret selskab og selskabets årsrapport ikke er offentliggjort på tidspunktet for selskabets egen offentliggørelse heraf.

Det er opfattelsen, at der – hvis de selskabsretlige værnsregler i forhold til udlodning af udbytte ikke er tilstrækkelige – bør ske en opstramning af det ledelsesmæssige ansvar i forbindelse med udbytte og tilskud i stedet for at pålægge alle sambeskattede selskaber en u hensigtsmæssig og i mange tilfælde direkte umulig pligt.

### **Kommentar:**

Forslaget om udvidelse af hæftelsen for sambeskattede selskaber skal sikre, at SKAT ikke står tilbage uden dækning for skattekrav, samtidig med at en koncern kan fortsætte sin aktivitet i Danmark.

Siden ændringerne af sambeskatningsreglerne og afskaffelsen af den solidariske hæftelse i 2005 er adgangen til at flytte midler rundt i koncernen skattefrit via tilskud eller udbytte udvidet. Denne adgang til at flytte midler rundt i koncernen samtidig med, at selskaberne i koncernen i dag kun hæfter for selskabets egne skatter, betyder, at SKAT risikerer at stå tilbage med et udækket krav, uanset at der andre steder i koncernen er midler til at betale skatten.

Forslaget er møntet på situationer, hvor eksempelvis et dansk selskab i en sambeskatning tømmes for værdier ved udlodning af midler til et skattely-land, samtidig med at koncernen fortsætter med at drive virksomhed i Danmark.

Som Novo A/S også anfører, vil hæftelsen for en række selskaber være af teoretisk karakter.

Regeringen er imidlertid opmærksom på, at udvidelsen af hæftelsen i visse situationer kan have en mindre negativ virkning på markedsværdien af sambeskattede virksomheder, hvilket også fremgår af de almindelige bemærkninger til lovforslaget.

Det er selvfølgelig væsentligt, at tiltaget ikke går videre end nødvendigt. Derfor er der også med det fremsatte forslag – blandt andet på baggrund af tilkendegivelser fra høringsparterne under den eksterne høring – taget hensyn til selskaber med minoritetsaktionærer. Hæftelsen er således differentieret, så SKAT først skal søge at få dækket kravet blandt koncernens helejede selskaber. Først herefter skal SKAT søge at få dækket kravet hos koncernens delejede selskaber, dog maksimalt den del af kravet, der svarer til den andel af kapitalen i det hæftende selskab, der ejes af andre koncernselskaber.

Samlet set er det min opfattelse, at der med forslaget så vidt muligt er fundet en balance mellem hensynet til, at SKAT har de fornødne midler til at sikre skattebetalingen og på den anden side hensynet til de selskaber, der bliver omfattet af hæftelsen.

### **Underskudsbegrænsning**

Vedrørende forslaget om begrænsning i adgangen til at fremføre underskud bemærkes det, at konsekvensen af forslaget vil være, at selskaber inden for biotek og pharma vil komme til at betale skat af en indkomst, som ikke er realiseret og samtidig efterlades med et værdiløst underskud til fremførsel.

Virksomheder inden for biotek og pharma er kendetegnet ved at have store udviklingsomkostninger over en lang periode. Så hvad enten disse omkostninger fratrækkes løbende, eller afskrives over 5 år, som gælder i dag, vil denne type selskaber med sikkerhed have en årrække med skattemæssige underskud. Da denne type virksomheder også er karakteriseret ved, at der kan komme store engangsindtægter, er der derfor stor sandsynlighed for, at den foreslåede underskudsbegrænsning vil få den beskrevne konsekvens.

Den foreslåede underskudsbegrænsning vil betyde, at Danmark vil tabe væsentligt konkurrencemæssigt terræn i forhold til lande, som søger at tilgodese virksomheder med store udviklingsomkostninger.

### **Kommentar:**

Finanslovsaftalen for 2012 er udtryk for, at regeringen har ønsket at gennemføre et kurs-skifte og er parat til at øge indtægter fra skatter og afgifter for at skaffe midler til en række højt prioriterede initiativer. Forslaget om underskudsbegrænsning indgår som et af disse finansieringselementer, idet opfattelsen er, at erhvervslivet skal yde et bidrag til det velfærdssamfund, som også erhvervslivet har mange fordele af.

Bortset fra bundgrænsen på 7,5 mio. kr., som er udtryk for et særligt hensyn til de mindre virksomheder, så er underskudsbegrænsningen – henset til formålet med reglen – udformet som en generel regel, der omfatter alle selskaber, uanset branche, valg af forretningsmodel m.m.

Underskudsbegrænsningen betyder ikke, at underskud fortabes. Der er alene en likviditetsmæssig påvirkning, som følge af at underskud ikke vil kunne udnyttes helt så hurtigt, som efter de gældende regler.

Der er opmærksomhed på, at der kan opstå situationer, hvor man ikke måske ikke reelt får mulighed for at anvende et underskud. Opererer man f.eks. med en forretningsmodel, hvor

man opretter ét selskab pr. projekt, hvorefter selskabet lukkes ned efter et succesrigt salg af resultatet, er det korrekt, at virkningen kan blive den, at der i ophørsåret skal betales skat som følge af underskudsbegrænsningen, samtidig med at man fortaber uudnyttede restunderskud. Dette er imidlertid en konsekvens af ønsket om, at selskaber m.v. skal betale en vis skat, når de har en positiv indkomst.