

*Advokatrådet*

ADVOKAT   
SAMFUNDET

Justitsministeriet  
Slotsholmsgade 10

1216 København K

[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

KRONPRINSESSEGADE 28  
1306 KØBENHAVN K  
TLF. 33 96 97 98  
FAX 33 36 97 50

DATO: 20-04-2012  
SAGSNR.: 2012 - 1286  
ID NR.: 172713

**Høring - over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven og lov om kommunale og regionale valg (Oprettelse af et uafhængigt klagenævn (Udlændingenævnet) og valgret og valgbarhed til kommunale og regionale valg)**

Ved e-mail af 30-03-2012 har Justitsministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte udkast.

Indledningsvis bemærkes, at høringsmaterialet er fremsendt med en frist på 18 dage til afgivelse af et svar, hvoraf skal fratrækkes weekend- og påskedagene.

Advokatrådet skal hertil bemærke, at en sådan frist i realiteten udelukker en nærmere stillingtagen til de forslag, der er indeholdt i høringsmaterialet. Det må på den baggrund påregnes, at en række myndigheder og organisationer reelt ikke har mulighed for at udfylde den funktion som høringspart, som det lovforberedende arbejde normalt trækker på som led i kvalitetssikringen af ny regulering og som led i en almindelig, demokratisk proces.

Advokatrådet har de senere år gentagne gange påpeget, at fristerne for at afgive høringssvar i for mange tilfælde reelt udelukker en grundig behandling af de fremsendte forslag. Advokatrådet har i den forbindelse påpeget, at det følger af Justitsministeriets vejledning om god lov kvalitet, at høringsfristen "må afpasses efter de nærmere omstændigheder, men bør være så lang, at de hørte parter har mulighed for at udarbejde et fyldestgørende svar. Der bør herved også tages hensyn til, at bl.a. offentlige myndigheder, der høres, kan have behov for at indhente udtalelser fra underordnede særligt sagkyndige institutioner mv." Advokatrådet kan hertil føje, at en række organisationer er bygget op om kollegiale organer, som på tilsvarende vis som vi har behov for at kunne inddrage en bredere kreds, inden et høringssvar afgives.

Advokatrådet skal desuden henvise til, at regeringen i sit regeringsgrundlag har gjort blandt andet rimelige høringsfrister til et selvstændigt prioriteringsområde. Det hedder således i regeringsgrundlaget under overskriften "God regeringsførelse", at "Regeringen vil derfor forpligte sig til et program for god regeringsførelse, som med

konkrete tiltag skal sikre en bedre lovkvalitet og forbedre de generelle muligheder for at kontrollere regeringens embedsførelse.

Programmet for god regeringsførelse indeholder følgende konkrete initiativer: Regeringen vil i tæt samarbejde med Folketinget sikre høj lovkvalitet gennem rimelige høringsfrister, der sikrer, at organisationer og andre høringsparter har ordentlig tid til at gennemgå lovforslag og udarbejde kommentarer. Samt at hørings svar og et høringsnotat med ministeriets bemærkninger foreligger i god tid forud for førstebehandlingen”.

Advokatrådet er helt enig i denne målsætning, som ikke blot er relevant for nye lovforslag, men også for høring over udkast til anden følgelovgivning, administrative regler mv. Advokatrådet finder det på den anførte baggrund særdeles beklageligt, at man i denne sag har udsendt høringsmaterialet med en så kort frist.

Advokatrådet har følgende summariske bemærkninger:

Lovforslaget vedrører dels oprettelse af et uafhængigt klagenævn i udlændingesager og dels nedsættelse af bopælskravet vedrørende tredjelandsstatsborgere i relation til valgret og valgbarhed fra 4 til 3 år.

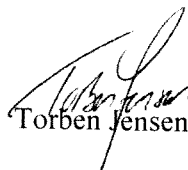
Som lovforslaget er formuleret, er formålet med oprettelse af et uafhængigt klagenævn i udlændingesager at skabe større retssikkerhed i forbindelse med administrative afgørelser inden for udlændingeområdet, herunder i særdeleshed inden for familiesammenføringsagerne.

Advokatrådet har ingen bemærkninger til denne del af lovforslaget, idet Advokatrådet i det hele finder det ønskværdigt med størst mulig retssikkerhed også i udlændingesager.

Vedrørende nedsættelse bopælskravet for tredjelandsstatsborgere fra 4 til 3 år, er denne del af lovforslaget begrundet med et ønske om at styrke integrationen i det danske samfund.

Advokatrådet finder, at denne motivering bag lovforslaget er af ren politisk karakter, hvorfor det ikke tilkommer Advokatrådet at kommentere selve motivet bag lovforslaget. Advokatrådet har herudover ingen bemærkninger til det fremsatte lovforslag.

Med venlig hilsen

  
Torben Jensen

# Bedsteforældre For Asyl



## Høringssvar til lovudkast til

***Lov om ændring af udlændingeloven og lov om kommunale valg.***  
*(Oprettelse af et uafhængigt klagenævn (Udlændingenævnet) og valgret og valgbarhed til kommunale og regionale valg)*

15. april 2012

Bedsteforældre for Asyl er en tværpolitisk græsrodsbevægelse, der siden 2007 har arbejdet for en ændring af den danske asylpolitik i en mere menneskelig retning. Se yderligere på [www.bedsteforaeldreforasyl.dk](http://www.bedsteforaeldreforasyl.dk).

Vi hilser det velkomment, at der oprettes en klageinstans, idet det er vores opfattelse at beslutningerne derved kan blive belyst langt bedre end tidligere. Det er ligeledes et fremskridt, at det bliver en dommer, der fører forsædet, således at der sker en klar adskillelse af ministeriets og det nye Udlændingenævns funktioner. Forhåbentlig kan en domstolslignende instans i dette regi udøve sin virksomhed med et bedre blik for helheder og mindre paragrafrytteri.

Vi mener, at det er uhyre vigtigt, at der er tilstrækkelige ressourcer til at sikre en hurtigere sagsbehandling, således at afgørelser ikke trækker ud i flere år.

Og så vil vi tilslutte os andre høringssvars forslag om et lægefagligt klagenævn til afgørelse af sager om humanitært ophold. Det er urimeligt at overlade det til jurister at afgøre lægefaglige spørgsmål, især da disse afgørelser er inappellable.

Med venlig hilsen på Bedsteforældre for Asyls vegne

Ole Bergmann  
olebergmann@hotmail.com  
kontakt@bedsteforaeldreforasyl.dk



**Børnerådet**

Justitsministeriet  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

17. april 2012

j.nr.3.5.10/fs

Børnerådet takker for det fremsendte høringsmateriale. Rådet har ingen bemærkninger til forslaget vedrørende ændringer i lov om kommunale og regionale valg, men ønsker at knytte følgende bemærkninger til forslaget om at etablere et Udlændingenævnet:

Med etableringen af et uafhængigt nævnt vil der ske en forbedring af retsstillingen for udlændinge i Danmark. Desværre savner det fremsatte forslag en nærmere beskrivelse af, hvordan det sikres, at den nye klageinstans både formelt og i praksis bliver tilgængelig for udlændinge under 18 år.

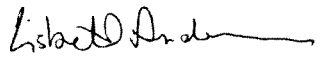
Det er Børnerådet opfattelse, at hensynet til barnets tarv generelt bør spille en væsentligt større rolle i afgørelser på udlændingeområdet, end det er tilfældet i dag. Afgørelser efter udlændingeloven, der vedrører børn under 18 år, bør træffes på baggrund af fyldestgørende oplysning af sagen, med særlig hensyn til de involverede børn og med udgangspunkt i en vurdering af, hvad der er til barnets bedste, som det er beskrevet i Børnekonventionens Artikel 3. Det bør gælde uanset om afgørelserne berører et barn direkte eller indirekte vedrørende barnets forældre eller søskende.

Børnerådet har i flere sammenhænge peget på, at børn og unges klagemuligheder ofte er begrænsede af en række pragmatiske forhold. Det kan være manglende klagevejledninger, som er forståelige for børn og unge, uhensigtsmæssige åbningstider og kontaktmuligheder, uoverskuelige klageprocedurer urimeligt lange sagsbehandlingstider eller krav om dokumentation mv. som børn og unge ikke med rimelighed kan forventes at honorere uden hjælp fra voksne. Sådanne forhold medfører væsentlige indskrænkninger i børn og unges retsstilling.


Derfor ser Børnerådet gerne, at det i lovforslaget tydeligt anføres, at Udlændingenævnets sekretariat skal sikre børn og unge reel adgang til klageinstansen, at børn og unges henvendelser bliver håndteret på en måde, der er hensigtsmæssig for børn og unge samt at der i sagernes forberedelse

og behandling bliver taget tilstrækkelig hensyn til de særlige forhold og forudsætninger, der kendetegner udlændinge under 18 år.

Med venlig hilsen



Lisbeth Zornig Andersen  
Formand for Børnerådet



Annette Juul Lund  
Sekretariatschef



**Danes Worldwide**

Købmagergade 67  
DK-1150 København K  
tel +45 3332 0913

danesh-worldwide@danesh.dk  
www.danesh.dk

13. april 2012

**Svar fra foreningen Danes Worldwide til Justitsministeriet vedr. høring over udkast af 30. marts 2012 om forslag til lov om ændring af udlændingeloven og lov om kommunale og regionale valg (Oprettelse af et uafhængigt klagenævn (Udlændingenævnet) og valgret og valgbarhed til kommunale og regionale valg).**

Som den forening der repræsenterer udedanskerne, følger Danes Worldwide alle ændringer af udlændingeloven nøje, da ændringerne har stor betydning for mange af foreningens medlemmer og deres familie.

Danes Worldwide finder det positivt, at man i § 2 forslaget til ændring af lov om kommunale og regionale valg ønsker at gå tilbage til den tidligere praksis med at inddrage udlændinge i det danske demokrati efter tre års ophold her i landet – i stedet for det nuværende fireårskrav.

Stemmeret til kommunale og regionale valg giver udlændinge i Danmark mulighed for at deltage i det lokale demokrati og dermed de politiske beslutningsprocesser, som er grundlæggende for det danske samfund. Danes Worldwide hilser derfor ændringsforslaget velkommen.

Med venlig hilsen

Anne Marie Dalgaard  
Generalsekretær  
Danes Worldwide



Danmarks Rejsebureau Forening

Justitsministeriet  
Udlændingelovkontoret  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Att: Sanne A. Edmonson.

Frederiksberg den 9. april 2012

**Vedr.: Sagsnummer 2012-960-005. Danmarks Rejsebureau Forenings  
høringssvar til Forslag til Lov om ændring af udlændingeloven og lov om  
valg til kommunale og regionale valg.**

Indledningsvis skal Danmarks Rejsebureau Forening (DRF) takke for muligheden for at kommentere på forslaget til ændring af udlændingeloven som følge af regeringens ønske om at oprette et Udlændingenævn samt en ændring af reglerne for valgbarhed til kommunale og regionale valg.

Vi har nu gennemgået lovforslaget og Danmarks Rejsebureau Forening finder i den forbindelse ikke anledning til at fremkomme med bemærkninger dertil, da lovforslaget ikke har indflydelse på turisterhvervet i Danmark.

Med venlig hilsen

DANMARKS REJSEBUREAU FORENING

Lars Thykier  
Direktør

Anna Cathrine Andersen  
Politisk konsulent

18.4.2012

**Høring over udkast til forslag til lov ændring af udlændingeloven og lov om kommunale og regionale valg (Oprettelse af et uafhængigt klagenævn (Udlændingenævnet) og valgret og valgbarhed til kommunale og regionale valg)**

Dansk Flygtningehjælp har d. 30.marts 2012 modtaget ovenstående lovudkast i høring med frist for bemærkninger d. 16.april 2012.

Dansk Flygtningehjælp vil indledende beklage den korte høringsfrist. Med en fremsendelse i høring d.30.marts 2012 er der på grund af påskens helligdage kun 7 hverdage inden for fristen. Det har på den baggrund ikke været muligt for Flygtningehjælpen at udarbejde sine bemærkninger inden for den fastsatte frist.

I overensstemmelse med organisationens mandat vil nedenstående bemærkninger primært fokusere på flygtnings retsstilling.

Dansk Flygtningehjælp har længe efterlyst en uafhængig klageinstans på familiesammenføringsområdet, og vi er på den baggrund generelt positive over for lovforslaget. Vi finder det yderligere positivt, at retssikkerheden samtidig forbedres i forhold til andre sagstyper ved, at det foreslåede nye klagenævn også kan behandle afgørelser om bortfald, forlængelser og tidsubegrænset ophold m.v.

Dansk Flygtningehjælp mener imidlertid ikke, at de foreslåede ændringer tager tilstrækkelig højde for de særlige problemstillinger, der knytter sig til familiesammenføring med flygtninge. Ændringerne er efter vores vurdering ikke tilstrækkelige i forhold til at sikre flygtnings retssikkerhed i forbindelse med familiesammenføring.

Herudover vil vi gerne pege på retssikkerhedsproblemer i den fastholdte procedure for afgørelser om humanitær opholdstilladelse.

**Til forslaget om at oprette et uafhængigt klagenævn, lovudkastet § 1, nr. 7 og 10**

Dansk Flygtningehjælp har ingen særlige bemærkninger til den foreslåede organisatoriske opbygning af nævnet: sammensætning, beskikkelsesordning m.v., men har bemærkninger i forhold til nævnets kompetence.

Det gælder især i forhold til familiesammenføringssager med herboende flygtninge. Herudover vil vi gerne rejse spørgsmål omkring behandlingen af



sager vedrørende humanitær opholdstilladelse og afgørelser om fastsættelse af alder.

#### Familiesammenførings-sager hvor herboende er flygtning

En flygtning er en person, der er i risiko for forfølgelse i sit hjemland. For en flygtning er det helt afgørende at have fundet en varig løsning i form af for det første sikkerhed og stabilitet og for det andet mulighed for at kunne etablere/genetablere et familieliv. Dansk Flygtningehjælp mener derfor – på linje med UNHCR – at flygtninge bør undtages fra de almindelige betingelser for familiesammenføring.

Undtagelsen for flygtninge bør fremgå klart af selve lovbestemmelsen og også medføre, at myndighederne ikke bør foretage en ny vurdering af asylgrundlaget i forbindelse med behandlingen af ansøgningen om familiesammenføring. Den fornyede gennemgang af asylgrundlaget skaber unødigt usikkerhed og forlænger unødigt sagsbehandlingstiden. Selve proceduren er heller ikke retssikkerhedsmæssigt forsvarlig. Hvis man ønsker at signalere, at en opholdstilladelse som flygtning kan inddrages på grund af ændrede forhold i hjemlandet, kan en opholdstilladelse altid inddrages eller nægtes forlænget efter udlændingelovens regler herom.

Hvis man ønsker at fastholde det ekstra krav om en fornyet asylvurdering i forbindelse med en ansøgning om familiesammenføring, finder Dansk Flygtningehjælp det nødvendigt at øge retssikkerheden ved at etablere adgang til at klage over denne vurdering til Flygtningenævnet. En klage vedrørende fortsat behov for beskyttelse bør henvises til Flygtningenævnet, da Flygtningenævnet har den relevante ekspertise og erfaring samt procedurer, der sikrer den relevante behandling af denne særlige type sager. Dansk Flygtningehjælp vil i den forbindelse også henvise til lovbemærkningerne i det foreliggende lovudkast side 11 om asylsagers særlige karakter og Flygtningenævnet.

For en uddybning af UNHCRs synspunkter og vurderinger af lovudkastet henvises til "UNHCRs Observations on the proposed amendments to the Danish Aliens Act and Act on municipal and regional election", april 2012, side 2-4.

#### Behandling af ansøgninger om humanitær opholdstilladelse

Med lovforslaget vil det fortsat være justitsministeren og kun justitsministeren, der træffer afgørelse vedrørende opholdstilladelser efter udlændingelovens § 9b. Dansk Flygtningehjælp finder det imidlertid retssikkerhedsmæssigt problematisk, at der aldrig på dette område er blevet etableret et to-instanssystem. Etablering af et to-instanssystem vurderes ikke at være i modstrid med bestemmelsens formål og baggrund, men blot en styrkelse af retssikkerheden.

#### Aldersundersøgelser i asylsager

Med lovforslaget foreslås det, at afgørelser om fastsættelse af alder i forbindelse med en ansøgning om opholdstilladelse efter § 9 eller § 9c, stk. 1 skal kunne indbringes for Udlændingenævnet. Afgørelser om fastsættelse af alder er vanskelige og kan have stor betydning for den enkelte ansøger. Dansk Flygtningehjælp støtter derfor, at disse afgørelser kan indbringes for Udlændingenævnet og skal samtidig opfordre til, at afgørelser om alder i forbindelse med en asylsag ligeledes kan indbringes for Udlændingenævnet.

### Formandens og sekretariatets kompetence

Dansk Flygtningehjælp har bemærket, at ganske mange afgørelser vil kunne træffes af formanden alene. Formanden har desuden mulighed for at bemyndige næstformændene eller sekretariatet til at træffe afgørelser. Hvis oprettelsen af et Udlændingenævn skal styrke retssikkerheden, er det naturligvis vigtigt, at det ikke ender med, at størstedelen af sagerne afgøres af formanden alene eller sågar sekretariatet.

Dansk Flygtningehjælp går i den forbindelse ud fra, at klager over afgørelser inden for justitsministeriets område - på baggrund af disse sagers karakter - primært vil blive behandlet i det fulde nævn, mens sager på beskæftigelsesområdet i højere vil blive behandlet gennem formanden, jf. lovbemærkningerne i lovudkastet side 22-24.

### **Til forslaget om ændring af valgloven, lovudkastet § 2**

Det foreslås, at udlændinge igen skal have valgret til kommunale og regionale valg efter 3 år - og ikke som nu først efter 4 år.

Dansk Flygtningehjælp er enig i argumentationen for denne ændring og hilser den velkommen.

### **Til ikrafttrædelsesbestemmelserne, lovudkastet § 3**

Det foreslås, loven træder i kraft d.1.januar 2013, men at 8-ugers fristen for indgivelse af en klage til Udlændingenævnet ikke finder anvendelse for afgørelser truffet inden lovens ikrafttræden, jf. lovudkastet § 3, stk.2.

Dansk Flygtningehjælp går ud fra, at disse bestemmelser indebærer, at der er generel mulighed for at klage til nævnet over afgørelser truffet før 1.januar 2013.

Med venlig hilsen



Andreas Kamm, generalsekretær  
Dansk Flygtningehjælp

Email: [andreas.kamm@drc.dk](mailto:andreas.kamm@drc.dk)/ Direkte telefon: 33735130

Glostrup, d. 16. April 2012

Justitsministeriet  
Slotholmsgade 10  
1216 København K

## **Dansk Tyrkisk Islamisk Stiftelses høringssvar om forslag til lov om ændring af udlændingeloven**

Dansk Tyrkisk Islamisk Stiftelse (Stiftelsen) takker for at kunne udtale sig om ændringerne i udlændingeloven mm.

Det skal indledningsvis oplyses, at nærværende høringssvar er udarbejdet efter at indholdet af lovforslaget er blevet drøftet med 8 øvrige tyrkiske hovedorganisationer, der hver især har deres underforeninger og repræsenterer dermed tilsammen over 50.000 herboende tyrkiske statsborgere.

Udtalelsen vedrører høringerne, der er dateret d. 19. og 30. marts 2012. Stiftelsen har alene valgt at udtale sig om ændringerne, der omhandler reglerne for meddelelse af tidsubegrænset opholdstilladelse og familiesammenføring, idet Stiftelsen ikke har nogen bemærkninger til udkast til lovforslaget vedrørende oprettelse af Udlændingenævn m.m.

Stiftelsens udtalelse til ændring af reglerne om meddelelse af tidsubegrænset opholdstilladelse og familiesammenføringsreglerne:

### **Afskaffelse af pointsystemet:**

Stiftelsen finder det i det hele taget positivt, at pointsystemet afskaffes.

Stiftelsen vil understrege, at pointsystemet og de øvrige betingelser, der skal opfyldes for at få tidsubegrænset opholdstilladelse er uforeneligt med Danmarks internationale forpligtelser som Ankaraaftalen mv. Regeringen bedes derfor at have det for øje ved ændringen af reglerne for meddelelse af tidsubegrænset opholdstilladelse ved konkret at undtage tyrkiske statsborgere for disse betingelser. Disse betingelser fandt ikke anvendelse i 1983-udlændingeloven, der er den lempeligste udlændingelov, der skal lægges til grund for vurderingen af tyrkiske statsborgeres rettigheder, jf. stand still-klausulerne jf. art. 13 i afgørelse 1/80, art. 13 i Ankaraaftalen, samt principperne i art. 41, stk.1 i Tillægsprotokollen.

### **Et nyt opholdskrav:**

Stiftelsen vurderer, at det ville være ønskeligt at fastholde det eksisterende krav om 4 års ophold, idet det samlet set vil gøre det lettere at opfylde de øvrige betingelser. Endvidere finder Stiftelsen det også positivt, at opholdskravet kan kombineres med udstationering.

Samtidig vil Stiftelsen henlede opmærksomheden på Danmarks internationale forpligtelser med henvisning til Ankaraaftalen fra 1963, Tillægsprotokollen fra 1970 og Associeringsrådets afgørelse 1/80. I de nævnte henvisninger pålægges medlemsstaterne, herunder Danmark, at tage hensyn til tyrkiske statsborgeres rettigheder, når der bl.a. er tale om fri bevægelighed for arbejdskraften. Netop i den kontekst er det ikke hensigtsmæssigt, at Danmark stiller det som en betingelse for tyrkiske religiøse forkyndere og tyrkiske statsborgere i det hele taget at opfylde de relevante betingelser for at få meddelt tidsubegrænset opholdstilladelse, idet disse betingelser ikke fandtes i udlændingeloven fra 1983 - der for i øvrigt er den mest lempelige udlændingelov siden Danmark tiltrådte i fællesskabet - jf. stand still-klausulerne, jf. art. 13 i afgørelse 1/80, art. 13 i Ankaraaftalen, samt principperne i art. 41, stk. 1 i Tillægsprotokollen.

Endeligt finder Stiftelsen det meget positivt, at det foreslås at præcisere i UDL § 11 stk. 3 nr. 1 at en opholdstilladelse efter UDL § 9 f (opholdstilladelse til religiøse forkyndere) kan danne grundlag for meddelelse af tidsubegrænset opholdstilladelse, idet det – i hvert fald for tyrkiske religiøse forkynnderes vedkommende – er et administrativt byrde at forlænge religiøse forkynnderes opholdstilladelser hvert år i hele den periode, de udfører deres tjeneste i Danmark.

#### **Selvforsørgelseskravet:**

Stiftelsen finder, at denne ændring isoleret set vil gøre det lettere for et ikke ubetydeligt antal tyrkiske statsborgere at ansøge om tidsubegrænset opholdstilladelse, hvis ikke Regeringen tager højde for i denne udtalelse nævnte bemærkninger om tyrkiske statsborgeres særrettigheder i henhold til Ankaraaftalen mv. Endvidere skal Stiftelsen fremhæve, at selvforsørgelseskravet formentlig er i strid med European Social Charter, art. 13, 1.

#### **Danskkundskaber:**

Stiftelsen ser positivt på denne ændring, idet den er i sammenhæng med de generelle lempelser af reglerne for at få meddelt tidsubegrænset opholdstilladelse.

Stiftelsen skal dog bemærke, at sådan en prøve ikke kan stilles som betingelse for at få meddelt tidsubegrænset opholdstilladelse for tyrkiske statsborgere, idet sådan et krav ikke fandtes i udlændingeloven fra 1983, der er den lempeligste udlændinge lov, siden Danmark tiltrådte Fællesskabet, jf. de tidligere beskrevne stand still-klausuler.

I den forbindelse vil Stiftelsen endnu en gang understrege, at hverken kravet om dansk prøven i sig selv eller de øvrige krav, der stilles i forbindelse med meddelelse af tidsubegrænset ophold i sin helhed er i overensstemmelse med Danmarks internationale forpligtelser som Ankaraaftalen art. 13, Tillægsprotokollen art. 41, 1 og Afgørelse 1/80 art. 6 og art. 13 i sammenhæng.

Stiftelsen beder derfor Regeringen om at tage højde for dette i forbindelse med gennemførelsen af ændringerne af reglerne om meddelelse af tidsubegrænset opholdstilladelse i udlændingeloven, således tyrkiske statsborgere holdes udenfor kravet om dansk prøven samt de øvrige krav, som fremgår af ændringslovforslaget vedr. meddelelse af tidsubegrænset ophold.

#### **Et fleksibelt beskæftigelseskrav**

Stiftelsen finder dette ændringsforslag positivt, idet det vil gøre det lempeligere for en større gruppe af udlændinge at få meddelt tidsubegrænset opholdstilladelse.

Stiftelsen vil dog fremhæve, at denne betingelse ikke kan stilles over for tyrkiske statsborgere, der en gang har fået meddelt opholdstilladelse i forbindelse med beskæftigelse eller familiesammenføring, jf. Ankaraaftalen mv.

Stiftelsen finder afskaffelsen af de supplerende betingelser som nødvendige idet reglerne om aktivt medborgerskab i Danmark ved bestyrelses- eller organisationsarbejde mv. kunne være i strid med Grundloven og EMRK, da der kan være formodning for, at en udlænding derved "tvinges" til at være medlem af en forening, hvilket er uforenelig med foreningsfriheden. Bestyrelsesarbejdet i foreningslivet kræver ildsjæle, der brænder for det frivillige arbejde, hvorfor det er uhensigtsmæssigt at udlændinge "tvinges" ind i foreningerne og bestyrelserne "kun" for at opfylde nogle formelle betingelser udlændingeloven.

Endelig skal Stiftelsen bemærke, at der bør være en dispensationsmulighed for gravide kvinder i forbindelse med kravet om 3 års beskæftigelse indenfor en periode på 5 år forud for meddelelse af tidsubegrænset opholdstilladelse. Højgravide kvinder samt kvinder, der lige har født, vil have det sværere at opfylde beskæftigelseskravet i forhold til ikke-gravide kvinder.

#### **Uddannelse sidestilles med beskæftigelse:**

Stiftelsen mener, at det er et godt tiltag, som regeringen indfører med dette ændringslovforslag, idet uddannelse er et uundværligt værktøj til en bedre integration samt til at sikre bedre beskæftigelsesmuligheder for udlændinge.

Stiftelsen finder det rimeligt og retfærdigt, at retstilstanden udlignes på dette punkt.

#### **Ægtefællesammenføring:**

Stiftelsen finder dette ændringsforslag relevant, idet det utvivlsomt var urimeligt, at en udlænding, der tidligere havde opnået tidsubegrænset opholdstilladelse stadig skulle opfylde betingelserne for tidsubegrænset opholdstilladelse efter pointsystemet (de såkaldte overførte betingelser) for at kunne opnå ægtefællesammenføring. Det er til en vis grænse forsvarligt, at nogle af kravene i UDL § 9, stk. 12 videreføres.

For så vidt angår tyrkiske statsborgeres rettigheder er Stiftelsen af den opfattelse, at reglerne om ægtefællesammenføring ikke skal finde anvendelse for tyrkiske statsborgere i det omfang ægtefællesammenføringen sker med en tyrkisk statsborger, der er ægtefælle til en arbejdstager, selvstændig erhvervsdrivende eller tjenesteyder i Danmark. Helt konkret finder Stiftelsen det uhensigtsmæssigt, for ikke at sige ulovligt, at Danmark kan gøre ægtefællesammenføringsreglerne gældende overfor tyrkiske statsborgere, idet disse regler ikke fandt anvendelse i udlændingeloven fra 1983, jf. stand still-klausulerne samt det forhold, at Ankaraaftalen i sig selv bør give økonomisk aktive tyrkiske statsborgere en ret til ægtefællesammenføring.

EU-dommen i den såkaldte Toprak-sag medfører, at der for tyrkere gælder den mest lempelige udlændingelovgivning, der har været i det respektive EU-land siden 1980. For Danmark betyder det, at tyrkere med tilknytning til arbejdsmarkedet skal bedømmes efter udlændingeloven fra 1983 frem for 2011. Og dengang var der ingen af de nugældende krav til at få meddelt tidsubegrænset ophold, hverken i forbindelse med ægtefællesammenføring eller generelt. Og mht. økonomisk aktive tyrkisk statsborgere skal EU domstolens praksis lægges til grund, når

arbejdstager skal defineres. Efter EU domstolens retspraksis kan en borger alene arbejde ca. 10 timer om ugen for at være betragtet som arbejdstager omfattet af reglerne om arbejdskraftens fri bevægelighed. Dette finder naturligvis tilsvarende anvendelse for tyrkiske statsborgere, når det skal vurderes, hvornår en tyrkisk statsborger kan være omfattet af Ankaraaftalen. Endelig skal tankegangen om at også arbejdssøgende kan betragtes som arbejdstagere anvendes overfor tyrkiske statsborgere, således, en tyrkisk statsborger i Danmark uden arbejde, skal kunne anvende reglerne om arbejdskraftens fri bevægelighed i forbindelse med ægtefælle- og familiesammenføring, jf. C-292/89, Antonissen.

**Slutteligt:**

Stiftelsen hilser forslaget i sin helhed velkommen under forudsætning af at de tyrkiske statsborgeres rettigheder i henhold til Ankaraaftalen, Tillægsprotokollen og Afgørelse 1/80 respekteres og overholdes i den nye udlændingelov.

Med venlig hilsen

Bestyrelsen for Dansk Tyrkisk Islamisk Stiftelse

## Høringssvar

Dato 16. april 2012

JBJ

ESDH-sag: 11405

Side 1 af 1



**Dansk Socialrådgiverforening**

*faglig handlekraft*

**Høringssvar vedr. udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven og lov om kommunale og regionale valg (Oprettelse af et uafhængigt klagenævn (Udlændingenævnet) og valgret og valgbarhed til kommunale og regionale valg)**

Dansk Socialrådgiverforening er glade for muligheden for at afgive høringssvar til denne høring.

Overordnet mener vi, at der er mange gode perspektiver i forslaget. Dog har vi grundet den korte høringsfrist hen over påsken ikke haft mulighed for at udfærdige et grundigt høringssvar.

Med venlig hilsen

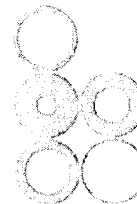
Bettina Post

Formand, Dansk Socialrådgiverforening

Justitsministeriet  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

Sendt pr mail til [jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

DANSKE  
REGIONER



16-04-2012

Sag nr. 12/708

Dokumentnr. 14490/12

Birgitte Sørensen

Tel. +45 35298267

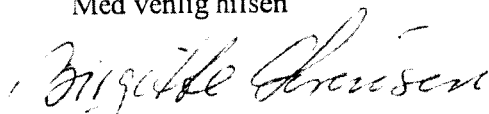
E-mail: [Bis@regioner.dk](mailto:Bis@regioner.dk)

### **Høring over lovforslag om ændring af udlændingeloven og lov om kommunale og regionale valg**

Justitsministeriet har bedt om en udtalelse om ovennævnte udkast til lovforslag, der omfatter oprettelse af Udlændingenævnet og valgret og valgbarhed til kommunale og regionale valg for tredjelands statsborgere med fast bopæl i Danmark i mindst tre år.

Lovforslaget giver ikke Danske Regioner anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen

  
Birgitte Sørensen

Dampfærgevej 22  
Postboks 2593  
2100 København Ø

T 35 29 81 00  
F 35 29 83 00  
E [regioner@regioner.dk](mailto:regioner@regioner.dk)





Justitsministeriet  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

Sendt til: [jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk) og  
[sed@jm.dk](mailto:sed@jm.dk)

16. april 2012

**Vedrørende høring over forslag til ændring af udlændingeloven og lov om kommunale og regionale valg**

Datatilsynet  
Borgergade 28, 5.  
1300 København K

CVR-nr. 11-88-37-29

Telefon 3319 3200  
Fax 3319 3218

E-mail  
[dt@datatilsynet.dk](mailto:dt@datatilsynet.dk)  
[www.datatilsynet.dk](http://www.datatilsynet.dk)

J.nr. 2012-111-0009  
Sagsbehandler  
Anna Alexandra  
Pontoppidan  
Direkte 3319 3227

Ved e-mail af 30. marts 2012 har Justitsministeriet, Udlændingelovkontoret, anmodet Datatilsynet om eventuelle bemærkninger til forslag til lov om ændring af udlændingeloven og lov om kommunale og regionale valg (Oprettelse af et uafhængigt klagenævn (Udlændingenævnet) og valgret og valgbarhed til kommunale og regionale valg). Der henvises til Justitsministeriets j.nr. 2012-960-0005.

Udkastet giver ikke Datatilsynet anledning til bemærkninger.

Datatilsynet forudsætter, at persondatalovens<sup>1</sup> bestemmelser vil blive iagttaget i forbindelse med de behandlinger af personoplysninger, der vil ske som følge af lovforslagets bestemmelser.

Med venlig hilsen

Anna Alexandra Pontoppidan

---

<sup>1</sup> Lov nr. 429 af 31. maj 2000 om behandling af personoplysninger med senere ændringer

Dato: 19. april 2012

Justitsministeriet  
Udlændingelovkontoret  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Justitsministeriet har ved brev af 30. marts 2012 anmodet om en udtalelse om et udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven og lov om kommunale og regionale valg (Oprettelse af et uafhængigt klagenævn (Udlændingenævnet) og valgret og valgbarhed til kommunale og regionale valg).

Dommerforeningen er bekendt med landsretternes høringssvar af 16. april 2012, som foreningen kan tilslutte sig.

Dette svar sendes til [jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk) med kopi til Domstolsstyrelsen.

Der henvises til sagsnr. 2012-960-0005.

Med venlig hilsen

Mikael Sjöberg

april 2012

## **DRC's Hørringsvar vedr. Lovforslag om oprettelse af Nævn for udlændingesager**

Til jm@jm.dk

Ministeriets j.nr. 2012-960-005

Vedr. Lovforslag om oprettelse af Nævn for Udlændingesager, samt om kommunal valgret.

DRC takker for høringen og skal i det følgende komme med en række kommentarer.

Indledningsvis skal det fastslåes at DRC varmt tilslutter sig ønsket om at styrke retssikkerheden på udlændingelovsområdet, og kan generelt tilslutte sig lovforslagenes intention (Vi har således ikke yderligere bemærkninger vedr. den del af forslaget som omfatter kommunal valgret)..

Det bemærkes, at Danmark sammen med Mexico står i spidsen for arbejdet frem mod FN's Generalforsamling i efteråret 2012 for at fremme en dagsorden om "The rule of Law". Det er derfor oplagt, at skabe forbedringer på egne områder, hvor problemet med manglende retssikkerhed er størst. En forbedring af retssikkerheden på udlændingeområdet vil være et særdeles godt signal at kunne sende på et tidspunkt, hvor Danmark skal stå i spidsen for at dagsorden, der skal fremme retssikkerhed overalt i verden.

### **Anbefalinger**

DRC skal derfor fremkomme med følgende anbefalinger i forbindelse med lovforslaget:

1. Nævnet skal arbejde ud fra et lovgrundlag, der i sig selv er retssikkerhedsmæssigt uforvarsligt pga. de gentagne stramninger (se eksempelvis 7.6.2011, Skærpede regler om udvisning og Skærpede regler om udenlandske studerende m.v.); DRC's første opfordring er derfor en generel regelsanering/forenkling af selve den del af udlændingeloven som Nævnet bliver bemyndiget til at behandle.
2. Da Nævnet skal behandle sager, hvor der allerede er meddelt afslag, er det afgørende at vide hvordan/hvornår der gives opsættende virkning med hensyn til udrejsefrist, når Nævnet tager sagen under behandling. DRC opfordrer til, at det nærmer fastsættes i lovens bemærkninger, hvad der menes med, at der gives opsættende virkning når Danmarks internationale forpligtelser tilsiger dette.
3. Nævnet behandler klager om afvisning af indgivelse af ansøgninger og i lighed med ovenstående opfordrer DRC til, at der i bemærkninger til lovforslaget udmøntes, hvad der menes med at Danmarks internationale forpligtelser tilsiger at der skal gives opsættende virkning af klagen og/eller at ansøgningen skal tillades indgivet her i landet.
4. Danske statsborgere, der søger EU opholdstilladelse til ægtefællen i medfør af reglerne om fri bevægelighed skal (ligesom andre EU borgere) i 1. instans have ansøgningen behandlet af Statsforvaltningen, og hvis der gives afslag meddeles klageadgang til det nye Nævn.
5. Der gives adgang til retshjælp i forbindelse med førelse af sager ved Nævnet. Der henvises til at der i familiesammenføringssager med børn er automatisk advokat beskikkelse og indbringelse for domstolene. Hvis der ikke beskikkes advokat, må der sikres en eller anden alternativ form for retshjælp uden sagens behandling ved Nævnet.
6. Mundtlig behandling i Nævnet er obligatorisk i sager hvor herboende er flygtning, og hvor der skal tages stilling til om herboende fortsat er forfulgt.
7. Sammensætningen af Udlændingenævnet gøres bredere, idet man har valgt en model, der er magen til Flygtningenævnet, hvis sammensætning netop p.t. kritiseres for at være for smal.
8. Nævnets virke må kunne efterprøves af Folketingets Ombudsmand.

Nedenfor vil der nærmere blive redegjort for behovet og udmøntningen af de nævnet anbefalinger.

## **Indledning**

DRC's har flere gange henvist til udtalelse fra Venstre tidligere udlændingeordfører Irene Simonsen til dagbladet Politiken d. 17. juli 2008, hvor hun oplyser (hvad ikke passer), at der er fri advokatbistand i familiesammenføringsager. Det skulle der angiveligt være, fordi disse sager er blevet for komplicerede og man derfor har behov for juridisk bistand for at kunne føre dem, ifølge Irene Simonsen.

Bortset fra, at det er ikke kan beskikkes advokat og borgerne selv må betale, hvis de vil have hjælp, så har DRC fremhævet udtalelsen gentagne gange i vores høringssvar (Se eksempelvis høringssvar til L 187 i 2011). Det er fordi udtalelsen – selvom den er forkert - viser det nærmest totale fravær af retssikkerhed for borger på et lovgivningsområde, der i en årrække har været en "slagmark".

Når selv en af de politikere, der har medvirket til dette kafkaske mareridt af gentagne stramninger af udlændingeloven, nu er af den opfattelse, at det er blevet umuligt at overskue, så er der reelt tale om en "tilståelsessag" i forhold til det totale fravær af retssikkerhed for borgerne på dette område. Hun har derfor mere ret, end hun aner, når hun udtrykker at der burde være gratis advokathjælp, det er der bare ikke!

DRC vil derfor som nævnt anbefale en generel regelforenkling, og vi har i forbindelse med lovforslag om ændringen af regler for ægtefællesammenføring opfordret til, at de danske regler bringes på linie med de fælles europæiske regler. DRC finder det uforståeligt, at vi skal være fastlåst i en situation, hvor Danmark er det land i Europa der suverænt behandler egne borgers ret til et familieliv mest umenneskeligt.

Ikke bare er der mangel på retssikkerhed i forhold til processen omkring reglerne, men der er i selve reglerne indbygget diskrimination, som 3 ud af 4 Højesteretsdommere godt kunne se i forbindelse med afgørelsen af DRC's første prøvesag vedr. danske statsborgeres manglende ret til familiesammenføring. Man kan vel i sig selv sige, at det forhold at den højeste autoritative myndighed i Danmark bliver delt midt over er udtryk for at der er totalt fravær af forudsigelighed på dette retsområde. Sagen er nu er indbragt for Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol, og der er således forsat er en helt uafklaret menneskeretslig stilling på området indtil en dom foreligger fra Strasbourg.

## **Kommentarer til lovforslaget**

### **Vedr. § 52 b stk. 1, nr. 2:**

Det følger af forslaget, at EU-borgers ret til ophold efter udlændingelovens § 9 c, stk. 1 skal være undtaget fra Nævnets mandat.

Hertil bemærkes det, at DRC vil anbefale en "normalisering" af situationen vedrørende behandlingen af danske statsborgers ret til fri bevægelighed, herunder til at have deres ægtefælle og børn med sig. Siden stramningerne i 2002 ramte danske statsborgers ret til familiesammenføring har et stigende antal danskere med held bragt deres familier i sikkerhed i andre europæiske lande og efterfølgende genindrejst i Danmark i medfør af reglerne om fri bevægelighed. Dette fik som konsekvens at sagsbehandlingen for danske statsborgere blev flyttet fra Statsamtene (der

behandlede EU sagerne) til Udlændingsservice som 1. instans, med rekurs til Integrationsministeriet og i 2004 blev al sagsbehandling så helt standset. I Ministeriet udtænkte man et forsøg på at stoppe den helt lovlige brug af EU reglerne, og i december 2004 blev sagsbehandling genoptaget. På baggrund af et notat fra Ministeriet skulle man afskære en række sagstyper (herunder studerende, pensionister, og selvforsørgende) fra at blive omfattet af reglerne. Den ulovlige praksis blev anvendt frem til Metock-dommen (der blev brugt som påskud til at bringe praksis tilbage til det den var før 2004). Samtidig indførte man nye procedurer, der skulle forhindre den lovlige brug af reglerne om den frie bevægelighed, herunder nogle dokumentationskrav der er så groteske at man om noget må tale om manglende retssikkerhed.

DRC fører eksempelvis sager på vegne af nogle af de familier, der blev udsat for den ulovlige praksis fra 2004 til 2008 med henblik på nu at opnå den EU opholdstilladelse som de hele tiden rettelig har haft krav på (eksempelvis pensionisten der hr været i Sverige i 2005). I disse sager bliver DRC's bruger i 2011 bedt om at fremskaffe dokumentation for opholdet i Sverige, herunder kvitteringer for dagligvareindkøb tilbage i 2005! Disse dokumentationskrav med tilbagevirkende kraft er noget af det mest oplagt at ændre i forhold til ønsket om at forbedre retssikkerheden – forstået som muligheden for at forudse sin egen retsstilling. Det var ganske enkelt umuligt at vide i 2005 at man skulle gemme kvitteringer for indkøb i Domus i Malmø de næste 6 år, fordi det var, der ingen der vejledte borgerne om i 2005.

DRC anbefaler derfor, at det igen er Statsforvaltningen, der som 1 instans behandler alle sager om EU ophold, herunder også ansøgninger vedrørende danske statsborgeres ægtefæller. Som situationen er netop nu, diskrimineres danske statsborgere i forhold til andre EU-borgere, fordi man udsætter dem for den særlige nidkære behandling i Udlændingestyrelsen – en behandling som den herboende portugisiske arbejdstager med en ægtefælle fra et 3. land, heldigvis ikke udsættes for.

Desuden bør en eventuel negativ afgørelse (også hvis man fastholder, at afgørelsen i 1. instans skal træffes af Udlændingestyrelsen) kunne indbringes for Nævnet. Dette set i lyset af, at netop danske statsborgeres ret til fri bevægelighed med deres ægtefæller er det område, hvor gevinsten ved at få sat Ministeriet uden for indflydelse vil være aller størst retssikkerhedsmæssigt. Man kan vel sige at på de fleste områder har Integrationsministeriet som ankeinstans spillet den rolle som de blev sat til af lovgiver i perioden 2002 til 2011, men netop på EU området spillede Ministeriet en proaktiv rolle, som gik langt udover det som der lovgivningsmæssigt var belæg for. Det bemærkes i den forbindelse at DRC gentagne gange har bemærket at Ministeriet i svar til folketinget i forbindelse med de mange skærper af lovgivningen igen og igen har gentaget, at der ikke ville ske nogen ændringer i retsstillingen vedrørende den frie bevægelighed. Dette er så langt fra sandheden som man kan komme og den dag i dag, kæmper vi fortsat for at vores brugere skal få den retsstilling de i strid med EU retten er blevet frataget.

### **§ 52 b stk. 2, nr. 3:**

Det fremgår at Nævnet skal have mandat til at modtage påklager over 1. instans beslutninger om afvisning af indgivelse af ansøgninger om opholdstilladelser.

DRC har gennem vores arbejde igen og igen siddet i rådgivningssituationer, hvor de herboende børn og deres far (eller mor og børn) står overfor at miste den anden forælder, der har fået afvist at indgive ansøgning om familiesammenføring og besked om at forlade landet. Tilsvarende i sager hvor ansøgningen har været behandlet og der er meddelt afslag med besked om udrejse. Indtil 2002 var det især herboende udlændinge, der blev udsat for dette indgreb i retten til familieliv, men efter 2002 har det i stigende grad været familier, hvor den herboende forældre og børnene alle er danske statsborgere. I et tilfælde brugte de danske myndigheder flere 100.000 kr på at leje et fly for at

udvise faderen (der intet kriminelt havde fortaget sig), hvorefter moderen og de 3 små drenge, der alle var danske er flyttet til Sveige, hvor de nu bor sammen med faderen igen. I de fleste sager er det dog lykkedes at bringe vores brugere i sikkerhed i et andet Europæisk land umiddelbart efter afslag, men det er bestemt ikke uden omkostninger at flytte små børn udenlands pga. en grotesk dansk udlændingelovgivning.

Dette blev også påpeget af den Europæiske Menneskerettighedskommissær Gil Robles da han besøgte Danmark i 2004. Kritikken af overtrædelse af Menneskerettighedskonventionens artikel 8 blev umiddelbart totalt afvist men i december 2004 blev der lavet et notat, der gav familier med mindreårige børn (og en ægtefælle fra et land uden for Europa) ret til at indgive ansøgningen her i Danmark.

På tilsvarende måde blev det angivet, at i sager, hvor der var meddelt afslag på familiesammenføring skulle familier i den ovennævnte situation have ret til opsættende virkning af en evt. klage til Ministeriet, hvilket var af hensyn til Danmarks internationale forpligtelser. Notatet er efterfølgende blevet "glemt" eller overset i en række enkelt sager (eksempelvis den sag, som Irene Simonsen udtalte sig om i Politiken i juli 2008), hvor man først have meddelt afslag og derefter ikke ville give opsættende virkning af påklagen til Ministeriet. Med henvisning til notatet fra d. 15. december 2004 har DRC reddet utallige familier fra tvangsmæssig udsendelse af enten en mor eller en far (eller for danske statsborgeres vedkommende, at skulle flygte til Sverige med hele familien).

Som det fremgår af bemærkninger til lovforslaget, så er der tale om at der gives opsættende virkning i "særlige" tilfælde (hvad er det?) og når Danmarks internationale forpligtelser tilsiger dette. Kompetencen er henlagt til Nævnets formand. DRC vil gerne have notatet fra 15 december 2004 skrevet ind i lovforslaget bemærkninger, og det skyldes at vi de seneste to år gentagne gange er stødt på afgørelser, hvor det påstås at notatet ikke længere er gældende. Dette skulle man også have meddelt Folketinget i 2010, hvilket vi ikke kan se er tilfældet.

#### **§ 52 b, stk. 6:**

Det fremgår at formanden træffer beslutning om eventuel opsættende virkning af indgivelsen af klagen til Nævnet.

DRC kan i det de hele henviser til den ovenstående vedrørende kritikken fra Gil Robles, og notatet fra d. 15 december 2004, som synes at være sat ud af kraft (På hjemmesiden Nyidanmark står det som ikke længere gældende). DRC har ikke noget problem med at formanden får kompetencen til at afgøre om klagen skal have opsættende virkning, MEN vi finder det afgørende at der er en mere udførlig regulering af forudsætninger for at få opsættende virkning. Desuden finder DRC det helt afgørende at få fastslået at denne beslutning er underlagt den almindelig kontrol af Folketingets Ombudsmand.

#### **§ 52 c, stk. 4:**

Det fremgår af forslaget at der kan ske mundtlig behandling af klagesager ved Nævnet.

DRC har oplevet at indtræde en række sager, hvor der desværre allerede var meddelt afslag på familiesammenføring i sager, hvor herboende har flygtningestatus. Fælles for disse sager har været Udlændingenservices udtalelse om at herboende ikke længere måtte formodes at være i risiko for forfølgelse i hjemlandet, og det derfor ikke ville stride med EMRK artikkel 8 at henviser parret til at tage ophold der. Fælles for disse sager har også været at udtalelsen har været sendt i høring til herboende inden der er meddelt afslag. Herboendes mangelfulde dansk kundskaber har medført at man intet har forstået af det fremsendte og der er aldrig blevet sendt et svar inden udløbet af de

typisk 14 dages svarfrist der er givet.

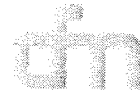
DRC finder, at der i sger af denne karakter altid bør ske mundtlig sagsbehandling i det nye nævn, herunder med anvendelse af tolk. Det vil betyde at herboende vil få lejlighed til at fremføre alle de asylrelevante oplysninger, der ikke er kommet frem under behandlingen i 1. instans. Hermed vil Nævnet få mulighed for at korrigere forkerte 1. instans afgørelser eller at hjemvise dem til fornyet behandling i 1. instans. DRC har i en årrække fundet det stærkt retssikkerhedsmæssigt betænkeligt, at mens man beskikker advokat og har mundtlig behandling i Flygtningenævnet, herunder i forbindelse med sager om inddragelse af Flygtningestatus, så er den herboende flygtning, der søger familieisammenføring totalt retsløs. Det der jo sker i princippet er en fuldstændig tilsvarende vurdering af at den herboende "ikke længere er i risiko for forfølgelse i hjemlandet" og derfor kan tage ophold i hjemlandet med ægtefællen. Teknisk set er det ikke en inddragelse af opholdstilladelsen, men reelt set er virkningen den samme, fordi hun kun vil kunne udleve hendes familieliv ved at leve med ægtefællen i det land hun flygtede fra.

Under den mundtlige forhandling burde der også kunne ske advokat beskikkelse, og DRC vil gentage at Irene Simonsens (fejlagtige) udtalelse går som en rød tråd igennem hele vores indsats på dette sagsområde. DRC har som hovedformål at bistå ofre for diskrimination på en række livsområder (arbejdsmarked, bolig osv.) men pga. det totale fravær af retssikkerhed og den overvældende tilstrømning af brugere med udlændingelovsproblemer, har vi ikke kunnet undgå at stille vores viden om EU reglerne (se Europaløsningen på vores hjemmeside [www.drcenter.dk](http://www.drcenter.dk)) og dansk lovgivning til rådighed. Det er derfor vores håb, at der som et minimum vil blive sikret en form for bistand til sagsførelse ved Nævnet, herunder tildelingen af ressourcer til retshjælp eller lignende (såfremt der ikke gives adgang til gratis advokatbistand).

DRC finder samlet set lovforslaget særdeles positivt, men håber at en række af vores anbefalinger vil finde vej ind i den endelig udmøntning i løbet af det lovforberedende arbejde.

Med venlig hilsen

Niels-Erik Hansen



**dommerfuldmægtigforeningen**

Justitsministeriet  
Udlændingekontoret  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

København, den 16. april 2012

**Vedr. udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven og lov om kommunale og regionale valg (Oprettelse af et uafhængigt klagenævn (Udlændingenævnet) og valgret og valgbarhed til kommunale og regionale valg), Deres sagsnr. 2012-960-005**

Justitsministeriet, Udlændingekontoret, har ved e-mail af 30. marts 2012 anmodet om Dommerfuldmægtigforeningens eventuelle bemærkninger til forslag til forslag til lov om ændring af udlændingeloven og lov om kommunale og regionale valg.

Foreningen skal i den anledning meddele, at foreningen ikke har bemærkninger til lovforslaget.

Det fremgår ikke at høringsbrevet, om ministeriet ønsker høringssvaret sendt til en særlig e-mail-adresse. Dette høringssvar sendes derfor elektronisk til: [sed@jm.dk](mailto:sed@jm.dk) med kopi til [jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk).

På foreningens vegne,

Stine Nielsen  
Høringsansvarlig  
Dommerfuldmægtigforeningen



Domstolsstyrelsen



Justitsministeriet  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

Sendt elektronisk til: [jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

Store Kongensgade 1-3  
1264 København K  
Tlf. +45 70 10 33 22  
Fax +45 7010 4455  
[post@domstolsstyrelsen.dk](mailto:post@domstolsstyrelsen.dk)  
CVR nr. 21-65-95-09  
EAN-nr.5798000161184

J. nr. 2012-4101-0016-8

Sagsbeh. Rune Sorvad Kock  
Dir.tlf. +45 99 68 42 29  
Mail [rsk@domstolsstyrelsen.dk](mailto:rsk@domstolsstyrelsen.dk)

18. april 2012

**Høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven og lov om kommunale og regionale valg (Oprettelse af et uafhængigt klagenævn (Udlændingenævnet) og valgret og valgbarhed til kommunale og regionale valg), j.nr. 2012-960-0005**

Ved brev af 30. marts 2012 har Justitsministeriet anmodet Domstolsstyrelsen om en udtalelse over ovennævnte udkast.

Domstolsstyrelsen kan i den anledning oplyse, at styrelsen kan henholde sig til Vestre Landsrets høringssvar.

Med venlig hilsen

Niels Juhl

| FLYGTNINGENÆVNET |

Justitsministeriet  
Udlændingelovskontoret  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

Dato: 12. april 2012

Sagsbeh.: LUR

Ved e-mail af 30. marts 2012 har Justitsministeriet anmodet Flygtningenævnet om eventuelle bemærkninger til Forslag til Lov om ændring af udlændingeloven og lov om kommunale og regionale valg (Oprettelse af et uafhængigt klagenævn (Udlændingenævnet) og valgret og valgbarhed til kommunale og regionale valg).

I den anledning skal Flygtningenævnet meddele, at nævnet ikke finder anledning til at fremkomme med bemærkninger, da lovforslaget ikke vedrører nævnets virksomhed.

Med venlig hilsen



B.O. Jespersen

## GELLERUPPARKENS RETSHJÆLP

Dortesvej 1, st.th., 8220 Brabrand. Telefon 86 25 71 35

Fax: 86 25 85 88 E-mail: gpret@gpret.dk

Åbningstid: Mandag og torsdag kl. 10-14 og 16-18, onsdag kl. 10-14.

Dato: 12/04-2012

**J. nr.:MM LF/2012**  
(bedes altid angivet ved henvendelse)

Justitsministeriet  
Udlændingelovkontoret  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

Ved skrivelse af 30. marts 2012 har ministeriet anmodet om en udtalelse til udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven og lov om kommunale og regionale valg (Oprettelse af et uafhængigt klagenævn (Udlændingenævnet) og valgret og valgbarhed til kommunale og regionale valg).

I den forbindelse fremsendes hermed Gellerupparkens Retshjælps bemærkninger til lovforslaget.

Retshjælpen har ikke bemærkninger til lovforslaget.

Der henvises til Deres sagsnr.: 2012-960-0005

Med venlig hilsen  
Gellerupparkens Retshjælp

Mona Matten  
Jurist og souschef

Århus, den 15 april 2012

Udlændingelovkontoret  
Justitsministeriet  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

**Vedr.: Hørings svar – Sags nr. 2012-960-005 - forslag til lov om ændring af udlændingeloven om oprettelse af et Udlændingenævn og lov om kommunale og regionale valg m.v.:**

Indvandreradgivningen **kan ikke tilslutte sig oprettelse af et Udlændingenævn**, der vitterlig skal overtage sagsbehandlingen af anker, der skulle sagsbehandles i Justitsministeriet eller Beskæftigelsesministeriet.

I forvejen er det sådan, at Justitsministeriets sagsbehandling af anker tager alt for lang tid, ministeriet kan slet ikke overholde de udmeldte sagsbehandlingstider, der meget ofte overskrides med 1 – 200 procent. Det må frygtes, at kaos opstår omkring det nye foreslåede Udlændingenævn.

Indvandreradgivningen er af den opfattelse, at der ikke vil fremkomme mere retssikkerhed for borgeren, idet det alligevel vil blive de nuværende embedsmænd i de 2 ministerier, der skal betjene og sagsbehandle indstillinger til Udlændingenævnet.

Hvis der skulle **skabes mere retssikkerhed med at flytte anke opgaverne til et Udlændingenævn, burde der tilskikkes en eller to repræsentanter** fra de relevante organisationer/NGOer, der arbejder indenfor udlændingeområdet. Et forum kunne udpege disse repræsentanter.

Indvandreradgivningen kan tilslutte sig den foreslåede ændring, at give udlændinge stemmeret til kommunale eller regionale valg efter 3 år i stedet for de nuværende 4 år.

Med venlig hilsen  
Leif randeris  
Kontorleder

Justitsministeriet  
jm@jm.dk

STRANDGADE 56  
DK-1401 KØBENHAVN K  
TEL. +45 32 69 88 88  
FAX +45 32 69 88 00  
CENTER@HUMANRIGHTS.DK  
WWW.MENNESKERET.DK  
WWW.HUMANRIGHTS.DK

DATO 23. april 2012  
J.NR.  
540.10/27030/SWG

**Høring over udkast til lov om ændring af udlændingeloven og lov om kommunale og regionale valg (Oprettelse af et uafhængigt klagenævn (Udlændingenævnet) og valgret og valgbarhed til kommunale og regionale valg)**

Justitsministeriet har ved e-mail af 30. marts 2012 anmodet om Institut for Menneskerettigheds eventuelle bemærkninger til ovennævnte udkast til lovforslag senest den 16. april 2012.

Institut for Menneskerettigheder skal beklage den sene besvarelse.

Lovforslaget indeholder bl.a. forslag om at oprette et uafhængigt nævn (Udlændingenævnet), der skal behandle klager over afgørelser vedrørende ophold i forbindelse med familiesammenføring, beskæftigelse og studier samt afgørelser om tidsbegrænset opholdstilladelse.

Udlændingenævnet skal ved behandlingen af konkrete sager bestå af tre medlemmer: En formand/næstformand (som er dommer), en advokat samt en embedsmand fra Justitsministeriet eller Beskæftigelsesministeriet (afhængig af sagsområdet).

Fremover vil afgørelser om opholdstilladelse på opholdsområdet således blive truffet af Udlændingestyrelsen i første instans med klageadgang til nævnet og efterfølgende mulighed for indbringelse af sagen til domstolene. Justitsministeriet og Beskæftigelsesministeriet, som er de ansvarlige ressortministerier på området, vil ikke varetage konkret sagsbehandling i sagerne.

Institut for Menneskerettigheder anser umiddelbart oprettelsen af et sådan Udlændingenævn som et positivt tiltag til en grundigere og mere uafhængig prøvelse af afgørelser på opholdsområdet.

Instituttet finder imidlertid, at Udlændingenævnets uafhængighed vil fremtræde klarere, såfremt Justitsministeriet og Beskæftigelsesministeriet ikke er medlem af nævnet. Det kan fremstå som en begrænsning af uafhængigheden, at et medlem af nævnet gør tjeneste under en minister, der er ansvarlig for den myndighed, der klages over.

- Institut for Menneskerettigheder anbefaler derfor – med henblik på at fremme den enkeltes menneskerettigheder – at det nærmere overvejes, om Udlændingenævnet kan sammensættes uden deltagelse af Justitsministeriet og Beskæftigelsesministeriet.

Instituttet skal dog samtidig fremhæve, at der med afskærelsen af Justitsministeriet og Beskæftigelsesministeriet fra klagesagsbehandlingen i opholdssager samtidig gives afkald på, at ressortministeren i sager, hvor der foreligger helt særlige omstændigheder, kan gå ind i sagen og eventuelt ændre praksis med henblik på at meddele opholdstilladelse. Til sammenligning bemærkes det, at Justitsministeriet i dag træffer afgørelse om humanitær opholdstilladelse efter udlændingelovens § 9 b.

- Institut for Menneskerettigheder anbefaler på den baggrund – med henblik på at fremme den enkeltes menneskerettigheder – at det nærmere overvejes, hvordan det sikres, at Udlændingenævnets sagsbehandling ikke bliver for rigid.

Lovforslaget indebærer desuden, at udlændinge – der ikke er nordiske statsborgere eller EU-borgere – fremover opnår kommunal og regional valgret og valgbarhed efter tre års uafbrudt fast bopæl i landet (mod i dag fire år). Forslaget fremmer den enkeltes adgang til demokratisk deltagelse. Forslaget svarer til tidligere anbefalinger fra Institut for Menneskerettigheder, jf. instituttets høringssvar af 12. maj 2010 om 'Udlændingepakken'.

Der henvises til j.nr. 2012-960-0005.

Med venlig hilsen

Jonas Christoffersen  
Direktør

## HØRINGSSVAR

afgivet af Komiteen Flygtninge Under Jordan/Refugees Welcome  
april 2012

### **Lov om ændring af udlændingeloven og lov om kommunale valg**

(Oprettelse af et uafhængigt klagenævn (Udlændingenævnet)  
og valgret og valgbarhed til kommunale og regionale valg)

#### **Indledning:**

Vi hilser det velkomment, at man med det nye klagenævn højner niveauet for beslutningerne – fra embedsmand til dommer – og vi håber, at flere sager herefter vil blive afgjort efter et helhedsskøn og ud fra rimelige proportioner, hvor vi tidligere har oplevet mange sager blive afvist ud fra en urimeligt sort-hvid og rigid tolkning af lovens tekst.

#### **Udlændingenævnet**

Vi tilslutter os, at det på baggrund af en hurtig screening skal besluttes om klagen får opsættende virkning på udrejsefrist, da det i mange tilfælde vil være helt urimeligt at klageren skal udrejse af landet inden sagen er afgjort. Men vi mener at "ganske særlige grunde" er for snævert. Der bør gives opsættende virkning i alle sager om børn, sager om forældre til mindre børn og syge personer, der har svært ved at rejse samt personer fra lande, hvor der hersker særligt vanskelige forhold. Vi har et eksempel på en far til to små piger, som skulle rejse tilbage til Irak for at søge om familiesammenføring derfra, og en ung kvinde som var flygtet fra sin far i Libanon måtte ligeledes rejse tilbage og leve i skjul for at søge ægtefællesammenføring med sin herboende mand. Begge sager faldt positivt ud, men omkostningerne var voldsomme for de pågældende.

Generelt mener vi, at reglen om at diverse opholdstilladelser skal søges fra hjemlandet eller med visum er urimelig – hvis man opfylder kriterierne og allerede er her i landet, fx som afvist asylansøger, bør man kunne søge om ophold på et hvilket som helst grundlag.

Vi anbefaler, at der bliver sat ressourcer af til at sikre en hurtig sagsbehandling, idet sagsbehandling i første instans i forvejen kan tage op til et år, og til sammenligning har Flygtningenævnet i øjeblikket en gennemsnitstid på sagsbehandling på 200 dage. I mange familiesammenføringsager er der børn involveret, og derfor må situationen afklares hurtigst muligt.

*Bemærkning:* Vi mener desuden, man bør oprette et lægefagligt klagenævn til afgørelser om humanitært ophold. Disse sager afgøres af jurister i Justitsministeriet uden lægefaglig baggrund, men vurderes oftest på baggrund af lægefaglige oplysninger, og der er ingen klageadgang til en anden instans.

#### **Valgret**

Vi tilslutter os forslaget om at nedsætte fristen fra 4 til 3 år for valgret og valgbarhed til lokale og regionale valg.

# LANDSFORENINGEN AF FORSVARSADVOKATER

Justitsministeriet  
Udlændingeafdelingen  
Udlændingelovkontoret  
Slotsholmsgade 10  
1216 Kbh. K

FORMAND :  
HENRIK STAGETORN  
ST. STRANDSTRÆDE 21  
1255 KØBENHAVN K  
TLF. 33 12 46 11  
FAX 33 12 84 45  
E-MAIL: HS@SWLP.DK

SEKRETARIAT :  
AMAGERTORV 11, 3.  
1160 KØBENHAVN K  
TLF. 33 15 01 02  
GIRO 735 02 01  
E-MAIL: ER@HOMANNLAW.DK

Amagertorv 11  
16. april 2012  
ER/ER

Vedr.: Sagsnr. 2012-960-005. Høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven og lov om kommunale og regionale valg (Oprettelse af et uafhængigt klagenævn (Udlændingenævnet) og valgret og valgbarhed til kommunale og regionale valg).

---

Ministeriet har med mail af 30. marts 2012 fremsendt ovennævnte høring og anmodet Landsforeningen af Forsvarsadvokater om en udtalelse, der skal foreligge senest den 16. april 2012.

Materialet har været forelagt Landsforeningens bestyrelse, der bemærker, at høringsfristen er uacceptabel kort, og at høringen er udsendt en fredag efter arbejdstid umiddelbart før påske. Det vil sige, at der reelt kun har været 8 arbejdsdage til at behandle høringen.

Lovudkastet drejer sig primært om oprettelse af et Udlændingenævn, der på en række udlændingeretlige områder skal virke som klageinstans for afgørelser truffet af Udlændingestyrelsen og "Styrelsen for Fastholdelse og Rekruttering", herunder klager over afgørelser vedrørende ophold i forbindelse med familiesammenføring, opholdstilladelser for udenlandske børn, beskæftigelse eller studier og klager over afgørelser vedrørende administrativ udvisning eller meddelelse af tidsubgrænset opholdstilladelse.

Nævnet skal være et tremandsnævn, bestående af en dommer, en advokat og en repræsentant fra Justits- eller Beskæftigelsesministeriet. Beskikkelsesperioden er 4 år med ret til genbeskikkelse i yderligere en periode på 4 år, og således at beskikkelsen bortfalder, når medlemmet ikke længere organisatorisk har den tilknytning, som var baggrund for beskikkelsen.

Foreningen bemærker, at forslaget på dette punkt minder om det tilsvarende lovudkast vedr. Flygtningesnævnets sammensætning, bortset fra at der i det andet lovudkast foreslås 5, ikke 3 medlemmer. Vedrørende fordele og ulemper i forbindelse med en afgrænsning af funktionsperioden, henviser foreningen til sit høringssvar af 16. ds. vedr. det andet lovudkast.



Nævnet skal som ovenfor omtalt også tage sig af klager om administrativ ud- og afvisning. Man må håbe, at det vil føre til sagsbehandlingstider, der er mere acceptable end dem, der for øjeblikket praktiseres hos ministeriet.

Fordelen ved at oprette et Udlændingenævn, udover styrkelse af retssikkerheden for klagerne, vil være, at der gradvist opbygges en mere gennemskuelig praksis, idet nævnet pålægges at oprette en hjemmeside og afgive en årlig beretning. Nævnets afgørelser kan i overensstemmelse med de almindelige regler herom i grundlovens § 63 indbringes for domstolene.

Med forbehold for den korte høringsfrist, kan foreningen umiddelbart tiltræde forslaget om oprettelse af et Udlændingenævn.

På bestyrelsens vegne

Elsebeth Rasmussen



Landsorganisationen i Danmark  
Danish Confederation of Trade Unions

Islands Brygge 32D  
Postboks 340  
2300 København S

Telefon 3524 6000  
Fax 3524 6300  
E-mail lo@lo.dk

Justitsministeriet  
Udlændingekontoret  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

Sagsnr. 12-101  
Vores ref. EKH/ENE/lgy  
Deres ref. 2012-960-005

*Sendes pr. e-mail til sed@jm.dk.*

Den 13. april 2012

**Høringssvar vedr. ændring af udlændingeloven (Oprettelse af Udlændingeklagenævnet)**

LO har modtaget høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven og lov om kommunale og regionale valg (Oprettelse af et uafhængigt klagenævn (Udlændingeklagenævnet) og valgret og valgbarhed til kommunale og regionale valg).

LO takker for høringsmaterialet og kan tilslutte sig de foreslåede lovændringer.

I forhold til oprettelse af et uafhængigt klagenævn vil vi foreslå følgende tilføjelse:

”I sager truffet af Styrelsen for fastholdelse og international rekruttering, hvor klagesagen omhandler løn og arbejdsforhold, tiltrædes klagenævnet af repræsentanter fra arbejdsmarkedet parter.”

Begrundelsen herfor er at sikre den fornødne ekspertise i nævnet i de sager, der vedrører arbejdsmarkedsforhold.

Med venlig hilsen

Ejner K. Holst

## Sanne A. Edmonson

---

**Fra:** Ilkay.Yuksel.Aztout@uvm.dk på vegne af UVAKKJ@uvm.dk  
**Sendt:** 17. april 2012 11:33  
**Til:** Sanne A. Edmonson  
**Emne:** Høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven og lov om kommunale og regionale valg (Oprettelse af et uafhængigt klagenævn) (Udlændingenævnet) og valgret og valgbarhed til kommunale og regionale valg)

**Reference: 006.42L.391**

**Justitsministeriet**  
Udlændingelovkontoret  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

Att.: Specialkonsulent Sanne A. Edmonson

**Høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven og lov om kommunale og regionale valg (Oprettelse af et uafhængigt klagenævn) (Udlændingenævnet) og valgret og valgbarhed til kommunale og regionale valg)**

Ministeriet for Børn og Undervisning har modtaget Justitsministeriets høring af 30. marts 2012 vedr. ovenstående lovforslag.

Ministeriet har ingen bemærkninger til lovforslaget.

Mvh.

Ilkay Yüksel Aztout

---

Fuldmægtig Ilkay Yüksel Aztout  
Ministeriet for Børn og Undervisning  
Departementet  
Kontor for Koncernjura  
Frederiksholms Kanal 26  
1220 København K

Tlf.: 3392 5000, Direkte Tlf.: 3392 5426  
Fax: 3392 5302, E-mail: [Ilkay.Yuksel.Aztout@uvm.dk](mailto:Ilkay.Yuksel.Aztout@uvm.dk)

Vestre Landsret  
Præsidenten



Justitsministeriet  
Udlændingelovkontoret  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

J.nr. 40A-VL-20-12  
Den 16/04-2012

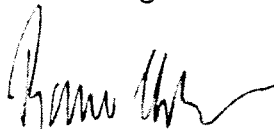
Justitsministeriet har ved brev af 30. marts 2012 anmodet om en udtalelse om et udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven og lov om kommunale og regionale valg (Oprettelse af et uafhængigt klagenævn (Udlændingenævnet) og valgret og valgbarhed til kommunale og regionale valg).

I den anledning skal jeg meddele, at udkastet alene giver landsretten anledning til at bemærke, at det som bekendt følger af retsplejelovens § 47 a, stk. 3, at udpegning af en dommer som medlem af et offentligt tvistløsningsnævn skal foretages af vedkommende retspræsident eller af en anden dommer, som en retspræsident har bemyndiget hertil. Landsretten forudsætter, at dette også gælder ved udpegningen af dommere til det nye nævn, og at den foreslåede bestemmelse om, at dommerne beskikkes efter indstilling af Domstolsstyrelsen skal forstås i overensstemmelse hermed.

Dette svar sendes til [jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk) med kopi til Domstolsstyrelsen.

Der henvises til sagsnr. 2012-960-0005.

Med venlig hilsen



Bjarne Christensen

Østre Landsret  
Præsidenten



Den 18 APR. 2012  
J.nr. 40A-ØL-21-12  
init.maa

Justitsministeriet  
Udlændingelovkontoret  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

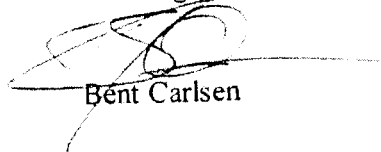
Justitsministeriet har ved brev af 30. marts 2012 anmodet om en udtalelse om et udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven og lov om kommunale og regionale valg (Oprettelse af et uafhængigt klagenævn (Udlændingenævnet) og valgret og valgbarhed til kommunale og regionale valg).

Jeg er bekendt med Vestre Landsrets høringssvar af 16. april 2012, og skal meddele, at Østre Landsret kan tilslutte sig dette.

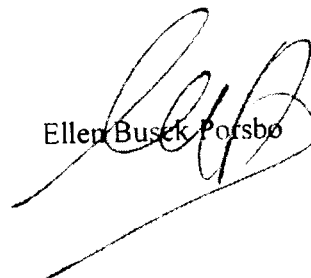
Dette svar sendes til [jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk) med kopi til Domstolsstyrelsen.

Der henvises til sagsnr. 2012-960-0005.

Med venlig hilsen



Bente Carlsen



Ellen Busck Porsbø



**Red Barnet**

Save the Children Denmark

Justitsministeriet  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

Mail: sed@jm.dk; jm@jm.dk

Att: Sanne Edmonson

Dato 12.04.16

**VEDRØRENDE HØRING OVER FORSLAG TIL LOV OM ÆNDRING AF  
UDLÆNDINGELOVEN (OPRETTELSE AF ET UAFHÆNGIGT KLAGENÆVN  
(UDLÆNDINGENÆVNET) (SAGSNR. 2012-960-005)**

Red Barnet takker for muligheden for at udtale os om forslaget om oprettelse af Udlændingenævnet.

Red Barnet ser lovændringen som en generel styrkelse af retssikkerheden i fht. de omfattede sager om meddelelse af opholdstilladelse i Danmark.

Derudover har Red Barnet følgende generelle overvejelser om børns retssikkerhed i fht. udlændingenævnets virke:

- Børns selvstændige klageadgang bør sikres i forhold til afgørelser, der vedrører dem som f.eks. i forhold til familiesammenføringssager<sup>1</sup>.
  - Herunder bør børnevenlige procedurer etableres i forbindelse med nævnets arbejde
  - og børn bør sikres den nødvendige bistand og evt. repræsentation.
  
- Udlændingenævnet bør særligt have fokus på varetagelsen af barnets tarv i behandlinger af sager, der vedrører børn og sikre, at hensyn til f.eks. vellykket integration ikke har overskygget hensynet til barnets tarv i familiesammenføringssager. Det bør sikres, at Udlændingenævnet søger en tilstrækkelig oplysning af børnesagerne

---

<sup>1</sup> Se Red Barnets kommentarer til høring over forslag til lov om ændring af udlændingeloven - familiesammenføring med børn (sagsnr. 2012-960-0003).

og indhenter de nødvendige børnefaglige vurderinger og kompetencer, der også bør ligge til grund, når sager, der angår børns tarv, vurderes.

- I behandlingen af klagesager, der omfatter børn, bør der være et særligt fokus på, at børn skal høres i beslutninger, der angår dem og at deres holdning skal indgå i den samlede vægtning af barnets tarv.
- I klagesager i fht. genopdragelsesrejser bør der være særlig opmærksomhed på, om der i afgørelser er taget tilstrækkeligt hensyn til barnets formative år og barnets ret til privatliv i overensstemmelse med internationale konventioner og forpligtelser.
- Ifølge lovforslag om familiesammenføringssager, der er under folketingsbehandling, opretholdes en forskelsbehandling mellem børn over og under 15 år – så børn over 15 ikke automatisk får ophold, hvis ansøgningen indgives indenfor 2 år.

Samtidig er der dog gjort eksplicit, at der skal tages hensyn til barnets tarv i vurderingen af disse sager. Derfor bør der være en skærpet opmærksomhed på, at hensynet til disse børns tarv kommer i første række i afgørelser. Således at Danmark overholder Børnekonventionens art. 1. jf. FN's Børnekomité's klare anbefalinger til Danmark på dette område CRC/C/DNK/CO/3:

***"Family reunification***

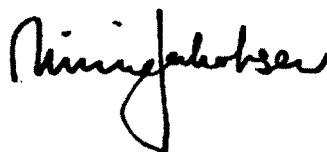
*31. The Committee remains concerned at the legislative reform that reduces the age limit of a child eligible for family reunification from 18 to 15 years.*

***32. The Committee recommends that the State party take all measures to ensure that family reunification procedures fully comply with article 1 of the Convention."***

Red Barnet ser frem til at følge Udlændingenævnets afgørelser og fastlæggelse af praksis i Danmark i juridiske tvivlsspørgsmål. Red Barnet opfordrer ligeledes til, at det efter en periode evalueres, om flere områder bør omfattes af nævntes virke som uafhængigt sagkyndigt nævn.

Spørgsmål til høringssvaret kan rettes til børnepolitisk konsulent Inger Neufeld på tlf. 3524 8539 / in@redbarnet.dk

Med venlig hilsen



Mimi Jakobsen  
Generalsekretær

Inger Neufeld  
Børnepolitisk konsulent

## Sanne A. Edmonson

---

**Fra:** \$Retslaegeraadet (956retslaegeraadet)  
**Sendt:** 2. april 2012 14:38  
**Til:** Sanne A. Edmonson  
**Emne:** SV: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven og lov om kommunale og regionale valg (Oprettelse af et uafhængigt klagenævn (Udlændingenævnet) og valgret og valgbarhed til kommunale og regionale valg)

**docId:** http://101v035/sjdep09p/DOK391994  
**SJ:** -1

Til Sanne A. Edmonson

Under henvisning til det fremsendte forslag til lov om ændring af udlændingeloven og lov om kommunal og regionale valg meddeles det herved, at Retslægerådet ikke finder grundlag for at udtale sig, idet lovforslaget ikke ses at have betydning for rådets funktion.

På Retslægerådets vegne

Med venlig hilsen

Henning Hansen  
Sekretariatsleder

---

**Fra:** Sanne A. Edmonson

**Sendt:** 30. marts 2012 16:21

**Til:** [samfund@advocom.dk](mailto:samfund@advocom.dk); [kontakt@amnesti-nu.dk](mailto:kontakt@amnesti-nu.dk); [Lblinkenberg@amnesty.dk](mailto:Lblinkenberg@amnesty.dk); [amnesty@amnesty.dk](mailto:amnesty@amnesty.dk); [cjuul@amnesty.dk](mailto:cjuul@amnesty.dk); [ast@ast.dk](mailto:ast@ast.dk); [info@asylret.dk](mailto:info@asylret.dk); [kontakt@bedsteforaeldreforasyl.dk](mailto:kontakt@bedsteforaeldreforasyl.dk); [brd@brd.dk](mailto:brd@brd.dk); [bkf@bkchefer.dk](mailto:bkf@bkchefer.dk); [bornsvilkar@bornsvilkar.dk](mailto:bornsvilkar@bornsvilkar.dk); [INFO@CFU-NET.DK](mailto:INFO@CFU-NET.DK); [\\$Civilstyrelsen \(957cst\)](mailto:$Civilstyrelsen (957cst)$); [daner@daner.dk](mailto:daner@daner.dk); [dbf@dbf.dk](mailto:dbf@dbf.dk); [info@shipowners.dk](mailto:info@shipowners.dk); [drf@travelassoc.dk](mailto:drf@travelassoc.dk); [aca@travelassoc.dk](mailto:aca@travelassoc.dk); [hws@dannerhuset.dk](mailto:hws@dannerhuset.dk); [da@da.dk](mailto:da@da.dk); [info@danskbyggeri.dk](mailto:info@danskbyggeri.dk); [fagligt@danskeadvokater.dk](mailto:fagligt@danskeadvokater.dk); [regioner@regioner.dk](mailto:regioner@regioner.dk); [hoeringssager@danskerhverv.dk](mailto:hoeringssager@danskerhverv.dk); [drc@drc.dk](mailto:drc@drc.dk); [di@di.dk](mailto:di@di.dk); [dl@dansklandbrug.dk](mailto:dl@dansklandbrug.dk); [dmr@dmr.org](mailto:dmr@dmr.org); [ds@socialrdg.dk](mailto:ds@socialrdg.dk); [vakif@diyanetvakfi.dk](mailto:vakif@diyanetvakfi.dk); [dt@datatilsynet.dk](mailto:dt@datatilsynet.dk); [dommerforeningen@gmail.com](mailto:dommerforeningen@gmail.com); [main@helsinki-komiteen.dk](mailto:main@helsinki-komiteen.dk); [hjor@katolsk.dk](mailto:hjor@katolsk.dk); [dch@dch.dk](mailto:dch@dch.dk); [drc@drcenter.dk](mailto:drc@drcenter.dk); [hoeringer@dommerfm.dk](mailto:hoeringer@dommerfm.dk); [mail@finansraadet.dk](mailto:mail@finansraadet.dk); [fln@inm.dk](mailto:fln@inm.dk); [kontakt@flygtningeunderjorden.dk](mailto:kontakt@flygtningeunderjorden.dk); [epost@anderschrjensen.dk](mailto:epost@anderschrjensen.dk); [riofr@fo.stm.dk](mailto:riofr@fo.stm.dk); [gpret@gpret.dk](mailto:gpret@gpret.dk); [riogr@gl.stm.dk](mailto:riogr@gl.stm.dk); [hk@hk.dk](mailto:hk@hk.dk); [44sk@hk.dk](mailto:44sk@hk.dk); [Leif-Randeris@Indvanderraadgivningen.dk](mailto:Leif-Randeris@Indvanderraadgivningen.dk); [center@humanrights.dk](mailto:center@humanrights.dk); [hhl@kit-danmark.dk](mailto:hhl@kit-danmark.dk); [kl@kl.dk](mailto:kl@kl.dk); [knud@vilby.dk](mailto:knud@vilby.dk); [michael.paaske@adoption.dk](mailto:michael.paaske@adoption.dk); [foreningen@adoption.dk](mailto:foreningen@adoption.dk); [er@homannlaw.dk](mailto:er@homannlaw.dk); [sekretariat@lokk.dk](mailto:sekretariat@lokk.dk); [lo@lo.dk](mailto:lo@lo.dk); [ms@ms.dk](mailto:ms@ms.dk); [redbarnet@redbarnet.dk](mailto:redbarnet@redbarnet.dk); [rct@rct.dk](mailto:rct@rct.dk); [dra@rct.dk](mailto:dra@rct.dk); [\\$Retslaegeraadet \(956retslaegeraadet\)](mailto:$Retslaegeraadet (956retslaegeraadet)$); [formand@retspolitik.dk](mailto:formand@retspolitik.dk); [post@retssikkerheds-fonden.dk](mailto:post@retssikkerheds-fonden.dk); [rigsadvokaten@ankl.dk](mailto:rigsadvokaten@ankl.dk); [udl.afd@politi.dk](mailto:udl.afd@politi.dk); [nuc@politi.dk](mailto:nuc@politi.dk); [asyl@redcross.dk](mailto:asyl@redcross.dk); [info@drk.dk](mailto:info@drk.dk); [rem@inm.dk](mailto:rem@inm.dk); [jan.christensen@rockwool.com](mailto:jan.christensen@rockwool.com); [sos@sosmodracisme.dk](mailto:sos@sosmodracisme.dk); [uvm@uvm.dk](mailto:uvm@uvm.dk); [guerrerc@unhcr.org](mailto:guerrerc@unhcr.org); [info@aegteskabudengraenser.dk](mailto:info@aegteskabudengraenser.dk); [horingshenvendelser@3f.dk](mailto:horingshenvendelser@3f.dk)

**Cc:** Frederik Gammeltoft

**Emne:** Høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven og lov om kommunale og regionale valg (Oprettelse af et uafhængigt klagenævn (Udlændingenævnet) og valgret og valgbarhed til kommunale og regionale valg)

**Prioritet:** Høj

Vedhæftet sendes høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven og lov om kommunale og regionale valg (Oprettelse af et uafhængigt klagenævn (Udlændingenævnet) og valgret og valgbarhed til kommunale og regionale valg).

Der vedhæftes høringsbrev, lovudkast og en liste over hørte myndigheder og organisationer.

Med venlig hilsen





# RIGSADVOKATEN

Justitsministeriet  
Udlændingelovkontoret  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

DATE  
**18 APR. 2012**

JOURNAL NR.  
RA-2012-8000-0061  
DEGES ANFORT VED SVARSKRIVELSE  
SAGSBEHANDLER: ØKE

RIGSADVOKATEN

FREDERIKSHOLMS KANAL 16  
1220 KØBENHAVN K

TELEFON 33 12 72 00  
FAX 33 43 67 10

## Høring over udkast til lovforslag om ændring af udlændingeloven

Ved e-mail af 30. marts 2012 (sagsnr. 2012-960-0005) har Justitsministeriet anmodet om en udtalelse vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven og lov om kommunale og regionale valg (Oprettelse af et uafhængigt klagenævn (Udlændingenævnet) og valgret og valgbarhed til kommunale og regionale valg).

I den anledning skal jeg meddele, at lovudkastet ikke giver mig anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen

  
Svend Larsen

## Sanne A. Edmonson

---

**Fra:** OAN001@politi.dk  
**Sendt:** 12. april 2012 09:34  
**Til:** Sanne A. Edmonson  
**Cc:** HJE004@politi.dk; NFG001@politi.dk  
**Emne:** VS: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven og lov om kommunale og regionale valg (Oprettelse af et uafhængigt klagenævn (Udlændingenævnet) og valgret og valgbarhed til kommunale og regionale valg)  
**Vedhæftede filer:** Høringsbrev .pdf; Lovudkast.pdf; Høringsliste.pdf  
**Prioritet:** Høj  
**docId:** http://101v035/sjdep09p/DOK397081  
**SJ:** -1

Rigspolitiet har ikke politifaglige bemærkninger til sagen.

Det henstilles dog, at der ikke anvendes udtrykket "forkyndelse" i forbindelse med meddelelse om en administrativ sags afgørelse, jf. herved side 42.

Rigspolitiet skal endvidere – for god ordens skyld – bemærke, at der i givet fald bliver behov for – på det praktiske plan – at aftale nærmere vedrørende de praktiske sagsgange, ligesom blanket-klagevejledninger mv. vil skulle ændres.

Med venlig hilsen

**Ole Andersen**  
Vicepolitimester

### RIGSPOLITIET **POLITI**

#### Politiområdet

#### Nationalt Udlændingecenter (NUC)

Tlf.: +45 4515 5000  
Lokal: (15) 5000  
Mobil: +45 2145 5044  
Email: [oan001@politi.dk](mailto: oan001@politi.dk)  
Web: [www.politi.dk](http://www.politi.dk)

#### Postadresse

Polititorvet 14, DK-1780 København V.

#### Besøgsadresse:

Ejby Industrivej 125-135, DK-2600 Glostrup

---

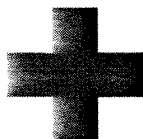
**Fra:** Sanne A. Edmonson [<mailto:sed@jm.dk>]

**Sendt:** 30. marts 2012 16:21

**Til:** [samfund@advocom.dk](mailto:samfund@advocom.dk); [kontakt@amnesti-nu.dk](mailto:kontakt@amnesti-nu.dk); [Lblinkenberg@amnesty.dk](mailto:Lblinkenberg@amnesty.dk); [amnesty@amnesty.dk](mailto:amnesty@amnesty.dk); [cjuul@amnesty.dk](mailto:cjuul@amnesty.dk); [ast@ast.dk](mailto:ast@ast.dk); [info@asylret.dk](mailto:info@asylret.dk); [kontakt@bedsteforaeldreforasyl.dk](mailto:kontakt@bedsteforaeldreforasyl.dk); [brd@brd.dk](mailto:brd@brd.dk); [bkf@bkchefer.dk](mailto:bkf@bkchefer.dk); [bornsvilkar@bornsvilkar.dk](mailto:bornsvilkar@bornsvilkar.dk); [INFO@CFU-NET.DK](mailto:INFO@CFU-NET.DK); [\\$Civilstyrelsen \(957cst\)](mailto:$Civilstyrelsen(957cst);); [daner@daner.dk](mailto:daner@daner.dk); [dbf@dbf.dk](mailto:dbf@dbf.dk); [info@shipowners.dk](mailto:info@shipowners.dk); [drf@travelassoc.dk](mailto:drf@travelassoc.dk); [aca@travelassoc.dk](mailto:aca@travelassoc.dk); [hws@dannerhuset.dk](mailto:hws@dannerhuset.dk); [da@da.dk](mailto:da@da.dk); [info@danskbyggeri.dk](mailto:info@danskbyggeri.dk); [fagligt@danskadvokater.dk](mailto:fagligt@danskadvokater.dk); [regioner@regioner.dk](mailto:regioner@regioner.dk); [hoeringssager@danskerhverv.dk](mailto:hoeringssager@danskerhverv.dk); [drc@drc.dk](mailto:drc@drc.dk); [di@di.dk](mailto:di@di.dk); [dl@dansklandbrug.dk](mailto:dl@dansklandbrug.dk); [dmr@dmr.org](mailto:dmr@dmr.org); [ds@socialrdg.dk](mailto:ds@socialrdg.dk); [vakif@diyanetvakfi.dk](mailto:vakif@diyanetvakfi.dk); [dt@datatilsynet.dk](mailto:dt@datatilsynet.dk); [dommerforeningen@gmail.com](mailto:dommerforeningen@gmail.com); [main@helsinki-komiteen.dk](mailto:main@helsinki-komiteen.dk); [hjor@katolsk.dk](mailto:hjor@katolsk.dk); [dch@dch.dk](mailto:dch@dch.dk); [drc@drcenter.dk](mailto:drc@drcenter.dk); [hoeringer@dommerfm.dk](mailto:hoeringer@dommerfm.dk); [mail@finansraadet.dk](mailto:mail@finansraadet.dk); [fln@inm.dk](mailto:fln@inm.dk); [kontakt@flygtningeunderjorden.dk](mailto:kontakt@flygtningeunderjorden.dk); [epost@anderschriensen.dk](mailto:epost@anderschriensen.dk); [riofr@fo.stm.dk](mailto:riofr@fo.stm.dk); [gpret@gpret.dk](mailto:gpret@gpret.dk); [riogr@gl.stm.dk](mailto:riogr@gl.stm.dk); [hk@hk.dk](mailto:hk@hk.dk); [44sk@hk.dk](mailto:44sk@hk.dk); [Leif-Randeris@Indvanderraadgivningen.dk](mailto:Leif-Randeris@Indvanderraadgivningen.dk); [center@humanrights.dk](mailto:center@humanrights.dk); [hhl@kit-danmark.dk](mailto:hhl@kit-danmark.dk); [kl@kl.dk](mailto:kl@kl.dk); [knud@vilby.dk](mailto:knud@vilby.dk); [michael.paaske@adoption.dk](mailto:michael.paaske@adoption.dk); [foreningen@adoption.dk](mailto:foreningen@adoption.dk); [er@homannlaw.dk](mailto:er@homannlaw.dk); [sekretariat@lokk.dk](mailto:sekretariat@lokk.dk); [lo@lo.dk](mailto:lo@lo.dk); [ms@ms.dk](mailto:ms@ms.dk); [redbarnet@redbarnet.dk](mailto:redbarnet@redbarnet.dk); [rct@rct.dk](mailto:rct@rct.dk); [dra@rct.dk](mailto:dra@rct.dk); [\\$Retslaegeraadet \(956retslaegeraadet\)](mailto:$Retslaegeraadet(956retslaegeraadet);); [formand@retspolitik.dk](mailto:formand@retspolitik.dk); [post@retssikkerheds-fonden.dk](mailto:post@retssikkerheds-fonden.dk); [rigsadvokaten@ankl.dk](mailto:rigsadvokaten@ankl.dk); POL FP NUC Sikker; POL FP NUC

# HØRINGSSVAR

16.april 2012



## **Vedrørende Forslag til Lov om ændring af Udlændingeloven**

(Oprettelse af et uafhængigt klagenævn (Udlændingenævnet) og valgret og valgbarhed til kommunale og regionale valg)

Røde Kors takker for det fremsendte lovforslag. Røde Kors' bemærkninger vedrører de dele af lovforslaget, der omhandler oprettelse af et uafhængigt klagenævn.

På den baggrund har Røde Kors følgende bemærkninger til lovforslaget:

### **1. Generelle bemærkninger**

- Røde Kors bifalder, at regeringen med lovforslaget ønsker at styrke retssikkerheden i sager om meddelelse af opholdstilladelse.
- Røde Kors vil opfordre til, at man overvejer en lignende klagemulighed vedrørende ansøgninger om humanitær opholdstilladelse.

### **2. Specifikke bemærkninger**


I sager om meddelelse af asyl og opholdstilladelse er det vigtigt, at retssikkerheden er prioriteret højt, og at det for de berørte parter står klart, at sagen er behandlet på et objektivt uvildigt grundlag. I asylsager bliver dette sikret ved, at Flygtningenævnet er ankeinstans for sager behandlet af Udlændingestyrelsen.

Røde Kors finder det positivt, at det forslås at der oprettes et Udlændingenævn, som kommer til at fungere som et uafhængigt sagkyndigt administrativt nævn. Udlændingenævnet bliver, som Flygtningenævnet er det i dag, uafhængigt af regeringen og folketinget. Dette hilser Røde Kors velkomment.

Nævnets kompetence kommer til at omfatte klager over afgørelser vedrørende familiesammenføring, beskæftigelse eller studier og vedrørende tidsubegrænset opholdstilladelse fra Udlændingestyrelsen og Styrelsen for Fastholdelse og Rekruttering.

Røde Kors vil dog opfordre til, at man ligeledes overvejer at skabe en klagemulighed vedrørende ansøgning om humanitær opholdstilladelse. Disse sager, som behandles af Justitsministeriet, lider retssikkerhedsmæssigt under en manglende klagemulighed. En klageadgang til et nævn som Flygtningesnævnet og det foreslåede Udlændingenævn, vil være et velkomment initiativ.

Med venlig hilsen

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Ad h', written in a cursive style.

Anders Ladekarl  
Generalsekretær



## HØRINGSSVAR

Dato: 12. april 2012

Kontor: Sekretariatet

Sagsbeh.: FGI

**Høringssvar til lovforslag om ændring af udlændingeloven og lov om kommunale og regionale valg**

(Oprettelse af et uafhængigt klagenævn (Udlændingenævnet) og valgret og valgbarhed til kommunale og regionale valg)

Hermed fremsender Rådet for Etniske Minoriteter svar på ovenstående høring. Rådet er overordnet meget positive overfor etableringen af et uafhængigt klagenævn på udlændingeområdet. Dog mener rådet, at det bør overvejes om, udlændingenævnet skal suppleres med af repræsentanter fra andre ministerier og en uvildig civilsamfundsorganisation for at forbedre sagsbehandlingen samt sikre nævnets uvildighed, på samme vis som regeringsgrundlaget ligger op til at Flygtningenævnet skal udvides med repræsentanter for Udenrigsministeriet og Dansk Flygtningehjælp.

Endvidere finder rådet det nødvendigt, at der fastlægges en klar procedure i forhold til vurderingen af, om en sag indeholder spørgsmål af større eller principiel betydning, og derfor kræver inddragelse af nævnet, eller om det er en sag, som nævnets formand kan træffe afgørelse i på vegne af nævnet, således at det sikres, at denne vurdering foretages på et korrekt oplyst grundlag, samt at der ikke træffes vilkårlige vurderinger. Dette er så meget desto mere påkrævet, når det efter forslaget alene er nævnets formand, der skal foretage denne vurdering. Rådet bemærker i den forbindelse, at afgørelser om ÅG-procedurer i

asylsager netop træffes efter høring af Dansk Flygtningehjælp, der således også får lejlighed til at vurdere sagen.

I henhold til forslaget om at ændre reglerne for valgret til kommunale og regionale valg, er rådet glade for at se, at der lægges op til at udenlandske statsborgere allerede kan få valgret efter tre år. Rådet mener, at det er af stor betydning for udlændige og indvandreres integration, at de bliver behandlet som ligeværdige medborgere. Endvidere vil det bidrage til indvandreres og udlændinges udvikling som aktive og ansvarlige medborgere.

Med venlig hilsen



Muhsin Türkyilmaz

Formand for Rådet for Etniske Minoriteter

## HØRINGSSVAR

Til Justitsministeriet  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk);  
[sed@jm.dk](mailto:sed@jm.dk);



SOS mod Racisme  
Nørre Allé 7, 2200 Kbh. N  
[sos@sosmodracisme.dk](mailto:sos@sosmodracisme.dk)  
[www.sosmodracisme.dk](http://www.sosmodracisme.dk)  
42331968 (John Udo Ukpo)  
42331969 (Anne Nielsen)

16. april 2012

### **Høringssvar fra SOS mod Racisme, Danmark, vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven; sagsnr. 2012-960-005.**

*Vedr. ændring af valglovgivningen:* SOS mod Racisme bifalder forslaget til ændring i den kommunale og regionale valglovs § 1, stk. 1, nr. 4 om at tredjelandsstatsborgere kun skal have haft fast bopæl i Danmark i de sidste tre år forud for valgdagen som betingelse for at have valget til kommunalvalg og regionalvalg.

Vi ser det som et ønske fra regeringens side om at øge udlændingenes inklusion i samfundet, og et opgør imod at udelukke udlændinge fra tredjelande fra det lokale demokrati, hvilket vi opfattede som den reelle hensigt med starmningerne for nogle år siden.

*Vedr. oprettelsen af et Udlændingenævn:*

Hensigten med at oprette et Udlændingenævn er ifølge lovforslaget at forbedre udlændingenes retssikkerhed i Danmark. SOS mod Racisme finder det meget vigtigt, at udlændingenes retssikkerhed forbedres i Danmark, efter et tiår, hvor udlændingenes retsstilling i Danmark systematisk er blevet svækket. Men vi synes ikke at et nævn som det foreslåede giver den bedste retssikkerhed. Der vil ganske vist teoretisk være mulighed for at indbringe sagen for retten, men det vil i mange tilfælde reelt være vanskeligt fx efter en gennemført udvisning med indrejseforbud.

Modellen for Udlændingenævnet er åbenbart stort set den for Flygtningenævnet, men i en endnu mere begrænset form, dvs. med en formand eller næstformand, som er dommer, indstillet af Domstolsstyrelsen, en advokat indstillet af Advokatrådet og en jurist indstillet enten fra Justitsministeriets eller Beskæftigelsesministeriets departement, afhængig af sagstypen.

Efter vores erfaringer med Flygtningenævnet det sidste tiår, tror vi ikke at Udlændingenævnet reelt vil fungere som en uafhængig retsinstans. Det skyldes især at et af dets 3 medlemmer er fra Justitsministeriets eller Beskæftigelsesministeriets departement. Uanset at dette nævnsmedlem ikke må pålægges eller selv bede om instrukser i det pågældende ministerium om konkrete sager, risikerer vedkommende måske at blive afskediget eller langsommere forfremmet, eller komme i konflikt med sine kolleger i ministeriet, hvis han eller hun er for meget på tværs af ministeriets holdning. Vedkommende vil således kunne ligge under for et indirekte pres, hvilket vil påvirke nævnets afgørelser.

Justitsministeriets sekretariat skal forberede sagerne og vil derigennem tillige have en stor indflydelse på sagernes udfald. Justitsministeriet er tillige resortministerium for Domstolsstyrelsen. Umiddelbart vil vi tro, at udlændinge (og danskere som vil familiesammenføres med udlændinge) vil være bedre stedt med en egentlig domstolsbehandling, hvor deres sag er forberedt af en advokat. Et Udlændingenævn kan måske således komme til at virke mere som en forsinkende instans, end som en instans der hurtigt kan afgøre en sag.

De fleste sager forudses at skulle behandles udelukkende på basis af skriftligt materiale. I nogle tilfælde kan parterne dog blive indkaldt uden en beskikket advokat for at afgive yderligere oplysninger. Skriftligheden vil være en ulempe og en udfordring for de allerfleste udlændinge, som ofte ikke vil have en chance, for at komme med en relevant skriftlig fremstilling uden at hyre en advokat, som de selv må betale, eller få hjælp fra en rådgivning, hvor de fleste frivillige rådgivninger i dag ikke har nok juridisk personale ansat. De vil ofte have svært ved at formulere sig på dansk og forstå hvad der står i sagsakterne, og evt. korrigere fejl og misforståelser, samt at overskue sagen og sørge for at fremskaffe den relevante dokumentation.

Vi opfatter hverken Udlændingenævnet som balanceret eller uafhængigt, selv om det er betgenet som sådan i bemærkningerne til lovudkastet. Udlændingenævnet vil i høj grad danne præcedens for en række sagsafgørelser. Så vi ser for os at Udlændingenævnet bliver endnu et dansk eksempel på sammenblanding af den lovgivende, udøvende og den dømmende magt, ligesom Flygtningenævnet er det.

Et Udlændingenævn vil måske kunne aflaste Justitsministeriet på nogle punkter, især hvor formanden kan afgøre en ukompliceret sag. Men ønsker man virkelig at øge udlændinges retssikkerhed fx på familiesammenføringsområdet, mener vi at en ordning med domstolsbehandling og fri proces og beskikket advokat i disse spørgsmål, må være det, man må gå efter, idet det kan give en mere uafhængig og retfærdig afgørelse af sagen. Vi vil anbefale at regeringen går videre med et lovforslag i den retning.

For SOS mod Racisme, Danmark,

Anne Nielsen, Formand





**UNHCR's Observations  
on the proposed amendments to the Danish Aliens Act and Act on municipal and  
regional election: Lov om ændring af udlændingeloven og lov om kommunale og  
regionale valg**

**Introduction**

UNHCR provides these comments as the agency entrusted by the United Nations General Assembly with the responsibility for providing international protection to refugees and other persons within its mandate, and for assisting governments in seeking permanent solutions to the problem of refugees.<sup>1</sup> As set forth in its Statute, UNHCR fulfils its international protection mandate by, inter alia, "[p]romoting the conclusion and ratification of international conventions for the protection of refugees, supervising their application and proposing amendments thereto." UNHCR's supervisory responsibility under its Statute is reiterated in Article 35 of the 1951 Convention relating to the Status of Refugees (hereinafter; "the 1951 Convention") and Article II of the 1967 Protocol relating to the Status of Refugees (hereinafter "the 1967 Protocol"), according to which State parties undertake to "co-operate with the Office of the United Nations High Commissioner for Refugees [...] in the exercise of its functions, and shall in particular facilitate its duty of supervising the application of the provisions of the Convention". Denmark is party to both the 1951 Convention and the 1967 Protocol.

**General observations**

UNHCR notes that the provisions in the Aliens Act concerning family reunification in general exempt refugees from the immigration requirements thus taking into account the special circumstances which lead to family separation for refugees.

The Aliens Act stipulates as a main rule that the requirements for obtaining residence permit based on family reunification must be met "unless exceptional reasons, including respect for family unity speak against". Additionally it is stipulated in the remarks to the law that the requirements must be met "unless other exceptional reasons, including Denmark's obligation to uphold international convention, speak against".

---

<sup>1</sup> Statute of the Office of the United Nations High Commissioner for Refugees, UN General Assembly Resolution 428(V), Annex, UN Doc. A/1775, para. 1, available at <http://www.unhcr.org/refworld/docid/3ae6b3628.html>.

In this regard, UNHCR would recommend the introduction in the Aliens Act of clear stipulation in all concerned provisions that **refugees** are exempted from the requirements for family reunification in recognition of their particular situation.

### **Proposal to establish an Alien Appeal Board**

It is proposed that appealed decisions concerning the right to family reunification, employment, study and indefinite residence permit in the future shall be handled by a new Aliens Appeal Board consisting of a judge, a member representing either the Ministry of Employment or the Ministry of Justice and a lawyer representing the lawyer's association.

Appeals concerning family reunification submitted by persons with refugee status currently undergo a review to assess whether they should be exempted from the general requirements for family reunification due to Denmark's obligations to uphold international conventions, including Art. 8 of the European Convention on Human Rights. It is in this connection assessed whether the refugee is still in need of international protection. If it is established that there is a continued risk of persecution the refugee and his/her spouse will not be asked to exercise their right to family life in their country of origin but will be granted family reunification in Denmark without, having to meet the requirements. However, if it is assessed that the refugee is no longer at risk of persecution and for this reason is denied family reunification in Denmark, the refugee has the right to appeal the decision to the Ministry of Justice.

UNHCR's notes that with the proposed establishment of an Alien Appeal Board to review appeals concerning family reunification, the current practice of reassessing the protection needs of persons, who have already been granted refugee status will continue.

UNHCR therefore takes the opportunity to reiterate its earlier comments of 6 March 2012 to the proposed amendments concerning "Lov om ændring af udlændingeloven og lov om ægteskabs indgåelse og opløsning".

While immigration requirements are an integral part of the family reunification process, it is important to ensure that they do not delay family reunification for extended periods of time.

UNHCR recommends the government to rethink the current procedure for family reunification for refugees. In order to create a secure basis conducive for integration, UNHCR advises against frequent periodic reviews of refugees' status.

Moreover, family unity is a fundamental and important right. Following separation caused by forced displacement such as from persecution and war, family reunification is often the only way to ensure respect for a refugee's right to family unity. Separation of family members during forced displacement and flight can have devastating consequences on peoples' well-being and ability to rebuild their lives. At the moment of flight, persons are forced to leave often without ensuring or knowing if their families are safe. Once in safety, refugees are in

many cases unaware of the whereabouts of their family. Others have to make difficult decisions about leaving their family behind to find safety in another country. The reality for many refugees coming to Europe is therefore that they have lost track of their families or have had to leave them behind. The family however plays an essential role to help persons rebuild their lives and can provide critical support to adapt to new and challenging circumstances. Restoring families can also ease the sense of loss that accompanies many refugees who, in addition to family, have lost their country, network and life as they knew it. Family support in this sense goes beyond any traditional and cultural understanding of a family but will include those who rely and depend on each other.

It is with this in mind that UNHCR advocates for family reunification mechanisms which are swift and efficient in order to bring families together as early as possible.

Reassessing the protection needs for persons who have already been granted refugee status delays the procedure and adds to a situation of further prolonged separation, which may have started many months or years earlier. From the time of flight, after awaiting recognition of status in the asylum procedure sometimes for years, refugees can find that they are simply at the beginning of another long process. This delay can affect the benefits of family reunification as an important element in rebuilding a new life leading towards successful integration<sup>2</sup>. Beneficiaries of international protection have expressed that they find it challenging to learn a new language or adapt to life in their country of asylum when they are constantly worried about the well-being and safety of their family left behind<sup>3</sup>.

In view of the above UNHCR encourages the Danish government to abolish the reassessment of protection needs for refugees applying for family reunification, and thereby simplify the family reunification procedure, reduce the timeframe and procedural cost and ensure reunification without delays, and thereby also a successful integration.

UNHCR note that section 3.2. of the proposal concerning election at the municipality and regional level has a reference to Norwegian and Swedish law. UNHCR welcomes that the Danish government aims at harmonizing its legislation with good practice from other countries, and would in this connection like to bring to the attention of the Danish government that Denmark according to information available to UNHCR, is the only country in Europe that reassess refugee's continued protection need in connection with an application for family reunification.

Should the above mentioned practice continue under the proposed Aliens Appeal Board, UNHCR notes that the remarks in section 2.2.12.1. of the proposal acknowledge that a great

---

<sup>2</sup> Refugee Family Reunification UNHCR's Response to the European Commission Green Paper on the Right to Family Reunification of Third Country Nationals Living in the European Union (Directive 2003/86/EC), February 2012, p. 3 available at: <http://www.unhcr.org/refworld/docid/4f55e1cf2.html> [accessed 11 April 2012]

<sup>3</sup> See testimonies of refugee women on family reunification in UNHCR, *Protectors, Providers, Survivors: A Dialogue with Refugee Women In Finland*, October 2011, p. 23, available at: <http://www.unhcr.org/refworld/docid/4ec4aa3f2.html>.

number of cases will contain a high degree of legal complexity, and in many cases require interpretation of international conventions. The remarks also stipulate that this is in particular the case for appeals concerning family reunification of refugees, who apply for family reunification with a spouse from the country of origin. The remarks further stipulate that appeals concerning interpretation of international conventions will typically undergo an oral hearing.

In view of the above UNHCR assume that all appeals for family reunification submitted by persons earlier granted conventions status or subsidiary protection status will be called in for an oral hearing.

However, UNHCR notes with concern that the remarks in section 2.2.12.2. of the proposal stipulates that applicants, including those, who are called for an oral hearing are not provided free of charge with a legal representative as is the case during the asylum procedures.

Should the current practice continue under the proposed Aliens Appeal Board UNHCR recommends that the government provide refugees free of charge with a legal representative to address the legal complexity, hereunder the interpretation of international conventions and up to date country of origin information relevant for assessing the continued protection need.

With regards to the legal expertise among the panel members of the board, the remarks in section 2.2.2. of the proposal stipulates that the Aliens Appeal Board will be constructed in a way that ensures a legal expertise within the area of relevance for foreigners. However UNHCR notes that that the member representing the lawyers association, and who are meant to contribute with legal expertise and practical experience is not necessarily required to have experience with cases concerning foreigners. The remarks stipulate that the lawyer representing the lawyers association should possible have such an experience.

UNHCR recommends that any member of the proposed Aliens Appeal Board, who are meant to decide on appeals concerning family reunification of refugees, which include a reassessment of protection needs, has a solid expertise within the area of international refugee law.

### **Proposal concerning third country citizen's right to vote and eligibility as candidates for election at regional or municipality level.**

UNHCR welcomes the proposal to reintroduce the right for third country citizens residing in Denmark to vote and be eligible for election at municipality or regional level after three years residence instead of the current four years.

Integration is an interactive process involving refugees, nationals and the institutions of the receiving country. The end result is the creation of a society that is both diverse and open where people can be part of the community regardless of differences.

UNHCR recommends that participatory and community development approaches permeate all activities aimed at enhancing the capacity of refugees to integrate locally. To that end, the Office underlines the importance of engaging local communities, institutions and refugees alike in the design, implementation and evaluation of integration policies and programs.

It also encourages the establishment of local level networks and specific projects that facilitate dialogue between refugee and local communities and enable them to work together in pursuit of common agendas and priorities<sup>4</sup>.

**UNHCR Regional Office for the Baltic and Nordic Countries**  
**April 2012**

---

<sup>4</sup> UNHCR Agenda for the Integration of Refugees in Central Europe:  
<http://www.unhcr.org/refworld/docid/4bfe72542.html> [accessed 11 April 2012]

Valby d. 16. april 2012

**Høringssvar vedrørende forslag til lov om ændring af udlændingeloven og lov om kommunale og regionale valg (Oprettelse af et uafhængigt klagenævn (Udlændingenævnet) og valgret og valgbarhed til kommunale og regionale valg)**

Med email af 31. marts 2012 har Justitsministeriet bedt om Ægteskab Uden Grænsers bemærkninger til ovennævnte lovforslag (sagsnr. 2012-960-005). Ægteskab Uden Grænser mener, at det er en god ide at oprette et uafhængigt klagenævn til at behandle klager over f.eks. afslag på ansøgninger om familiesammenføring eller inddragelse af opholdstilladelser.

Som vi redegjorde for i vores to høringssvar til L104, har et afslag på en ansøgning om ægtefællesammenføring ofte konsekvenser for de involverede personer, der ikke er væsensforskellige fra konsekvenserne ved, at en allerede bevilget opholdstilladelse inddrages f.eks. som følge af kriminalitet. Og derfor er det et stort skridt i den rigtige retning, at der med et uafhængigt klagenævn sikres en lidt mere domstolslignende behandling af sådanne sager fremover, uden at det er nødvendigt altid at aktivere det meget tunge apparat, som et egentligt sagsanlæg ved domstolene er. Et konkret eksempel er Kate Mullings sag, som for nylig blev omtalt i Dagbladet:

<http://www.sn.dk/Mor-udvises-paa-grund-af-daarligt-engelsk/Ringsted/artikel/192220>

Kate Mulling har boet 7 år i Danmark og har sandsynligvis haft en opholdstilladelse på studieområdet, og har så i løbet af sit ophold giftet sig og fået barn med en herboende dansk statsborger. Hvis Kate Mullings stod til at få inddraget sin opholdstilladelse, fordi hun havde begået et væbnet røveri og var blevet idømt 2 års fængsel, jævnfør sagen Boultif mod Schweiz, som vi omtalte i vores første høringssvar til L104, ville en domstol have taget stilling til, om det var proportionalt at henvise hende og hendes danske mand til at fortsætte deres familieliv i Ghana. Og domstolen ville i den forbindelse bla. have taget hensyn til kriminalitetens grovhed, varigheden af familiens samliv i Danmark og Kate Mullings danske ægtefælles forudsætninger for at klare sig i Ghana.

Kate Mullings står imidlertid ikke til at blive udvist pga. kriminalitet, men skal i stedet søge om en ny slags opholdstilladelse, fordi hendes tidligere opholdstilladelse på f.eks. studieområdet ikke kan forlænges. Og derfor bliver hendes sag ikke prøvet ved domstolene, selvom et afslag har fuldstændig de samme konsekvenser for hende og hendes familie, som en udvisningsdom ville have, bortset fra at hendes mulighed for at vende tilbage til Danmark igen på f.eks. et visumbesøg trods alt er bedre, idet hun ikke får et indrejseforbud.

I princippet skal Udlændingestyrelsen ved ansøgninger om ægtefællesammenføring foretage en lignende proportionalitetsvurdering som den, domstolene foretager i udvisningssager. Men som vi skrev i vores to høringssvar til L104, er problemet bare, at det gør Udlændingestyrelsen ikke eller i

hvert fald kun meget sjældent. I stedet træffes afgørelserne pr. automatpilot, hvilket denne sag synes at være et klart eksempel på. Og netop fordi Udlændingestyrelsen har en tendens til at træffe deres afgørelser pr. automatpilot, er det vigtigt, at sager som f.eks. Kate Mullings fremover vil kunne påklages til et uafhængigt klagenævn, hvor man forhåbentlig kan påregne en vurdering, der ligger lidt tættere på den, der ville blive foretaget ved en domstol.

Dette gælder også med hensyn til et emne som tolkningen af formodningsreglen om tvangsægteskaber, hvor der igennem mange år synes at have kørt en form for praksis ved de danske domstole men en fuldstændigt anderledes og langt mere restriktiv og automatagtig praksis i det administrative system jævnfør bla. denne artikel i Information:

<http://www.information.dk/295239>

Det er således af flere årsager meget positivt, at der nu oprettes et uafhængigt klagenævn. Ægteskab Uden Grænser vil dog påpege, at det naturligvis er nødvendigt, at dette klagenævn får tildelt mandskabsmæssige ressourcer, der svarer til det antal sager, som nævnet skal behandle. Og her kan vi umiddelbart være en smule bekymrede for, om det er tilfældet, som lovforslaget ser ud. Vi vil derfor anbefale, at det før lovens vedtagelse klarlægges, hvor mange mandskabsmæssige ressourcer Justitsministeriet og Beskæftigelsesministeriet i dag bruger på den klagesagsbehandling, der skal overtages af Udlændingenævnet. Og så må Udlændingenævnets bemanning naturligvis afpasses herefter.

Med venlig hilsen,

på vegne af Ægteskab Uden Grænser  
Lars Kyhnau Hansen  
Vigerslevvej 142, 3 tv  
2500 Valby