



JUSTITSMINISTERIET

Udlændingeafdelingen

Dato: 25. april 2012
Kontor: Udlændingelovkontoret
Sagsbeh: Sanne A. Edmonson
Sagsnr.: 2012-960-0005
Dok.: 392286

KOMMENTERET OVERSIGT

over

høringssvar vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven og lov om kommunale og regionale valg

(Oprettelse af Udlændingenævnet samt valgret og valgbarhed til kommunale og regionale valg m.v.)

I. Høringen

Et udkast til lovforslag har været sendt i høring hos de myndigheder og organisationer m.v., der fremgår af pkt. 9 i lovforslagets almindelige bemærkninger.

Justitsministeriet har modtaget høringssvar fra:

Advokatrådet, Bedsteforældre for Asyl, Børnerådet, Danes Worldwide, Danmarks Rejsebureau Forening, Dansk Flygtningehjælp, Dansk Tyrkisk Islamisk Stiftelse, Dansk Socialrådgiverforening, Danske Regioner, Data-tilsynet, Den Danske Dommerforening, Dokumentations- og Rådgivningscentret om Racediskrimination (DRC), Dommerfuldmægtigforeningen, Domstolsstyrelsen, Flygtningenævnet, Gellerupparkens Retshjælp, Indvandreradgivningen, Institut for Menneskerettigheder, Komiteen Flygtninge Under Jordan, Landsforeningen af Forsvarsadvokater, Landsorganisationen i Danmark, Ministeriet for Børn og Undervisning, Præsidenten for Vestre Landsret, Præsidenten for Østre Landsret, Red Barnet, Retslægerådet, Rigsadvokaten, Rigspolitiet, Røde Kors, Rådet for Etniske Minoriteter, SOS mod Racisme, UNHCR og Ægteskab Uden Grænser.

I det følgende gengives hovedindholdet af de modtagne høringssvar med hensyn til forslagene i det fremsatte lovforslag og Justitsministeriets kom-

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

mentarer hertil. Justitsministeriets kommentarer til høringssvarene er anført i kursiv.

Justitsministeriet kan for en fuldstændig gennemgang af samtlige synspunkter henvide til høringssvarene, som er sendt til Folketingets Integrationsudvalg.

II. Høringssvarene

1. Høringsfristens længde

Advokatrådet, Dansk Flygtningehjælp og Landsforeningen af Forsvarsadvokater udtaler i sine høringssvar kritik af høringsfristens længde.

Justitsministeriet kan oplyse, at høringssvar, der modtages efter udløbet af høringsfristen, der var på lidt over 2 uger, fremsendes til Folketinget, ligesom høringssvar, der er indkommet efter høringsfristen og frem til og med den 25. april 2012, er medtaget i høringsoversigten.

Justitsministeriet skal endvidere bemærke, at lovforslaget ønskes vedtaget i indeværende folketingssamling for at sikre, at Udlændingenævnet kan etableres og træde i funktion den 1. januar 2013.

2. Ændring af udlændingeloven – oprettelse af Udlændingenævnet

2.1. Generelt

Danmarks Rejsebureau Forening, Dansk Tyrkisk Islamisk Stiftelse, Danske Regioner, Dommerfuldmægtigforeningen, Flygtningenævnet, Gellerupparkens Retshjælp, Ministeriet for Børn og Undervisning, Retslægerådet har ingen bemærkninger til lovforslaget.

Advokatrådet har ingen bemærkninger til lovforslaget, idet Advokatrådet i det hele finder det ønskværdigt med størst mulig retssikkerhed også i udlændingesager.

Bedsteforældre for Asyl hilser det velkomment, at der oprettes en klageinstans, idet det er bevægelsens opfattelse, at beslutninger derved kan blive belyst langt bedre end tidligere.

Børnerådet anfører, at der med etableringen af et uafhængigt nævn, vil ske en forbedring af retsstillingen for udlændinge i Danmark.

Dansk Flygtningehjælp er generelt positiv over for lovforslaget.

Dansk Socialrådgiverforening mener, at der er mange gode perspektiver i lovforslaget, men har grundet den korte høringsfrist ikke haft mulighed for at udfærdige et grundigt høringssvar.

Dokumentations- og Rådgivningscentret om Racediskrimination tilslutter sig varmt ønsket om at styrke retssikkerheden på udlændingeområdet.

Institut for Menneskerettigheder anser umiddelbart oprettelsen af Udlændingenævnet som et positivt tiltag til en grundigere og mere uafhængig prøvelse af afgørelser på opholdsområdet.

Komiteen Flygtninge Under Jorden hilser det velkomment, at man med det nye klagenævn højner niveauet for beslutninger – fra embedsmand til dommer.

Landsforeningen af Forsvarsadvokater kan med forbehold for den korte høringsfrist umiddelbart tiltræde forslaget om oprettelse af et Udlændingenævn.

Landsorganisationen i Danmark tilslutter sig de foreslåede lovændringer.

Red Barnet ser lovændringen som en generel styrkelse af retssikkerheden.

Røde Kors bifalder, at regeringen med lovforslaget ønsker at styrke retssikkerheden i sager om meddelelse af opholdstilladelse og hilser det velkomment, at Udlændingenævnet som Flygtningenævnet bliver uafhængigt af regeringen og Folketinget.

Rådet for Etniske Minoriteter er overordnet meget positivt over for etableringen af et uafhængigt nævn på udlændingeområdet.

Ægteskab Uden Grænser anfører, at det er et stort skridt i den rigtige retning, at der med et uafhængigt klagenævn sikres en lidt mere domstolsliggende behandling.

Indvanderrådgivningen kan ikke tilslutte sig oprettelsen af Udlændingenævnet.

SOS mod Racisme finder ikke, at et nævn som det foreslåede giver den bedste retssikkerhed, og ser for sig, at Udlændingenævnet bliver endnu et dansk eksempel på sammenblanding af den lovgivende, udøvende og den dømmende magt, ligesom Flygtningenævnet er det. Foreningen anbefaler en ordning med domstolsbehandling og fri proces og beskikket advokat.

Justitsministeriet har noteret sig de anførte synspunkter.

2.2. Nævnets sammensætning og uafhængighed

Bedsteforældre for Asyl finder, at det er et fremskridt, at det bliver en dommer, der fører forsædet, således at der sker en klar adskillelse af ministeriets og det nye Udlændingenævns funktioner.

Dokumentations- og Rådgivningscentret om Racediskrimination foreslår, at sammensætningen af Udlændingenævnet gøres bredere.

Indvanderrådgivningen anfører, at Udlændingenævnets oprettelse ikke vil forbedre retssikkerheden, idet det er Justitsministeriet og Beskæftigelsesministeriets embedsmænd, der skal betjene og sagsbehandle nævnets sager, og at der burde tilskikkes en eller to repræsentanter fra de relevante organisationer/NGOer, der arbejder inden for udlændingeområdet.

Institut for Menneskerettigheder anbefaler, at det nærmere overvejes, om Udlændingenævnet kan sammensættes uden deltagelse af Justitsministeriet og Beskæftigelsesministeriet, sådan at nævnets uafhængighed vil fremtræde klarere.

Rådet for Etniske Minoriteter mener, at det bør overvejes, om Udlændingenævnet skal suppleres med repræsentanter fra andre ministerier og en uvildig civilsamfundsorganisation for at forbedre sagsbehandlingen samt sikre nævnets uvildighed i lighed med den foreslåede udvidelse af Flygtningenævnet.

SOS mod Racisme tror ikke, at Udlændingenævnet reelt vil fungere som en uafhængig retsinstans. Foreningen anfører bl.a., at de medlemmer, der indstilles af henholdsvis Justitsministeriet og Beskæftigelsesministeriet, vil kunne ligge under for et indirekte pres fra det pågældende ministerium,

hvilket vil påvirke nævnets afgørelser. Foreningen henviser endvidere til, at Justitsministeriets sekretariat skal forberede sagerne og derigennem vil have en stor indflydelse på sagernes udfald.

UNHCR anbefaler, at alle medlemmer af Udlændingenævnet, der skal behandle klagesager vedrørende familiesammenføring med herboende flygtninge, har solid viden om international flygtningeret.

Udlændingenævnet vil som et administrativt nævn være uafhængigt af regering og Folketing. De enkelte medlemmers uafhængighed er endvidere fastsat i den foreslåede bestemmelse i udlændingelovens § 52 a, stk. 1, hvoraf det følger, at Udlændingenævnets medlemmer er uafhængige af den beskikkende eller indstillende myndighed eller organisation.

For yderligere at sikre Udlændingenævnets uafhængighed foreslås det i udlændingelovens § 52 a, stk. 3, at Udlændingenævnets medlemmer beskikkes af nævnets formandskab.

Det er på den baggrund Justitsministeriets opfattelse, at Udlændingenævnets uafhængighed er sikret. Således vil Udlændingenævnets medlemmer skulle bedømme den enkelte sag ud fra deres egen faglige vurdering og på grundlag af sagens faktiske omstændigheder og det relevante retsgrundlag.

Til spørgsmålet om nævnets sammensætning skal Justitsministeriet bemærke, at regeringen finder det afgørende, at Udlændingenævnet sammensættes på en sådan måde, at der kan sikres den enkelte klager en grundig og sagkyndig behandling af sagen, jf. herved afsnit 2.2 i de almindelige bemærkninger. Udlændingenævnet skal derfor sammensættes, så det besidder den fornødne sagkundskab, herunder juridisk ekspertise på udlændingeområdet.

På den baggrund foreslås Udlændingenævnet sammensat med en landsdommer eller en højesteretsdommer som formand og dommere som næstformænd. Nævnet foreslås endvidere sammensat af et medlem, der skal være advokat, og et medlem, der er ansat i Justitsministeriet eller Beskæftigelsesministeriet.

Med den foreslåede sammensætning gennemføres den ønskede styrkelse af retssikkerheden ved, at nævnets formand og næstformænd skal være dommere. Advokatdeltagelse bidrager med juridisk ekspertise fra advokaternes

praktiske erfaring med retsarbejdet, herunder eventuel erfaring med udlændingesager. Medlemmer ansat i Justitsministeriet og Beskæftigelsesministeriet bidrager med juridisk ekspertise, som de to ressortministerier med ansvar for udlændingeadministrationen er i besiddelse af.

Landsorganisationen i Danmark foreslår, at Udlændingenævnet tiltrædes af repræsentanter for arbejdsmarkedets parter i sager, hvor Styrelsen for Fastholdelse og Rekruttering har truffet afgørelse, og hvor klagesagen omhandler løn og arbejdsforhold.

Justitsministeriet har i den anledning indhentet følgende udtalelse fra Beskæftigelsesministeriet:

”I forbindelse med sagsbehandlingen i første instans indhenter Styrelsen for Fastholdelse og Rekruttering udtalelser fra bl.a. de regionale beskæftigelsesråd i de tilfælde, hvor det er nødvendigt til vurderingen af, om der skal meddeles opholds- og arbejdstilladelse i tilknytning til et konkret arbejdsforhold. De regionale beskæftigelsesråd er sammensat af medlemmer fra bl.a. arbejdsgiver- og lønmodtagerorganisationer, jf. § 38 i lov om ansvaret for og styringen af den aktive beskæftigelsesindsats.

I forbindelse med en høring vil beskæftigelsesrådet af Styrelsen for Fastholdelse og Rekruttering blive anmodet om at oplyse, hvorvidt der generelt set er tilgængelig arbejdskraft, som på kvalificeret vis vil kunne varetage arbejdet, om arbejdet er af en særlig karakter, og om de væsentligste løn- og ansættelsesvilkår er sædvanlige efter danske forhold. Beskæftigelsesrådets udtalelse lægges som altovervejende hovedregel til grund ved vurderingen af den konkrete sag.

Da såvel arbejdsgiver- som lønmodtagerorganisationer allerede inddrages i tilknytning til sagsbehandlingen i første instans, finder Beskæftigelsesministeriet ikke, at der er behov for i netop denne sagstype at udvide sammensætningen af det foreslåede klagenævn.

Hvis der i en konkret klagesag er behov for supplerende oplysninger fra arbejdsmarkedets parter, vil klagenævnet kunne indhente sådanne oplysninger ved en skriftlig høring.”

2.3. Beskikkelsesperioden

Landsforeningen af Forsvarsadvokater henviser for så vidt angår begrænsningen i Udlændingenævnets medlemmers beskikkelsesperiode til foreningens bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af ud-

lændingeloven (Revision af reglerne om tidsubegrænset opholdstilladelse, ændring af kravene til herboende udlændinge for opnåelse af ægtefællesammenføring, udvidelse af Flygtningenævnet, ændring af udvisningsreglerne, langtidvisum til adoptivbørn), hvor det bl.a. anføres, at begrænsningen af Flygtningenævnets medlemmers umiddelbart virker som dels en svækkelse af den domstolslignende funktion og dels en svækkelse af den kontinuitet og sagkundskab, der opbygges hos de enkelte nævnsmedlemmer og de respektive formænd og næstformænd.

Justitsministeriet bemærker, at den foreslåede beskikkelsesperiode på 4 år med ret til genbeskikkelse i yderligere en periode på 4 år muliggør, at der sker en løbende udskiftning af Udlændingenævnets medlemmer samtidig med, at nævnet gives mulighed for at skabe kontinuitet i sit arbejde.

2.4. Nævnets kompetence

Dokumentations- og Rådgivningscentret om Racediskrimination foreslår, at danske statsborgere, der søger om familiesammenføring efter EU-retten, skal have deres sag behandlet af Statsforvaltningerne i 1. instans med klageadgang til Udlændingenævnet.

Justitsministeriet skal hertil anføre, at Udlændingenævnet skal behandle sager om ophold som led i familiesammenføring, beskæftigelse eller studier efter udlændingelovens regler herom.

Sager om ophold efter EU-retten foreslås ikke omfattet af nævnets kompetence. Dette gælder således også sager om familiesammenføring efter EU-retten.

2.5. Meddelelse af opsættende virkning med hensyn til udrejsefristen

Dokumentations- og Rådgivningscentret om Racediskrimination opfordrer til, at det nærmere fastsættes i lovens bemærkninger, hvad der menes med, at der gives opsættende virkning, når Danmarks internationale forpligtelser tilsiger det, og at det tidligere Integrationsministeriums notat af 15. december 2004 om ændring af praksis for indgivelse af ansøgning om ægtefællesammenføring her i landet skrives ind i lovens bemærkninger.

Komiteen Flygtninge Under Jorden tilslutter sig, at det på baggrund af en hurtig screening skal besluttes, om en klage skal tillægges opsættende

virkning med hensyn til udrejsefristen, men mener, at ”ganske særlige grunde” er for snævert. Komiteen mener, at der bør meddeles opsættende virkning i alle sager om børn, sager om forældre til mindre børn og syge personer, der har svært ved at rejse samt personer fra lande, hvor der hersker særligt vanskelige forhold, ligesom komiteen generelt mener, at reglen om, at opholdstilladelse skal søges fra hjemlandet eller med visum er urimelig.

Lovforslaget indebærer ikke ændringer af reglerne om meddelelse af opsættende virkning med hensyn til udrejsefristen ved påklage. Lovforslaget indeholder derfor ikke en nærmere redegørelse for disse regler.

Det forudsættes i øvrigt, at Udlændingenævnet administrerer spørgsmål om opsættende virkning i overensstemmelse med gældende regler, herunder på baggrund af praksis og internationale konventioner.

2.6. Behandlingen af konkrete klagesager

2.6.1. Behandlingen af konkrete klagesager generelt

Dansk Flygtningehjælp bemærker, at ganske mange afgørelser vil kunne træffe af formanden alene, og at formanden har mulighed for at bemyndige næstformændene og sekretariatet til at træffe afgørelser. Dansk Flygtningehjælp går i den forbindelse ud fra, at klager over afgørelser inden for Justitsministeriets område – på baggrund af sagernes karakter – primært vil blive behandlet i det fulde nævn.

Dokumentations- og Rådgivningscentret om Racediskrimination anfører, at der bør være adgang til advokatbeskikkelse eller en anden form for retshjælp, og at mundtlig behandling – herunder med anvendelse af tolk – er obligatorisk i sager, hvor den herboende er flygtning.

Institut for Menneskerettigheder anbefaler, at det nærmere overvejes, hvordan det sikres, at Udlændingenævnets sagsbehandling ikke bliver for rigid. Instituttet henviser i den forbindelse til, at der med Udlændingenævnets oprettelse gives afkald på, at ressortministeren i sager, hvor der foreligger helt særlige omstændigheder, kan gå ind i sagen og eventuelt ændre praksis med henblik på at meddele opholdstilladelse.

Rådet for Etniske Minoriteter finder det nødvendigt at fastlægge en klar procedure i forhold til vurderingen af, om en sag indeholder spørgsmål af

større eller principiel betydning, så det sikres, at denne vurdering foretages på et korrekt oplyst grundlag, og at der ikke træffes vilkårlige beslutninger. Dette er så meget desto mere påkrævet, når det efter forslaget alene er nævnets formand, der skal foretage denne vurdering. Rådet bemærker i den forbindelse, at afgørelser om ÅG-procedurer i asylsager netop træffes efter høring af Dansk Flygtningehjælp, der således også får lejlighed til at vurdere sagen.

SOS mod Racisme anfører i forhold til, at de fleste sager forudses behandlet på skriftligt grundlag bl.a., at skriftligheden vil være en ulempe og en udfordring for de allerfleste udlændinge.

UNHCR forudsætter, at alle sager vedrørende familiesammenføring med en herboende flygtning vil undergå mundtlig behandling i nævnet og udtrykker bekymring over, at der ikke er adgang til advokatbeskikkelse.

Lovforslaget indebærer, at det fulde Udlændingenævn forudsættes at træffe afgørelse i sager, der indeholder spørgsmål af større eller principiel betydning. Det vil bl.a. dreje sig om sager om familiesammenføring, der rejser spørgsmål om forholdet til internationale konventioner.

Til spørgsmålet om en ensrettet praksis for, hvilke sager der skal forelægges Udlændingenævnet, bemærkes, at det er forudsat i bemærkningerne til lovforslaget, at Udlændingenævnets koordinationsudvalg fastsætter retningslinjer for, hvorvidt en sagstype indeholder spørgsmål af større eller principiel betydning, jf. herved afsnit 2.2.6

Justitsministeriet skal til spørgsmålet om mundtlig behandling oplyse, at Udlændingenævnet i langt de fleste tilfælde – i lighed med klagebehandlingen i dag – vil kunne sikre en fuldt tilstrækkelig oplysning af den konkrete sag alene på grundlag af en skriftlig behandling af sagen, hvori indgår sagsakter fra 1. instansen. I særlige tilfælde kan der dog være behov for at indkalde sagens parter til et nævnsmøde med henblik på at indhente oplysninger mundtligt, hvorfor der i lovforslaget er givet mulighed herfor.

Det bemærkes endvidere i forhold til den skriftlige behandling, at der ikke stilles formkrav ved indgivelse af en klage, ligesom der vil være mulighed for telefonisk at rette henvendelse til Udlændingenævnet for at meddele oplysninger til brug for sagens behandling.

Det bemærkes endeligt, at en part kan lade sig repræsentere af andre i overensstemmelse med de almindelige forvaltningsretlige principper herom, og at den pågældende således kan lade sig repræsentere af en advokat, men at der – bl.a. i lyset af sagernes karakter – ikke er etableret adgang til advokatbeskikkelse.

2.6.2. Behandlingen af konkrete klagesager vedrørende børn

Børnerådet savner i lovforslaget en nærmere beskrivelse af, hvordan det sikres, at den nye klageinstans både formelt og i praksis bliver tilgængeligt for udlændinge under 18 år. Børnerådet mener, at det i lovforslaget tydeligt bør anføres, at Udlændingenævnets sekretariat skal sikre børn og unge reel adgang til klageinstansen, at børn og unges henvendelse bliver håndteret på en måde, der er hensigtsmæssig for børn og unge, samt at der i sagernes forberedelse og behandling bliver taget tilstrækkeligt hensyn til de særlige forhold og forudsætninger, der kendetegner udlændinge under 18 år.

Red Barnet anfører, at børns selvstændige klageadgang bør sikres i forhold til afgørelser, der vedrører børn, herunder bør børnevenlige procedurer etableres i forbindelse med nævnets arbejde, og børn bør sikres den nødvendige bistand og evt. repræsentation. Red Barnet anfører endvidere bl.a., at Udlændingenævnet særligt bør have fokus på varetagelsen af barnets tarv i behandlingen af sager, der vedrører børn, at der bør være et særligt fokus på, at børn skal høres i beslutninger, der angår dem, samt at der i sager vedrørende genopdragelsesrejser bør være særlig opmærksomhed på, om der i afgørelser er taget tilstrækkeligt hensyn til barnets formative år og barnets ret til privatliv i overensstemmelse med internationale forpligtelser og konventioner. Red Barnet henviser derudover til lovforslag nr. L 150 om ændring af reglerne om familiesammenføring med børn og anfører, at der bør være skærpet opmærksomhed på, at hensynet til barnets tarv kommer i første række i sager om opholdstilladelse vedrørende børn.

Det er ikke hensigten med lovforslaget at fastsætte særlige regler for klagebehandlingen af sager om opholdstilladelse vedrørende børn. Lovforslaget indebærer derfor ikke en ændring af mulighederne for børns inddragelse i sager om opholdstilladelse.

Udlændingenævnet er ved behandlingen af sager vedrørende børn – i lighed med behandlingen af andre sager – underlagt reglerne i bl.a. forvaltningsloven og dermed de retssikkerhedsgarantier, der følger af regler om

partshøring, tavshedspligt, habilitet m.v. Afgørelser træffes ud fra en konkret og individuel vurdering af samtlige foreliggende oplysninger i sagen, dvs. at foreliggende oplysninger fra barnet selv inddrages, ligesom Udlændingenævnet kan indhente yderligere oplysninger – også fra barnet selv – hvis der måtte være behov for det.

Det skal i øvrigt bemærkes, at det forudsættes, at Udlændingenævnet tilrettelægger nævnets arbejde således, at dette – når det er relevant – sker på en for børn og unge hensigtsmæssig måde.

2.7. Efterfølgende prøvelse af nævnets afgørelse

Dokumentations- og Rådgivningscentret om Racediskrimination anfører, at Udlændingenævnets afgørelser må kunne efterprøves af Folketingets Ombudsmand.

Det henhører under Folketingets Ombudsmand at træffe afgørelse om omfanget af ombudsmandens kompetence.

2.8. Økonomiske og administrative konsekvenser af lovforslaget

Bedsteforældre for Asyl og Komiteen Flygtninge Under Jorden anbefaler, at Udlændingenævnet tildeles ressourcer, der kan sikre hurtig sagsbehandling.

Landsforeningen af Forsvarsadvokater håber i forhold til sager om administrativ ud- og afvisning, at Udlændingenævnets oprettelse vil føre til sagsbehandlingstider, der er mere acceptable end de nuværende.

Ægteskab Uden Grænser påpeger, at det er nødvendigt, at Udlændingenævnet får tildelt mandskabsmæssige ressourcer, der svarer til det antal sager, som nævnet skal behandle.

Justitsministeriet kan oplyse, at der i forhold til det lovudkast, som blev sendt i høring, er indsat et afsnit i de almindelige bemærkninger om de økonomiske og administrative konsekvenser for det offentlige i forbindelse med oprettelsen af Udlændingenævnet, hvortil der henvises.

2.9. Ikrafttrædelsestidspunktet

Dansk Flygtningehjælp går ud fra, at ikrafttrædelsesbestemmelserne indebærer, at der er generel mulighed for at klage til Udlændingenævnet over afgørelser truffet før den 1. januar 2013.

Som det fremgår af lovforslaget, skal Udlændingenævnet påbegynde sit virke den 1. januar 2013, hvilket betyder, at klager vedrørende sagstyper, som er omfattet af Udlændingenævnets kompetence, fra den dag skal indbringes for nævnet. Det omfatter også klager over afgørelser, som er truffet af Udlændingestyrelsen eller Styrelsen for Fastholdelse og Rekruttering før den 1. januar 2013.

2.10. Øvrige bemærkninger

Dansk Flygtningehjælp finder det retssikkerhedsmæssigt problematisk, at der på området vedrørende humanitær opholdstilladelse ikke er etableret et to-instanssystem. Dansk Flygtningehjælp opfordrer endvidere til, at der for Udlændingenævnet kan indbringes afgørelser om alder i forbindelse med en asylsag.

Komiteen Flygtninge Under Jorden mener, at der bør oprettes et lægefagligt klagenævn til afgørelser om humanitært ophold. Disse sager afgøres af jurister i Justitsministeriet uden lægefaglig baggrund, men vurderes oftest på baggrund af lægefaglige oplysninger, og der er ingen klageadgang til en anden instans.

Røde Kors opfordrer til, at man overvejer at oprette en klageadgang til et nævn som Flygtningenævnet eller det foreslåede Udlændingenævn vedrørende ansøgning om humanitær opholdstilladelse, idet disse sager lider retssikkerhedsmæssigt under en manglende klagemulighed.

Bedsteforældre for Asyl tilslutter sig andre høringssvars forslag om et lægefagligt klagenævn til afgørelse af sager om humanitært ophold.

Red Barnet opfordrer til, at det efter en periode evalueres, om flere områder bør omfattes af nævnets virke.

Justitsministeriet har noteret sig de anførte synspunkter. Justitsministeriet kan oplyse, at lovforslaget gennemfører den del af regeringsgrundlaget "Et Danmark, der står sammen", oktober 2011, der vedrører oprettelse af et uafhængigt klagenævn for familiesammenføring. Det fremgår af lovforslaget, at regeringen tillige har ønsket at give Udlændingenævnet kompe-

tence til at behandle andre sager på udlændingeområdet, der ligesom klager over afgørelser på familiesammenføringsområdet vedrører retten til ophold eller har en vis tilknytning dertil.

Vestre Landsrets Præsident meddeler, at lovforslaget alene giver landsretten anledning til at bemærke, at det som bekendt følger af retsplejelovens § 47 a, stk. 3, at udpegning af en dommer som medlem af et offentligt tvistløsningsnævn skal foretages af vedkommende retspræsident eller af en anden dommer, som en retspræsident har bemyndiget hertil. Landsretten forudsætter, at dette også gælder ved udpegningen af dommere til det nye nævn, og at den foreslåede bestemmelse om, at dommerne beskikkes efter indstilling af Domstolsstyrelsen skal forstås i overensstemmelse hermed.

Østre Landsrets Præsident tilslutter sig Vestre Landsrets høringssvar. Det samme gør **Domstolsstyrelsen** og **Den Danske Dommerforening**.

Justitsministeriet kan oplyse, at i forhold til det lovudkast, som blev sendt i høring, er der foretaget en ændring af § 52 a, stk. 3, som affattet ved lovforslagets § 1, nr. 10. Ændringen indebærer, at Udlændingenævnets dommere beskikkes efter udpegning af vedkommende retspræsident.

Datatilsynet har ikke bemærkninger til lovudkastet men forudsætter, at persondatalovens bestemmelser vil blive iagttaget i forbindelse med de behandlinger af personoplysninger, der vil ske som følge af lovforslagets bestemmelser.

Justitsministeriet skal oplyse, at i forhold til det lovudkast, der blev sendt i høring, er det i de almindelige bemærkninger afsnit 2.2.12 tilføjet, at Udlændingenævnet vil være underlagt reglerne i bl.a. persondataloven.

Rigspolitiet har ikke politifaglige bemærkninger til lovforslaget men henstiller dog, at udtrykket 'forkyndelse' i de specielle bemærkninger til den foreslåede bestemmelse i § 52 b, stk.5, 1 pkt., som affattet ved lovforslagets § 1 nr. 10, ikke anvendes i forbindelse med meddelelse om en administrativ sags afgørelse. Rigspolitiet bemærker endvidere, at der bliver behov for – på det praktiske plan – at aftale nærmere vedrørende de praktiske sagsgange, ligesom blanketter vedrørende klagevejledning m.v. vil skulle ændres.

Justitsministeriet har noteret sig synspunktet.

2. Ændring af lov om kommunale og regionale valg – valgret og valgbarhed til kommunale og regionale valg m.v.

Børnerådet, Danmarks Rejsebureau Forening, Dansk Tyrkisk Islamisk Stiftelse, Danske Regioner, Dommerfuldmægtigforeningen, Flygtningenævnet, Gellerupparkens Retshjælp, Ministeriet for Børn og Undervisning, og Retslægerådet har ingen bemærkninger til lovforslaget.

Advokatrådet finder, at motiveringen bag lovforslaget er af ren politisk karakter, hvad der ikke tilkommer Advokatrådet at kommentere på og har herudover ingen bemærkninger til lovforslaget.

Danes Worldwide finder det positivt, at man går tilbage til den tidligere praksis med at inddrage udlændinge i det danske demokrati efter tre års ophold her i landet i stedet for det nuværende fireårskrav og hilser lovforslaget velkomment. Stemmeret til kommunale og regionale valg giver udlændinge i Danmark mulighed for at deltage i det lokale demokrati og dermed de politiske beslutningsprocesser, som er grundlæggende for det danske samfund.

Rådet for Etniske Minoriteter er glade for de foreslåede ændringer og mener, at det er af stor betydning for udlændinge og indvandreres integration, at de bliver behandlet som ligeværdige medborgere, og at ændringerne vil bidrage til indvandreres og udlændinges udvikling som aktive og ansvarlige borgere.

SOS mod Racisme bifalder forslaget og ser det som et ønske fra regeringens side om at øge udlændingenes inklusion i samfundet og et opgør imod at udelukke udlændinge fra tredjelande fra det lokale demokrati.

Dansk Flygtningehjælp, Dokumentations- og Rådgivningscentret om Racediskrimination, Indvanderrådgivningen, Komiteen for Flygtninge Under Jorden, Landsorganisationen i Danmark og UNHCR kan ligeledes tilslutte sig de foreslåede ændringer af lov om kommunale og regionale valg.

Økonomi- og Indenrigsministeriet har noteret sig de anførte synspunkter.