

Østre Landsret  
Præsidenten



Justitsministeriet  
Udlændingelovkontoret  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

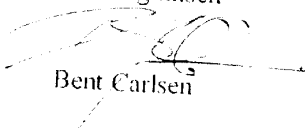
Den 17. APR. 2012  
J.nr. 40A-OL-18-12  
Init: mbm

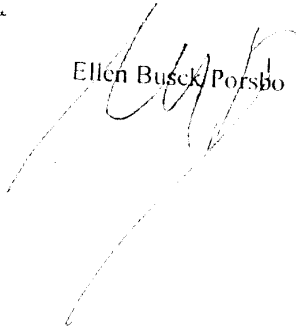
Justitsministeriet har ved brev af 19. marts 2012 (sagsnr. 2012-960-0001) anmodet om en udtalelse over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Revision af reglerne om tidsubegrænset opholdstilladelse, ændring af kravene til herboende udlændinge for opnåelse af ægtefællesammenføring, udvidelse af Flygtningenævnet, ændring af udvisningsreglerne, langtidvisum til adoptivbørn).

I den anledning skal jeg meddele, at udkastet ikke giver landsretten anledning til at fremkomme med bemærkninger.

Denne udtalelse sendes alene elektronisk til [MUM@jm.dk](mailto:MUM@jm.dk) med kopi til [jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk).

Med venlig hilsen

  
Bent Carlsen

  
Ellen Busck Porsbo

Vestre Landsret  
Præsidenten



Justitsministeriet  
Udlændingelovkontoret  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

J.nr. 40A-VL-16-12  
Den 13/04-2012


Justitsministeriet har ved brev af 19. marts 2012 anmodet om en udtalelse over et udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Revision af reglerne om tidsubegrænset opholdstilladelse, ændring af kravene til herboende udlændinge for opnåelse af ægtefællesammenføring, udvidelse af Flygtningenævnet, ændring af udvisningsreglerne, langtidsvisum til adoptivbørn).

I den anledning skal jeg meddele, at udkastet ikke giver landsretten anledning til at fremkomme med bemærkninger.

Denne udtalelse sendes efter anmodning til [MUM@jm.dk](mailto:MUM@jm.dk) med kopi til [jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk).

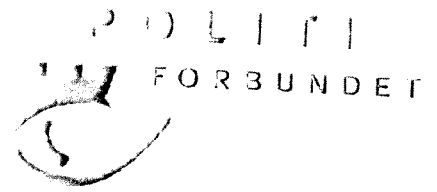
Der henvises til sagsnr. 2012-960-0001.

Med venlig hilsen

  
Bjarne Christensen

Justitsministeriet  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

Sendt pr. mail




Journalnr. 2011-00078  
4. april 2012  
HB/mk

**Vedrørende sags nr.:2012-960-0001 – Høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Revision af reglerne om tidsbegrænset opholdstilladelse, ændring af kravene til herboende udlændinge for opnåelse af ægtefællesammenføring, udvidelse af Flygtningenævnet, ændring af udvisningsreglerne, langtidsvisum til adoptivbørn)**

Justitsministeriet har i skrivelse af 19. marts 2012 anmodet om Politiforbundets eventuelle bemærkninger til ovennævnte forslag.

Ændringen giver principielt ikke anledning til bemærkninger.

På forbundets vegne - og med venlig hilsen

  
Hans Bundesen  
Sekretariatschef



Danmarks Rejsebureau Forening

Justitsministeriet  
Udlændingelovkontoret  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

Danmarks Rejsebureau Forening  
Anna Cathrine Andersen  
Politisk konsulent  
Telefon: 35 30 12 52  
E-mail: aca@travelassoc.dk

Frederiksberg den 21. marts 2012

**Danmarks Rejsebureau Forenings høringssvar til Forslag til Lov om ændring af udlændingeloven** (Revision af reglerne om tidsubegrænset opholdstilladelse, ændring af kravene til herboende udlændinge for opnåelse af ægtefællesammenføring, udvidelse af Flygtningenævnet, ændring af udvisningsreglerne, langtidsvisum til adoptivbørn).

Indledningsvis skal Danmarks Rejsebureau Forening (DRF) takke for muligheden for at kommentere på forslaget til ændring af udlændingeloven.

DRF finder dog ikke anledning til at fremkomme med bemærkninger, idet lovforslaget ikke har betydning for turisterhvervet i Danmark.

Med venlig hilsen

DANMARKS REJSEBUREAU FORENING

Lars Thykier  
Direktør

Anna Cathrine Andersen  
Politisk konsulent

Justitsministeriet  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

Sendt til: [mum@jm.dk](mailto:mum@jm.dk)  
med kopi til: [jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

16. april 2012

Datatilsynet  
Borgergade 28, 5.  
1300 København K

CVR-nr. 11-88-37-29

Telefon 3319 3200  
Fax 3319 3218

E-mail  
[dt@datatilsynet.dk](mailto:dt@datatilsynet.dk)  
[www.datatilsynet.dk](http://www.datatilsynet.dk)

J.nr. 2012-111-0007  
Sagsbehandler  
Anna Alexandra  
Pontoppidan  
Direkte 3319 3227

**Vedrørende høring over forslag til lov om ændring af udlændingeloven -  
Justitsministeriets sagsnr. 2012-960-0001**

Ved e-mail af 19. marts 2012 har Justitsministeriet, Udlændingelovkontoret, anmodet Datatilsynet om eventuelle bemærkninger til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Revision af reglerne om tidsubegrænset opholdstilladelse, ændring af kravene til herboende udlændinge for opnåelse af ægtefællesammenføring, udvidelse af Flygtningenævnet, ændring af udvisningsreglerne, langtidsvisum til adoptivbørn ). Der henvises til Justitsministeriets j.nr. 2012-960-0001.

Udkastet giver ikke Datatilsynet anledning til bemærkninger.

Datatilsynet forudsætter, at persondatalovens<sup>1</sup> bestemmelser vil blive iagttaget i forbindelse med de behandlinger af personoplysninger, der vil ske som følge af lovforslagets bestemmelser.

Med venlig hilsen

Anna Alexandra Pontoppidan

<sup>1</sup> Lov nr. 429 af 31. maj 2000 om behandling af personoplysninger med senere ændringer

## Marianne Ulrik Mertens

---

**Fra:** NFG001@politi.dk  
**Sendt:** 13. april 2012 10:34  
**Til:** Marianne Ulrik Mertens  
**Cc:** Justitsministeriet; OAN001@politi.dk  
**Emne:** VS: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven  
**Vedhæftede filer:** Høringsbrev 190312.docx; Lovudkast - som sendt i høring 190312.docx; Høringsliste 190312.doc

Det meddeles herved, at Rigspolitiet ingen politifaglige bemærkninger har til lovforslaget.

Med venlig hilsen

## RIGSPOLITIET

---

**Nanna Flindt Grønning**  
Politiassessor

**Nationalt Udlændingecenter (NUC)**

Postadresse:  
Polititorvet 14  
1780 København V

Besøgsadresse:  
Ejby Industrivej 125-135  
2600 Glostrup

Telefon (direkte): 4515 50 90  
E-mail: [nfg001@politi.dk](mailto:nfg001@politi.dk)

Telefon: 4515 53 00  
E-mail: [udl.afd@politi.dk](mailto:udl.afd@politi.dk)

Fax: 4515 00 39  
Web: [www.politi.dk](http://www.politi.dk)

---

**Fra:** POL FP NUC Sikker  
**Sendt:** 20. marts 2012 08:53  
**Til:** Andersen, Ole (OAN001); Grønning, Nanna Flindt (NFG001)  
**Emne:** VS: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven

---

**Fra:** Marianne Ulrik Mertens [<mailto:mur@inm.dk>]

**Sendt:** 19. marts 2012 23:50

**Til:** 'samfund@advocom.dk'; 'kontakt@amnesti-nu.dk'; 'Lblinkenberg@amnesty.dk'; 'amnesty@amnesty.dk'; 'cjuul@amnesty.dk'; 'brd@brd.dk'; 'bornsvilkar@bornsvilkar.dk'; 'INFO@CFU-NET.DK'; 'danes@danes.dk'; 'info@shipowners.dk'; 'drf@travelassoc.dk'; 'aca@travelassoc.dk'; 'vkv@dannerhuset.dk'; 'da@da.dk'; 'info@danskbyggeri.dk'; 'hoeringssager@danskerhverv.dk'; 'drc@drc.dk'; 'di@di.dk'; 'dmr@dmr.org'; 'formand@retspolitik.dk'; 'info@drk.dk'; 'ds@socialrdg.dk'; 'vakif@diyanetvakfi.dk'; 'fagligt@danskeadvokater.dk'; 'Regioner@regioner.dk'; 'dt@datatilsynet.dk'; 'eubev@eubev.dk'; 'hvor@katolsk.dk'; 'dch@dch.dk'; 'drc@drcenter.dk'; 'familiestyrelsen@famstyr.dk'; 'mail@finansraadet.dk'; Flygtningenævnets Sekretariat; 'kontakt@flygtningeunderjorden.dk'; 'epost@anderschrjensen.dk'; 'raadhuset@frederiksberg.dk'; 'rima02@frederiksberg.dk'; 'hk@hk.dk'; '44sk@hk.dk'; 'Leif-Randeris@Indvandrerraadgivningen.dk'; 'center@humanrights.dk'; 'hhl@kit-danmark.dk'; 'kl@kl.dk'; 'knud@vilby.dk'; 'kobenhavn@domstol.dk'; 'info@okf.kk.dk'; 'michael.paaske@adoption.dk'; 'foreningen@adoption.dk'; 'er@homannlaw.dk'; 'epost@anderschrjensen.dk'; 'sekretariat@lokk.dk'; 'lo@lo.dk'; 'ms@ms.dk'; 'post@vestrelandsret.dk'; 'post@oestrelandsret.dk'; 'redbarnet@redbarnet.dk'; 'rct@rct.dk'; 'dra@rct.dk'; 'post@retssikkerheds-fonden.dk'; POL FP NUC Sikker; POL FP NUC Sikker; Rådet for Etniske Minoriteter; 'sos@sosmodracisme.dk'; 'guerrerc@unhcr.org'; 'info@aegteskabudengraenser.dk'; 'horingshenvendelser@3f.dk'; 'djoef@djoef.dk'  
**Cc:** '951kil@jm.dk'; 'fga@jm.dk'; 'Merete Milo'; 'mum@jm.dk'  
**Emne:** Høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven

Vedhæftet sendes høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Revision af reglerne om tidsubegrænset opholdstilladelse, ændring af kravene til herboende udlændinge for opnåelse af ægtefællesammenføring, udvidelse af Flygtningenævnet, ændring af udvisningsreglerne, langtidsvisum til adoptivbørn).

Der vedhæftes høringsbrev, lovudkast og en liste over hørte myndigheder og organisationer.

Med venlig hilsen

Marianne Ulrik Mertens  
Specialkonsulent

Justitsministeriet  
Udlændingelovkontoret  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K  
Tlf. direkte: 7226 8647  
Tlf.: 7226 8400  
[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

## Marianne Ulrik Mertens

---

**Fra:** Marianne Ulrik Mertens [mur@inm.dk]  
**Sendt:** 28. marts 2012 10:48  
**Til:** Marianne Ulrik Mertens  
**Emne:** VS: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven

---

**Fra:** Lena Emmersen [mailto:leem02@frederiksberg.dk]  
**Sendt:** 21. marts 2012 15:32  
**Til:** Marianne Ulrik Mertens  
**Cc:** Sanne Norre-Jacobsen  
**Emne:** SV: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven

Kære Marianne Ulrik Mertens. På vegne af Social-, Sundheds- og Arbejdsområdet i Frederiksberg Kommune skal jeg takke for modtagelse af forslag til lov om ændring af udlændingeloven. Jeg kan oplyse, at vi ikke har bemærkninger til lovforslaget.

Venlig hilsen

**Lena Emmersen**  
Specialkonsulent, cand. jur.

F R E D E R I K S B E R G

Team Sekretariat  
Social-, Sundheds- og  
Arbejdsmarkedsområdet  
DK - 2000 Frederiksberg  
Mobil: +45 28985462



[www.frederiksberg.dk](http://www.frederiksberg.dk)

---

**Fra:** ssa-området  
**Sendt:** 20. marts 2012 15:01  
**Til:** Lena Emmersen  
**Emne:** VS: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven

Kære Lena

Er det mon noget, du skal tage dig af?

Venlig hilsen

**Sanne Norre-Jacobsen**  
Udvalgssekretær

F R E D E R I K S B E R G

Social-, Sundheds- og Arbejdsmarkedsområdet  
Frederiksberg Rådhus  
DK - 2000 Frederiksberg  
Telefon: +45 3821 3004  
[www.frederiksberg.dk](http://www.frederiksberg.dk)



---

**Fra:** raadhuset@frederiksberg.dk  
**Sendt:** 20. marts 2012 09:49  
**Til:** ssa-området  
**Emne:** VS: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven



**Fra:** Marianne Ulrik Mertens [<mailto:mur@inm.dk>]

**Sendt:** 19. marts 2012 23:50

**Til:** 'samfund@advocom.dk'; 'kontakt@amnesti-nu.dk'; 'Lblinkenberg@amnesty.dk'; 'amnesty@amnesty.dk'; 'cjuul@amnesty.dk'; 'brd@brd.dk'; 'bornsvilkar@bornsvilkar.dk'; 'INFO@CFU-NET.DK'; 'danes@danes.dk'; 'info@shipowners.dk'; 'drf@travelassoc.dk'; 'aca@travelassoc.dk'; 'vkv@dannerhuset.dk'; 'da@da.dk'; 'info@danskbyggeri.dk'; 'hoeringssager@danskerhverv.dk'; 'drc@drc.dk'; 'di@di.dk'; 'dmr@dmr.org'; 'formand@retspolitik.dk'; 'info@drk.dk'; 'ds@socialrdg.dk'; 'vakif@diyantevakfi.dk'; 'fagligt@danskeadvokater.dk'; 'Regioner@regioner.dk'; 'dt@datatilsynet.dk'; 'eubev@eubev.dk'; 'hjør@katolsk.dk'; 'dch@dch.dk'; 'drc@drcenter.dk'; 'familiestyrelsen@famstyr.dk'; 'mail@finansraadet.dk'; Flygtningenævnets Sekretariat; 'kontakt@flygtningeunderjorden.dk'; 'epost@anderschrjensen.dk'; 'raadhuset@frederiksberg.dk'; 'rima02@frederiksberg.dk'; 'hk@hk.dk'; '44sk@hk.dk'; 'Leif-Randeris@Indvandrerraadgivningen.dk'; 'center@humanrights.dk'; 'hhl@kit-danmark.dk'; 'kl@kl.dk'; 'knud@vilby.dk'; 'kobenhavn@domstol.dk'; 'info@okf.kk.dk'; 'michael.paaske@adoption.dk'; 'foreningen@adoption.dk'; 'er@homannlaw.dk'; 'epost@anderschrjensen.dk'; 'sekretariat@lokk.dk'; 'lo@lo.dk'; 'ms@ms.dk'; 'post@vestrelandsret.dk'; 'post@oestrelandsret.dk'; 'redbarnet@redbarnet.dk'; 'rct@rct.dk'; 'dra@rct.dk'; 'post@retssikkerheds-fonden.dk'; 'udl.afd@politi.dk'; 'nuc@politi.dk'; Rådet for Etniske Minoriteter; 'sos@sosmodracisme.dk'; 'guerrerc@unhcr.org'; 'info@aegteskabudengraenser.dk'; 'horingshenvendelser@3f.dk'; 'djoef@djoef.dk'

**Cc:** '951kil@jm.dk'; 'fga@jm.dk'; 'Merete Milo'; 'mum@jm.dk'

**Emne:** Høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven

Vedhæftet sendes høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Revision af reglerne om tidsbegrænset opholdstilladelse, ændring af kravene til herboende udlændinge for opnåelse af ægtefællesammenføring, udvidelse af Flygtningenævnet, ændring af udvisningsreglerne, langtidsvisum til adoptivbørn).

Der vedhæftes høringsbrev, lovudkast og en liste over hørte myndigheder og organisationer.

Med venlig hilsen

Marianne Ulrik Mertens  
Specialkonsulent

Justitsministeriet  
Udlændingelovkontoret  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K  
Tlf. direkte: 7226 8647  
Tlf.: 7226 8400  
[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

# Københavns Byret



Justitsministeriet  
Udlændingelovkontoret  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

Præsidenten  
Domhuset, Nytorv 25  
1450 København K.  
Tlf. 33 44 80 00  
Fax 33 44 84 88  
CVR 21 65 95 09  
[administration.kbh@domstol.dk](mailto:administration.kbh@domstol.dk)  
**J. nr. 9099.2012.17**

Den 27. marts 2012

Ved en mail af 20. marts 2012 har Justitsministeriet anmodet om forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Revision af reglerne om tidsubegrænset opholdstilladelse, ændring af kravene til herboende udlændinge for opnåelse af ægtefællesammenføring, udvidelse af Flygtningenævnet, ændring af udvisningsreglerne, langtidsvisum til adoptivbørn )

Jeg skal i den anledning på byretspræsidenternes vegne oplyse, at forslaget ikke giver byretterne anledning til at fremkomme med bemærkninger.

Der henvises til j.nr. 2012-960-0001.

Med venlig hilsen

Søren Axelsen

## Marianne Ulrik Mertens

---

**Fra:** \$Retslaegeraadet (956retslaegeraadet)  
**Sendt:** 26. marts 2012 11:52  
**Til:** Marianne Ulrik Mertens  
**Cc:** Bent Ottesen; Annie Vesterby Charles  
**Emne:** ☞☞☞SV: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven

Kære Marianne Ulrik Mertens

Under henvisning til det fremsendte udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven meddeles det herved, at Retslægerådet ikke finder grundlag for at udtale sig, idet lovforslaget ikke ses at have betydning for rådets funktion.

På Retslægerådets vegne

Med venlig hilsen

Henning Hansen  
Sekretariatsleder

---

**Fra:** Marianne Ulrik Mertens  
**Sendt:** 20. marts 2012 15:05  
**Til:** \$Retslaegeraadet (956retslaegeraadet)  
**Emne:** VS: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven

Fremsendes på ny, da mailen kom retur.

---

**Fra:** Marianne Ulrik Mertens  
**Sendt:** 20. marts 2012 14:59  
**Til:** 'odense@domstol.dk'; 'roskilde@domstol.dk'; 'aalborg@domstol.dk'; 'aarhus@domstol.dk'; 'esbjerg@domstol.dk'; 'glostrup@domstol.dk'; 'helsingor@domstol.dk'; 'herning@domstol.dk'; 'Hillerod@domstol.dk'; 'hjørring@domstol.dk'; 'holbaek@domstol.dk'; 'holstebro@domstol.dk'; 'horsens@domstol.dk'; 'kolding@domstol.dk'; 'lyngby@domstol.dk'; 'nykobing@domstol.dk'; 'naestved@domstol.dk'; 'svendborg@domstol.dk'; 'sonderborg@domstol.dk'; 'viborg@domstol.dk'; 'bornholm@domstol.dk'; 'frederiksberg@domstol.dk'; 'kobenhavn@domstol.dk'; 'randers@domstol.dk'; 'hws@dannerhuset.dk'; 'dl@dansklandbrug.dk'; 'dommerforeningen@gmail.dk'; 'eubev@eubev.dk'; 'main@helsinki-komiteen.dk'; 'hoeringer@dommerfm.dk'; 'poem@poem.dk'; 'pdkbh@politi.dk'; 'dp@politiforbund.dk'; 'retslaegeraadet@retsleageraadet.dk'; 'rigsadvokaten@ankl.dk'; 'asyl@redcross.dk'; 'jan.christensen@rockwool.com'; 'info@uddannelsesforbundet.dk'; 'uvm@uvm.dk'; 'gpret@gpret.dk'  
**Emne:** VS: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven

Kære alle

Nedenstående høring kom af sted uden et par nødvendige opklarende ord.

Høringen blev sendt af sted sent i går aftes, jf. vedhæftede e-mail. Ikke alle relevante e-mail adresser kom med, hvorfor høringen i dag er fremsendt til de resterende myndigheder og organisationer på vedhæftede høringsliste.

Jeg beklager meget forvirringen.

Med venlig hilsen

Marianne Ulrik Mertens  
Specialkonsulent

JUSTITS

Udlændingelovkontoret  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K  
Tlf. direkte: 7226 8647  
Tlf.: 7226 8400  
[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

**Fra:** Mette Larsen

**Sendt:** 20. marts 2012 13:22

**Til:** [odense@domstol.dk](mailto:odense@domstol.dk); [roskilde@domstol.dk](mailto:roskilde@domstol.dk); [aalborg@domstol.dk](mailto:aalborg@domstol.dk); [aarhus@domstol.dk](mailto:aarhus@domstol.dk); [esbjerg@domstol.dk](mailto:esbjerg@domstol.dk); [glostrup@domstol.dk](mailto:glostrup@domstol.dk); [helsingor@domstol.dk](mailto:helsingor@domstol.dk); [herning@domstol.dk](mailto:herning@domstol.dk); [Hillerod@domstol.dk](mailto:Hillerod@domstol.dk); [hjorring@domstol.dk](mailto:hjorring@domstol.dk); [holbaek@domstol.dk](mailto:holbaek@domstol.dk); [holstebro@domstol.dk](mailto:holstebro@domstol.dk); [horsens@domstol.dk](mailto:horsens@domstol.dk); [kolding@domstol.dk](mailto:kolding@domstol.dk); [lyngby@domstol.dk](mailto:lyngby@domstol.dk); [nykobing@domstol.dk](mailto:nykobing@domstol.dk); [naestved@domstol.dk](mailto:naestved@domstol.dk); [svendborg@domstol.dk](mailto:svendborg@domstol.dk); [sonderborg@domstol.dk](mailto:sonderborg@domstol.dk); [viborg@domstol.dk](mailto:viborg@domstol.dk); [bornholm@domstol.dk](mailto:bornholm@domstol.dk); [frederiksberg@domstol.dk](mailto:frederiksberg@domstol.dk); [kobenhavn@domstol.dk](mailto:kobenhavn@domstol.dk); [randers@domstol.dk](mailto:randers@domstol.dk); [hws@dannerhuset.dk](mailto:hws@dannerhuset.dk); [dl@dansklandbrug.dk](mailto:dl@dansklandbrug.dk); [dommerforeningen@gmail.dk](mailto:dommerforeningen@gmail.dk); [eubev@eubev.dk](mailto:eubev@eubev.dk); [main@helsinki-komiteen.dk](mailto:main@helsinki-komiteen.dk); [hoeringer@dommerfm.dk](mailto:hoeringer@dommerfm.dk); [poem@poem.dk](mailto:poem@poem.dk); [pdkbh@politi.dk](mailto:pdkbh@politi.dk); [dp@politiforbund.dk](mailto:dp@politiforbund.dk); [retslaegeraadet@retslaegeraadet.dk](mailto:retslaegeraadet@retslaegeraadet.dk); [rigsadvokaten@ankl.dk](mailto:rigsadvokaten@ankl.dk); [asyl@redcross.dk](mailto:asyl@redcross.dk); [jan.christensen@rockwool.com](mailto:jan.christensen@rockwool.com); [info@uddannelsesforbundet.dk](mailto:info@uddannelsesforbundet.dk); [uvm@uvm.dk](mailto:uvm@uvm.dk); [gpret@gpret.dk](mailto:gpret@gpret.dk)

**Cc:** Marianne Ulrik Mertens

**Emne:** VS: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven

Vedhæftet sendes høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Revision af reglerne om tidsubegrænset opholdstilladelse, ændring af kravene til herboende udlændinge for opnåelse af ægtefællesammenføring, udvidelse af Flygtningenævnet, ændring af udvisningsreglerne, langtidsvisum til adoptivbørn).

Der vedhæftes høringsbrev, lovudkast og en liste over hørte myndigheder og organisationer.

Med venlig hilsen

Marianne Ulrik Mertens  
Specialkonsulent

Justitsministeriet  
Udlændingelovkontoret  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K  
Tlf. direkte: 7226 8647  
Tlf.: 7226 8400  
[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

## Marianne Ulrik Mertens

---

**Fra:** Birgitte Bidstrup, BBS [BBS@regioner.dk]  
**Sendt:** 21. marts 2012 08:46  
**Til:** Marianne Ulrik Mertens  
**Cc:** Justitsministeriet  
**Emne:** VS: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven  
**Vedhæftede filer:** Høringsbrev 190312.docx; Lovudkast - som sendt i høring 190312.docx; Høringsliste 190312.doc

**docId:** http://101v035/sjdep09p/DOK378301  
**SJ:** 1

Danske Regioner har ingen bemærkninger til vedhæftede høring.

Med venlig hilsen

**Birgitte Bidstrup**

**Juridisk Seniorkonsulent**

Sundheds- og Socialpolitisk Kontor

**Danske Regioner**  
Dampfærgevej 22  
2100 København Ø

T 35 29 82 21

M 40 22 30 19

E [bbs@regioner.dk](mailto:bbs@regioner.dk)

Officiel post bedes sendt til  
[regioner@regioner.dk](mailto:regioner@regioner.dk)

[www.regioner.dk](http://www.regioner.dk)

---

**Fra:** Marianne Ulrik Mertens [<mailto:mur@inm.dk>]

**Sendt:** 19. marts 2012 23:50

**Til:** 'samfund@advocom.dk'; 'kontakt@amnesti-nu.dk'; 'Lblinkenberg@amnesty.dk'; 'amnesty@amnesty.dk'; 'cjuul@amnesty.dk'; 'brd@brd.dk'; 'bornsvilkar@bornsvilkar.dk'; 'INFO@CFU-NET.DK'; 'danes@danes.dk'; 'info@shipowners.dk'; 'drf@travelassoc.dk'; 'aca@travelassoc.dk'; 'vkv@dannerhuset.dk'; 'da@da.dk'; 'info@danskbyggeri.dk'; 'hoerings-sager@danskerhverv.dk'; 'drc@drc.dk'; 'di@di.dk'; 'dmr@dmr.org'; 'formand@retspolitik.dk'; 'info@drk.dk'; 'ds@socialrdg.dk'; 'vakif@diyanetvakfi.dk'; 'fagligt@danskeadvokater.dk'; 'Regioner@regioner.dk'; 'dt@datatilsynet.dk'; 'eubev@eubev.dk'; 'hvor@katolsk.dk'; 'dch@dch.dk'; 'drc@drcenter.dk'; 'familiestyrelsen@famstyr.dk'; 'mail@finansraadet.dk'; Flygtningenaevnets Sekretariat; 'kontakt@flygtningeunderjorden.dk'; 'epost@anderschrjensen.dk'; 'raadhuset@frederiksberg.dk'; 'rima02@frederiksberg.dk'; 'hk@hk.dk'; '44sk@hk.dk'; 'Leif-Randeris@Indvanderraadgivningen.dk'; 'center@humanrights.dk'; 'hhl@kit-danmark.dk'; 'kl@kl.dk'; 'knud@vilby.dk'; 'kobenhavn@domstol.dk'; 'info@okf.kk.dk'; 'michael.paaske@adoption.dk'; 'foreningen@adoption.dk'; 'er@homannlaw.dk'; 'epost@anderschrjensen.dk'; 'sekretariat@lokk.dk'; 'lo@lo.dk'; 'ms@ms.dk'; 'post@vestrelandsret.dk'; 'post@oestrelandsret.dk'; 'redbarnet@redbarnet.dk'; 'rct@rct.dk'; 'dra@rct.dk'; 'post@retssikkerheds-fonden.dk'; 'udl.afd@politi.dk'; 'nuc@politi.dk'; Rådet for Etniske Minoriteter; 'sos@sosmodracisme.dk'; 'guerrerc@unhcr.org'; 'info@aegteskabudengraenser.dk'; 'horingshenvendelser@3f.dk'; 'djoef@djoef.dk'

**Cc:** '951kil@jm.dk'; 'fga@jm.dk'; 'Merete Milo'; 'mum@jm.dk'

**Emne:** Høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven

Vedhæftet sendes høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Revision af reglerne om tidsubegrænset opholdstilladelse, ændring af kravene til herboende udlændinge for opnåelse af ægtefællesammenføring, udvidelse af Flygtningenævnet, ændring af udvisningsreglerne, langtidsvisum til adoptivbørn).

Der vedhæftes høringsbrev, lovudkast og en liste over hørte myndigheder og organisationer.

Med venlig hilsen

Marianne Ulrik Mertens  
Specialkonsulent

Justitsministeriet  
Udlændingelovkontoret  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K  
Tlf. direkte: 7226 8647  
Tlf.: 7226 8400  
[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)



# RIGSADVOKATEN

Justitsministeriet  
Udlændingelovkontoret  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

DATO

**18 APR. 2012**

JOURNAL NR.

RA-2012-8000-0060

BEDES ANFORT VED SVARSKRIVELSE

SAGSBEHANDLER: BKE

RIGSADVOKATEN

FREDERIKSHOLMS KANAL 16  
1220 KØBENHAVN K

TELEFON 33 12 72 00

FAX 33 43 67 10

## Høring over udkast til lovforslag om ændring af udlændingeloven

Ved e-mail af 20. marts 2012 (sagsnr. 2012-960-0001) har Justitsministeriet anmodet om en udtalelse vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Revision af reglerne om tidsubegrænset opholdstilladelse, ændring af kravene til herboende udlændinge for opnåelse af ægtefællesammenføring, udvidelse af Flygtninge-nævnet, ændring af udvisningsreglerne, langtidsvisum til adoptivbørn).

I den anledning skal jeg meddele, at lovudkastet ikke giver mig anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen



Svend Larsen

Domstolsstyrelsen



Justitsministeriet  
Udlændingelovkontoret  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

Store Kongensgade 1-3  
1264 København K  
Tlf. +45 70 10 33 22  
Fax +45 7010 4455  
post@domstolsstyrelsen.dk  
CVR nr. 21-65-95-09  
EAN-nr.5798000161184

Sendt pr. e-mail til [mum@jm.dk](mailto:mum@jm.dk) og cc. [jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

J. nr. 2012-4101-0014-8  
Sagsbeh. Marianne Ploug  
Dir.tlf. +45 99 68 42 26  
Mail mapl@domstolsstyrelsen.dk

17. april 2012

**Høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven  
(Revision af reglerne om tidsbegrænset opholdstilladelse, ændring af  
kravene til herboende udlændinge for opnåelse af ægtefællesammenfø-  
ring, udvidelse af Flygtningenævnet, ændring af udvisningsreglerne,  
langtidsvisum til adoptivbørn)**

Ved brev af 19. marts 2012 har Justitsministeriet bedt Domstolsstyrelsen om en udtalelse over ovennævnte udkast.

I den anledning kan styrelsen oplyse, at vi ikke har bemærkninger til udkastet.

Med venlig hilsen

Marianne Ploug



## Høringssvar

Dato 16. april 2012

JBJ

ESDH-sag: 11404

Side 1 af 2



Dansk Socialrådgiverforening

faglig handlekraft

### **Høringssvar vedr. høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Revision af reglerne om tidsubegrænset opholdstilladelse, ændring af kravene til herboende udlændinge for opnåelse af ægtefællesammenføring, udvidelse af Flygtningenævnet, ændring af udvisningsreglerne, langtidsvisum til adoptivbørn)**

Dansk Socialrådgiverforening er glade for muligheden for at afgive høringssvar til disse ændringer af udlændingeloven.

Generelt set er disse forslag til ændringer i Udlændingeloven i forhold til familiesammenføring med børn en væsentlig forbedring af varetagelsen af barnets tarv.

#### **Konkrete kommentarer til forslagernes enkeltdele:**

**§9 stk. 17** – her ændrer man kravet for familiesammenføring af børn som grundlag for vellykket integration her i landet til at gælde for børn over 6 år. Denne minimumsalder vil gøre processen mindre omstændelig for mindre børn. Samt at ansøgningen for opholdstilladelse kan indgives senest 2 år efter barnet er fyldt 6 år.

Det er positivt, at man ikke vil gå ind og bedømme grundlaget for en vellykket integration for de mindre børn længere. I princippet vil børnene kunne være 8 år, når der ansøges.

**§9 stk. 18** – Der indføres at opvækst, familiemæssige og sociale netværk vægtes ift. opholdstilladelse, hvilket er positivt. Desuden i forhold til bortfald af opholdstilladelse skal det også vægtes særligt såfremt barnet har været udsendt imod sin vilje på genopdragelsesrejse eller andet ophold i udland af negativ karakter for barnet. Barnets tarv er i centrum her.

Det er vigtigt at familien og netværk vægtes – ligeledes er det vigtigt, at det ikke skader børnenes sag, at de mod deres vilje bliver sendt på genopdragelsesrejse.

**§9c stk. 1 pkt. 1** – omkring opholdstilladelse af særlige grunde. Her er det en forbedring at barnet føjes ind.

**§17** – stykket om, at børn, der på 3 af hinanden følgende måneder har været på genopdragelsesrejse, kan miste deres opholdstilladelse fortsætter – dog tilføjes stk. 3 hvor udlændingestyrelsen på ny kan vurdere, om der skal gives en ny opholdstilladelse til barnet.

Dette er klart en sikring af barnets tarv, der mod sin vilje har været udsendt og dermed mistet sin opholdstilladelse.



**§44c** – Kommunalbestyrelsen har pligt til at underrette Udlændingesservice, når de bliver bekendt med, at barnet er udsendt på genopdragelsesrejse af mere end 3 måneders varighed – ændringen ligger i tilføjelsen af stk. 2, hvor Kommunalbestyrelsen forpligtiger sig til at foretage forebyggende samtaler / anden form for støtte ift. familien, når de er blevet bekendt med eller har begrundet mistanke om genopdragelsesrejse for barnet. Her skal de nu også oplyse om reglerne for bortfald af opholdstilladelse.

Dette er en væsentlig forbedring, da det kan håbes at have et præventivt formål og på den led sikre, at børn ikke mod deres vilje bliver sendt på genopdragelsesrejse. Desuden kan det støtte forældrene, der formentlig står i en meget svær situation, siden de har valgt at en sådan rejse er det eneste valg.

Stk. 3 er ligeledes en tilføjelse, hvor det skal anføres i underretningen til Udlændingesservice om, hvorvidt disse tiltag er foretaget og om der er oplyst om reglerne for bortfald af opholdstilladelse.

Dette er en god tilføjelse, da det sikrer at socialforvaltningen i deres forvaltning af loven skal forholde sig til stk. 2 og de tiltag der skal gøres omkring reglerne.

Med venlig hilsen

Bettina Post  
Formand, Dansk Socialrådgiverforening

## GELLERUPPARKENS RETSHJÆLP

Dortesvej 1, st.th., 8220 Brabrand. Telefon 86 25 71 35

Fax: 86 25 85 88 E-mail: gpret@gpret.dk

Åbningstid: Mandag og torsdag kl. 10-14 og 16-18, onsdag kl. 10-14.

Dato: 26/03-2012

**J. nr.:MM LF/2012**  
(bedes altid angivet ved henvendelse)

Justitsministeriet  
Udlændingeafdelingen  
Holbergsgade 6  
1057 København K

Ved skrivelse af 20. marts 2012 har ministeriet anmodet om en udtalelse til udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Revision af reglerne om tidsbegrænset opholdstilladelse, ændring af kravene til herboende udlændinge for opnåelse af ægtefællesammenføring, udvidelse af Flygtningenævnet, ændring af udvisningsreglerne, langtidsvisum til adoptivbørn).

I den forbindelse fremsendes hermed Gellerupparkens Retshjælps bemærkninger til lovforslaget.

Gellerupparkens Retshjælp er positiv overfor regeringens forslag om en lempelse af reglerne om tidsbegrænset opholdstilladelse, idet det nuværende pointsystem i den grad har begrænset udlændinges muligheder for opnåelse af tidsbegrænset opholdstilladelse.

Retshjælpen har ikke yderligere bemærkninger.

***Der henvises til sagsnr.: 2012-960-0001***

Med venlig hilsen  
Gellerupparkens Retshjælp

Mona Matten  
Jurist og souschef



Landsorganisationen i Danmark  
Danish Confederation of Trade Unions

Islands Brygge 32D  
Postboks 340  
2300 København S

Telefon 3524 6000  
Fax 3524 6300  
E-mail lo@lo.dk

Justitsministeriet  
Udlændingekontoret  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

Sagsnr. 12-101  
Vores ref. EKH/ENE/lgy  
Deres ref. 2012-960-0001

*Sendes pr. e-mail til [mum@jm.dk](mailto:mum@jm.dk) og [jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk).*

Den 13. april 2012

**Høringssvar vedr. ændring af udlændingeloven (tidsubegrænset opholdstilladelse, ægtefællesammenføring, langtidsvisum til adoptivbørn mm.)**

LO har modtaget høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Revision af reglerne om tidsubegrænset opholdstilladelse, ændring af kravene til herboende udlændinge for opnåelse af ægtefællesammenføring, udvidelse af Flygtningenævnet, ændring af udvisningsreglerne, langtidsvisum til adoptivbørn).

LO finder intentionerne bag de foreslåede ændringer af udlændingeloven rigtige og hilser de foreslåede ændringer velkommen.

LO hilser det specielt velkomment, at uddannelse og beskæftigelse sidestilles.

Med venlig hilsen

Ejner K. Holst

13.4.2012

**Høring over udkast til forslag til lov ændring af udlændingeloven (Revision af reglerne om tidsubegrænset opholdstilladelse, ændring af kravene til herboende udlændinge for opnåelse af ægtefællesammenføring, udvidelse af Flygtningenævnet, ændring af udvisningsreglerne, langtidsvisum til adoptivbørn)**

**Dansk Flygtningehjælps bemærkninger til de foreslåede ændringer i reglerne for ægtefællesammenføring og tidsubegrænset opholdstilladelse**

Dansk Flygtningehjælp har d. 19.marts 2012 modtaget ovenstående lovudkast i høring med frist for bemærkninger d. 16.april 2012.

I det følgende giver Dansk Flygtningehjælp sine bemærkninger til den del af lovudkastet, der vedrører nye regler for tidsubegrænset opholdstilladelse og ændring af kravene til herboende udlændinge i forbindelse med ægtefællesammenføring. Vores bemærkninger til den del af lovudkastet, der vedrører udvidelse af Flygtningenævnet og ændrede udvisningsregler fremsendes særskilt.

I overensstemmelse med organisationens mandat vil nedenstående bemærkninger primært fokusere på flygtnings retsstilling i forhold til permanent ophold og ægtefællesammenføring.

**Til den foreslåede ændring af kravene til den herboende ved ægtefællesammenføring, lovudkastet §1, nr.1-7**

Det foreslås, at de overførte krav fra betingelserne for tidsubegrænset opholdstilladelse revideres i overensstemmelse med de nu foreslåede betingelser for tidsubegrænset ophold.

Dansk Flygtningehjælp finder det logisk at etablere denne overensstemmelse mellem kravene men vil i den forbindelse gerne gøre opmærksom på, at de nugældende overførte betingelser for tidsubegrænset ophold (pointsystemet) er bibeholdt i det nyligt fremsatte lovforslag om nye ægtefælleregler (L104). L104 har forslag om ikrafttræden d.15.maj, dvs. ikrafttræden før den foreslåede ikrafttræden for ændringerne i dette lovudkast (1.juni 2012). Dansk Flygtningehjælp er usikker på formuleringerne i lovudkastets §,2, stk.3, men umiddelbart vil de to forskellige ikrafttrædelsesdatoer betyde en kort mellemperiode, hvor de nugældende overførte krav stadig vil gælde.

Herudover finder Dansk Flygtningehjælp det fortsat generelt betænkeligt, at der også efter de nu foreslåede ændringer af udlændingelovens §9, stk. 12-14 er etableret en retstilstand, hvor en tidligere opnået tidsubegrænset opholdstilladelse efterfølgende mister sin oprindelige værdi i forhold til muligheden for at opnå ægtefællesammenføring. Der er dermed fortsat tale om samme form for bagudvirkende lovgivning, som blev indført med ægtefællereformen i sommeren 2011.

### Særligt om flygtninge

Kravet om at den herboende ægtefælle skal have haft tidsubegrænset opholdstilladelse i 3 år gælder ikke flygtninge, jf. udlændingelovens §9, stk. 1, nr. 1, og denne bestemmelse ændres ikke i det foreliggende lovudkast. Den nu foreslåede ændring af kravene i forhold til flygtninge består i en præcisering i lovbemærkningerne om, at de overførte krav fra betingelserne for tidsubegrænset ophold heller ikke skal gælde, når den herboende ægtefælle er flygtning, jf. lovudkastet side 43 og 48ff.

Dansk Flygtningehjælp er isoleret set positiv over for den foreslåede harmonisering og præcisering af reglerne for flygtninge. Vi var i forbindelse med ægtefællereformen i 2011 kritiske over for, at man den gang i lovbemærkningerne skrev, at de overførte krav som udgangspunkt også omfattede flygtninge.

Dansk Flygtningehjælp er imidlertid fortsat generelt af den opfattelse, at flygtninges retsstilling i forhold til familiesammenføring bør fremgå direkte af loven, dvs. at flygtninges dispensation fra krav, herunder også andre krav end de overførte betingelser fra reglerne om tidsubegrænset, bør fremgå direkte af lovtæksten, jf. Dansk Flygtningehjælps høringssvar til L104. Dansk Flygtningehjælp skal i den sammenhæng yderligere henvise til UNHCR's bemærkninger til L104, UNHCR's Observations on the proposed amendments to the Danish Aliens Act, Lov om ændring af udlændingeloven og lov om ægteskabs indgåelse og opløsning, marts 2012.

### **Til de foreslåede nye regler for tidsubegrænset opholdstilladelse, lovudkastet §1, nr. 8-23**

Det foreslås, at tidsubegrænset opholdstilladelse først skal kunne opnås efter 5 år mod det nuværende krav om 4 års opholdstid. Samtidig med denne skærpelse afskaffes det nuværende pointsystem. I forhold til de krav, der indgår i det nuværende pointsystem, fjernes kravet om udvist aktivt medborgerskab og de supplerende betingelser. Kravene i forhold til kriminalitet og offentlig gæld fastholdes, men der sker en række lempelser eller justeringer af de øvrige krav om beskæftigelse, selvforsørgelse og dansk kundskaber.

De nugældende betingelser for tidsubegrænset opholdstilladelse har betydet, at en stor gruppe udlændinge, herunder mange flygtninge, er blevet udelukket fra at kunne opnå trygheden i en permanent opholdstilladelse - til skade for en fortsat integration. Dansk Flygtningehjælp er på den baggrund positiv over de foreslåede lempelser. Det gælder især forslagene om

- at sænke danskkravet til Dansk 1
- at lade uddannelse tælle på linje med beskæftigelse

- at ændre selvforsørgelseskravet således, at hjælp i form af enkeltstående ydelser af mindre beløbsmæssig størrelse ikke er til hinder
- at deltidsbeskæftigelse tæller i forhold til beskæftigelseskravet
- at førtidspensionister på linje med alderspensionister undtages fra beskæftigelseskravet

Selv om en del af kravene dermed bliver mere rimelige og hensigtsmæssige, vil der fortsat være personer, der - uanset stærk motivation og egne vedholdende bestræbelser- ikke vil være i stand til at opfylde kravene. Det vil efter vores vurdering især gælde den mest sårbare del af flygtningegruppen. Flygtninge befinder sig samtidig i en anden situation end personer, der frivilligt er indvandret til Danmark. Flygtninge har ikke en alternativ mulighed i det land, de er flygtet fra, og har dermed et særligt behov for at opnå tryghed og sikkerhed for en fremtid i Danmark.

Dansk Flygtningehjælp hilser det på den baggrund velkommen, at lovudkastet introducerer et princip om, at der må tages hensyn til flygtnings særlige baggrund i reglerne om tidsubegrænset ophold, jf. lovudkastet §1, nr.22. Vi har imidlertid en række betænkeligheder ved den nærmere udformning af reglerne for flygtninge, der ikke kan opfylde gældende krav, jf. nedenfor.

### **Særligt om dispensation for flygtninge, lovudkastet §1, nr.22**

Det foreslås, at flygtninge efter 8 års lovligt ophold kan meddeles tidsubegrænset opholdstilladelse, selv om de ikke opfylder selvforsørgelseskravet, beskæftigelseskravet og danskkravet. Det foreslås samtidig, at dispensation fra kravene alene kan gives, hvis den pågældende har vist "vilje til integration i det danske samfund".

Det fremgår af lovbemærkningerne, at udlændingestyrelsen i alle sager skal foretage en konkret og individuel vurdering. Lovbemærkningerne indeholder visse overvejelser over hvilke forhold, der kan indgå i de konkrete vurderinger. Det anføres bl.a., at baggrunden for, at den pågældende ikke har kunnet opfylde kravene, skal have sammenhæng med den pågældendes flygtningestatus, hvorimod forhold, der er opstået efterfølgende ikke kan tillægges vægt, jf. lovudkastet side 37. Der peges endvidere på deltagelse i integrationsprogram, uddannelsesaktiviteter m.v.

Dansk Flygtningehjælp er som nævnt ovenfor positiv over for det principielle udgangspunkt: at der skal tages hensyn til flygtnings særlige baggrund. Vi mener imidlertid, at en ventetid på 8 år er for lang. Flygtninge har ofte været længe på flugt. De har i forvejen lang tids usikkerhed og ventetid bag sig, og som anført ovenfor har de et særligt behov for at opnå den tryghed, der ligger i en permanent opholdstilladelse. 8 års fortsat usikkerhed i forhold til en mulig fremtid er belastende for i forvejen udsatte flygtningefamilier og vil ikke fremme integrationsprocessen. Dansk Flygtningehjælp så helst, at der var mulighed for tidsubegrænset opholdstilladelse efter 3 års ophold i Danmark, men savner under alle omstændigheder en begrundelse for, at der skal gå yderligere 3 år (udover de 5 år), før en sårbare del af flygtningegruppen kan få sikkert fodfæste i Danmark.

Dansk Flygtningehjælp er herudover betænkelig ved forudsætningen om udvist "vilje til integration". Der vil blive tale om ganske komplicerede og sammensatte skønsmæssige vurderinger, og lovforslaget rummer kun begrænset anvisning for udøvelse af dette skøn. Skønsmæssige afgørelser uden klare og præcise retningslinjer skaber en retstilstand, hvor der mangler forudsigelighed. Den berørte borger får svært ved at aflæse sin rettighedsposition og handle derefter.

Dansk Flygtningehjælp er yderligere betænkelig ved forudsætningen om, at baggrunden for den manglende opfyldelse af betingelserne skal have sammenhæng med den pågældendes flygtningestatus. Det er for det første i sig selv vanskeligt at foretage en sådan sondring mellem forskellige årsager til fx manglende arbejdssevne eller indlæringsvanskeligheder i forhold til det danske sprog. Konkret og individuelt kan der være tale om akkumulerede effekter, hvor flugtbaggrund og oplevede forhold i Danmark spiller sammen.

Selv om det skulle være sagligt muligt at konkludere, at baggrunden for manglende opfyldelse af kravene skyldes efterfølgende uafhængige forhold, mener Dansk Flygtningehjælp alligevel, at der skal tages hensyn til flygtningens særlige situation. Flygtningestatus betyder, at man ofte vil være mærket af forfølgelsen og flugten og dermed have svagere forudsætninger for at opfylde bestemte krav uanset egen motivation og handlen. Flygtningestatus betyder imidlertid også – som anført ovenfor – at man ikke har det samme alternativ til Danmark som frivilligt indvandrede udlændinge. Flygtningestatus betyder yderligere, at man i forvejen har været belastet af usikkerhed og dermed samlet set, at man har et særligt behov for trygheden i en tidsbegrænset opholdstilladelse. Disse aspekter ved flygtningestatus bør inddrages i regler, der har udgangspunkt i et ønske om at tage hensyn til flygtningens særlige baggrund.

#### **Tidsbegrænset ophold og personer med humanitær opholdstilladelse**

Dansk Flygtningehjælp vil gerne gøre opmærksom på, at mennesker, der har opnået humanitær opholdstilladelse, kan have store vanskeligheder ved at opfylde kravene samtidig med, at også denne gruppe efter vores opfattelse har behov for større tryghed i deres ophold i Danmark.

#### **Til den foreslåede ikrafttræden af ændringerne, lovudkastet §2**

Der henvises til tidligere bemærkninger side 1 om den generelle ikrafttræden ifølge stk.1 og vores usikkerhed på teksten i §2, stk.3.

Med venlig hilsen



Andreas Kamm, generalsekretær  
Dansk Flygtningehjælp

Email: [andreas.kamm@drc.dk](mailto:andreas.kamm@drc.dk) Direkte telefon: 33735130



Justitsministeriet  
Udlændingelovkontoret  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K  
MUM@jm.dk



REHABILITERINGS- OG  
FORSKNINGSCENTRET  
FOR TORTUROFRE

København, d. 13. april 2012

Vores ref. /DRA  
Dok. nr. D130412-18396

Vedr. høring af udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (revision af reglerne om tidsubegrænset opholdstilladelse, ændring af kravene til herboende udlændinge for opnåelse af ægtefællesammenføring, udvidelse af Flygtningenævnet, ændring af udvisningsreglerne, langtidsvisum til adoptivbørn)

#### Tidsubegrænset opholdstilladelse

Rehabiliterings- og Forskningscentret for Torturofre (RCT) ser med glæde på, at pointsystemet for tidsubegrænset opholdstilladelse foreslås afskaffet, og at reglerne om tidsubegrænset opholdstilladelse skal bruges til at fremme integrationen.

Vi ser det ligeledes som en fordel:

- At danskkravet ændres til krav om bestået Prøve i Dansk 1 i stedet for Prøve i Dansk 2.
- At beskæftigelseskravet nuanceres, og mindst 30 timers ordinær beskæftigelse om ugen anses som fuldtidsbeskæftigelse, og at uddannelse og pasning af alvorligt syge børn medregnes som beskæftigelse.
- At førtidspensionister, som jo har varigt nedsat arbejdsevne ikke længere skal leve op til beskæftigelseskravet.

Selvforsørgelseskravet foreslås ændret, således at hjælp i form af enkeltstående ydelser af mindre beløbsmæssig størrelse, der ikke er direkte relateret til forsørgelse, og ydelser, der må sidestilles med løn eller pension eller træder i stedet herfor, ikke længere skal være til hinder for meddelelse af tidsubegrænset opholdstilladelse. Det ville være afgørende væsentligt at få defineret, hvad mindre beløbsmæssig størrelse er, eller i bedste fald få udelukket betydningen af at have modtaget økonomisk hjælp til sygebehandling. F.eks. kan torturofre, som kommer i arbejde til lav løn, have overordentlig store fortløbende udgifter til medicin, som de kan få dækket via aktivlovens bestemmelser. Der opstår et u hensigtsmæssigt dilemma, hvis deres medicinbehov som følge af den tortur, de har været udsat for, både er forudsætningen for, at de kan arbejde og samtidig er hindringen i, at de kan få den tryghed, der ligger i tidsubegrænset opholdstilladelse.

**RCT**  
Borgergade 13  
P.O. Box 2107  
1014 København K  
Tel. +45 33 76 06 00  
Fax +45 33 76 05 10  
E-mail ret@rect.dk  
www.rect.dk

SE-No 69 73 51 18

Giro BG Bank Nr.  
3001-0007383940

Danske Bank Nr.  
3001-431082120



Vi ser det som en stor fordel, at der indføres en mulighed for tidsubegrænset opholdstilladelse for flygtninge, der har boet lovligt i landet i mere end 8 år og som har udvist vilje til integration. Det vil give nyt håb til en del af de traumatiserede flygtninge, der ikke er omfattet af Handikapkonventions bestemmelser, men som alligevel er for traumatiserede til at kunne leve op til kravene. Vi ser dog gerne, at bestemmelsen også kommer til at omfatte udlændinge på humanitært ophold; idet de efter 8 år i landet ofte ikke kan påregne en sådan helbredsmæssig bedring, at de kan komme ud af deres midlertidige situation.

Med venlig hilsen

Dorrit Rée Akselbo  
Leder af Kommunikationsafdelingen, RCT



15. 4. 2012

## Høringssvar

til

### Forslag til lov om ændring af udlændingeloven

(Revision af reglerne om tidsubegrænset opholdstilladelse, ændring af kravene til herboende udlændinge for opnåelse af ægtefællesammenføring, udvidelse af Flygtningenævnet, ændring af udvisningsreglerne, langtidvisum til adoptivbørn )

fra Amnesti Nu

I initiativet Amnesti Nu konstaterer vi med glæde, at flere af den forrige regerings stramninger på udlændingeområdet, herunder indskrænkningen af Flygtningenævnet nu forsøges rullet tilbage.

Initiativet indleverede den 23.9.2007 90.469 underskrifter til den daværende integrationsminister samt integrationsudvalg til fordel for amnesti for de omkring 800 asylansøgere, der havde siddet tre år og derover i det danske asylsystem. Se yderligere på hjemmesiden [www.amnesti-nu.dk](http://www.amnesti-nu.dk)

Amnesti Nu har siden fortsat sit arbejde for denne målgruppe, der på nuværende tidspunkt ganske vist antalmæssigt er formindsket, men fortsat lider i systemet som gidsler for den forrige regerings asylpolitik. Seneste officielle tal fra årsskiftet 2012 fortæller, at det drejer sig om 258 børn og voksne.

Indeværende høringssvar tager udgangspunkt i denne fastlåste gruppe, hvor vi vil hæfte os ved den planlagte revision af reglerne for tidsubegrænset opholdstilladelse. Som kontaktpersoner for mange asylansøgere har vi ved selvsyn kunnet følge med i, hvordan antallet af år, som de fleste af disse mennesker har siddet fastlåst i asylsystemet i, har haft fatale konsekvenser for deres fysiske og psykiske sundhed samt erhvervsevne.

Derfor var vores høringssvar af 19.3.10 til den tidligere regerings lovudkast til *Lov om ændring af integrationsloven og forskellige andre love* da også en kritik på vegne af netop denne gruppes stærkt forringede muligheder for nogensinde at få tidsubegrænset opholdstilladelse, hvis de på et tidspunkt skulle opnå at få asyl. Dermed kan vi nu også kun hilse de forbedrede muligheder for at tidsubegrænset opholdstilladelse velkommen.

*På plussiden:* Vi vil i forhold til tidsubegrænset opholdstilladelse fremhæve bortfaldet af pointsystemet, de nedsatte krav til dansk kundskaber, beskæftigelse og selvforsørgelse. Disse lempelser vil ikke mindst komme kvinderne til gode, der med arbejde både ude og hjemme har haft særlig svært ved at leve op til de ekstremt strenge krav, og som desuden ofte kun kan få halvtidsbeskæftigelse.

Dog ikke mindst hæfter vi os ved muligheden for dispensation af kravene i de tilfælde, hvor personer med særlige problemer efter 8 års ophold kan undtages for betingelserne for tildeling af tidsubestemt opholdstilladelse. Netop Amnesti Nus målgruppe - asylansøgere med årelange ophold bag sig i centrene - er så psykisk og fysisk nedbrudte, at de vil få brug for denne mulighed for dispensation.

*På minssiden:* Men de 8 år plus de ofte rigtig mange forudgående år i asylsystemet er tilsammen en al for lang og nedbrydende årrække for et menneske, endsige for et barn, at skulle leve uden reel tryghed i. Dette tidsrum bør derfor sættes ned. Ud fra samme argumentation finder vi desværre også, at forslaget om, at der nu skal være tale om 5 års ophold mod tidligere 4, for der på ordinær vis kan søges om tidsubegrænset opholdstilladelse, direkte er et tilbageskridt.

Desuden vil vi opfordre til, at den periode med forældreorlov, som en fødsel berettiger forældre med lønarbejde til, kommer til at tælle med som beskæftigelse, selvom forældrene ikke er i et arbejdsforhold. Som vi læser lovudkastet, kan vi kun se, at barsel sammen med omsorgsdage kommer med ind i en arbejdsopgørelse, hvis den pågældende kvinde allerede er i arbejde, når hun skal føde. Men at sætte et spædbarn godt i vej er at betragte som en arbejdsopgave, der i samme omfang som lønarbejde bør give anciennitet i forhold til permanent ophold i det danske samfund.

På vegne af Amnesty Nu

Lisbeth Algreen, Nanna Carlsen, Gerd Gottlieb, Tove Krag og Toni Liversage

# HØRINGSSVAR

16. april 2012



## **Vedr. Forslag til Lov om ændring af Udlændingeloven**

*(Revision af reglerne om tidsubegrænset opholdstilladelse, ændring af kravene til herboende udlændinge for opnåelse af ægtefællesammenføring, udvidelse af Flygtningenævnet, ændring af udvisningsreglerne, langtidsvisum til adoptivbørn).*

Røde Kors takker for det fremsendte lovforslag. Røde Kors' bemærkninger vedrører de dele af lovforslaget, der omhandler hhv. tidsubegrænset opholdstilladelse, ændringen af udvisningsbestemmelsen samt udvidelsen af antal medlemmer i Flygtningenævnet.

På den baggrund har Røde Kors både en række generelle og specifikke bemærkninger til lovforslaget:

### **1. Generelle bemærkninger**

- Røde Kors finder det positivt, at regeringen med lovforslaget ønsker at afskaffe det gældende pointsystem. Røde Kors hilser det velkomment, at regeringen med denne del af lovforslaget søger at skabe en lovgivning som fremmer integrationen.
- Røde Kors finder ligeledes det positivt, at der sker en udvidelse af flygtningenævnets sammensætning til fem medlemmer.
- Røde Kors bifalder, at regeringen med lovforslaget lægger op til, at det ene og alene er op til domstolene at foretage en konkret vurdering af, om udvisning eller betinget udvisning er mulig inden for rammerne af Danmarks internationale forpligtelser. Røde Kors er enig i den del af forslaget.
- Røde Kors kritiserer dog, at regeringen med lovforslaget ikke søger at genoprette den tidligere retstilstand med et klart proportionalitetsprincip, hvormed det ved en afgørelse om udvisning altid skulle vurderes ud fra en række hensyn. Herunder udlændingens tilknytning til Danmark, hjemlandet, herboende familie, helbredstilstand osv.

## **2. Specifikke bemærkninger**

### **Tidsubegrænset opholdstilladelse:**

Røde Kors finder det positivt, at lovændringen afskaffer det nugældende pointsystem, som anvendes i forbindelse med muligheden for at få tidsubegrænset opholdstilladelse. En mere fleksibel tilgang f.eks. ved at sidestille uddannelse med arbejde, når det skal vurderes om man har været i beskæftigelse i den krævede periode og ved at anerkende forskellige niveauer af danskprøver, er efter Røde Kors' mening et godt signal til flygtninge om at deres integrationsindsats tages alvorligt.

Røde Kors har mange års erfaring med asylansøgere og flygtninge med traumer og ved, hvor belastende og indgribende en baggrund med traumatiske oplevelser kan være i alle livsforhold, uanset hvor stort ønsket om integration er. Med de foreslåede ændringer er der taget højde for, at flygtninge kan have behov for at blive undtaget for de generelle betingelser for at opnå tidsubegrænset opholdstilladelse, når der samtidig er vilje til integration. Muligheden for at tage sådanne individuelle hensyn finder Røde Kors både rigtig og nødvendig.

Røde Kors finder dog, at en periode på 8 år, før der kan søges om tidsubegrænset opholdstilladelse efter denne undtagelsesbestemmelse er meget lang. Sårbare flygtninge, som er så mærket af deres fortid, at de har svært ved at opfylde de almindelige betingelser, har netop tidligt et behov for den afklaring og tryghed som den tidsubegrænsede opholdstilladelse giver.

### **Ændring af udvisningsbestemmelse:**

I 2011 gennemførtes en ændring af udlændingeloven, hvorefter der skulle ske udvisning af en kriminel udlænding, medmindre dette med sikkerhed var i strid med Danmarks internationale forpligtelser. Røde Kors stillede sig meget kritisk i forbindelse med vedtagelse af loven, og er derfor positiv overfor den foreslåede ændring, hvorefter det igen bliver op til domstolene at vurdere rækkevidden af Danmarks internationale forpligtelser.

Røde Kors må dog understrege, at der i den gældende lovgivning fortsat vil være et proportionalitetsproblem mellem den begåede kriminalitet og de konsekvenser en udvisningsdom har for den udviste. Efter de nuværende regler som ikke foreslås ændret, kan der ske udvisning for endog meget begrænset kriminalitet, som fx hæleri. Det er et grundlæggende princip, at man efter afsoning af straf bør kunne fortsætte sit liv på ny. En udvisning er i realiteten en tillægsstraf, som kan være langt mere indgribende end selve straffen, som ofte vil være ubetinget frihedsberøvelse i en afgrænset forudsigelig periode.

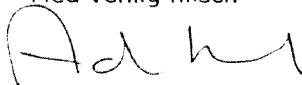
I Danmark har grundlaget for afgørelse om udvisning i en årrække været trappestigemodellen, der betyder at jo længere tid en udlænding har haft opholdstilladelse i Danmark jo mere alvorlig skal den begåede forbrydelse være før der kan idømmes udvisning. I denne model er der indbygget et proportionalitetsprincip, der udmærker sig ved at være klart og gennemskueligt. Røde Kors har i tidligere høringer (bl.a. høring af 12. januar 2009) udtrykt bekymring for, at der siden etableringen af trappestigemodellen er gjort flere undtagelser til proportionalitetsprincippet, og at disse undtagelser gør sammenhængen mellem kriminalitet og risiko for udvisning mere uklar.

Røde Kors henviser i øvrigt til afgivet høringsvar til Lovforslag nr. 210, Folketinget 2010-11.

**Udvidelse af antal medlemmer i Flygtningenævnet:**

Røde Kors finder det positivt, at der sker en udvidelse af flygtningenævnets sammensætning til fem medlemmer. Med et medlem udpeget af Dansk Flygtningehjælp og Udenrigsministeriet sker der en klar styrkelse af nævnet, da begge parter kan bistå med relevant baggrundsviden. Dansk Flygtningehjælp besidder med sin store erfaring på området og som UNHCR's implementerende partner i Danmark en særlig sagkundskab, der vil være medvirkende til at højne kvaliteten i Flygtningenævnets arbejde.

Med venlig hilsen



Anders Ladekarl  
Generalsekretær

# LANDSFORENINGEN AF FORSVARSAADVOKATER

FORMAND:  
HENRIK STAGETORN  
ST. STRANDSTRÆDE 21  
1255 KØBENHAVN K  
TLF. 33 12 46 11  
FAX 33 12 84 45  
E-MAIL: HS@SWLP.DK

Justitsministeriet  
Udlændingelovkontoret  
Slotsholmsgade 10  
1216 Kbh. K

SEKRETARIAT:  
AMAGERTORV 11, 3.  
1160 KØBENHAVN K  
TLF. 33 15 01 02  
GIRO 735 02 01  
E-MAIL: ER@HOMANNLAW.DK

Amagertorv 11  
16. april 2012  
ER/ER

Vedr.: Sagsnr. 2012-960-0001. Høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Revision af reglerne om tidsubegrænset opholdstilladelse, ændring af kravene til herboende udlændinge for opnåelse af ægtefællesammenføring, udvidelse af Flygtningenævnet, ændring af udvisningsreglerne, langtidsvisum til adoptivbørn).

---

Ministeriet har med mail af 19. marts 2012 fremsendt ovennævnte høring og anmodet Landsforeningen af Forsvarsadvokater om en udtalelse, der skal foreligge senest den 16. april 2012.

Materialet har været forelagt Landsforeningens bestyrelse, der bemærker, at lovudkastet må være udarbejdet under et betydeligt tidspres. Det er afsendt fra ministeriet den 19. marts kl. 23.50, og det første udkast indeholdt nogle uhensigtsmæssige regler vedr. begrænsning af funktionsperioden for medlemmer af Flygtningenævnet og en uforståelig ikrafttrædelsesbestemmelse.

Ministeriet har i anden omgang den 27. marts fremsendt udkast til overgangsbestemmelser for så vidt angår de dele af lovudkastet, som vedrører Flygtningenævnet. Disse kommenteres nedenfor side 2f.

## **1. Afskaffelse af pointsystem (men indførelse af et nyt?)**

Foreningen advarede i sit hørings svar af 7. april 2010 mod indførelse af det nugældende pointsystem i forbindelse med meddelelse af tidsubegrænsede opholdstilladelser. Lovudkastet vil indføre et andet system, "Betingelser, der enkelt og målrettet styrker den enkelte udlændings incitament til at blive godt integreret i det danske samfund". Foreningen er ikke gået ind i de nærmere betingelser, der ikke virker så enkle endda, men noterer sig, at man ændrer den generelle frist fra 4 til 5 år med hensyn til at opnå tidsubegrænset opholdstilladelse, hvilket nok i nogen grad går imod de hævdede intentioner.

## **2. Ægtefællesammenføring**

Efter udkastet kræves det, at den herboende har tidsubegrænset opholdstilladelse og vel at mærke opfylder betingelserne herfor efter de foreslåede nye regler. Det vil sige, at udlændinge, der f.eks. er



dømt for alvorlig kriminalitet, udelukkes fra at få ægtefællen hertil (der er tilsyneladende ingen "forældelsesregel"). Det er nok mindre rimeligt, at personer, der allerede har erhvervet tidsubegrænset opholdstilladelse, skal gennem en ny prøvelse af, hvorvidt de også opfylder betingelserne efter de nye regler.

### **3. Udvisningsreglerne**

Foreningen har gentagne gange advaret mod de forskellige skærper af udvisningsreglerne, senest i sit høringssvar af 7. juni 2011, hvor den daværende regering ikke kunne afvente afgørelsen af en principiel højesteretssag, der senere er bragt som UfR 2012.225H, men med kort varsel fremkom med et lovudkast i maj 2011, hvorefter udlændinge skulle udvises i forbindelse med kriminalitet og kun skulle have mulighed for at blive i landet, hvis Danmarks internationale forpligtelser "*med sikkerhed*" krævede dette. Foreningen påpegede bl.a. at der var tale om en særdeles uhensigtsmæssig lovgivningsteknik, hvor domstolene af lovgiver blev ladet i stikken med hensyn til fortolkning af betingelserne for udvisning og blev henvist til at søge støtte for praksis i internationale afgørelser. Bemærkningerne i det pågældende lovudkast, der altså nåede at blive til lov i en kortere periode, gjorde det ikke nemmere for domstolene at anvende loven i praksis.

Det er naturligvis glædeligt, at man efterfølgende er blevet klar over, at loven generelt efterlod tvivl om domstolenes kompetence ved vurderingen af rækkevidden af de internationale forpligtelser, hvorfor man nu foreslår, at ordene "*med sikkerhed*" udgår. Man har altså rullet den uheldige udvikling et skridt tilbage. Tilbage står imidlertid en lovgivningsteknik, hvor lovgiver har givet op med hensyn til at regulere de hensyn i form af proportionalitet og humanitet, der kan tale mod at udvise. I stedet må man imødesee, at området fortsat skal reguleres af praksis dels fra Menneskerettighedsdomstolen og dels Højesteret, der ikke nødvendigvis udgør et så fintmasket net, at de lavere retsinstanter er i stand til altid at træffe de rigtige afgørelser.

Man er nu opmærksom på, at den gældende lov indebærer nogle særlige problemer i forhold til EU-retten og særligt opholdsdirektivet. Retspraksis er for øjeblikket noget uklar, og foreningen kan have sin tvivl med hensyn til, om det hjælper synderligt, at man vil afskaffe muligheden for betinget udvisning for EU-borgere.

### **4. Flygtningenævnets sammensætning og medlemmernes funktionsperiode**

Flygtningenævnet har tidligere haft en sammensætning af medlemmer også fra Dansk Flygtningehjælp og Udenrigsministeriet udover de nuværende repræsentanter fra domstolene, Advokatrådet og det ministerium, der er ansvarlige for flygtninge. Foreningen kan tiltræde udvidelsen fra 3 til 5 medlemmer.

Som ovenfor nævnt var man lidt for hurtigt ude i lovudkastet med hensyn til medlemmernes funktionsperiode. Det første udkast ville have betydet, at næsten alle de eksisterende medlemmer skulle udskiftes pr. 1. januar 2017.

Foreningen minder om, at den nugældende ordning, hvor medlemmerne udnævnes for 4 år ad gangen med ret til genbeskikkelse og fungerer så længe, de har tilknytning til det hverv eller ministerium, der har udpeget dem, eller indtil de fylder 70, var udtryk for et ønske om at gøre nævnet mere domstolslignende. Ønsket opstod bl.a. på baggrund af kritik af Europarådets Menneskerettighedskommissær Alvaro Gil-Roberts, der kritiserede Danmark for ikke at overholde menneskerettighederne, fordi Flygtningenævnets medlemmer ikke var tilstrækkeligt uafhængige.

Det foreslås nu, at Nævnets medlemmer beskikkes for en periode på 4 år med ret til genbeskikkelse for yderligere 4 år, hvorefter genbeskikkelse ikke længere kan finde sted.

Der er ikke i bemærkningerne redegjort for baggrunden for forslaget, men rygtet vil vide, at det er Dansk Flygtningehjælp, der har ønsket tidsbegrænsningen, muligt fordi man ikke er sikker på, at de medlemmer, man ønsker at udpege, bør indgå under de gældende regler om domstolslignende uaf-sættelighed.

Måske skulle baggrunden for forslaget bringes frem i den offentlige debat, så man kan forholde sig til fordele eller ulemper ved det foreslåede.

Det er naturligvis muligt at have domstolslignende organer med en fast afgrænset funktionsperiode, det kendes eksempelvis fra Klageretten og Procesbevillingsnævnet, men umiddelbart virker forslaget i forhold til Flygtningenævnet som dels en svækkelse af den domstolslignende funktion, dels en svækkelse af den kontinuitet og sagkundskab, der opbygges hos de enkelte nævnsmedlemmer og de respektive formænd og næstformænd for nævnene.

Vedtages lovudkastet på dette punkt, skal man være opmærksom på, at udskiftning af nævnsmedlemmer vil stille øgede krav til nævnets sekretariat i form af oplæring og vejledning af nyudnævnte nævnsmedlemmer, ligesom der nok skal tilføres yderligere ressourcer til konstant at holde praksisoversigter og baggrundsmateriale ajour.

Som ovenfor nævnt, var de første overgangsregler ikke gennemtænkt i fornødent omfang, den senere foreslåede overgangsregel i lovudkastets ændrede § 2 giver mulighed for at bevare enkelte af nævnets nugældende medlemmer ud over 1. januar 2017, nemlig de, der inden 1. januar 2013 har været beskikket i under 8 år. De får så mulighed for beskikkelse i en yderligere 4-års periode.

På bestyrelsens vegne

Elsebeth Rasmussen

Århus, den 15 april 2012

Udlændingelovkontoret  
Justisministeriet  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

**Vedr.: Hørings svar - sags nr.2012-960-0001- forslag til lov om ændring af udlændingeloven -  
Revision af reglerne om tidsubegrænset opholdstilladelse m.v.:**

Indvanderrådgivningen **anser det for unødvendigt at forlænge perioden** for opnåelse af tidsubegrænset opholdstilladelse fra 4 til 5 år.

Vi anser en **nedsættelse af kravet om dansk prøve 2 til dansk prøve 1, som det helt rigtige** incitament for deltagelse i det danske samfund, idet mange flere nu vil kunne opnå tidsubegrænset opholdstilladelse.

Indvanderrådgivningen kan sagtens **tilslutte sig tiltaget med en flygtning kan opnå tidsubegrænset opholdstilladelse efter 8 år**, hvis vedkommende har vist vilje til integration, men alligevel ikke i stand til at opfylde en eller flere af betingelserne. **Vi mener denne mulighed skal udvides til alle indvandrere**, idet mange lever i fattigdom, hvis de af en eller anden social hændelse eller sygdom ikke er i stand til at arbejde.

I lovudkastet er der foreslået, at Flygtningenævnet skal udvides med 2 personer, samt det ene medlem skal være en repræsentant for Dansk Flygtningehjælp. Denne såkaldte NGO organisation har sandsynligvis for tiden gennem betaling af den danske stat den nødvendige viden og organisation. Men fremgangsmåden med at nedfælde denne faste repræsentation i en lov er meget lidt repræsentativ eller demokratisk. Staten skulle lade et forum af NGOer på demokratisk vis vælge denne repræsentant.

Med venlig hilsen  
Leif randeris  
Kontorleder

Justitsministeriet  
Udlændingelovkontoret  
1216 København K



THE DANISH  
HELSINKI  
COMMITTEE  
FOR HUMAN  
RIGHTS

Per e-mail til [jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk); [mum@jm.dk](mailto:mum@jm.dk)

Sagsnummer 2012 – 960 – 0001 dok 346063

Den 16. april 2012

Høringssvar om Forslag til ændring af Udlændingeloven: Revision af regler om tidsubegrænset opholdstilladelse, ændring af kravene for opnåelse af ægtefællesammenføring, udvidelse af Flygtningenævnet mm.

Den Danske Helsinki-Komité for Menneskerettigheder finder, at en række ting i lovforslaget er positivt: Det er godt at fjerne pointsystemet, som gjorde det næsten umuligt for udlændinge at få permanent (tidsubegrænset) ophold her i landet. Herunder er det godt at ligestille uddannelse med arbejde, at lempe på sprogkravene og at løsne på kravene til beskæftigelse.

Efter den gamle lovgivning var det en stor ulempe for en udlænding at tage en uddannelse, så at vedkommende ikke kunne arbejde i den samme periode. Det betød, at en person for at få permanent ophold snarere skulle fortsætte med ufaglært arbejde som rengøring end at tage en uddannelse som SOSU-hjælper eller pædagog. Ligeledes var der en diskrimination af uddannelser, der betød, at det var en fordel for udlændinge at tage akademiske uddannelser, mens erhvervsuddannelser ikke talte. Det er godt at dette bliver ophævet.

Efter den gamle lovgivning kunne personer der tog danskuddannelse 1 aldrig få permanent ophold. Dette var helt urimeligt og gjorde, at disse personer aldrig ville blive integreret i det danske samfund. Så tak for at det bliver fjernet.

Efter den gamle lovgivning skulle personer have haft fuldtidsarbejde i 2 ½ år ud af de sidste tre år for at få permanent ophold. Det betød, at selv en kortere arbejdsløshedsperiode kunne forhindre permanent ophold. Nu er det i stedet 3 ud af 5 år, og uddannelse medregnes. Kravene er dog fortsat meget stramme – især i betragtning af at der er massiv arbejdsløshed og at mange udlændinge må tage til takke med vikarstillinger og deltidsansættelser. Vi finder derfor, at kravet endnu er for stramt og skal lempes væsentligt. Herunder mener vi, at man bør lempe yderligere på vurderingen af deltidsarbejde, således at dette ligestilles med fuldtidsarbejde.

Helsinki-Komiteen er meget kritisk overfor skærpelsen af kravet til hvor længe udlændingen har været i landet fra 4 til 5 år. Tidligere har kravet til udlændinge om ophold været nede på 2 år for senere at blive sat op til 3 – 4 og 7 år. VK regeringen satte så kravet ned til 4 år, samtidig med at man strammede kravene på andre punkter, så at det blev næsten umuligt for udlændinge at få permanent ophold. Vi mener, at det vil være et fornuftigt kompromis at fastholde de 4 år samtidig med at man fjerner de urimelige stramninger, der lå i pointsystemet. Vi vil foreslå, at grænsen for hvornår man kan få permanent ophold fastholdes på de nuværende 4 år, og at beskæftigelseskravet i konsekvens heraf bliver rettet, så kravet bliver beskæftigelse i 2 ud af de sidste 4 år.

Det er godt at bløde op på de meget stramme krav om udvisning af straffede udlændinge, så vurderingen af hvornår en udvisning vil stride mod internationale konventioner føres tilbage til domstolene.

Det er godt at udvide flygtningenævnet med en person, der indstilles af Dansk Flygtningehjælp. Men vi mener, at den skelnen, der gøres mellem de personer, der udpeges af staten, og Flygtningehjælpens repræsentant, er ubegrundet og underlig. De statsligt udpegede udskiftes, hvis de skifter stilling, mens den af Flygtningehjælpen indstillede person beholder sin plads, selvom vedkommende ændrer organisatorisk tilknytning i forhold til Flygtningehjælpen. Vi mener, at Flygtningehjælpen skal ligestilles med staten på dette punkt.

Vedrørende krav til herboende udlændinge, der ønsker at få en ægtefælle familiesammenført, så mener vi, de er urimelige og diskriminerende. Grundlæggende mener vi, at når en person har fået permanent ophold, så må lovgivningen gå ud fra at vedkommende er integreret og ikke prøve dette yderligere. Vi mener således, at personer,

der har fået permanent ophold, skal have ret til at få deres ægtefæller til Danmark på linie med danske statsborgere. Vi finder det endvidere en uholdbar argumentation, at udlændinge kan have været så længe i Danmark "at det krav om integration og forståelse for det danske samfund som bl.a. er baggrunden for betingelsen om tidsubegrænset opholdstilladelse ved familiesammenføring, ikke længere kan anses for at være opfyldt" (s. 49). I sig selv taler det forhold, at en person har været mange år i Danmark, for, at vedkommende er integreret. Skulle der være enkelte, som har været i Danmark i mange år uden at være blevet en del af det danske samfund, må det være en så lille gruppe, at den ikke berettiger til at opretholde en stram lovgivning.

Vi finder det meget kritisabelt, at der ikke i lovgivningen er noget om fortsættelsen af den gebyrordning, som den gamle regering lavede, og som koster mange udlændingefamilier dyrt. Disse gebyrer er en skat på at være udlænding i Danmark – en skat der især rammer lavtlønnede og unge familier der er ved at etablere sig – og vi finder at en socialt ansvarlig regering må fjerne disse.

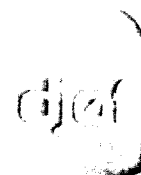
Som fremført i tidligere høringssvar mener vi, at der er behov for en fuldstændig gennemskrivning af udlændingeloven. De ændringer, som den nye regering og dens samarbejdspartnere har foretaget i løbet af foråret, har lempet lovgivningen og gjort det muligt for flere mennesker at få en værdig tilværelse i Danmark. Men de har ikke bidraget til at gøre lovgivningen lettere at læse eller at forstå. I et retssamfund er det vigtigt, at lovgivningen er forståelig og ikke unødvendig kompliceret. Den langvarige proces, hvor VK regeringen først strammede op i forlig efter forlig og tilføjede paragraffer beregnet på at diskriminere uden at kunne dømmes af internationale domstole, og hvor den nuværende regering nu har blødt op, har ført til en lovgivning, som er næsten ulæselig og derved også vanskelig at rette sig efter. Det bør være muligt at lave en udlændingelovgivning på ca. 10 sider, som er forståelig og rimelig.

På vegne af Den Danske Helsinki-Komité for Menneskerettigheder

Karsten Fledelius,  
universitetslektor, formand for bestyrelsen

Mikael Hertoft,  
sproglerer, cand.mag., medlem af bestyrelsen

DJØF OVERENSKOMSTFORENING  
FORMANDEN



Justitsministeriet

[MUM@jm.dk](mailto:MUM@jm.dk)

Kopi: [jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

Ref. PGJ  
Tlf. 33 95 99 04  
[pgj@djof.dk](mailto:pgj@djof.dk)

16.04.2012

**Høring vedr. sagsnr. 2012-960-0001:  
Forslag til lov om ændring af udlændingeloven**

Ovennævnte lovforslag er sendt i høring ved brev af 19. marts 2012. Djøf skal i den anledning tillade sig at komme med en række bemærkninger til lovforslaget.

Djøf vil først og fremmest kommentere den del af lovforslaget, der omhandler revision af reglerne om opnåelse af tidsubegrænset opholdstilladelse.

De foreslåede ændringer er overordnet udtryk for en anerkendelse af de vilkår, der gør sig gældende på et nutidigt, internationalt arbejdsmarked. Dette anser Djøf for at være både nødvendigt og glædeligt.

Djøf påpegede i forbindelse med indførelsen af det såkaldte pointsystem, at det havde en række meget uheldige konsekvenser, herunder for danske statsborgere, der er udsendt til arbejde i udlandet. Reglernes snævre rammer og store rigiditet ville hindre ægtefæller/partnere i at kunne opfylde kravene, der stilles til opnåelse af tidsubegrænset opholdstilladelse, idet hjemmepårer typisk er for korte til at kunne omfatte opfyldelsen af de tidsmæssige krav.

Samtidigt påpegede Djøf, at det danske samfund på den måde ville gå glip af meget talentfulde menneskers bidrag til udviklingen af det danske samfund, hvor behovet for særdeles kvalificeret arbejdskraft ikke bliver mindre i de kommende år.

Det var tilfredsstillende, at en række politikere fra et bredt politisk spektrum var forstående over for de påpegede problemstillinger. Dette gav dog ikke anledning til ændringer i lovgivningen på det tidspunkt. Men det foreliggende lovforslag synes at skabe en klar og afbalanceret løsning på de særlige udfordringer.

Særligt omhandler dette fleksibiliteten i såvel opholdskravet som beskæftigelseskravet samt inddragelse af uddannelsesindsats heri.

Det er Djøfs vurdering, at der med de foreslåede ændringer skabes en nødvendig fleksibilitet, der bringer sammenhæng mellem de stillede krav og de behov, samfundet har for kompetent arbejdskraft.

**DJØF**  
Gothersgade 133  
Postboks 2126  
1015 København K


Telefon 33 95 97 00

[djoef@djof.dk](mailto:djoef@djof.dk)  
[www.djof.dk](http://www.djof.dk)

Vi forventer, at der med den tilsigtede fleksibilitet være adgang til at træffe afgørelser, der tager højde for helheden, hvilket åbner for en mere kvalificeret sagsbehandling og for afgørelser til fordel for danske statsborgere med udenlandske ægtefæller.

Djød ser frem til lovforslagets fremsættelse og til en velvillig og effektiv politisk behandling i Folketinget.

Med venlig hilsen



Lars Qvistgaard



# | FLYGTNINGENÆVNET |

Justitsministeriet  
Udlændingelovkontoret  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

Dato: 16. april 2012  
J.nr.: 12/022351  
Sagsbeh.: Auc

Justitsministeriet har ved brev af 19. marts 2012 anmodet Flygtningenævnet om en udtalelse vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Revision af reglerne om tidsbegrænset opholdstilladelse, ændring af kravene til herboende udlændinge for opnåelse af ægtefællesammenføring, udvidelse af Flygtningenævnet, ændring af udvisningsreglerne, langtidsvisum til adoptivbørn).

Justitsministeriet har endvidere ved e-post af 27. marts 2012 anmodet om Flygtningenævnets eventuelle bemærkninger til udkast til overgangsbestemmelse for så vidt angår de dele af lovudkastet, som vedrører Flygtningenævnet.

Lovforslaget med tilhørende bemærkninger har været forelagt for Flygtningenævnets formandskab og koordinationsudvalg.

Flygtningenævnet skal i den anledning udtale følgende til de dele af lovforslaget, der vedrører Flygtningenævnets virksomhed:

## Ad lovforslagets § 1, nr. 32:

Af den foreslåede bestemmelse fremgår, at der ved nævnets behandling af en sag foruden formanden eller en af næstformændene medvirker en advokat, et medlem, der indstilles af Dansk Flygtningehjælp, et medlem, der gør tjeneste i Udenrigsministeriets departement, og et medlem, der gør tjeneste i Justitsministeriets departement. Forslaget medfører således, at nævnet udvides med to medlemmer til fem medlemmer og sammensættes på samme måde som før den 1. juli 2002.

I forbindelse med lovændringen i 2002, jf. lovforslag nr. L 152 af 28. februar 2002, udtalte Flygtningenævnets formandskab, at de hensyn, der lå bag den foreslåede ændrede sammensætning af Flygtningenævnet fra fem til tre medlemmer, beroede på politiske overvejelser og henhørte under Folketinget. Formandskabet bemærkede dog, at nævnet med sin daværende sammensætning fungerede godt og hensigtsmæssigt. Det var formandskabets erfaring, at det var en styrke og gav bredde i nævnets arbejde, at en flerhed af synspunkter indgik i beslutningsprocessen.

Da de hensyn, der ligger bag den foreslåede ændrede sammensætning af Flygtningenævnet, som anført ovenfor beror på politiske overvejelser og henhører under Folketinget, har Flygtningenævnet ikke bemærkninger til den foreslåede udvidelse af nævnet med to medlemmer.

#### Ad lovforslagets § 1, nr. 31:

Med forslaget begrænses nævnsmedlemmernes adgang til genbeskikkelse, således at Flygtningenævnets medlemmer fremover beskikkes for en periode på 4 år med ret til genbeskikkelse for yderligere 4 år, hvorefter genbeskikkelse ikke kan finde sted.

Flygtningenævnet har noteret sig den foreslåede begrænsning af nævnsmedlemmernes ret til genbeskikkelse.

Det bemærkes, at beskikkelse af nye nævnsmedlemmer efter den gældende ordning af administrative hensyn sker til udløbet af en beskikkelsesperiode uanset bestemmelsen i udlændingelovens § 53, stk. 4, 1. pkt. Eventuelle nye medlemmer af nævnet, der måtte blive beskikket inden lovens ikrafttræden den 1. januar 2013, vil i overensstemmelse hermed blive beskikket til udgangen af indeværende beskikkelsesperiode den 30. september 2013. De pågældende vil herefter ifølge lovforslagets § 2, stk. 2, 3. pkt., have ret til genbeskikkelse i yderligere to perioder à 4 år.

#### Ad almindelige bemærkninger afsnit 4.2.1:

Flygtningenævnet har noteret sig, at det fremgår af de almindelige bemærkninger til lovforslaget, afsnit 4.2.1, side 54, at bestemmelsen i udlændingelovens § 55, stk. 1, 2. pkt., hvorefter Flygtningenævnets medlemmer er uafhængige og ikke kan modtage eller søge instruktion fra den beskikkende eller indstillende myndighed eller organisation, som hidtil indebærer, at nævnsmedlemmerne er funktionelt uafhængige af den beskikkende eller indstillende myndighed. Medlemmerne bedømmer den enkelte sag i Flygtningenævnet ud fra deres personlige vurdering og faglige indsigt og kan ikke drøfte konkrete sager med den beskikkende eller indstillende myndighed forud for sagens behandling i nævnet. Der er ikke med lovforslaget tilsigtet nogen ændring heraf.

Flygtningenævnet kan tilslutte sig det anførte, som efter nævnets opfattelse udgør et væsentligt element i grundlaget for nævnets status som et uafhængigt og domstolslignende organ.

#### Ad almindelige bemærkninger, afsnit 4.2.2:

Afsnittet side 57 øverst omhandler fastlæggelsen af antallet af nævnsmedlemmer fra de enkelte myndigheder og organisationer.

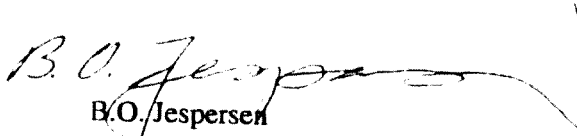
Flygtningenævnet skal foreslå, at afsnittet erstattes med følgende præciserende afsnit:

"Spørgsmålet om, hvorvidt der er tilstrækkeligt med nævnsmedlemmer fra de enkelte myndigheder og organisationer til at dække de planlagte møder forsvarligt, er i praksis blevet drøftet på møder i koordinationsudvalget. Såfremt der findes behov herfor, anmoder medlemmerne af koordinationsudvalget herefter deres egen myndighed eller organisation om, at der indstilles et an-

tal nye medlemmer til Flygtningenævnet, og den enkelte myndighed eller organisation indstiller de nye medlemmer. Det er herefter Flygtningenævnets formandskab, der tager stilling til beskikkelse af de pågældende, jf. udlændingelovens § 53, stk. 3, 1. pkt., og Flygtningenævnets forretningsorden § 5, stk. 1. Beskikkelsen beslattes på et møde i Flygtningenævnets formandskab (formandsmøde), jf. forretningsordenens § 5, stk. 2.”

Der henvises til sagsnr. 2012-960-0001.

Med venlig hilsen

  
B.O. Jespersen



**Børnerådet**

Justitsministeriet  
Udlændingelovkontoret  
Slotsholmsgade 10  
1215 KBH K

16. 4. 2012  
J. nr. 3.5.10 /MH

**Vedr. lov om ændring af udlændingeloven (Revision af reglerne om tidsubegrænset opholdstilladelse, ændring af kravene til herboende udlændinge for opnåelse af ægtefællesammenføring, udvidelse af Flygtningenævnet, ændring af udvisningsreglerne, langtidsvisum til adoptivbørn)**

Børnerådet er af den opfattelse, at hensynet til barnets tarv bør spille en væsentlig større rolle i afgørelser på udlændingeområdet, end det er tilfældet i dag. Afgørelser efter udlændingeloven, der vedrører børn under 18 år – hvad enten afgørelserne berører et barn direkte eller indirekte, fx vedrørende barnets forældre eller søskende – bør således træffes på baggrund af en børnesagkyndig undersøgelse af barnets situation og med udgangspunkt i en vurdering af, hvad der er til barnets bedste, som det er beskrevet i Børnekonventionens artikel 3.

Kommentarer til de enkelte bestemmelser

### *3.6.3 Undtagelser fra beskæftigelseskravet*

Børnerådet finder det positivt, at den periode, hvori udlændinge har modtaget støtte eller har kunnet modtage støtte til pasning af et handicappet eller alvorligt sygt barn, efter forslaget vil kunne medregnes, når det vurderes, om beskæftigelseskravet er opfyldt.

Denne ændring forhindrer, at forældre risikerer at miste mulighed for at få tidsubegrænset opholdstilladelse, hvis de vælger at passe et sygt barn.

### *5. Ændring af udvisningsreglerne*

Børnerådet har tidligere foreslået<sup>1</sup>, at der altid laves en børnesagkyndig udredning af barnet og tilknytningen til den udvisningstruede forælder, inden

---

<sup>1</sup>

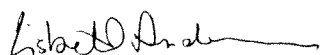
der træffes afgørelse om udvisning. I beslutningen om en eventuel udvisning, skal der tages hensyn til, hvad der vil være bedst for barnet, som statueret i Børnekonventionens artikel 3.

Børnerådet havde desuden gerne set, at unge under 18 år, der begår kriminalitet, ikke kan udvises af Danmark. I stedet bør servicelovens kapitel 11 om særlig støtte til børn og unge finde anvendelse på børn og unge, der ikke er danske statsborgere, på samme vis som serviceloven gælder for andre børn i Danmark. Rådet gør i den forbindelse opmærksom på, at FN's Konvention om Barnets rettigheder gælder *alle* børn i Danmark.

*6. Kompetence til at udstede langtidsvisa i sager om opholdstilladelse med henblik på adoption*

Børnerådet er positiv overfor den foreslåede ændring, såfremt den nedsætter sagsbehandlingstiden.

Med venlig hilsen



Lisbeth Zornig Andersen  
Formand for Børnerådet



Annette Juul Lund  
Sekretariatschef

Justitsministeriet  
 Udlændingelovkontoret

Ministeriets j.nr.: 2012-960-0001

16. april 2012

**Høring over udkast til lov om ændring af udlændingeloven (Revision af reglerne om tidsbegrænset opholdstilladelse, ændring af kravene til herboende udlændinge for opnåelse af ægtefællesammenføring, udvidelse af Flygtningenævnet, ændring af udvisningsreglerne, langtidsvisum til adoptivbørn).**

Dansk Flygtningehjælp har ved mail den 19. marts 2012 modtaget ovennævnte udkast til lovforslag i høring med frist for bemærkninger den 16. april 2012.

Flygtningehjælpen har valgt at fremsende to høringssvar, idet problemstillingerne i lovforslaget har meget forskellig karakter. Nærværende svar vedrører således kun udvidelsen af Flygtningenævnet og ændring af udvisningsreglerne.

**Udvidelse af Flygtningenævnet**

Dansk Flygtningehjælp finder, at det er positivt, at Regeringen ønsker at styrke Flygtningenævnets faglige ekspertise ved at tilføje relevante kompetencer fra Udenrigsministeriet og fra Dansk Flygtningehjælp.

Flygtningehjælpen finder endvidere, at det er positivt, at beskikkelse begrænses til to gange 4 år, således at Flygtningenævnets medlemmer løbende udskiftes og dermed bevarer den nødvendige dynamik i forhold til viden og humanitær indstilling til den enkelte ansøger.

Det fremgår af den nugældende udlændingelovs § 53, at nævnets medlemmer er uafhængige og ikke kan modtage eller søge instruktion fra den beskikkende eller indstillende myndighed eller organisation. Udlændingelovens § 53 blev ændret i 2005 på baggrund af kritik fra Europarådets menneskerettighedskommissær Alvaro Gil-Robles, som i en rapport af 8. juli 2004 anførte, at Flygtningenævnets uafhængighed burde sikres – et synspunkt Dansk Flygtningehjælp bifalder. Vi finder det naturligvis afgørende, at de udpegede nævnsmedlemmer agerer i egen kapacitet.

Hvis organisationens viden og ekspertise vedrørende relevante konventioner, asylret, landeinformationer m.v. skal kunne indgå på den mest relevante måde i nævnets drøftelser, bør Dansk Flygtningehjælp, i lighed med tidligere

(før 2002) få mulighed for at dele sin viden i de konkrete sager med det uafhængige medlem forud for nævnsmødet.

Hvis det fastholdes, at en drøftelse af konkrete sager er ligestillet med instruktion i en konkret sag (hvilket Dansk Flygtningehjælp ikke mener, at der er sprogligt eller juridisk belæg for) og at Dansk Flygtningehjælp dermed ikke kan få adgang til de konkrete sager forud for nævnets behandling af klagen, vil det være meget vanskeligt at bidrage fuldt ud med den faglige ekspertise, som Regeringen lægger op til i sit regeringsgrundlag.

Som lovforslaget er formuleret, vil Dansk Flygtningehjælps rolle således være begrænset til at pege på uafhængige eksperter, som vil kunne bidrage med deres faglige viden i nævnets arbejde.

Med Flygtningehjælpens nuværende økonomiske rammer, vil denne rolle dermed blive Flygtningehjælpens eneste bidrag til at højne retssikkerheden af Flygtningenævnets afgørelser.

Det er en forudsætning for, at Dansk Flygtningehjælp kan medvirke til at udpege medlemmer til nævnet, at Flygtningehjælpen tildes en udvidet og tydeligere rolle i forhold til Flygtningenævnets arbejde og herunder tilføres de nødvendige ressourcer. Denne udvidede rolleskulle blandt andet omfatte:

- at udarbejde relevante juridiske notater,
- større involvering ved indhentelse af baggrundsoplysninger både ved deltagelse i Fact-Finding missioner og ved indhentelse af oplysninger fra egne og andre kilder,
- tæt kontakt med de af Flygtningehjælpen udpegede, men uafhængige, medlemmer via mailgrupper og jævnlige faglige møder mm.
- at Flygtningehjælpen forud for nævnets stillingtagen i principielle prøvesager får lejlighed til at afgive en skriftlig vurdering, hvori blandt andet kan indgå indhentede synspunkter fra UNHCR, således at det sikres, at disse synspunkter altid indgår i nævnets vurdering i principielle sager.

## **Ændring af udvisningsreglerne**

Dansk Flygtningehjælp finder forslaget om at lade ordene "med sikkerhed" udgå af de relevante bestemmelser i udlændingeloven positivt.

Imidlertid finder Dansk Flygtningehjælp den foreslåede ændring af udvisningsreglerne utilstrækkelig for så vidt angår flygtninge.

Ifølge Flygtningekonventionen kan flygtninge udelukkende udvises, hvis det er nødvendigt af hensyn til den nationale sikkerhed eller den offentlige orden. Ifølge diskussionerne under forarbejdet med Flygtningekonventionen er det alene kriminalitet, der påvirker den interne fred og stabilitet, der kan anses for

alvorlig nok til at medføre udvisning. At flygtninge kun bør udvises helt undtagelsesvist fremgår endvidere tydeligt af Executiv Komite Konklusion nr 7 (XXVIII); "... in line with article 32 of the 1951 Convention, expulsion measures against a refugee should only be taken in very exceptional cases and after due consideration of all the circumstances.."

Behovet for særlige hensyn til flygtninge i udvisningssager skyldes naturligvis, at flygtninge modsat andre udlændinge er i risiko for forfølgelse i deres hjemland.

Frem til 2006 indeholdt den danske udlændingelov derfor en særlig beskyttelse af flygtninge, således at flygtninge uanset længden af deres ophold i Danmark kun kunne udvises efter reglerne i § 22 og § 25.

Med ændringen af udvisningsreglerne i 2006 blev den særlige beskyttelse af flygtninge ophævet, så flygtninge kun var marginalt bedre beskyttet mod udvisning end andre udlændinge. Siden 2006 er udvisningsreglerne – også for flygtninge – blevet skærpet flere gange.

Når Danmark udviser en flygtning for mindre alvorlig kriminalitet, risikerer denne person, at blive tilbagesendt til et land præget af alt for stor usikkerhed eller et såkaldt 'tålt' ophold i Danmark på ubestemt tid – begge dele i strid med Flygtningekonventionen.

Af regeringsgrundlaget fra oktober 2011 fremgår det, at regeringen er optaget af, at Danmark overholder sine internationale forpligtelser. Dansk Flygtningehjælp håber, at man ved først kommende lejlighed vil lave en gennemgang af udvisningsreglerne og sikre, at disse er i fuld overensstemmelse med Danmarks internationale forpligtelser, ikke mindst Flygtningekonventionen.

Med venlig hilsen



Andreas Kamm, generalsekretær  
Dansk Flygtningehjælp  
Email: [andreas.kamm@drc.dk](mailto:andreas.kamm@drc.dk)  
Tlf.: +45 3373 5130



## HØRINGSSVAR

Dato: 16. april 2012  
Kontor: Sekretariatet  
Sagsbeh.: FGI

**Høringssvar til lovforslag om ændring af udlændingeloven**

(Revision af reglerne om tidsubegrænset opholdstilladelse, ændring af kravene til herboende udlændinge for opnåelse af ægtefællesammenføring, udvidelse af Flygtningenævnet, ændring af udvisningsreglerne, langtidsvisum til adoptivbørn)


Hermed fremsender Rådet for Etniske Minoriteter svar på ovenstående høring. Rådet er overordnet positive overfor de foreslåede ændringer.

Rådet ser med stor glæde, at lovforslaget foreslår pointsystemet for tidsubegrænset opholdstilladelse afskaffet, og at betingelserne for tidsubegrænset opholdstilladelse dermed skal indgå på lige fod med de øvrige betingelser. Endvidere finder rådet det positivt, at der efter forslaget vil ske en opblødning af en række af de betingelser, der efter de gældende regler stilles for at opnå tidsubegrænset opholdstilladelse. Dog undrer det rådet, at tidsubegrænset ophold fremover skal være betinget af fem års ophold i landet frem for de tidligere fire år. Det er for rådet uforståeligt, at personer, der allerede efter fire år kan opfylde de opstillede betingelser, efter forslaget skal fratages retten til at opnå tidsubegrænset opholdstilladelse. Rådet har bemærket sig, at en fastholdelse af muligheden for at opnå tidsubegrænset opholdstilladelse efter fire år vil bevirke, at den foreslåede ændring af beskæftigelseskravet skal modificeres.

Rådet er endvidere enig i, at en udvidelse af Flygtningenævnet med to medlemmer, der indstilles af henholdsvis Dansk Flygtningehjælp og Udenrigsministeriet, vil bidrage til kvaliteten af sagsbehandlingen i nævnet.

Rådet finder det endelig af principielle grunde vigtigt, at regeringen ved fjernelse af ordlyden "med sikkerhed" af udvisningsbestemmelsen, jf. forslaget § 1 nr. 24, slår fast, at det er domstolenes opgave at vurdere, om en udvisning eller en betinget udvisning er mulig indenfor rammerne af Danmarks internationale forpligtigelser.

Med venlig hilsen



Muhsin Türkyilmaz

Formand for Rådet for Etniske Minoriteter

# ADVOKATFIRMA JERRY OSBAK

MØDERET FOR HØJESTERET

TELEFAX: 3393 3510 + alm. forsendelse

Justitsministeriet  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

1165 KØBENHAVN K  
NØRREGADE 30  
(100 m FRA NØRREPORT)

TLF. 33 14 42 00  
TELEFAX 33 93 42 09  
BANK: Kontonr. 4180-3667324866  
CVR-nr. 50966410

Dato: 16.04.2012

Mit jr.nr. FAU

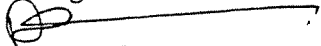
Sekretær mn

Deres jr.nr.

Vedr.: Deres j.nr. 2012-960-0001 – Høringssvar

I ovennævnte sag, fremsender jeg herved høringssvar for Foreningen af Udlændingeretsadvokater vedr. udkast til forslag om ændring af udlændingeloven.

Med venlig hilsen

  
**Anne Osbak**  
Advokat

# FORENINGEN AF UDLÆNDINGERETSADVOKATER

---

## HØRINGSSVAR

Fra Foreningen af Udlændingeretsadvokater

vedr. udkast til forslag om ændring af udlændingeloven

(Revision af reglerne om tidsubegrænset opholdstilladelse, ændring af kravene til herboende udlændinge for opnåelse af ægtefamiliesammenføring, udvidelse af Flygtningenævnet, ændring af udvisningsreglerne, langtidsvisum til adoptivbørn)

Justitsministeriets sagsnr. 2012-960-0001

Foreningen af Udlændingeretsadvokater skal indledningsvis hilse en ny tilgang til udlændinges ophold i Danmark og en lempelse af hidtil gældende regler velkommen, om end foreningen er af den opfattelse at den foreslåede lovgivning som følge af regeringsgrundlaget fortsat er for stram.

Foreningen har følgende bemærkninger til lovforslagets enkelte punkter/temaer.

Ad 1. Ændring af reglerne om meddelelse af tidsubegrænset opholdstilladelse.

Foreningen finder det rigtigt, at pointsystemet afskaffes.

Foreningen finder imidlertid ikke grundlag for at stramme kravene mht. arbejdsmarkedstilknytning (fra 2,5 til 3 år) ligesom der efter foreningens opfattelse ikke ses at være noget grundlag for at stramme kravene til opholdets længde (fra 4 til 5 år). Kravene til en tidsubegrænset opholdstilladelse er - selv med de foreslåede lempeligere regler - så høje, at den udlænding, som opfylder betingelserne, må anses for at være godt integreret. Der er ingen dokumentation for at 5 års ophold skulle integrere ansøger bedre end efter 4 års ophold. Man kunne ligeså godt antage, at den ansøger, som efter 4 år opfylder betingelserne har et større integrationspotentiale.

Helt overordnet set er foreningen uenig i kravet om ikke at måtte have oppebåret offentlig hjælp efter lov om aktiv socialpolitik eller integrationsloven i et vist tidsrum før ansøgningen som betingelse. Foreningen kan dog tilslutte sig de foreslåede lempeligere regler fsva enkeltstående ydelser af mindre beløbsmæssig størrelse. Foreningen finder imidlertid, at en "karenstid" på 3 år er tilfældig og ubegrundet og at dispensationsreglerne er uklare.

Foreningen foreslår, at der bør gives mulighed for ved tilbagebetaling af de oppebårne ydelser at "rette op", dvs at udlændingen bør kunne meddeles tidsubegrænset opholdstilladelse, såfremt der er sket tilbagebetaling. Der ses ikke at være grunde til hinder for en sådan ordning.

## FORENINGEN AF UDLÆNDINGERETSADVOKATER

---

Foreningen kan tilslutte sig forslaget om lempelse af kravene til dansk kundskaber. Men lige netop fsva dokumentationskrav til sproglig formåen, skaber problemstillingen om "overførte betingelser" en ikke rimeligt begrundet situation for velintegrerede, dansktalende personer med mange års ophold i Danmark. "Overførte betingelser" indebærer helt generelt en vanskelig afgrænsning, som ses flere steder i lovforslaget.

Foreningen tilslutter sig et fleksibelt beskæftigelseskrav.

Foreningen tilslutter sig ligeledes forslaget om at uddannelse sidestilles med beskæftigelse. Foreningen finder dog ikke, at der er grund til at stille krav om en afsluttet uddannelse for gymnasiale- og erhvervsuddannelser, men finder, at disse skal ligestilles med udlændinge på videregående uddannelser.

### Ad 2. Udvidelse af Flygtningenævnet.

Foreningen kan tiltræde de foreslåede ændringer mht antal af nævnsmedlemmer og beskikkelsesperioden.

Foreningen finder dog ikke, at en udvidelse af Flygtningenævnet bibringer nævnet et mere domstolslignende præg (s. 11). Sagsgangen i Flygtningenævnet adskiller sig på en række væsentlige punkter fra domstolsbehandling. Et sæt retsgarantier som i retsplejeloven findes ikke i Flygtningenævnets Forretningsorden. Adgangen til bevisførelse er begrænset. Forberedelsen af nævnsmødet forestås af Flygtningenævnets sekretariat, som udstyrer Flygtningenævnets medlemmer med udvalgte eksempler på praksis. En praksis, som advokaterne ikke har adgang til, men som er tilgængelig for Udlændingestyrelsen. Herved adskiller nævnsbehandlingen sig markant fra domstolsbehandling, der som altovervejende hovedregel bygger på princippet om "equality of arms".

### Ad 3. Ændring af udvisningsreglerne.

Foreningen kan i det hele tilslutte sig forslaget.

### Ad 4. Kompetence til at udstede langtidsvisa i sager om opholdstilladelse med henblik på adoption.

Foreningen kan i det hele tilslutte sig forslaget.

# FORENINGEN AF UDLÆNDINGERETSADVOKATER

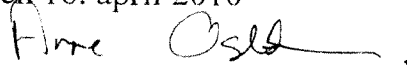
---

København, den 16. april 2010

På foreningens vegne

Anne Osbak

Formand, fg.



# Bedsteforældre For Asyl



## Hørings svar til lovudkast til

### **Lov om ændring af udlændingeloven.**

*(Revision af reglerne om tidsubegrænset opholdstilladelse, ændring af kravene til herboende udlændinge for opnåelse af ægtefællesammenføring, udvidelse af Flygtningenævnet, ændring af udvisningsreglerne, langtidsvisum til adoptivbørn)*

15. april 2012

Bedsteforældre for Asyl er en tværpolitisk græsrodsbevægelse, der siden 2007 har arbejdet for en ændring af den danske asylpolitik i en mere menneskelig retning. Se yderligere på [www.bedsteforaeldreforasyl.dk](http://www.bedsteforaeldreforasyl.dk).

Vi mener, at afskaffelsen af pointsystemet for tidsubegrænset opholdstilladelse er meget meget glædeligt – en meget stor forbedring.

Det er også meget glædeligt, at der nu tages udgangspunkt i det faktum, at en lang række flygtninge kommer hertil med ingen eller meget ringe skolegang i bagagen, og at bestået danskprøve svarende til Dansk 1 bliver et tilstrækkeligt niveau. Det kan være svært nok at klare også for forholdsvis veluddannede flygtninge, hvis disse er svært traumatiserede af de årsager, der sendte dem på flugt.

Lovforslaget åbner også mulighed for, at flygtninge kan få dispensation fra visse af de øvrige krav, men vi finder at den generelle ventetid på tidsubestemt opholdstilladelse er alt for lang. Vi mener, at man burde kunne søge tidsubestemt opholdstilladelse efter 4 års ophold.

Bedsteforældre for Asyl ser med stor tilfredshed, at PTSD med en langvarig funktionsnedsættelse nu endelig betragtes som et alvorligt handicap. Herved kommer behandlingen af disse sager i overensstemmelse med, at PTSD (i alvorlig grad) i andre sammenhænge, f.eks. forsikringsmæssige, betragtes som en alvorlig lidelse. Det er vores håb, at det ændrede syn på PTSD også vil give sig udslag i, at diagnosen tillægges selvstændig betydning ved ansøgning om humanitært ophold.

Bedsteforældre for Asyl har vedvarende kritiseret Flygtningenævnets sammensætning og ikke anset dets afgørelser som hvilende på almindelige retssikkerhedsmæssige principper. Derfor er omorganiseringen af nævnet en delvis imødekommelse af vores kritik, men det er stadig yderst kritisabelt, at den udøvende myndighed Udlændingestyrelsen sidder med i nævnet. Vi havde hellere set et fuldstændig uafhængigt nævn med tilstrækkelige ressourcer til en hurtig og sagligt funderet sagsbehandling. Et udvidet antal nævnsmedlemmer må ikke føre til længere behandlingstider, idet det er klart for alle med indsigt i disse forhold, at ventetider udover et år i mange tilfælde er invaliderende og i det mindste stærkt belastende for den enkelte flygtning eller flygtningefamilies muligheder for en positiv tilværelse.

Klageadgang, f.eks. til Folketingets Ombudsmand, ville yderligere tjene til at bringe retssikkerheden i disse sager op på et ordentligt niveau efter dansk standard.

I Bedsteforældre for Asyl havde vi også forventet os mere end en kosmetisk tilretning af udvisningsreglerne i forbindelse med kriminalitet. Vi har ingen sympati for kriminel aktivitet, men vi mener, at der også for mennesker, der ikke har "ret" til at opholde sig her i landet, bør være en proportionalitet imellem den strafbare handling og den straf, der idømmes. Udvisning til et land, man kun har genetisk tilknytning til, eller i tilfælde, hvor der ikke kan udvises, idømmelse af såkaldt "tålt ophold", er tidsubestemte dobbelte straffe, som er uværdige for det danske samfund at benytte sig af.

Bedsteforældre for Asyl er af den opfattelse, at Danmark overtræder Flygtningekonventionen på dette punkt, og protesterer derfor skarpt imod, at regeringen ikke finder det muligt at foreslå ændringer af udvisningsreglerne i denne omgang.

Med venlig hilsen på Bedsteforældre for Asyls vegne

Ole Bergmann  
olebergmann@hotmail.com  
kontakt@bedsteforaeldreforasyl.dk





Justitsministeriet  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

J.nr.: 2012-0803-00002

Sagsbehandler: Sanne Brøndum Odgaard

Dato: 16. april 2012

Ankestyrelsen har modtaget Justitsministeriets høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven.

Styrelsens bemærkninger til det fremsendte udkast relaterer sig til udkastets afsnit om forslag til ændring af reglerne om langtidsvisum til adoptivbørn.

Det fremgår af udkastets afsnit 6.1. om gældende ret i relation til kompetence til at udstede langtidsvisa i sager om opholdstilladelse med henblik på adoption, at

*"Statsforvaltningernes kompetence omfatter meddelelse af opholdstilladelse til udenlandske adoptivbørn, hvor der ikke foreligger en udenlandsk adoptionsafgørelse, eller hvor den udenlandske adoptionsafgørelse ikke anerkendes i Danmark, samt meddelelse af opholdstilladelse til udenlandske adoptivbørn, hvor den udenlandske adoptionsafgørelse anerkendes i Danmark, men hvor adoptivbarnet ikke bliver dansk statsborger ved gennemførelsen af adoptionen, jf. udlændingebekendtgørelsens § 30, stk. 1, nr. 1, jf. § 40, stk. 1."*

Det bemærkes hertil, at såfremt en udenlandsk adoptionsafgørelse anerkendes umiddelbart i Danmark, vil barnet såfremt dette er under 12 år, og mindst en af adoptanterne er dansk statsborger, altid være dansk statsborger i medfør af den pågældende udenlandske adoptionsafgørelse jf. indfødsretslovens § 2 a, stk. 3. Dette gælder uanset hvilket indrejsegrundlag, der er anvendt i forbindelse med det pågældende barns indrejse i Danmark.

Det kan naturligvis forekomme, at et adoptivbarn er over 12 år på tidspunktet for adoptionen, eller at ingen af adoptanterne er danske statsborgere. Dette vil imidlertid næppe være udgangspunktet.

Desuden bemærkes, at Ankestyrelsen i de administrative forskrifter på området konsekvent benævner det forhold, at en udenlandsk adoptionsafgørelse anses for retskraftig i Danmark fra tidspunktet for den udenlandske afgørelses endelighed, at afgørelsen "anerkendes umiddelbart". Herved signaleres til statsforvaltningen og andre myndigheder, at anerkendelsen af den udenlandske afgørelse sker umiddelbart – uden en egentlig prøvelse. Hvilke udenlandske adoptionsafgørelser, der anerkendes

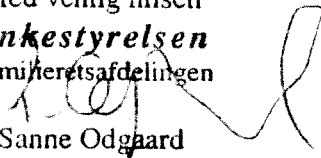
umiddelbart og på hvilket grundlag fremgår af Ankestyrelsens cirkulæreskrivelse om udenlandske adoptionsafgørelser af 19. marts 2012. Vi vil foreslå, at man overvejer at ændre benævnelsen i lovforslaget, således at ordlyden modsvarer den terminologi Ankestyrelsen anvender.

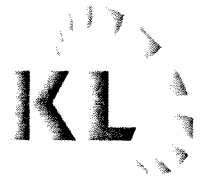
Endelig bemærkes til orientering, at Ankestyrelsen for tiden er i dialog med Justitsministeriets Indfødsretskontor i relation spørgsmålet om indrejsegrundlaget for kinesiske adoptivbørn. Særligt i den forbindelse er det forhold, at de kinesiske myndigheder træffer en endelig afgørelse om adoption, som efter Ankestyrelsens vurdering skal anerkendes umiddelbart i Danmark. Således får de kinesiske adoptivbørn i medfør af indfødsretsloven, dansk statsborgerskab fra tidspunktet for den kinesiske adoptionsafgørelse, hvis barnet er under 12 år og mindst en af adoptanterne er dansk statsborger. Imidlertid består der i forhold til Kina det problem, at de kinesiske myndigheder efter styrelsens oplysninger ikke anerkender dobbelt statsborgerskab. Derfor har de danske myndigheder hidtil undladt at udstede dansk provisorisk pas til sådanne kinesiske adoptivbørn, og i stedet valgt at lade de pågældende børn udrejse af Kina på kinesiske pas og indrejse i Danmark på visum udstedt af den danske repræsentation i Kina.

Ankestyrelsen afventer aktuelt Indfødsretskontorets svar på, hvordan man fremadrettet vil forholde sig til situationen, herunder om de danske myndigheder vil fortsætte med at udstede visum til et barn, der er dansk statsborger.

Med venlig hilsen  
**Ankestyrelsen**  
Famileretsafdelingen

Sanne Odgaard





# NOTAT

## **KL's bemærkninger til forslag til lov om ændring af udlændingeloven, bl.a. afskaffelse af pointsystemet for tidsubegrænset ophold**

KL har den 19. marts 2012 modtaget udkast til lovforslag om ændring af udlændingeloven (Revision af reglerne om tidsubegrænset opholdstilladelse, ændring af kravene til herboende udlændinge for opnåelse af ægtefællesammenføring, udvidelse af Flygtningenævnet, ændring af udvisningsreglerne, langtidvisum til adoptivbørn).

Med udkastet til lovforslaget vil regeringen afskaffe det nuværende pointsystem for opnåelse af tidsubegrænset opholdstilladelse. Regeringen foreslår, at betingelserne for meddelelse af tidsubegrænset opholdstilladelse fremover skal vægtes ligeligt.

Regeringen vil bl.a. ændre følgende betingelser for at opnå tidsubegrænset opholdstilladelse:

- Opholdskravet ændres fra 4 år til 5 år
- Beskæftigelseskravet ændres fra krav om 2½ års beskæftigelse ud af 3 år til 3 års beskæftigelse ud af 5 år, og uddannelse sidestilles med beskæftigelse
- Kravet om Prøve i Dansk 2 ændres til krav om prøve i Dansk 1
- Økonomisk hjælp i form af enkeltydelser, der ikke direkte relateres til forsørgelse er ikke længere til hinder for opnåelse af tidsubegrænset opholdstilladelse.

### **KL's bemærkninger til beskæftigelseskravet**

KL har i tidligere høringssvar peget på, at det er uheldigt og hindrende for integrationen at stille krav om 2½ års beskæftigelse indenfor præcis 3 år, samt at uddannelse ikke kan indgå som en del af opfyldelse af kravet.

Den 17. april 2012

Jnr 05.00.02 K04  
Sagsid 000240735

Ref SGL  
sgl@kl.dk  
Dir 3370

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

Tlf 3370 3370  
Fax 3370 3371

[www.kl.dk](http://www.kl.dk)

1/2

KL mener derfor, at det er positivt, at beskæftigelseskravet nu ændres, således at det bliver muligt at tilrettelægge et mere fleksibelt integrationsforløb.

KL mener ligeledes, at det er et positivt signal, at uddannelse nu sidestilles med beskæftigelse, således at udlændinge får incitament til at tage en uddannelse, hvilket på længere sigt fremmer den enkeltes mulighed for selvforsørgelse.

#### **KL's bemærkninger til sprogkravet**

Efter de nugældende regler kan kravet om at bestå Prøve i Dansk 2 opfyldes ved at bestå andre danskprøver på tilsvarende eller højere niveau, jf. en liste herom. Det fremgår ikke af bemærkningerne til udkastet til lovforslag, om listen over andre danskprøver tænkes justeret, så den afspejler lovforslagets lempeligere intentioner om opnåelse af dansksproglige kompetencer.

Med venlig hilsen

Sara Glahder Lindberg

Justitsministeriet  
Slotsholmsgade 10

1216 København K

[mum@jm.dk](mailto:mum@jm.dk) + [jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

KRONPRINSESSEGADE 28  
1306 KØBENHAVN K  
TLF. 33 96 97 98  
FAX 33 36 97 50

DATO: 19-04-2012  
SAGSNR.: 2012 - 1080  
ID NR.: 171805

**Høring - over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Revision af reglerne om tidsubegrænset opholdstilladelse, ændring af kravene til herboende udlændinge for opnåelse af ægtefællesammenføring, udvidelse af Flygtningenævnet, ændring af udvisningsreglerne, langtidsvisum til adoptivbørn)**

Ved e-mail af 19-03-2012 har Justitsministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte udkast.

Lovforslaget indebærer på flere punkter mere klare og fleksible regler for udlændinge, samt en forbedring af retssikkerheden for flygtninge. Advokatrådet er derfor, overordnet set, positiv overfor lovforslaget.

Advokatrådet skal dog bemærke, at udlændingelovens opbygning og udbygning gennem talrige ændringer de seneste mange år har medført, at loven på ingen måde kan betegnes som en lov, der klart og tydeligt giver borgeren mulighed for at danne sig et overblik over hvilke krav, der stilles til vedkommende. Vedrørende reglerne for familiesammenføring findes disse i den eksisterende udlændingelovens § 9, stk. 1- 31.

Med lovforslaget ændres der ikke herved.

Advokatrådet har følgende bemærkninger:

**Lovforslagets pkt. 8-23, § 11 - Afskaffelse af pointsystem ved tidsubegrænset opholdstilladelse**

Reglerne for hvornår en udlænding kan opnå en tidsubegrænset opholdstilladelse lempes på de fleste punkter. På en række punkter bliver reglerne mere klare og fleksible. Advokatrådet kan på den baggrund tilslutte sig ændringerne.

Advokatrådet kan endvidere tilslutte sig, at der fastsættes lempeligere betingelser (lovforslagets pkt. 22 § 11, stk. 15) for flygtninge, idet der for denne gruppe af

udlændinge gælder, at deres flygtningebaggrund generelt gør det vanskeligt for dem at opfylde de almindelige betingelser.

**Lovforslagets pkt. 1-4, § 9, stk. 12 - Krav om at den herboende udlænding opfylder gældende betingelser for meddelelse af tidsubegrænset opholdstilladelse ved ansøgning om ægtefællesammenføring.**

Regeringen ønsker at videreføre kravet i udlændingelovens § 9, stk. 12 om, at den herboende ægtefælle, for at kunne få en ægtefælle familiesammenført til Danmark, skal opfylde de gældende betingelser for tidsubegrænset opholdstilladelse.

Det fremgår af bemærkningerne side 40, at formålet med bestemmelsen er at sikre, at den herboende er godt integreret og har tilknytning til det danske samfund, således at der er skabt det bedst mulige grundlag for en udenlandsk ægtefælles integration i det danske samfund.

Advokatrådet skal henlede opmærksomheden på, at der i udlændingelovens § 9, stk. 7 fortsat eksisterer et "tilknytningskrav" i forbindelse med ægtefællesammenføring. Hensynet bag denne bestemmelse er tilsvarende § 9, stk. 12, nemlig at sikre at den herboende er godt integreret og har en stærk tilknytning til Danmark.

Det er Advokatrådets opfattelse, at det er uhensigtsmæssigt, at der opereres med to sideløbende og forskellige regelsæt, der begge forholder sig til den herboendes grad af integration.

Hvis regeringen ønsker at opretholde § 9, stk. 12 er det derefter Advokatrådets opfattelse, at tilknytningskravet er overflødigt og bør udgå.

Hvis lovforslaget gennemføres skal advokatrådet gøre opmærksom på at det vil kræve en ændring af § 9 stk. 12 første linje, hvor "litra c" skal udgå, se bemærkninger side 43 nederst.

**Lovforslagets pkt. 27, § 53 - Udvidelse af Flygtningenævnet**

Det foreslås, at Flygtningenævnet udvides med to medlemmer, et medlem, der indstilles af Dansk Flygtningehjælp og et medlem, der her i landet gør tjeneste i Udenrigsministeriets departement. Dette svarer til, hvad der var gældende før den 1. juli 2002.

Baggrunden for udvidelsen er, at såvel Dansk Flygtningehjælp som Udenrigsministeriet besidder stor viden om de særlige spørgsmål, som er relevante for asylområdet, bemærkningerne side 54. Det anføres i bemærkningerne side 11 at baggrunden er at tilføre nævnet mere viden.

Udlændingelovens § 53, stk. 1, 2.pkt. fastslår, at nævnets medlemmer ikke kan modtage eller søge instruktion fra den beskikkende eller indstillende myndighed eller organisation.

Det fremgår af bemærkningerne side 54, at udlændingelovens § 53, stk. 1, 2. punktum, ikke tilsigtes ændret. Bestemmelsen er central, idet den fastslår nævnsmedlemmernes uafhængighed, og at nævnsmedlemmer ikke kan søge eller modtage instruktion af den myndighed, som har beskikket/indstillet dem. Dette forbud mod at søge og modtage instruktion vedrører, efter Advokatrådets opfattelse, udelukkende medlemmets beslutning i den konkrete sag. Efter Advokatrådets opfattelse kan dette forbud mod "instruktion" ikke udstrækkes til et forbud mod, at medlemmerne drøfter konkrete eller generelle problemstillinger, herunder problemstillinger i konkrete sager, med den beskikkende eller indstillende myndighed forud for sagens behandling i nævnet.

Et sådant forbud vil betyde, at de medlemmer, som er udpeget af Dansk Flygtningehjælp (DF), ikke får mulighed for at trække på DF's viden om baggrundsoplysninger, deres database, som indeholder et meget stort antal nævnsbeslutninger, samt DF's medarbejderes generelle viden om asylretlige problemstillinger. Forbuddet vil således betyde, at DF's særlige viden, som netop er fremhævet i bemærkningerne side 10 og 54, ikke vil blive tilført Flygtningesnævnet. Det bemærkes, at de medlemmer, som er udpeget af DF, typisk ikke arbejder for Dansk Flygtningehjælp, og derfor (ligesom medlemmerne fra de to ministerier) ikke, i kraft af deres arbejde, kan skaffe sig viden. Det er Advokatrådets opfattelse, at Flygtningesnævnets medlemmer, herunder de medlemmer som er udpeget af Dansk Flygtningehjælp, skal have mulighed for frit at diskutere såvel generelle som konkrete problemstillinger med den myndighed, som har indstillet dem, men naturligvis sådan, at forbuddet mod at søge og modtage instruktion om stemmeafgivning i den konkrete sag ligger fast.

#### **Lovforslagets pkt. 30, § 53 - Begrænsning af nævnsmedlemmernes beskikkelsesperiode**

Regeringen foreslår at nævnsmedlemmernes beskikkelsesperiode begrænses til maksimalt 8 år. Der er ikke i bemærkningerne anført nogen begrundelse for forslaget.

Flygtningesnævnet er et domstolslignende nævn, hvis afgørelser er endelige, jf. udl. § 56, stk. 8, og som er undtaget fra Folketingets Ombudsmands virksomhed, jf. udl. § 58 a.

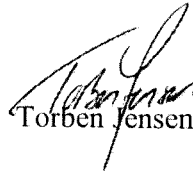
Advokatrådet finder, at en begrænsning i udnævnelsesperioden udgør en svækkelse af nævnets uafhængighed, hvilket regeringen synes enig i, jf. bemærkningerne side 56, 5. afsnit. Advokatrådet finder det er vigtigt at sikre nævnets uafhængighed og er derfor betænkelig ved denne ændring.

#### **Lovforslagets pkt. 24-25, § 24 b og § 26 - Udvisning**

Advokatrådet kan tilslutte sig den ændrede formulering, som indebærer at ordene "med sikkerhed" udgår i udlændingelovens § 24 b og § 26, stk. 2. Det er Advokatrådets opfattelse, at denne formulering alene var et politisk signal og var uden reelt juridisk indhold. Ændringen af de to bestemmelsers ordlyd udgør derfor ikke en indholdsmæssig ændring af udvisningsbestemmelserne. Det er fortsat sådan, at udvisning skal ske, medmindre udvisning vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser. Der er således ikke tale om en lempelse af udvisningsbestemmelserne.

Advokatrådet er i øvrigt af den opfattelse, at det lovgivningsteknisk er uheldigt, at de hensyn, som indgår i den proportionalitetsafvejning, som er afgørende for om udvisning skal finde sted, ikke fremgår eksplicit af loven således som det tidligere var tilfældet (udlændingelovens § 26, stk. 1). Det må antages at den manglende eksplicite vejledning i loven vil kunne føre til forkerte afgørelser, særligt ved de lavere retsinstanser.

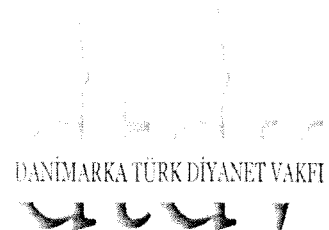
Med venlig hilsen

  
Torben Jensen





# DANSK TYRKISK ISLAMISK STIFTELSE



Glostrup, d. 16. April 2012

Justitsministeriet  
Slotholmsgade 10  
1216 København K

## **Dansk Tyrkisk Islamisk Stiftelses hørings svar om forslag til lov om ændring af udlændingeloven**

Dansk Tyrkisk Islamisk Stiftelse (Stiftelsen) takker for at kunne udtale sig om ændringerne i udlændingeloven mm.

Det skal indledningsvis oplyses, at nærværende hørings svar er udarbejdet efter at indholdet af lovforslaget er blevet drøftet med 8 øvrige tyrkiske hovedorganisationer, der hver især har deres underforeninger og repræsenterer dermed tilsammen over 50.000 herboende tyrkiske statsborgere.

Udtalelsen vedrører høringerne, der er dateret d. 19. og 30. marts 2012. Stiftelsen har alene valgt at udtale sig om ændringerne, der omhandler reglerne for meddelelse af tidsubegrænset opholdstilladelse og familiesammenføring, idet Stiftelsen ikke har nogen bemærkninger til udkast til lovforslaget vedrørende oprettelse af Udlændingenævn m.m.

Stiftelsens udtalelse til ændring af reglerne om meddelelse af tidsubegrænset opholdstilladelse og familiesammenføringsreglerne:

### **Afskaffelse af pointsystemet:**

Stiftelsen finder det i det hele taget positivt, at pointsystemet afskaffes.

Stiftelsen vil understrege, at pointsystemet og de øvrige betingelser, der skal opfyldes for at få tidsubegrænset opholdstilladelse er uforeneligt med Danmarks internationale forpligtelser som Ankaraaftalen mv. Regeringen bedes derfor at have det for øje ved ændringen af reglerne for meddelelse af tidsubegrænset opholdstilladelse ved konkret at undtage tyrkiske statsborgere for disse betingelser. Disse betingelser fandt ikke anvendelse i 1983-udlændingeloven, der er den lempeligste udlændingelov, der skal lægges til grund for vurderingen af tyrkiske statsborgeres rettigheder, jf. stand still-klausulerne jf. art. 13 i afgørelse 1/80, art. 13 i Ankaraaftalen, samt principperne i art. 41, stk.1 i Tillægsprotokollen.

### **Et nyt opholdskrav:**

Stiftelsen vurderer, at det ville være ønskeligt at fastholde det eksisterende krav om 4 års ophold, idet det samlet set vil gøre det lettere at opfylde de øvrige betingelser. Endvidere finder Stiftelsen det også positivt, at opholdskravet kan kombineres med udstationering.

Samtidig vil Stiftelsen henlede opmærksomheden på Danmarks internationale forpligtelser med henvisning til Ankaraaftalen fra 1963, Tillægsprotokollen fra 1970 og Associeringsrådets afgørelse 1/80. I de nævnte henvisninger pålægges medlemsstaterne, herunder Danmark, at tage hensyn til tyrkiske statsborgeres rettigheder, når der bl.a. er tale om fri bevægelighed for arbejdskraften. Netop i den kontekst er det ikke hensigtsmæssigt, at Danmark stiller det som en betingelse for tyrkiske religiøse forkyndere og tyrkiske statsborgere i det hele taget at opfylde de relevante betingelser for at få meddelt tidsubegrænset opholdstilladelse, idet disse betingelser ikke fandtes i udlændingeloven fra 1983 - der for i øvrigt er den mest lempelige udlændingelov siden Danmark tiltrådte i fællesskabet - jf. stand still-klausulerne, jf. art. 13 i afgørelse 1/80, art. 13 i Ankaraaftalen, samt principperne i art. 41, stk. 1 i Tillægsprotokollen.

Endeligt finder Stiftelsen det meget positivt, at det foreslås at præciseret i UDL § 11 stk. 3 nr. 1 at en opholdstilladelse efter UDL § 9 f (opholdstilladelse til religiøse forkyndere) kan danne grundlag for meddelelse af tidsubegrænset opholdstilladelse, idet det – i hvert fald for tyrkiske religiøse forkynderes vedkommende – er et administrativt byrde at forlænge religiøse forkynderes opholdstilladelser hvert år i hele den periode, de udfører deres tjeneste i Danmark.

#### **Selvforsørgelseskravet:**

Stiftelsen finder, at denne ændring isoleret set vil gøre det lettere for et ikke ubetydeligt antal tyrkiske statsborgere at ansøge om tidsubegrænset opholdstilladelse, hvis ikke Regeringen tager højde for i denne udtalelse nævnte bemærkninger om tyrkiske statsborgeres særrettigheder i henhold til Ankaraaftalen mv. Endvidere skal Stiftelsen fremhæve, at selvforsørgelseskravet formentlig er i strid med European Social Charter, art. 13, 1.

#### **Danskkundskaber:**

Stiftelsen ser positivt på denne ændring, idet den er i sammenhæng med de generelle lempelser af reglerne for at få meddelt tidsubegrænset opholdstilladelse.

Stiftelsen skal dog bemærke, at sådan en prøve ikke kan stilles som betingelse for at få meddelt tidsubegrænset opholdstilladelse for tyrkiske statsborgere, idet sådan et krav ikke fandtes i udlændingeloven fra 1983, der er den lempeligste udlændinge lov, siden Danmark tiltrådte Fællesskabet, jf. de tidligere beskrevne stand still-klausuler.

I den forbindelse vil Stiftelsen endnu en gang understrege, at hverken kravet om dansk prøven i sig selv eller de øvrige krav, der stilles i forbindelse med meddelelse af tidsubegrænset ophold i sin helhed er i overensstemmelse med Danmarks internationale forpligtelser som Ankaraaftalen art. 13, Tillægsprotokollen art. 41,1 og Afgørelse 1/80 art. 6 og art. 13 i sammenhæng.

Stiftelsen beder derfor Regeringen om at tage højde for dette i forbindelse med gennemførelsen af ændringerne af reglerne om meddelelse af tidsubegrænset opholdstilladelse i udlændingeloven, således tyrkiske statsborgere holdes udenfor kravet om dansk prøven samt de øvrige krav, som fremgår af ændringslovforslaget vedr. meddelelse af tidsubegrænset ophold.

#### **Et fleksibelt beskæftigelseskrav**

Stiftelsen finder dette ændringsforslag positivt, idet det vil gøre det lempeligere for en større gruppe af udlændinge at få meddelt tidsubegrænset opholdstilladelse.

Stiftelsen vil dog fremhæve, at denne betingelse ikke kan stilles over for tyrkiske statsborgere, der en gang har fået meddelt opholdstilladelse i forbindelse med beskæftigelse eller familiesammenføring, jf. Ankaraaftalen mv.

Stiftelsen finder afskaffelsen af de supplerende betingelser som nødvendige idet reglerne om aktivt medborgerskab i Danmark ved bestyrelses- eller organisationsarbejde mv. kunne være i strid med Grundloven og EMRK, da der kan være formodning for, at en udlænding derved "tvinges" til at være medlem af en forening, hvilket er uforenelig med foreningsfriheden. Bestyrelsesarbejdet i foreningslivet kræver ildsjæle, der brænder for det frivillige arbejde, hvorfor det er uhensigtsmæssigt at udlændinge "tvinges" ind i foreningerne og bestyrelserne "kun" for at opfylde nogle formelle betingelser udlændingeloven.

Endelig skal Stiftelsen bemærke, at der bør være en dispensationsmulighed for gravide kvinder i forbindelse med kravet om 3 års beskæftigelse indenfor en periode på 5 år forud for meddelelse af tidsubegrænset opholdstilladelse. Højgravide kvinder samt kvinder, der lige har født, vil have det sværere at opfylde beskæftigelseskravet i forhold til ikke-gravide kvinder.

#### **Uddannelse sidestilles med beskæftigelse:**

Stiftelsen mener, at det er et godt tiltag, som regeringen indfører med dette ændringslovforslag, idet uddannelse er et uundværligt værktøj til en bedre integration samt til at sikre bedre beskæftigelsesmuligheder for udlændinge.

Stiftelsen finder det rimeligt og retfærdigt, at retstilstanden udlignes på dette punkt.

#### **Ægtefællesammenføring:**

Stiftelsen finder dette ændringsforslag relevant, idet det utvivlsomt var urimeligt, at en udlænding, der tidligere havde opnået tidsubegrænset opholdstilladelse stadig skulle opfylde betingelserne for tidsubegrænset opholdstilladelse efter pointsystemet (de såkaldte overførte betingelser) for at kunne opnå ægtefællesammenføring. Det er til en vis grænse forsvarligt, at nogle af kravene i UDL § 9, stk. 12 videreføres.

For så vidt angår tyrkiske statsborgeres rettigheder er Stiftelsen af den opfattelse, at reglerne om ægtefællesammenføring ikke skal finde anvendelse for tyrkiske statsborgere i det omfang ægtefællesammenføringen sker med en tyrkisk statsborger, der er ægtefælle til en arbejdstager, selvstændig erhvervsdrivende eller tjenesteyder i Danmark. Helt konkret finder Stiftelsen det uhensigtsmæssigt, for ikke at sige ulovligt, at Danmark kan gøre ægtefællesammenføringsreglerne gældende overfor tyrkiske statsborgere, idet disse regler ikke fandt anvendelse i udlændingeloven fra 1983, jf. stand still-klausulerne samt det forhold, at Ankaraaftalen i sig selv bør give økonomisk aktive tyrkiske statsborgere en ret til ægtefællesammenføring.

EU-dommen i den såkaldte Toprak-sag medfører, at der for tyrkere gælder den mest lempelige udlændingelovgivning, der har været i det respektive EU-land siden 1980. For Danmark betyder det, at tyrkere med tilknytning til arbejdsmarkedet skal bedømmes efter udlændingeloven fra 1983 frem for 2011. Og dengang var der ingen af de nugældende krav til at få meddelt tidsubegrænset ophold, hverken i forbindelse med ægtefællesammenføring eller generelt. Og mht. økonomisk aktive tyrkisk statsborgere skal EU domstolens praksis lægges til grund, når

arbejdstager skal defineres. Efter EU domstolens retspraksis kan en borger alene arbejde ca. 10 timer om ugen for at være betragtet som arbejdstager omfattet af reglerne om arbejdskraftens fri bevægelighed. Dette finder naturligvis tilsvarende anvendelse for tyrkiske statsborgere, når det skal vurderes, hvornår en tyrkisk statsborger kan være omfattet af Ankaraaftalen. Endelig skal tankegangen om at også arbejdssøgende kan betragtes som arbejdstagere anvendes overfor tyrkiske statsborgere, således, en tyrkisk statsborger i Danmark uden arbejde, skal kunne anvende reglerne om arbejdskraftens fri bevægelighed i forbindelse med ægtefælle- og familiesammenføring, jf. C-292/89, Antonissen.

**Slutteligt:**

Stiftelsen hilser forslaget i sin helhed velkommen under forudsætning af at de tyrkiske statsborgeres rettigheder i henhold til Ankaraaftalen, Tillægsprotokollen og Afgørelse 1/80 respekteres og overholdes i den nye udlændingelov.

Med venlig hilsen

Bestyrelsen for Dansk Tyrkisk Islamisk Stiftelse



## UNHCR's observations on

### **Law on amendments to the Alien Act (Revision af reglerne om tidsubegrænset opholdstilladelse, ændring af kravene til herboende udlændinge for opnåelse af ægtefællesammenføring, udvidelse af Flygtningenævnet, ændring af udvisningsreglerne, langtidsvisum til adoptivbørn)**

UNHCR provides these comments as the agency entrusted by the United Nations General Assembly with the responsibility for providing international protection to refugees and other persons within its mandate, and for assisting governments in seeking permanent solutions to the problem of refugees<sup>1</sup>. As set forth in its Statute, UNHCR fulfils its international protection mandate by, inter alia, "[p]romoting the conclusion and ratification of international conventions for the protection of refugees, supervising their application and proposing amendments thereto." UNHCR's supervisory responsibility under its Statute is reiterated in Article 35 of the 1951 Convention relating to the Status of Refugees ("hereinafter; the 1951 Convention") according to which State parties undertake to "co-operate with the Office of the United Nations High Commissioner for Refugees [...] in the exercise of its functions, and shall in particular facilitate its duty of supervising the application of the provisions of the Convention". The same commitment is included in Article II of the 1967 Protocol relating to the Status of Refugees ("the 1967 Protocol")."

The Office's mandate for integration of refugees and the search for durable solutions for refugees stem primarily from Article 34 of the 1951 Convention and its Statute. Article 34 of the Convention states that States shall as far as possible facilitate the "assimilation and naturalisation" of refugees, and in particular, States shall make every effort to expedite naturalisation proceedings. UNHCR also has an interest in ensuring that measures are taken to enforce non-discrimination and anti-racism efforts, as well as to combat xenophobia. Integration can contribute to reinforcing positive attitudes in the host community vis-à-vis refugees, along with asylum seekers and other third country nationals, which are important for social cohesion<sup>2</sup>.

### **Proposed amendments concerning indefinite residence permit**

It is proposed that indefinite residence permit only can be obtained following five years of residency as opposed to the current four years. It is additionally proposed to abolish the current point system introduced in 2010, and in connection herewith abolish some of the current requirements such as "*aktivt medborgerskab*".

UNHCR's welcomes the proposed abolishment of the point system for obtaining indefinite residence permit as well as the relaxation or adjustments in the regulations of some of the current requirements concerning employment, self-reliance and language requirements.

---

<sup>1</sup> See Statute of the Office of the United Nations High Commissioner for Refugees, UN General Assembly Resolution 428(V), Annex, UN Doc. A/1775, para. 1, available at <http://www.unhcr.org/refworld/docid/3ae6b3628.html> ("Statute").

<sup>2</sup> UNHCR Observations and Recommendations to the European Commission in its consultation on the upcoming Second European Union Agenda for Integration, p.1.

UNHCR also welcomes the proposed amendments, which gives the possibility to exempt refugees from the requirements concerning employment, self-reliance and language skills, if they have demonstrated a will to integrate and if there is a nexus between their refugee status and the reason for not fulfilling the requirement.

The specific situation of protection beneficiaries distinguishes them in some ways from other third country nationals. Refugees involuntarily move from one country to another. They have suffered the loss of protection by their own State and possible separation from family and community support. Many have experienced traumatic events in their country of origin and may therefore be in need of specialised care and counseling, as well as, specific health services. Refugees may also need special consideration in assessing their performance against general integration targets. These facts need to be taken into account in planning and implementing integration measures. Residence status is one of the main areas in which a differentiated approach between refugees and other migrants is called for<sup>3</sup>.

In view of the above UNHCR does not find that a period of eight years is conducive for the integration of refugees.

UNHCR therefore recommends that refugees and other beneficiaries of international protection receive long-term residence rights at an early stage, as shorter term residency have been proven to have a negative impact on the person's sense of belonging and motivation to integrate. Although Denmark has opted out of the EU acquis on asylum, it may be worth noting that UNHCR has in various commentaries to the EU acquis, recommended that permanent residency permits should be granted to refugees, at the latest at the end of the three years residence period established by the Qualification Directive. UNHCR considers that the three-year-deadline also should apply to persons granted subsidiary protection<sup>4</sup>. The timely grant of secure legal status and residency rights are essential factors in the integration process<sup>5</sup>.

### **Proposal to expand the refugee appeal Board**

UNHCR welcomes the proposal to expand the Refugee Appeal Board with two members representing the Ministry of Foreign Affairs and the Danish Refugee Council respectively.

UNHCR also welcomes that UNHCR's general guidelines and statement in concrete cases are part of the Refugee Appeal Board's background material as noted in section 4.2.1. of the proposal.

### **Proposed amendments concerning expulsion of foreigners**

It is proposed to change the wording of paragraph 24 b section 1 of the Aliens act implemented in June 2011 after which the wording "*med sikkerhed*" will be abolished.

---

<sup>3</sup> Note on the Integration of Refugees in the European Union

<sup>4</sup> "Note on the Integration of Refugees in the European Union", UNHCR, May 2007, p. 6.

<sup>5</sup> UNHCR Executive Committee, Conclusion No. 104, para (j). UNHCR Executive Committee calls on States with developed asylum systems to support refugee's ability to integrate "through the timely grant of a secure legal status and residency rights, and/or to facilitate naturalization".

Paragraph 24 b section 1 of the Aliens Act stipulates that "En udlænding skal altid udvises betinget, hvis der ikke er grundlag for at udvise den pågældende efter §§22-24, fordi dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. § 26, stk. 2".

Section 5.2. of the proposal stipulates that the main rule in cases concerning expulsion, where foreigners are imposed a penalty in terms of imprisonment for a committed crime, will continue to lead to expulsion. Expulsion can only be exempted if it would go against Denmark's international obligations.

UNHCR welcomes that the government is considering making changes to the regulation on expulsion. However, UNHCR notes that no further amendments concerning the restrictive measures on expulsion implemented in 2011 as well as in 2010 and over the past years have been considered in the current proposal, and that the proposed amendments are not fundamentally making any changes.

In this connection, UNHCR wish to take the opportunity to recall some of these obligations pertaining to persons with protection needs<sup>9</sup> and reiterate its earlier comments from 2010 to the amendments to the Alien Act (Skærpede udvisningsregler, samkøring af registre med henblik på styrket kontrol, reform af reglerne om tidsubegrænset opholdstilladelse, inddragelse af studieopholdstilladelse ved ulovligt arbejde, skærpede regler om indgivelse af opholdstilladelse efter indrejse her i landet og opsættende virkning, m.v.) and comments from to 2011 to the amendments to the Aliens Act (Lovforslag 210, Skærpede udvisningsregler).

In principle, every state has the right to expel non-nationals from its territory in accordance with the State's obligations under international law, in particular human rights law. There are specific provisions applicable to non-nationals who are lawfully on the territory. With regard to refugees lawfully on the territory, expulsion to a third country is limited under Article 32 and Article 33(2) of the 1951 Convention. Article 32 enumerates the permissible grounds for expulsion as "national security" and "public order". These grounds would not permit expulsion or return (*refoulement*) to the country of origin, or to a third country where the refugee's life or liberty would be threatened on account of his race, religion, nationality, membership of a particular social group or political opinion.

*Refoulement* under the 1951 Convention may only be justified when the stringent conditions of its Article 33(2) are met. The permissible grounds for *refoulement* under Article 33(2) are limited to situations when there are reasonable grounds for regarding a particular refugee as "a danger to the security of the country" of asylum or when he or she, having been convicted by a final judgment of a particularly serious crime, constitutes a danger to the host community. If the grounds for expulsion of a refugee foreseen in the Danish Aliens Act do not fall under these terms, they would be contrary to the 1951 Convention. Since a refugee, unlike an ordinary alien, does not have a country to which to return, his expulsion may have particularly serious consequences, which would justify a restrictive interpretation of this provision. Also the *travaux préparatoires* for both Articles 32 and 33(2) emphasize that these provisions should be interpreted in a restrictive manner.

---

<sup>9</sup> C.f. UNHCR ExCom Conclusion 1977, No. 7 (XXVIII) - 1977, available at: <http://www.unhcr.org/refworld/docid/3ae68c4437.html> [accessed 16 April 2010] Advisory Opinion from the Office of the United Nations High Commissioner for Refugees (UNHCR) on the Scope of the National Security Exception Under Article 33(2) of the 1951 Convention Relating to the Status of Refugees, 6 January 2006, "The Scope and Content of the Principle of *Non-Refoulement*: Opinion", Sir Elihu Lauterpacht and Daniel Bethlehem, 20 June 2001, in "Refugee Protection in International Law: UNHCR's Global Consultations on International Protection", edited by Erika Feller, Volker Türk and Frances Nicholson, Cambridge University Press, Cambridge (2003).

In UNHCR's understanding, the gravity of the crimes should be judged against international standards, not simply by its categorization in the host State. In either case, these should be treated as exceptions and the principle of proportionality should be applied. This would require that there be a rational connection between the removal of the refugee and the elimination of the danger; the removal must be the last possible resort to eliminate the danger; and the danger to the country of refuge must outweigh the risk to the refugee upon expulsion.

The public order exception would permit the expulsion of a refugee who had been convicted of certain serious crimes where such crimes are considered to be violations of public order. Even in cases where criminal offences are repeatedly committed, one of the offences should be particularly grave in order to justify expulsion. A separate finding is required to the effect that the continued presence of the offender is prejudicial to the maintenance of public order. In addition, these convictions are only relevant if they indicate a present threat that the individual will act the same way in the future.

Article 33(2) requires a conviction by a Court of a "particularly serious crime", which would include crimes such as murder, rape, arson and armed robbery. Certain other offences could be considered particularly serious if they are accompanied by the use of deadly weapons, involve serious injury to persons, or there is evidence of serious habitual criminal conduct. Factors to be considered include the nature of the act, the actual harm inflicted, the form of procedure used to prosecute the crime, and whether most jurisdictions would consider the act in question as a serious crime. It should thus be considered that only egregious crimes warrant an exception to the non-refoulement principle.

More importantly, conviction of a particularly serious crime is not sufficient, in, and, of itself. The person concerned must, in view of this crime, also present a danger to the community. As with Article 32, this would require an assessment of the present or future danger posed by the wrong-doer. Hence, not any offence and not any criminal conviction may justify expulsion under the terms of either Article 32 or 33(2). Expulsion measures against a refugee should only be taken in very exceptional cases and after due consideration of all the circumstances, including the possibility for the refugee to be admitted to a third country other than his or her country of origin. Against this background UNHCR believes that the regulation relating to expulsion of refugees go beyond what is permitted by Article 32 of the 1951 Convention.

In UNHCR's view, the provisions in chapter 4 of the Aliens Act concerning expulsion is also problematic insofar as the expulsion of a refugee entails that s(he) loses his/her refugee status. The cessation of refugee status is exhaustively regulated by Article 1C of the 1951 Convention. This provision does not allow for cessation of refugee status on the ground that a refugee has committed common crimes such as those which according to current Danish legislation can lead to expulsion. Revocation, or withdrawal, of refugee status may be foreseen for refugees who engage in conduct coming within the scope of Article 1F(a) or 1F(c), provided that all the criteria for the application of either of these articles is met. While asylum could be withdrawn in cases where Articles 32 and 33(2) are applicable, the termination of refugee status would be at variance with the 1951 Convention unless, as noted above, the criteria of Articles 1C, 1F(a) and 1F(c) are met.

In view of the above UNHCR is concerned with whether the provisions in chapter for 4 of the Aliens Act are in line with international refugee law.

**UNHCR Regional Office for the Baltic and Nordic countries**  
**April 2012**