

*Advokatrådet*

ADVOKAT   
SAMFUNDET

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28

1402 København K

KRONPRINSESSEGADE 28  
1306 KØBENHAVN K  
TLF. 33 96 97 98  
FAX 33 36 97 50

DATO: 29-11-2011  
SAGSNR.: 2011 - 4601  
ID NR.: 150201

[js@skat.dk](mailto:js@skat.dk) + [anders.n@skat.dk](mailto:anders.n@skat.dk) + [jakob.nielsen@skat.dk](mailto:jakob.nielsen@skat.dk) + [hardy.pedersen@skat.dk](mailto:hardy.pedersen@skat.dk)

**Høring - over lovforslag nr. L 28 - ændring af pensionsafkastbeskatningsloven, pensionsbeskatningsloven samt lov om ændring af pensionsbeskatningsloven og lov om ændring af forskellige skattelove**

Ved e-mail af 21. november 2011 har Skatteministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte.

Indledningsvis bemærkes, at høringsmaterialet er fremsendt med en frist på 4 dage til afgivelse af et svar.

Advokatrådet skal hertil bemærke, at en sådan frist i realiteten udelukker en nærmere stillingtagen til de forslag, der er indeholdt i høringsmaterialet. Det må på den baggrund påregnes, at en række myndigheder og organisationer reelt ikke har mulighed for at udfylde den funktion som høringspart, som det lovforberedende arbejde normalt trækker på som led i kvalitetssikringen af ny regulering og som led i en almindelig, demokratisk proces.

Advokatrådet har de senere år gentagne gange påpeget, at fristerne for at afgive høringssvar i for mange tilfælde reelt udelukker en grundig behandling af de fremsendte forslag. Advokatrådet har i den forbindelse påpeget, at det følger af Justitsministeriets vejledning om god lov kvalitet, at høringsfristen "må afpasses efter de nærmere omstændigheder, men bør være så lang, at de hørte parter har mulighed for at udarbejde et fyldestgørende svar. Der bør herved også tages hensyn til, at bl.a. offentlige myndigheder, der høres, kan have behov for at indhente udtalelser fra underordnede særligt sagkyndige institutioner mv." Advokatrådet kan hertil tilføje, at en række organisationer er bygget op om kollegiale organer, som på tilsvarende vis har behov for at kunne inddrage en bredere kreds, inden et høringssvar afgives.

Advokatrådet skal desuden henvise til, at regeringen i sit regeringsgrundlag har gjort blandt andet rimelige høringsfrister til et selvstændigt prioriteringsområde. Det hedder således i regeringsgrundlaget under overskriften "God regeringsførelse", at "Regeringen vil derfor forpligte sig til et program for god regeringsførelse, som med

konkrete tiltag skal sikre en bedre lov kvalitet og forbedre de generelle muligheder for at kontrollere regeringens embedsførelse.

Programmet for god regeringsførelse indeholder følgende konkrete initiativer: Regeringen vil i tæt samarbejde med Folketinget sikre høj lov kvalitet gennem rimelige høringsfrister, der sikrer, at organisationer og andre høringsparter har ordentlig tid til at gennemgå lovforslag og udarbejde kommentarer. Samt at hørings svar og et høringsnotat med ministeriets bemærkninger foreligger i god tid forud for førstebehandlingen”.

Advokatrådet er helt enig i denne målsætning, som ikke blot er relevant for nye lovforslag, men jo også for høring over udkast til anden følgelovgivning, administrative regler mv. Advokatrådet finder det på den anførte baggrund særdeles beklageligt, at man i denne sag har udsendt høringsmaterialet med en så kort frist.

Advokatrådet har følgende bemærkninger:

Forslaget om at fjerne adgangen til at fradrage formueforvaltningsomkostninger medfører, at beskatning af pensionsopsparing fjerner sig fra princippet om, at kun nettoindtægter og nettogevinster skal danne grundlag for beskatning. Dette er et principielt spørgsmål, som slet ikke berøres i lovforslaget.

Af konkret betydning er metoden til afskaffelse af fradraget for formueforvaltningsudgifter. Efter forslaget skal beskatningsgrundlaget i pensionsinstituttet forhøjes med en forholdsmæssig del af omkostningerne i den underliggende enhed.

Hvis et pensionsinstitut omfattet af § 14, stk. 1, investerer gennem en skattetransparent enhed, vil det kunne give anledning til problemer for pensionsinstituttet at få opgjort og dokumenteret den underliggende enheds omkostningsstruktur, især hvis enheden er beliggende i udlandet, navnlig uden for EU.

Det må antages, at det i en række tilfælde vil være forbundet med store problemer for sådanne danske pensionsinstitutter at fremskaffe og dokumentere det samlede omfang af formueforvaltningsomkostninger afholdt i sådanne udenlandske, skattetransparente enheder. De danske pensionsinstitutter vil derfor skulle tillægge en forholdsmæssig del af disse enheders samlede formueforvaltningsomkostninger, hvilket formentlig kun vil kunne foretages skønmæssigt ved ansættelsen af beskatningsgrundlaget.

Det vil derfor være hensigtsmæssigt, at der i forbindelse med lovens tilblivelse tilkendes gives på hvilket grundlag et sådant skøn kan udøves.

Om forslagens anden del, nemlig reduktionen af loftet for fradrag for indbetalinger til ratepension fra kr. 100.000 til kr. 55.000, jf. lovforslagets § 2, er det bemærket, at

regeringen regner med, at forslaget vil medføre en reduktion af den samlede pensionsopsparing, idet det ikke forventes, at hele beløbet i stedet vil blive indbetalt til pensionsordninger med løbende, livsbetingede udbetalinger. Selv om dette umiddelbart kunne medføre større forbrug her og nu, er ændringen dog en svækkelse af det udtalte ønske om at sikre tilstrækkelige pensioner for flere personer med en forventet længere levetid i fremtiden.

I øvrigt kan Advokatrådet af retssikkerhedsmæssige årsager tilslutte sig den fleksible indfasning af beløbsgrænsen i lovforslagets § 2 i forhold til pensionsaftaler indarbejdet i kollektive overenskomster, jf. herved lovforslagets § 4 stk. 4. Det må imidlertid antages, at der er et ligeværdigt behov for at indrømme individuelle aftaler på arbejdsmarkedet samme fleksibilitet, f.eks. styret af ansættelsesrettens almindelige opsigelsesfrister, som typisk vil finde anvendelse ved væsentlige ændringer af det individuelt aftalte ansættelsesgrundlag.

Med venlig hilsen



Torben Jensen