



SKATTEMINISTERIET

J.nr. 2011-321-0020

Dato: 5. december 2011

Til

Folketinget - Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges supplerende hørings-skema samt et hørings svar vedrørende Forslag til Lov om ændring af pensionsafkastbeskatningsloven, pensionsbeskatningsloven samt lov om ændring af pensionsbeskatningsloven og lov om ændring af forskellige skattelove (Afskaffelse af fradrag for formueforvaltningsomkostninger og nedsættelse af loftet for indbetalinger til ratepension og ophørende alderspension m.v.) (L 28)

Thor Möger Pedersen

/Carsten Vesterø

Supplerende høringskema indeholdende hørings svar og kommentarer hertil vedrørende lovforslag nr. L 28 om ændring af pensionsafkastbeskatningsloven, pensionsbeskatningsloven samt lov om ændring af pensionsbeskatningsloven og lov om ændring af forskellige skattelove (Afskaffelse af fradrag for formueforvaltningsomkostninger og nedsættelse af loftet for indbetalinger til ratepension og ophørende alderspension m.v.)

Organisation	Bemærkninger i hørings svar	Kommentar til bemærkninger
Advokatrådet	<p>Rådet bemærker, at den korte høringsfrist udelukker en nærmere stillingtagen til de forslag, der er indeholdt i hørings materialet. Det må på den baggrund påregnes, at en række myndigheder og organisationer reelt ikke har mulighed for at udfylde den funktion som høringspart, som det lovforberedende arbejde normalt trækker på som led i kvalitetssikringen af ny regulering og som led i en almindelig, demokratisk proces.</p> <p>Rådet har de senere år gentagne gange påpeget, at fristerne for at afgive hørings svar i for mange tilfælde reelt udelukker en grundig behandling af de fremsendte forslag. Rådet har i den forbindelse påpeget, at det følger af Justitsministeriets vejledning om god lovkvalitet, at høringsfristen ”må afpasses efter de nærmere omstændigheder, men bør være så lang, at de hørte parter har mulighed for at udarbejde et fyldestgørende svar. Der bør herved også tages hensyn til, at bl.a. offentlige myndigheder, der høres, kan have behov for at indhente udtalelser fra underordnede særligt sagkyndige institutioner mv.” Rådet kan hertil tilføje, at en række organisationer er bygget op om kollegiale organer, som på tilsvarende vis har behov for at kunne inddrage en bredere kreds, inden et hørings svar afgives.</p> <p>Rådet skal desuden hen vise til, at regeringen i sit regeringsgrundlag har gjort bl.a. rimelige høringsfrister til et selvstændigt prioriteringsområde. Det hedder således</p>	<p>Forslaget er en del af finansloven for 2012 mellem regeringen og Enhedslisten. Denne aftale er indgået den 20. november 2011, og de lovforslag, der udmønter aftalen, er sendt på ekstern høring den 21. november.</p> <p>Høringsfristen er fastsat på baggrund af en tidspresset proces, hvor det skal sikres, at lovforslaget, der jo er en del af finanslovsaftalen for 2012, kan vedtages inden årsskiftet. Ved fastsættelsen af høringsfristen er der sket en afvejning af en række modsatrettede hensyn, herunder hensynet til høringsparterne, hensynet til at undergive hørings svarene en seriøs overvejelse og kommentering i Skatteministeriet og hensynet til en ordentlig lovproces i Folketinget.</p> <p>Det er derfor med stor tilfredshed og anerkendelse, at Skatteministeriet – selv under disse krævende vilkår – i høringsprocessen har modtaget højt kvalificeret input fra interesseorganisationer, faglige sammenslutninger og andre.</p>

i regeringsgrundlaget under overskriften ”God regeringsførelse”, at ”Regeringen vil derfor forpligte sig til et program for god regeringsførelse, som med konkrete tiltag skal sikre en bedre lovkvalitet og forbedre de generelle muligheder for at kontrollere regeringens embedsførelse.

Programmet for god regeringsførelse indeholder følgende konkrete initiativer: Regeringen vil i tæt samarbejde med Folketinget sikre høj lovkvalitet gennem rimelige høringsfrister, der sikrer, at organisationer og andre høringsparter har ordentlig tid til at gennemgå lovforslag og udarbejde kommentarer. Samt at høringssvar og et høringsnotat med ministeriets bemærkninger foreligger i god tid forud for førstebehandlingen.”

Rådet er helt enig i denne målsætning, som ikke blot er relevant for nye lovforslag, men jo også for høring over udkast til anden følgelovgivning, administrative regler mv. Rådet finder det på den anførte baggrund særdeles beklageligt, at man i denne sag har udsendt høringsmaterialet med en så kort frist.

Rådet har følgende bemærkninger:

Forslaget om at fjerne adgangen til at fradrage formueforvaltningsomkostninger medfører, at beskatning af pensionsopsparing fjerner sig fra princippet om, at kun nettoindtægter og nettogevinster skal danne grundlag for beskatning. Dette er et principielt spørgsmål, som slet ikke berøres i lovforslaget.

Af konkret betydning er metoden til afskaffelse af fradraget for formueforvaltningsudgifter. Efter forslaget skal beskatningsgrundlaget i pensionsinstituttet forhøjes

Skatteministeriet betragter overordnet set pensionsafkastbeskatningen som en personbeskatning og ikke en selskabsbeskatning. Beskatningen er efter gældende regler primært en individbeskatning og under alle omstændigheder er der tale om beskatning af pensionsmidler, som personer har opsparet og senere får udbetalt. Forslaget sikrer ligestilling mellem pensionsopsparing og opsparing i frie midler for så vidt angår fradragsret for formueforvaltningsomkostninger. Endvidere bemærkes det, at selskaber i

	<p>med en forholdsmæssig del af omkostningerne i den underliggende enhed.</p> <p>Hvis et pensionsinstitut omfattet af § 14, stk.1, investerer gennem en skattetransparent enhed, vil det kunne give anledning til problemer for pensionsinstituttet at få opgjort og dokumenteret den underliggende enheds omkostningsstruktur, især hvis enheden er beliggende i udlandet, navnlig uden for EU.</p> <p>Det må antages, at det i en række tilfælde vil være forbundet med store problemer for sådanne danske pensionsinstitutter at fremskaffe og dokumentere det samlede omfang af formueforvaltningsomkostninger afholdt i sådanne udenlandske skattetransparente enheder. De danske pensionsinstitutter vil derfor skulle tillægge en forholdsmæssig del af disse enheders samlede formueforvaltningsomkostninger, hvilket formentlig kun vil kunne foretages skønsmæssigt ved ansættelse af beskatningsgrundlaget.</p> <p>Det vil derfor være hensigtsmæssigt, at der i forbindelse med lovens tilblivelse tilkendes gives på hvilket grundlag et sådant skøn kan udøves.</p> <p>Om forslagets anden del, nemlig reduktionen af loftet for fradrag for indbetalinger til ratepension fra 100.000 til kr. 55.000, jf. lovforslagets § 2, er det bemærket, at regeringen regner med, at forslaget vil medføre en reduktion af den samlede pensionsopsparing, idet det ikke forventes, at hele beløbet vil blive indbetalt til pensionsordninger med løbende, livsbetingede udbetalinger. Selv om dette umiddelbart kunne medføre større forbrug her og nu, er ændringen dog en svækkelse af det udtalte ønske om sikre en til-</p>	<p>øvrigt også har begrænsninger i fradragsretten for formueforvaltningsomkostninger.</p> <p>Det er hensigten, at pensionsinstitutterne indhenter de faktiske oplysninger om formueforvaltningsomkostninger i de skattetransparente enheder, som de har investeret i. Det må endvidere formodes, at disse skattetransparente fonde m.v. udsender informationer om afkast og omkostninger m.v. til deres investorer. Det er Skatteministeriets vurdering, at pensionsinstitutterne også selv har en interesse i at kende omkostningerne i disse skattetransparente enheder. Det er den eneste måde at sikre sig, at pensionsinstituttet faktisk tilskrives det nettoafkast, som pensionsinstituttet har et retmæssigt krav på. Det bemærkes endvidere, at forslaget ikke stiller større krav til pensionsinstitutterne, end til andre typer af skattepligtige, som også investerer eller driver virksomhed gennem skattetransparente enheder.</p> <p>Loftet over pensionsindbetalinger er en fremrykning af fremtidige skattebetalinger, idet skatteindtægterne vil være tilsvarende mindre, når de lavere pensioner senere udbetales. Denne fremrykning bidrager ikke til et varigt merprovenu. Det varige merprovenu skyldes derimod omlægningen af opsparing fra pensionsindbetalinger til opsparing i frie midler, som beskattes hårdere end pensionsafkast.</p> <p>Ved en persons beslutning om at foretage pensionsopsparing er et</p>
--	--	---

	<p>strækkelig pension for flere personer med en forventet længere levetid i fremtiden.</p> <p>I øvrigt kan rådet af retssikkerhedsmæssige årsager tilslutte sig den fleksible indfasning af beløbsgrænsen i lovforslagets § 2 i forhold til pensionsaftaler indarbejdet i kollektive overenskomster, jf. herved lovforslagets § 4, stk. 4. Det må imidlertid antages, at der er et ligeværdigt behov for at indrømme individuelle aftaler på arbejdsmarkedet samme fleksibilitet, f.eks. styret af ansættelsesrettens almindelige opsigelsesfrister, som typisk vil finde anvendelse ved væsentlige ændringer af det individuelt aftalte ansættelsesgrundlag.</p>	<p>af de helt centrale motiver et generelt ønske om at udjævne forbrugsmuligheder over et livsforløb. Dette skyldes, at de fleste mennesker også som ældre ønsker en levestandard på et vist niveau.</p> <p>Grundlæggende gør opsparing det muligt at udskyde forbrug fra i dag til fremtiden, ligesom låntagning gør det muligt at fremrykke forbrug fra fremtiden til i dag. Alle former for opsparing er således en afvejning mellem forbrug i dag og forbrug i fremtiden.</p> <p>På lige fod med anden opsparing vil rammevilkårene for pensionsopsparing også have betydning for omfanget af den samlede pensionsopsparing.</p> <p>De forskellige typer af pensionsordninger har forskellige karakteristika og dækker dermed forskellige behov.</p> <p>Den enkelte pensionsopsparer må antages at have forskellige præferencer om livsvarig egenforsørgelse, egenforsørgelse i den første del af alderdommen eller en kombination heraf – eventuelt suppleret af engangsudbetalinger i form af kapitalpension.</p> <p>Baggrunden for overgangsreglen er derimod, at det vil være problematisk, såfremt obligatoriske pensionsindbetalinger på ratepension eller ophørende alderspension, der følger af sådanne kollektive overenskomster indgået inden den 31. december 2011, omfattes af det foreslåede loft på 55.000 kr. Den enkelte arbejdstager har således ikke indflydelse på størrelsen af indbetalingerne og kan ikke selv vælge, at der skal indbetales et mindre beløb end 100.000 kr., hvilket i givet fald vil udgøre et brud på overenskomsten. Overgangsreg-</p>
--	---	--

		len omfatter så netop også alene situationer, hvor en nedsættelse vil udgøre et sådant brud.
--	--	--