



Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Sendt til: js@skat.dk

23. november 2011

Datatilsynet
Borgergade 28, 5.
1300 København K

CVR-nr. 11-88-37-29

Telefon 3319 3200
Fax 3319 3218

E-post
dt@datatilsynet.dk
www.datatilsynet.dk

J.nr. 2011-112-0471
Sagsbehandler
Lasse May
Direkte 3319 3214

Vedrørende høring over forslag til lov om ændring af chokoladeafgiftsloven, tobaksafgiftsloven, øl- og vinafgiftsloven og forskellige andre love, jeres j.nr. 2011-231-0049

Ved e-mail af 21. november 2011 har Skatteministeriet sendt ovenstående høring til udtalelse hos Datatilsynet.

Datatilsynet har ingen bemærkninger til det fremsendte forslag.

Kopi af dette brev sendes til Justitsministeriets Lovafdeling til orientering.

Med venlig hilsen

Lasse May

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28

1402 København K

js@skat.dk + rikke.kure.wendel@skat.dk

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98
FAX 33 36 97 50

DATO: 23-11-2011
SAGSNR.: 2011 - 4590
ID NR.: 149763

Høring - af L 33 - Forslag til lov om ændring af chokoladeafgiftsloven, tobaksafgiftsloven, øl- og vinafgiftsloven og forskellige andre love

Ved e-mail af 21. november 2011 har Skatteministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte.

Indledningsvis bemærkes, at høringsmaterialet er fremsendt med en frist på 4 dage til afgivelse af et svar.

Advokatrådet skal hertil bemærke, at en sådan frist i realiteten udelukker en nærmere stillingtagen til de forslag, der er indeholdt i høringsmaterialet. Det må på den baggrund påregnes, at en række myndigheder og organisationer reelt ikke har mulighed for at udfylde den funktion som høringspart, som det lovforberedende arbejde normalt trækker på som led i kvalitetssikringen af ny regulering og som led i en almindelig, demokratisk proces.

Advokatrådet har de senere år gentagne gange påpeget, at fristerne for at afgive høringssvar i for mange tilfælde reelt udelukker en grundig behandling af de fremsendte forslag. Advokatrådet har i den forbindelse påpeget, at det følger af Justitsministeriets vejledning om god lov kvalitet, at høringsfristen "må afpasses efter de nærmere omstændigheder, men bør være så lang, at de hørte parter har mulighed for at udarbejde et fyldestgørende svar. Der bør herved også tages hensyn til, at bl.a. offentlige myndigheder, der høres, kan have behov for at indhente udtalelser fra underordnede særligt sagkyndige institutioner mv." Advokatrådet kan hertil tilføje, at en række organisationer er bygget op om kollegiale organer, som på tilsvarende vis har behov for at kunne inddrage en bredere kreds, inden et høringssvar afgives.

Advokatrådet skal desuden henvisne til, at regeringen i sit regeringsgrundlag har gjort blandt andet rimelige høringsfrister til et selvstændigt prioriteringsområde. Det hedder således i regeringsgrundlaget under overskriften "God regeringsførelse", at "Regeringen vil derfor forpligte sig til et program for god regeringsførelse, som med konkrete tiltag skal sikre en bedre lov kvalitet og forbedre de generelle muligheder for at kontrollere regeringens embedsførelse.

Programmet for god regeringsførelse indeholder følgende konkrete initiativer: Regeringen vil i tæt samarbejde med Folketinget sikre høj lovkvalitet gennem rimelige høringsfrister, der sikrer, at organisationer og andre høringsparter har ordentlig tid til at gennemgå lovforslag og udarbejde kommentarer. Samt at hørings svar og et høringsnotat med ministeriets bemærkninger foreligger i god tid forud for førstebehandlingen”.

Advokatrådet er helt enig i denne målsætning, som ikke blot er relevant for nye lovforslag, men jo også for høring over udkast til anden følgelovgivning, administrative regler mv. Advokatrådet finder det på den anførte baggrund særdeles beklageligt, at man i denne sag har udsendt høringsmaterialet med en så kort frist.

Advokatrådet har foretaget en summarisk gennemgang af det fremsendte og har ikke umiddelbart indholdsmæssige bemærkninger til høringssagen.

Med venlig hilsen



Rasmus Møller Madsen

Til
Skatteministeriet
js@skat.dk
rikke.kure.wendel@skat.dk

Hotel · Restaurant
& Turisterhvervet

Vodroffsvej 32
1900 Frederiksberg C

Tel. +45 35 24 80 80
Fax +45 35 24 80 88

www.horesta.dk
horesta@horesta.dk

CVR.nr. 17 01 48 11

23. november 2011

Høringssvar – Skatteministeriets j.nr. 2001-231-0049. Forslag til lov om ændring af chokoladeafgiftsloven m.fl (del af finanslovsforslaget)

HORESTA takker for muligheden for at afgive høringssvar vedr. ovennævnte lovforslag.

Skatteministeriet har som led i finansloven for 2012 foreslået en række afgiftsstigninger på såkaldt usunde fødevarer mv. Det fremgår af lovforslagets bemærkninger, at hensigten med forslaget bl.a. er af forebyggende karakter, idet afgifterne vedrører tobak, øl, vin, sodavand og chokolade/sukker, dvs. såkaldte usunde og fedende fødevarer mv.

Det er således formentlig tanken, at afgiftsforhøjelserne – uanset at dette ikke fremgår eksplicit af bemærkningerne – vil føre til et faldende forbrug af disse produkter og dermed være til gavn for folkesundheden.

HORESTA kan ikke tilslutte sig dette synspunkt.

Afgiftsstigningerne er således næppe tilstrækkelige til, at de i sig selv vil føre til et faldende forbrug.

Derudover er afgiftsstigninger efter HORESTAs opfattelse helt generelt et forfejlet middel til at øge folkesundheden. HORESTA peger på, at forebyggelsesindsatsen blandt andet skal baseres på kompetencer hos borgeren, øget tilgængelighed af sunde måltider og fysisk aktivitet samt en forståelse for den skadelige virkning ved indtagelse af f.eks. alkohol, tobak, sukker.

Stigende afgifter på disse varetyper, som er traditionelle "luksusprodukter" – og grænsehandelsprodukter - vil blot medføre en øget grænsehandel.

Afgiftsstigningerne lægger i direkte forlængelse af indførselsen af fedtafgiften, som har været med til at øge udsalgspriserne på en række af de fødevarerprodukter som HORESTAs medlemmer sælger. Med gennemførelse af de foreslåede afgiftsstigninger rammes vore medlemmer yderligere, idet en række af de produkter, som der foreslås afgiftsstigninger på, f.eks. øl, vand, vin mv. er produkter, som traditionelt sælges af restauranter mv.

Vore medlemmer vil således indirekte blive tvunget til at hæve priserne yderligere, hvilket selvsagt ikke hjælper på omsætningen i et erhverv, som i forvejen er økonomisk presset i en krisetid.

Grundlæggende er det således HORESTAs opfattelse, at afgiftsforhøjelserne - uanset de indledende bemærkninger om beskyttelse af folkesundheden - alene tjener et formål, nemlig at fungere som en form for ekstra skat, som skal finansiere øgede offentlige udgifter, hvilket da også kort nævnes i bemærkningerne.

Med venlig hilsen



Kati K. Østergaard
Adm. direktør

Kirsten Hoffmeyer

Fra: Søren Østergaard [SGA@eogs.dk]
Sendt: 24. november 2011 10:15
Til: JP-Jura og Samfundsøkonomi; Rikke Kure Wendel
Cc: Jakob Solmunde John Michelsen (EOGS); Pernille Slots Larsen; Katrine Josefsen; Søren Østergaard; om1@evm.dk
Emne: {{JS}}Høringssvar - Lovforslag om ændring af chokoladeafgiften, tobaksafgiftsloven, øl- og vinafgiftsloven og forskellige andre love
Vedhæftede filer: Security Marking.txt



Høringssvar – Lovforslag om ændring af chokoladeafgiften, tobaksafgiftsloven, øl- og vinafgiftsloven og forskellige andre love

DATO 24. november 2011
 Sag nr. 2011-0026004
 SGA/SIH

Erhvervs- og Selskabsstyrelsens Center for Kvalitet i ErhvervsRegulering (CKR) har modtaget ovennævnte forslag i høring. CKR har følgende bemærkninger for så vidt angår de administrative konsekvenser.

Administrative konsekvenser

Med forslaget forhøjes afgifterne på en række fødevarer samt på øl, vin og tobak. Selve afgiftsforhøjelsen er en erhvervsøkonomisk byrde, men forslaget medfører desuden en begrænset omstillingsbyrde for virksomhederne, når disse skal sætte sig ind i de nye takster.

Forudsat, at der ikke ændres ved strukturen for afgifterne, dvs. hvilke virksomheder, der er omfattet af afgiften, hvilke oplysninger virksomhederne skal stille til rådighed samt hvor ofte nævnte virksomheder skal indbetale afgiften. Vurderer CKR, at forslaget ikke har nogen løbende administrative konsekvenser for virksomhederne.

Med venlig hilsen

Søren Østergaard

Fuldmægtig

ERHVERVS- OG SELSKABSSTYRELSEN
 Center for Kvalitet i Erhvervsregulering

Kampmannsgade 1
 1780 København V
 Telefon: 3330 7700
 Direkte: 3330 7727
 E-mail: SGA@eogs.dk
www.eogs.dk

**ERHVERVS- OG
 SELSKABSSTYRELSEN**
 Kampmannsgade 1
 1780 København V

Tlf. 33 30 77 00
 Fax 33 30 77 99
 CVR-nr 10 15 08 17
eogs@eogs.dk
www.eogs.dk

**ERHVERVS- OG
 VÆKSTMINISTERIET**

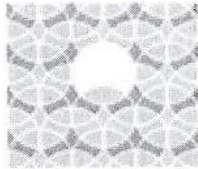
Erhvervs- og Selskabsstyrelsens Center for Kvalitet i ErhvervsRegulering (CKR) vurderer de administrative konsekvenser for erhvervslivet som følge af nye love og bekendtgørelser. CKR kan opgøre de forventede administrative konsekvenser ved væsentlige byrder eller lettelser.

2011-231-49
 17

CKR bistår endvidere med kortlægning af virksomhedernes oplevede byrder og inddrager virksomhederne i udvikling af mindre byrdefuld regulering.

E&S benytter digital signatur på alle e-mails. Vil du vide mere om digital signatur - [læs her](#). Hvis du har problemer med en e-mail fra E&S, returnér venligst e-mail inkl. fejlbesked. Undlad venligst at kryptere e-mails direkte til E&S medarbejdere - benyt i stedet eoqs@eoqs.dk.

Småøernes Fødevarenetværk



Skatteministeriet
Moms & Afgifter
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København V
Att.: Liza Christensen

HØRINGSSVAR 23-11-2011

Vedr. Lovforslag L 33 med forhøjelse af afgift på cider

Med reference til lovforslag L 33, hvori afgiften på cider forhøjes, tillader Småøernes Fødevarenetværk på vegne af små producenter af dansk cider at komme med nedennævnte bemærkninger. Samtidig vil vi gøre opmærksom på den meget korte svarfrist, som vi er underlagt uden at have fået materialet tilsendt. Dette stiller os dårligere end de parter, der har fået tilsendt lovforslaget direkte.

Ciderproducenterne fremstiller "cider, der består af 100% gæret frugtsaft", som er fritaget for den tillægsafgift, der gælder for alkoholsodavandscideren (RTD afgiften). Den cider, som produceres, nydes som et alternativ til øl eller til hvidvin og har slet ikke samme målgruppe som de søde alkoholsodavandscidere.

Cideren, som produceres, har en alkoholstyrke og et prisniveau, som begge er sammenlignelige med øl. Derfor vil en afgiftforhøjelse i den lave afgiftgruppe på mellem 1,2 og 6,0 % alkohol for frugtvin ramme cider ekstra hårdt. Afstanden mellem afgiften på cider og afgiften på øl forøges med lovforslaget og skaber konkurrenceforvriddning på det danske drikkevaremarked.

Såfremt Skatteministeriet fastholder afgiftforhøjelsen på cider, vil vi anbefale en længere frist for indførelsen minimum til 1. april 2012.

Baggrund

Betegnelsen cider er blevet misbrugt, således at man nu kan dele ciderprodukter i 3 kategorier:

1. Sodavandscider, som indeholder under 1,2% alkohol og derfor er fritaget fra både vinafgift og mineralvandsafgift.
2. Alkoholsodavandscider, som er meget sød, har et lavt frugtindhold og indeholder typisk 4-5% alkohol. Målgruppen er helt unge mennesker.
3. Den originale form for cider er gæret æblemost og er typisk fremstillet på ren ufortyndet æblemost. I Danmark er flere små producenter begyndt at fremstille denne cidertype. I modsætning til de 2

ovenstående cidertyper kan den originale cidertype være tør og målgruppen er derfor voksne mennesker.

"Cider, der består af 100% gæret frugtsaft" tilhører den tredje gruppe og har altid været hårdere beskattet end øl. Med lovændringen øges denne forskelsbehandling:

- For nærværende beskattes cider med 0,85 – 3,90 kr. mere pr. liter end øl gør
- Ifølge L 33 skal cider beskattes med 2,21 – 6,74 kr. mere pr. liter end øl gør
- Grænsen for afgiftfritagelse for cider er på 1,2% alkohol, hvor den tilsvarende grænse for øl er 2,8% alkohol.
- Små bryggerier er begunstiget af 'Moderationsordningen', hvorefter en del af afgiften refunderes. En tilsvarende ordning findes ikke for små ciderproducenter.

Forslag til ændringer

Det foreslås, at den lave alkoholafgift for vin og frugtvin på mellem 1,2% og 6,0% holdes på den nuværende 3,90 kr. pr. liter. Derved formindskes afstanden i afgift mellem cider og øl, men alligevel med en højere afgift på cider end på øl. Da lovforslaget indebærer en justering af RTD-afgiften, kan man således undgå denne justering ved at bibeholde såvel den oprindelige vinafgift som den oprindelige RTD-afgift.

Såfremt forslaget gennemføres med sin nuværende tekst og idé, vil det pålægge producenter af "cider, der består af 100% gæret frugtsaft" som et høj kvalitetsproduktet en urimelig omkostningsforøgelse, der skaber yderligere konkurrenceforvridning i forhold til øl. Dette strider imod andre politikområder, hvor der lægges vægt på at skabe nicheproduktioner, lokal udvikling og kulinarisk dansk egenart.

Desuden taler følgende argumenter for at opretholde en produktion af dansk original cider:

- **Madkultur:** Cider indgår i flere retter på samme måde som øl. En dansk produktion af original cider vil være med til at fremme dansk gastronomi. To af ciderproducenterne har fået tildelt Det Danske Gastronomiske Akademi's hædersdiplom 2009 for fremme af dansk gastronomi for dansk cider.
- **Sundhed:** Original cider indeholder ca. halvt så meget alkohol som den vin cideren kan erstatte.
- **Frugtavl:** Danmark er et perfekt sted at dyrke æbler pga. de lange sommerdage og kolde efterårsaftener. En produktion af original cider vil øge interessen for at dyrke æbler.
- **Økonomi:** Original cider er et lille nicheprodukt i Danmark. Den samlede mængde afgifter fra denne type cider er meget lille.
- **Erhverv:** Ciderproducenterne er en lille gruppe mennesker, der har satset mange penge og meget tid på at fremstille en cider af høj kvalitet. Med den nye afgiftforøgelse kan en attraktiv pris ikke længere opretholdes, og der vil ikke længere være et kundegrundlag til produkterne.
- **Danskhed:** Det kan næppe være regeringens politik at fremme importeret øl på bekostning af lokalt danskproduceret kvalitetscider.
- **Kvalitet:** Den originale cider er gæret på æblemest uden tilsætning af vand, sukker og smagstilsætninger.

- **Beskæftigelse:** Dyrkning af æbler og produktion af den originale cider skaber nogle arbejdspladser i Udkantsdanmark. Disse få arbejdspladser vil sandsynligvis gå tabt og produktionen af cider stoppe. Det virker mærkeligt, at regeringen på den ene side støtter og fremmer udviklingen af nicheproduktioner i landdistrikterne og på den anden side pålægger yderligere afgifter.

Småøernes Fødevarenetværk

Årø 250

6100 Haderslev

Kai Winter, Formand



Skatteministeriet
Moms & afgifter
J.nr 2011-231-0049
Att. Jeanette Rose Hansen og
Rikke Kure Wendel
Pr. mail js@skat.dk og rikke.kure.wendel@skat.dk

Hellerup, den 24. november 2011
CBN

L 33 - Høring vedrørende diverse afgiftsforhøjelser

De Samvirkende Købmænd har med beklagelse modtaget ovennævnte i høring. Dansk økonomi har brug for en kickstart, hvor der skabes og ikke afvikles arbejdspladser, og derfor er en kombination af højere forbrugerpriser, øget inflation, mindre forbrug og færre arbejdspladser i detailhandelen – udtrykt meget diplomatisk – utidigt, uigennemtænkt, uforsvarligt og i direkte modstrid med det i øvrigt fornuftige ønske om at få genstartet væksten og skabt nogle arbejdspladser. Forbrugertilliden er fortsat faldende og ledigheden er steget med hele 11.000 fra andet til tredje kvartal. Der er derfor ikke brug for afvikling af jobs i hverken detailhandelen eller hos fødevarereproducenterne.

Den direkte konsekvens af finanslovsaftalen mellem regeringen og Enhedslisten betyder mere grænsehandel, hvilket – sobert og ærligt – også fremgår af lovforslagets bemærkninger. Men forslagets konsekvenser er udelukkende belyst ud fra de økonomiske modeller, der direkte knytter sig til skatteministeriets ressort. Disse beregninger er utvivlsomt udført med sædvanlig grundighed, faglig ekspertise og efter gængse regnemetoder. Højere afgifter medfører dog andre konsekvenser end lige provenuet til statskassen, og derfor skal DSK stærkt efterlyse en egentlig 360 graders analyse, hvor samtlige konsekvenser af højere afgifter indgår. DSK anerkender, at der kan være gode sundhedspolitiske grunde til at øge afgifterne på usunde varer, men så bør de højere afgifter også følges op med lavere afgifter på de varer, hvor salget skal fremmes mest muligt. I dag får forbrugerne, de forretningsdrivende og de ansatte kun pisk, men ingen gulerod og det koster arbejdspladser i Danmark. Resultatet er færre jobs på dansk grund og kickstart i julegave til Fleggaard & Co.

Det fremgår helt sobert af bemærkningerne til lovforslaget, at øgede afgifter vil medføre mere grænsehandel. Øgede afgifter betyder højere priser og dermed mindre salg – i Danmark altså! Mindre salg i danske butikker betyder færre arbejdspladser og dermed færre jobs til unge, ufaglærte, ikke etniske danskere og andre, der traditi-

de samvirkende købmænd

Postboks 122 | Svanemøllevej 41 | DK-2900 Hellerup | Tlf. (+45) 39 62 16 16 | Fax (+45) 39 62 03 00
E-mail: dsk@dsk.dk | www.dsk.dk | CVR nr. 15 23 20 13 | Danske Bank 4180 4110212313

onelt sidder på de yderste pladser på arbejdsmarkedet. DSK efterlyser derfor beregninger, der sandsynliggør konsekvenserne for beskæftigelsen. Hvor mange arbejdspladser mister fødevareproducenter og dansk detailhandel som følge af de forslåede afgiftsstigninger?

Klimabelastningen øges markant, når ca. halvdelen af landets husstande allerede i dag opfatter sig selv som grænsehandlende, heraf grænsehandler hver 6. husstand 4 – 6 gange årligt eller oftere. Med regeringens forslag vil "trailer-grænsen" flytte nordpå og dermed gøre ondt værre. Det er i urimelig grad frås med energien, når lastbil efter lastbil fragter ofte danske varer til de tyske grænsebutikker, hvorefter personbiler kan køre varerne tilbage igen. Den mindste klimabelastning opnås ved at handle lokalt. DSK har i øvrigt noteret sig, at erhvervs- og vækstministeren i sin valgkamp, og på vegne af skatteministerens parti, argumenterede for klimavurdering af alle væsentlige lovforslag (kilde: <http://www.dr.dk/P1/P1Morgen/Udsendelser/2011/08/31/082047.htm>). DSK skal derfor foreslå en klimavurdering af L 33.

Højere afgifter medfører mere illegal handel. Det synspunkt gav skatteministeren da også udtryk for, da han var i samråd i skatteudvalget onsdag den 9. november. Lovforslaget forholder sig imidlertid ikke til konsekvenserne for den illegale handel, idet højere afgifter både må forventes at medføre egentligt smugleri og øget salg mellem kollegaer, venner mv. DSK savner derfor dels en erkendelse af, at den illegale handel må formodes at vokse samt – ikke mindst! – en konkret plan, der skal sikre fair konkurrence i butikker, der efterlever dansk lovgivning.

Regeringen har yderst prisværdigt sat fokus på fødevarekvaliteten. Desværre kan højere afgifter flytte forbruget til (endnu) lavere kvalitet. I erhvervet betegnes det at "down-trade", når en forbruger skifter en vare ud med en lavere kvalitet. Det sker, når en forbruger f.eks. er vant til at bruge 20 kroner på en plade chokolade. Hvis afgiften hæves, vil forbrugeren erstatte sit nuværende valg - der stiger til en højere pris - med en billigere variant og dermed – alt andet lige – med en dårligere kvalitet. Danmark har i forvejen den højeste moms på almindelige fødevarer i hele EU – ja, formentlig i hele verden. Momsen og afgiftsniveauet har sin del af "æren" for, at fødevarekvaliteten på de danske middagsborde har plads til forbedring. Afgiftsforhøjelser vil blot skabe endnu ringere vilkår for bedre fødevarekvalitet. Regeringens indsats for bedre fødevarekvalitet fremmes ikke just af højere afgifter – tværtimod!

Højere afgifter rammer især det "udkants-Danmark," der – i hvert fald i valgkampen – havde fokus fra de fleste politiske partier. Der er allerede i dag betydeligt længere mellem butikkerne på Lolland-Falster og i det sønderjyske område end længere væk fra den tyske grænse. Det betyder ikke bare færre valgmuligheder for forbrugerne og færre arbejdspladser, men også negative konsekvenser for f.eks. huspriserne, da huse i en by uden butikker er nærmest usælgelige.

Punktafgifter rammer socialt skævt og øger uligheden. Den lavtlønnede bruger en markant større andel af sit rådighedsbeløb på f.eks. cigaretter end den højtlønnede. Højere afgifter vil altså øge uligheden – stik imod regeringens intentioner om mindre ulighed i samfundet. DSK kan konstatere, at skatteministeriet i skrivende stund endnu ikke har besvaret udvalgs spørgsmål om konsekvenserne for uligheden. Et voldsomt tidspres er sikkert årsagen til den forsinkede besvarelse, men resultatet af afgiftsforhøjelserne vil formentlig være, at uligheden øges som følge af de planlagte afgiftsforhøjelser. Derefter er det en politisk beslutning om, hvorvidt det er prisen værd.

Der købes til lager, når der grænsehandles. Når en familie er kørt til grænsen, skal bilen fyldes op. Typisk køber en familie 15 – 20 rammer sodavand, 10 - 20 rammer øl, slik og andre søde sager i kilovis. De store mængder medfører efterfølgende et større forbrug, end hvis man handlede sine nydelsesmidler lokalt. Spørgsmålet er derfor, om der kan konstateres en målbar effekt for folkesundheden, når markante dele af befolkningen grænsehandler med jævne mellemrum, og når de "grænsehandelende" kan formodes at have et højere forbrug, end hvis varerne blev købt lokalt.

Højere afgifter udløser stigende inflation. De planlagte afgiftsforhøjelser rammer på det værste tænkelige tidspunkt - sideløbende med en voldsom økonomisk krise i det sydlige Europa og samtidig med vinterens overenskomstforhandlinger på det private arbejdsmarked. HK Handels formand Jørgen Hoppe har i HK Handels eget medlemsblad skrevet således: *"Ingen kan vel forvente, at handelsområdets ansatte, som ikke hører til blandt de højest lønnede, ved overenskomstforhandlingerne kan bidrage med løntilbageholdenhed. Vi er ansvarlige, men HK Handels medlemmer forventer resultater, hvor de kan genkende sig selv."* Andre ledende tillidsmænd indenfor LO har også givet udtryk for et budskab om, at højere afgifter øger presset for mærkbare lønstigninger. Tidspunktet for afgiftsforhøjelserne forekommer derfor aldeles uforsvarligt.

Til de enkelte elementer i forslaget bemærkes:

Om chokoladeafgiftslovens differentierede satser, § 1

Det forekommer både besynderligt og som hastværk, at regeringen vil hæve afgiften med 6 kroner pr. kg. i chokoladeafgiftsloven, uanset mængden af tilsat sukker. Hvis dette drejede sig om folkesundheden – som ministeren argumenterede for i samrådet om cigaretter den 9. november – ville regeringen næppe hæve den lave afgiftssats, der er forbeholdt varer, hvis indhold af tilsat sukker højst udgør 0,5 g sukker pr. 100 gram. Sundhedsmæssigt er det bedre at fremme salget af slik med minimum af sukker, hvorfor en identisk regulering af de to satser forekommer mere af hensyn til provent end af hensyn til folkesundheden.

Om forhøjelse af øl og vinafgiften, § 5

DSK vurderer, at forslaget kan være uforenligt med EU-retten, hvorfor DSK som minimum anbefaler en stand-still periode. Se mere i afsnittet om *forholdet til EU-retten*.

Den meget markante afgiftsforhøjelse på vin (73 % incl. både forhøjelsen fra oktober 2011 og primo 2012) vil medføre dårligere kvalitet til forbrugerne. Markedet for vin kendetegnes ved et meget stort udbud – langt over 25.000 forskellige varer – og den enkelte vins plads på markedet styres meget ofte af nogle prispunkter. En forbruger afsætter gerne et givent beløb til indkøbet af vin. Nogle foretrækker 6 flasker for kr. 150. Andre køber måske vin til kr. 40 pr. flaske (som i ministeriets eksempel) og andre kan have 99 kroner som magisk grænse. De nuværende 6 flasker for kr. 150,- vil stige til kr. 170 / 175,- og vil dermed sprænge denne forbrugers økonomiske valg. Resultatet er enten dårligere kvalitet til forbrugeren eller grænsehandel.

Om tidspunktet for ikrafttræden, § 7

DSK skal inderligt og på alle måder opfordre til en senere ikrafttræden end 1. januar 2012. Skatteministerens udtalelser til medierne om, at "*den tidsmæssige forskydning mellem lovens ikrafttræden og det tidspunkt, hvor prisen på varerne reelt stiger i detailbutikkene, vurderes at bevirke, at detailhandlen har mulighed for at indrette sig på de kommende afgiftsstigninger*" er ikke tilstrækkelig løsning for hverken importører, producenter, grossister eller detailhandel. Virksomheder bør til enhver tid kunne disponere i henhold til gældende og/eller vedtagen lovgivning, og det vil kun være muligt, hvis tidspunktet for ikrafttræden udskydes til efter januar 2012. Vi skal derfor henvise til den fælles henvendelse til ministeren og skatteudvalget, der er afsendt den 22. november 2011 på vegne af Bryggeriforeningen, COOP Danmark A/S, DI Fødevarer, Dansk Erhverv, HORESTA, Dansk Supermarked, DSK og VSOD.

Vi konstaterer med tilfredshed, at tidspunktet for forøgede tobaksafgifter er fastsat til 1. april 2011, så de berørte parter også i praksis kan forberede sig. Tak for det.

Til "almindelige bemærkninger" skal bemærkes:

Det hedder indledningsvis i de almindelige bemærkninger til lovforslaget, at "Formålet med lovforslaget er at hæve afgifterne på en række usunde fødevarer, samt tobak, øl og vin til gavn for folkesundheden og for at skaffe finansiering til målrettede offentlige udgifter." Rettelig er det enten et ønske om gavn for folkesundheden (f.eks højere tobakspriser uden medfølgende provenu) eller et ønske om provenu til øgede offentlige udgifter (f.eks øgede afgifter på slik med under 0,5 g. tilsat sukker pr. 100 gram) uden målbar effekt for folkesundheden.

Det fremgår af lovforslaget, at de billige cigaretmærker stiger mest og at barrieren for nye rygere (og dermed også for eksisterende rygere) bliver højere. Det er en klog beslutning, da den billige cigaret på ingen måde er mindre skadelig end den dyrere

cigaret. DSK støtter derfor dette forslag. DSK er dog kritisk over en generel afgiftsstigning, der ikke engang medfører provenu. Forslaget nedlægger arbejdspladser på dansk grund – særligt de allermindste kiosker er hårdt afhængige af salget fra cigaretter – uden at det medfører provenu til statskassen.

Det fremgår ligeledes i samme afsnit – 4.4 om tobak – at afgiftsstigningen pr. 1. januar 2014 bibeholdes, således at finansieringen af Forårspakke 2.0 holdes intakt. Men kan man nu også forudsætte det? Stigningen pr. 1. januar 2014 var forudsat, at der ikke skete afgiftsstigninger inden da, og derfor kan stigningen pr. januar 2014 udløse den berygtede ketchup-effekt, da tyskerne allerede har fastlagt deres afgiftspolitik helt frem til 2015. Hvis 2014-stigningen udløser ketchup-effekten, vil finansieringen af Forårspakke 2.0 netop ikke være sikret, men tværtimod efterlade et potentielt stort hul i kassen.

Økonomiske konsekvenser for erhvervslivet

Gennemgangen af de økonomiske konsekvenser for erhvervslivet er desværre kendetegnet ved, at der udelukkende foreligger en økonomisk vurdering set fra skatteministeriets side og ikke en samlet 360 graders analyse af forslagets samlede konsekvenser. Det skal skatteministeriet ikke lastes for, men det er uforståeligt, hvorfor der lovgives uden kendskab til konsekvenserne "hele vejen rundt." Skatteministeriet påpeger helt rigtigt, at afgiftsforhøjelserne forventes at medføre en reduktion i efterspørgslen og dermed mindre forbrug, mere dansk grænsehandel og mindre udenlandsk grænsehandel i Danmark. Desværre er der intet om, hvor mange arbejdspladser dansk detailhandel og den danske fødevarerindustri må forvente at få "outsourcet" til især Slesvig-Holsten og Mecklenburg-Vorpommern, men også i stigende grad Sverige. Da økonomien ikke just er overophedet i øjeblikket – og regeringen ligefrem ønsker en kickstart – burde vi skabe og ikke nedlægge arbejdspladser. Det kommer hverken den selvstændige erhvervsdrivende detailhandler eller medarbejderen til gode, at der fremrykkes offentlige anlægsinvesteringer, hvis stigende afgifter sender forbrugerne ud af landet.

Endelig efterlyser DSK beregninger for grænsehandelen for de varer, der ikke påvirkes af afgiftsstigninger. Det forekommer åbenlyst, at når "trailer-grænsen" flytter nordpå vil flere forbrugere handle oftere i grænsen og dermed også købe flere almindelige fødevarer med 7% tysk moms og uden fedtafgift, spiritus, udvalgsvarer mv.

Administrative konsekvenser for erhvervslivet

Det forekommer besynderligt, at erhvervslivet ikke anerkendes at have omstillingsomkostninger ved afgiftsforhøjelser. Tusindvis af virksomheder skal kalkulere nye priser og har direkte omkostninger til medgået tid, nye prislister mv.

Miljømæssige konsekvenser

Kort og lakonisk meddeles det, at "lovforslaget har ingen miljømæssige konsekvenser." Jamen, det er jo åbenlyst forkert. Talrige gange meddeler ministeriet, at forslaget forventes at medbringe stigende grænsehandel. Og det kan ikke både være rigtigt, at der ikke er nogen miljømæssige konsekvenser, og at grænsehandelen stiger. Danske forbrugere belaster naturligvis miljøet mindre, når de handler lokalt end når man skal til Tyskland og retur, ligesom en svensker forurener mindre ved at handle i Frederikshavn, Helsingør eller København fremfor i Tyskland. Dagbladet BT dokumenterer den 23. november, hvor meget "trailer-grænsen" flytter nordpå med de foreslåede afgiftsforhøjelser. Det er åbenlyst, at det får miljømæssige konsekvenser. Også på den baggrund skal DSK anbefale, at økonomi- og vækstministerens valgløfte om klimavurdering af væsentlige lovforslag gennemføres.

Forholdet til EU-retten

DSK stiller sig uforstående overfor den meget markante forskel mellem reguleringen af øl og vinafgiften. I ministeriets eksempel anføres en flaske vin til kr. 40 og en kasse pilsner til kr. 139,95. Ved den foreslåede afgiftsforhøjelse vil vinen stige med 9% mod "kun" 5% for en kasse pilsner. Det vil alt andet lige skævvride det frie forbrugsvalg til gunst for det dansk producerede øl og til ugunst for det udenlandsk producerede vin. Sædvanlig praksis har hidtil medført en parallel forhøjelse af afgifterne på øl og vin netop med henvisning til EU-rettens diskriminationsbestemmelser for importprodukter; dog undtaget den isolerede forhøjelse af vinafgiften pr. 1. oktober 2011. Den isolerede forhøjelse af vinafgiften skete med henvisning til netop ligebehandling og afbalancering mellem øl og vin, hvor alkoholindholdet i vin angiveligt skulle have været stigende over en årrække. Det skulle øl kompenseres for i form af højere vinafgift. Afgiftsforhøjelserne på vin pr. 1. oktober 2011 og igen primo 2012 vil tilsammen betyde en afgiftsforhøjelse på astronomiske 73 %, svarende til kr. 4,23 incl. moms pr. flaske.

Forebyggelseskommissionen forholdt sig også til dette i deres rapport fra 2009 (p. 110):

"EU-reglerne indebærer, at lande, der ikke selv producerer vin i større omfang, ikke må have højere afgift på vin end på øl. Da Danmark stort set ikke er et vinproducerende land, skal lavere afgifter på øl samtidig følges op af tilsvarende lavere afgifter på vin. Denne regel overholder Danmark ved at have stort set samme afgift pr. liter ren alkohol i øl og vin".

Endelig lå det så sent som i sidste folketingssamling Skatteministeriet på sinde at sikre ligebehandling mellem øl og vin. Derfor må det være protektionistisk, hvis man nu forskelsbehandler øl og vin så mærkbart som i det foreliggende udkast. DSK anbefaler derfor som minimum en stand-still periode under notifikationen, hvilket også ville kunne løse hele markedets inderlige ønske om senere ikrafttræden end 1. januar 2012.

For god ordens skyld: Løsningen er en lavere vinafgift og ikke en endnu højere afgift på øl. Sodavand og øl er som bekendt allerede i dag de to største trækplastre i grænsehandelen, og derfor kan forskelsbehandlingen mellem øl og vin ikke løses ved højere ølafgift.

Regeringsgrundlaget

Det fremgår af regeringsgrundlaget, at regeringen vil "sikre en bedre lov kvalitet." Herefter opridses bl.a. "rimelige høringsfrister" samt at regeringen "vil bestræbe sig på at besvare spørgsmål fra Folketinget fyldestgørende og indenfor tidsfristen." Det er muligt, at man ikke skal lede efter "hullerne i osten", men i dette konkrete forslag er der både tale om den (sædvanlige) utilfredsstillende høringsfrist for implementering af aftaler om finansloven, og talrige spørgsmål fra MF'ere, der ikke er besvaret indenfor tidsfristen. Det er muligt, at man er underlagt stort arbejdspress, men de forventninger organisationer og andre høringsparter måtte have til en bedre lov kvalitet opfyldes ikke i denne omgang.

Konklusion

Af ovennævnte fremgår, at DSK betragter forslaget til afgiftsforhøjelser som lodret i modstrid med ønsket om vækst og flere danske arbejdspladser. Forslaget mangler en 360 graders analyse, der kan dokumentere konsekvenserne af afgiftsforhøjelserne hele vejen rundt, så politikere og andre med interesse for sagen ikke kun er oplyst på skatteministeriets område. Samfundsøkonomisk bliver vi fattigere af højere afgifter, og vi bliver altså ikke sundere af at støtte arbejdspladser i Tyskland fremfor i Danmark. Især antallet af tabte arbejdspladser burde analyseres inden der træffes drastiske konsekvenser i form af massive afgiftsforhøjelser.

Den foreslåede ikrafttræden allerede den 1. januar 2012 er på alle måder utilfredsstillende for importører, producenter, grossister og detailhandel. Der henvises til særskilt henvendelse herom afsendt til skatteudvalget og ministeren den 22. november 2011.

Endelig forekommer det protektionistisk at hæve vinafgiften mere end ølafgiften. DSK anbefaler derfor som minimum en stand-still periode, så EU får lejlighed til at vurdere forskelsbehandlingen mellem øl og vin.

Med venlig hilsen

Claus Bøgelund Nielsen
vicedirektør

TOBAKSINDUSTRIEN

TOBACCO MANUFACTURERS ASSOCIATION OF DENMARK

Skatteministeriet
Jura og Samfundsøkonomi
Skatteadministrationen

24. november 2011/JH/cb

Via e-mail: js@skat.dk

Høring af L33 – punktafgiftsforhøjelser - j.nr. 2011-231-0049

Tak for det tilsendte udkast til ændring af bl.a. tobaksafgiftsloven som giver anledning til følgende bemærkninger:

Vi noterer os, at forebyggelselementet spiller en helt central rolle i udformningen af lovforslaget. Det gælder også i det omtalte separate forslag om at indføre en minimumspakkestørrelse på 20 cigaretter.

Vi skal imidlertid pege på, at de foreslåede afgiftsændringer og ikke mindst en realisering af den erklærede målsætningen om 10 kr. ekstra for en pakke cigaretter kan medføre en endog voldsom stigning i såvel den lovlige grænsehandel, som i den illegale indførelse og efterfølgende distribution/ salg af tobaksvarer til slutbrugeren. En sådan udvikling vil efter vores vurdering ikke blot være til skade for økonomien, men tillige undergrave den igangværende forebyggelsesindsats.

Vi deler derfor ministerens vurdering af behovet for tæt at følge udviklingen i grænsehandlen mv.

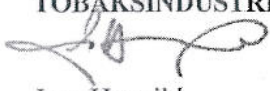
Indfasning af nye afgifter og dermed priser er en kompliceret og tidskrævende proces. Vi noterer derfor med tilfredshed, at ikrafttrædelsestidspunktet er fastsat til 1. april 2012 og ikke 1. januar 2012, som det fremgår af den indgåede politiske aftale om finansloven.

Set i et forebyggelsesperspektiv bemærker vi dog, at ikrafttrædelsesbestemmelsen fortsat ikke er udtømmende i den forstand, at den ikke på bedst mulig vis sikrer mod, at tobaksvarer kan sælges til gammel pris lang tid efter afgiftsstigningen er trådt i kraft.

Denne situation kan nemlig fortsat opstå, såfremt en producent/importør vælger at opbygge et betydeligt lager, fx 6 måneder, af varer til gammel pris hos en grossist eller i detailhandlen forud for ikrafttrædelsen 1. april 2012. Dette lager vil herefter frit kunne sælges også efter 1. april 2012 til "gamle" priser og dermed udsætte den forebyggelsesmæssige effekt, som er kernen bag afgiftsforhøjelsen.

En begrænsning i producenterne/ importørernes adgang til at købe stempelmærker med gammel afgift op til den 1. april 2012 som dermed forhindrer opbygningen af "unaturlige" lagre ville kunne bidrage til at styrke lovens forebyggelsesprofil. Vi skal derfor opfordre til, at der i forbindelse med fremtidige afgiftsstigninger benyttes en mekanisme, hvorved der fastsættes en begrænsning for adgangen til køb af stempelmærker i perioden fra fremsættelse af forslag om en afgiftsstigning til afgiftsstigningens ikrafttræden.

Med venlig hilsen
TOBAKSINDUSTRIEN



Jens Hennild
Direktør, Cand.jur.



PHILIP MORRIS ApS

Skatteministeriet – moms & afgifter
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

j.nr. 2011-231-0049

Høringssvar vedrørende L33

København torsdag d. 24. november 2011

Philip Morris ApS takker for muligheden for at komme med bemærkninger til ovennævnte lov, omend vi samtidig påpeger den ualmindeligt korte høringsfrist.

Philip Morris ApS er bekymret for konsekvenserne af de varslede høje afgiftsstigninger, da disse kan tilskynde til øget grænsehandel og decideret illegal tobakshandel. Cigarettafgifterne vil med de nye stigninger have oplevet en significant forhøjelse hele tre gange mellem januar 2010 og januar 2012. Sådanne hastige stigninger kan forstærke presset på det lovlige og beskattede hjemmemarked både i form af almindelig grænsehandel og som organiseret kriminalitet. Vi har i andre EU-lande erfaret, hvordan høje afgifter skaber et økonomisk incitament til omgåelse eller unddragelse af afgifterne gennem smugling og lignende aktiviteter – som også anerkendt i ministeriets nylige udleveringsnotater på skatte- og afgiftsområdet. Således har man også fra politisk hold tidligere måttet tilbagerulle afgiftsstigninger som følge af øget pres på grænsehandlen.

Det er vores erfaring fra andre markeder, at øget grænsehandel og især illegal handel med tobak er svær at gendrive, hvis det først får fat. En sådan udvikling er skadelig for såvel den legitime branche (importører, grossister og detailhandel), som for myndighedernes målsætninger på skatte- og sundhedsområdet, hvor det resulterer i provenutab og en manglende kontrol med forbruget.

Det fremgår i ministeriets notater, at man vil overvåge den formodede stigende grænsehandel. Philip Morris gør i den forbindelse opmærksom på, at en sådan undersøgelse af grænsehandelsudviklingen i relation til de nye stigninger først kan påbegyndes, når afgiftsstigningerne har fået fuldt prisgennemslag.

Da loven begrundes med sundhedshensyn, i anerkendelse af at forslaget ikke budgetterer med merprovenu fra tobaksafgifter, finder Philip Morris forskellene i niveauet for tobaksbeskatning besynderlig. Afgiften på fintskåret tobak til hjemmerulning udgør mindre end halvdelen af skatten på færdiglavede cigaretter¹. Denne rabat er en klar skattefordel for produkter, der må siges at udgøre en sammenlignelig sundhedsrisiko for forbrugeren.

Vi håber, at de danske myndigheder vil tage ovenstående punkter i betragtning, og vi stiller os naturligvis til rådighed, skulle yderligere information ønskes

Med venlig hilsen

Rasmus G. Kristensen
Informationschef
Philip Morris ApS

¹ Forudsat at hjemmerullede cigaretter indeholder 0,75 g tobak, som beskrevet i ISO 15592-3 standard

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Sendt pr. e-mail: js@skat.dk og rikke.kure.wendel@skat.dk

J.nr. 2011-231-0049

24. november 2011

Høring af L33 – Forslag til lov om ændring af chokoladeafgiftsloven, tobaksafgiftsloven, øl- og vinafgiftsloven og forskellige andre love

Dansk Erhverv har modtaget forslag til lov om ændring af chokoladeafgiftsloven, tobaksafgiftsloven, øl- og vinafgiftsloven og forskellige andre love i høring og har følgende bemærkninger.

Dansk Erhverv noterer med stor beklagelse den meget korte høringsfrist, som ikke lever op til regeringens egne intentioner om bedre lovkvalitet.

Dansk Erhverv har en række medlemsvirksomheder, som påvirkes af forslaget, bl.a. dagligvarehandelen, detailhandelen generelt, fødevareimportører, vinimportører og importører af chokolade- og konfekturprodukter.

Generelle bemærkninger

Forslaget indbefatter en forhøjelse af afgifterne på en lang række produkter, hvoraf størstedelen er grænsehandelsfølsomme varer. De enkelte afgiftsstigninger er generelt meget høje. Af lovforslaget fremgår da også, at Skatteministeriet vurderer, at forslaget vil betyde en stigning i grænsehandelen. Det er Dansk Erhverv helt enig i. Dermed afføder afgiftsstigningerne en række effekter, som yderligere forstærker de negative konsekvenser af den allerede eksisterende grænsehandel samt af de generelle aktuelle økonomiske forhold, herunder bl.a. manglende forbrugertillid, faldende beskæftigelse og stigende inflation.

Dansk Erhverv vil gerne henlede opmærksomheden på tidligere erfaringer med meget store afgiftsstigninger, som førte til så store ændringer i markedet, at der blev skabt grænsehandel og illegal handel i så stort omfang, at afgiftsstigningerne måtte ruller tilbage. Dette skabte en illegal handelsstruktur, som aldrig siden er blevet fjernet igen.

Afgiftsstigningerne vil gøre illegal handel mere attraktiv – både den mere ”uskyldige” private og den meget sorte illegale handel. Det er derfor vigtigt, at SKAT får endnu mere fokus på disse handelskana-

LEL
lel@danskerhverv.dk

Side 1/5

ler, så taberne ikke bliver de lovlydige virksomheder, som stilles dårligere i konkurrencen med de som ikke vælger at overholde reglerne.

Forskelsbehandling af sukkerfri produkter

Lovforslaget fremstår visse steder inkonsistent i forhold til formålet med afgiftsstigningerne. I bemærkningerne er fokus på folkesundheden, men de valgte afgiftsstigninger følger ikke alle den samme linje. F.eks. sættes afgifterne op på sukkerfrit slik og is; hvilket er svært at argumentere for ud fra et sundhedsperspektiv. Formålet sløres yderligere af, at sukkerfri sodavand friholdes for afgiftsstigninger. En mere konsistent tilgang til logikken i de forskellige afgiftslove vil være en fordel, både for den generelle forståelse og også for den konkrete efterlevelse i virksomhederne og myndighedernes håndtering af rådgivning og kontrol.

Tvivlsom sundhedseffekt

De foreslåede afgiftsstigninger sker på en række produkter, der trækker grænsehandlen og vil føre til, at danskerne flytter en større andel af deres indkøb uden for landets grænser eller fristes af illegal handel. Når folk alligevel er af sted, bliver der købt rigeligt ind, hvormed grænsehandlen skaber et unaturligt højt forbrug af de varer, som netop trækker grænsehandlen. Der opstår typisk en lagereffekt, hvor danskerne køber ind i så store mængder, at det medfører et øget forbrug. Dermed udvandes sundhedseffekten af afgiftsforhøjelserne. I slipstrømmen på grænsehandlen følger desuden køb af yderligere varer, som man ellers ville have købt i Danmark; godt hjulpet af en lav tysk moms og små eller ingen særavgifter.

Endvidere trækker regeringens generelle afgiftspolitik i modsat retning af andre initiativer i regeringen, som sætter fokus på kvalitetsfødevarer. Øgede afgifter medfører højere slutpriser, som omsættes til mere grænsehandel og til billigere varianter inden for samme varekategori i Danmark. Ingen af effekterne trækker i retning af øget kvalitet.

Negativ beskæftigelseeffekt

Afgiftsforhøjelserne vil medføre fald i omsætningen i dansk engros- og detailhandel og dermed lavere beskæftigelse. Antallet af beskæftigede i detailhandlen er siden krisens start i 2008 faldet med ca. 7.000 personer. Afgiftsforhøjelserne vil trække i samme negative retning og koste yderligere arbejdspladser, når flere danskere vil lægge deres indkøb uden for landets grænser.

Urealistisk ikrafttrædelsesdato

Det er ikke realistisk for de berørte virksomheder at nå at implementere afgiftsforhøjelserne allerede pr. 1. januar 2012, hvorfor Dansk Erhverv kraftigt anmoder om udskydelse til 2. kvartal 2012.

Specifikke bemærkninger

Chokolade- og sukkervarer, §1

Forslaget vil forhøje afgiften med 6 kr. pr. kg. Dansk Erhverv kvitterer for, at forslaget vælger at friholde mandler, nødder mv. fra en øget afgift, da disse produkter udover at være en grænsehandelsvare al-

lerede er brandbeskattet på trods af, at mandler, nødder mv. indgår i mange landes officielle næringsanbefalinger pga. de sunde egenskaber.

Forslaget lægger op til, at øge afgiften på såvel "almindelige" som sukkerfri produkter. Hvis formålet var at øge danskernes sundhed, undrer det, at sukkerfri varianter ikke fritages for afgiftsstigninger. Forslaget øger afgiften med 33,8 pct. på almindelige varianter, men afgiften øges med 42,25 pct. på de sukkerfri varianter. Dvs. de sukkerfri varianter bliver relativt mindre attraktive. Det må derfor konkluderes, at disse afgiftsstigninger begrundes ud fra rene provenuhensyn.

Konsumis, §2

Afgiften på konsumis foreslås hævet med 50 pct. Som det gælder for chokolade-og slikprodukter, undrer det, at også afgiften på sukkerfri varianter foreslås øget. Dvs. det tyder ikke på, at man har valgt at inddrage sundhedshensyn i denne ændring.

Mineralvandafgift, §3

Afgiften på sukkersødede læskedrikke øges markant med over 46 pct., mens sukkerfri varianter friholdes for afgiftsstigninger, hvilket tyder på, at man har valgt at inddrage sundhedshensyn i denne ændring.

Tobak, §4

Afgiften på tobak sættes op med 3 kr. inkl. moms baseret på en nedsættelse af værdiafgiften til 1 pct. af detailprisen og en forhøjelse af stykafgiften. Dansk Erhverv mener, at det er fornuftigt, at afgiften ikke sættes yderligere op end de 3 kr. på grund af risikoen for bl.a. illegal handel.

Den ændrede afgiftsmodel med en lav værdiafgift og en høj stykafgift er fornuftig, da det mindsker prisspændet mellem de billige varianter og dyre varianter, da billige cigaretter ikke er mere sunde end dyre cigaretter.

Dansk Erhverv kvitterer for, at ændringerne først træder i kraft den 1. april 2012, så virksomhederne har tid til at implementere ændringerne.

Øl og vin, §5

Forslaget om ændring af øl-og vinafgiften indebærer, at afgiften på øl hæves med 25 pct. og afgiften på vin hæves med 55 pct.

Stigningen i vinafgiften følger umiddelbart efter, at vinafgiften steg ensidigt med 73 øre pr. 1. oktober 2011. Dvs. at vinafgiften i løbet af blot tre måneder vil stige med i alt 74 pct., mens ølafgiften i samme periode vil stige med 25 pct. Indførelsen af en så markant større stigning i vinafgiften i forhold til ølafgiften tyder på en favorisering af indenlandsk producerede produkter fremfor udenlandske producerede produkter.

At forslaget vil hæve vinafgifterne mere end ølafgifterne undrer, da stigningen i vinafgiften pr. 1. oktober 2011 netop blev begrundet med, at vinafgiften skulle balancere med ølafgiften.

I forbindelse med afgiftsstigningen på vin den 1. oktober 2011 skrev Skatteministeriet følgende i lovforslaget: *"EU-traktaten har i sin helhed til formål at sikre varernes frie bevægelighed mellem medlemsstaterne på normale konkurrencevilkår gennem fjernelse af enhver form for beskyttelse som følge af interne afgifter, der virker diskriminerende over for varer med oprindelse i andre medlemsstater, og sikre at interne afgifter fuldstændigt neutralt i forhold til konkurrencen mellem indenlandske produkter og indførte produkter. Af denne grund skal afgifterne på eksempelvis øl og vin belaste de to varegrupper lige meget"*

Ovenstående hensyn var begrundelse for at hæve det dengang eksisterende balancepunkt mellem vin og øl fra 12 procent til 13,5 procent. Balancepunktet på 12 procent var ifølge Skatteministeriet sat for lavt, da ministeriet fandt, at en stor del af de solgte vine i Danmark har et højere alkoholindhold. Ifølge Skatteministeriet var der med vinafgiftsstigningen på 73 øre skabt balance mellem øl- og vinbeskatningen.

Det undrer derfor, at regeringen allerede nu foreslår at hæve afgiften på øl med 25 pct., og afgiften på vin med 55 pct., da der jo netop var skabt balance mellem de to produktkategorier pr. 1. oktober.

Dansk Erhverv opfordrer derfor til, at EU-notificeringen sker med en stand still-periode, så det sikres, at EU ikke har indsigelser mod den ulige afgiftsforhøjelse på de to produktkategorier.

Ikrafttrædelse, §7

Afgiftsændringerne foreslås at skulle træde i kraft allerede den 1. januar 2012, dvs. 11 dage efter den endelige vedtagelse i Folketinget.

Dansk Erhverv vil på det kraftigste påpege, at det er urealistisk for virksomhederne at nå at implementere afgiftsforhøjelserne allerede pr. 1. januar 2012. Afgiftsforhøjelser påvirker prisberegninger og prisdannelsen i hele fødevarerforsyningskæden, og det er ikke muligt at tilrette alle disse forhold i løbet af en juleferie. For uddybelse af dette henvises til Dansk Erhvervs henvendelse til Skatteministeren og Skatteudvalget af den 15. november, samt henvendelse af den 22. november 2011 fra en bred kreds af interessenter.

Dansk Erhverv har endvidere noteret sig, at SKAT holder lukket mellem jul og nytår, hvilket jo kun kan undre, hvis man ønsker at gennemføre de foreslåede ændringer i lyntempo.

Bemærkninger til almindelige bemærkninger

Økonomiske konsekvenser for det offentlige

Dansk Erhverv efterlyser en vurdering af de samfundsmæssige reelle konsekvenser, fx på inflationen, beskæftigelsen, forbrugerforventninger og -tillid, overførselsindkomster, skattebetalinger mv. af forslaget.

Økonomiske konsekvenser for erhvervslivet

Dansk Erhverv efterlyser en velovervejet beskrivelse af de faktiske økonomiske konsekvenser for erhvervslivet, i stedet for en gold opremsning af de foreslåede afgiftsstigninger. Skatteministeriet påpeger selv, at der vil ske en øget grænsehandel. Det ville være gavnligt, hvis Skatteministeriet ville udarbejde en konsekvensvurdering af påvirkningen af antallet af arbejdspladser i såvel dagligvarehandelen, produktionen og grossisterhvervene, samt af omsætningen og indtjeningen i de berørte brancher.

Administrative konsekvenser for erhvervslivet

Det undrer, at Skatteministeriet vurderer, at effekten på virksomhederne er meget begrænsede. Alle afgiftsændringerne har konkrete konsekvenser på beregninger, prisfastsættelse og etablering af prispunkter, hvilket kræver ressourcer af alle berørte virksomheder.

Miljømæssige konsekvenser

Dansk Erhverv stiller sig uforstående over for, at det fremgår af forslaget, at der ikke er nogen miljømæssige konsekvenser, da Skatteministeriet selv påpeger, at forslaget vil øge grænsehandelen. Grænsehandelen medfører øget lastvogns- og biltrafik til bl.a. den dansk-tyske grænse. Det kan undre, at dette forhold negligeres, når regeringen ellers har stort fokus på at reducere miljøbelastningen fra transport i andre dele af landet.

Forholdet til EU-retten

Som tidligere nævnt tyder det meget ulige forhold mellem stigningerne i øl- og vinafgiften på en diskriminering af udenlandsk producerede varer, hvorfor vi opfordrer til, at EU-notificeringen sker med en stand still-periode.

Dansk Erhverv uddyber naturligvis gerne ovenstående.

Med venlig hilsen

Lotte Engbæk Larsen
Fødevarepolitisk chef

25. november 2011

Skatteministeriet
Via mail til js@skat.dk

Høringssvar L33 – afgiftsforhøjelser på is mv.

Dansk Isindustri tager afstand fra de betydelige afgiftsforhøjelser, der vil blive en konsekvens af ovennævnte lovforslag.

For isindustrien vil det betyde en udvidelse af konsumisafgiften på 50%. Dette kommer oveni de betydelige stigninger i anledning af indførelse af fedtafgift, som har ramt branchen hårdt.

Dansk Isindustri har lavet beregninger, der viser, at "statens andel" af værdien af en is med de nye afgifter vil beløbe sig til 67 % af en gængs liter is, jfr. nedenstående figur.

Branchen er i forvejen klemt som følge af konjunkturerne, og med en udvidelse af afgifterne vil branchen blive yderligere ramt. Det vurderes, at dette tillige vil kunne få betydning for muligheden for den fremtidige isproduktion i Danmark.

Det anerkendes, at Folketinget kan have et ønske om via afgifter at medvirke til forbedring af folkesundheden, men dette bør ikke ske over for produkter, som grundlæggende består af sunde mejeriprodukter, og produkter, som i forvejen er belagt med en høj afgift.

Med venlig hilsen
Dansk Isindustri

Birgitte Dember

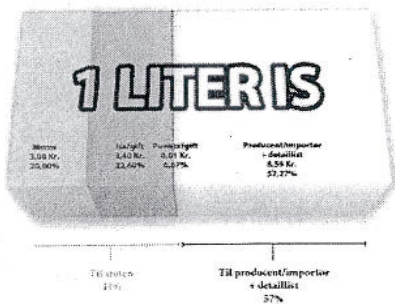
AXELBORG – AXELTORV 3, 1. - POSTBOKS 367 – 1504 KØBENHAVN V.

TLF.: 33 36 40 00 – FAX: 33 39 41 41 – BANK: NORDEA: 2191 – 6874 624 096 – E-mail: is@mejerierne.dk

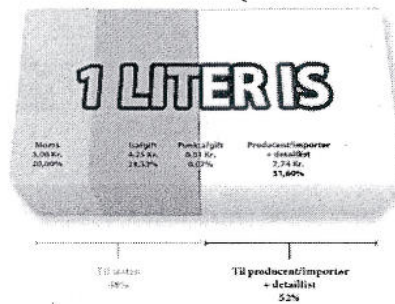
1/1-2012

Vejlørende udsalgspris 15,00 Kr.

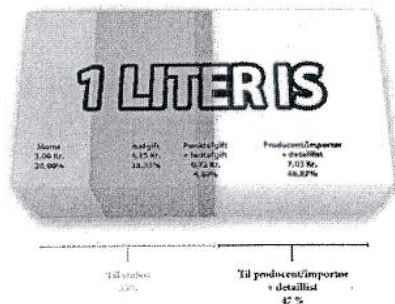
2009



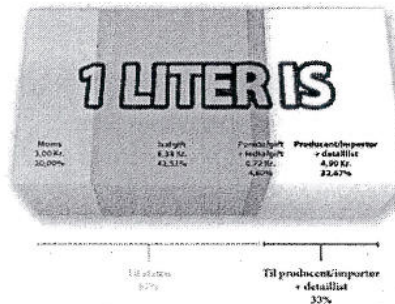
2010



2011



2012





Vin og Spiritus Organisationen i Danmark

Borsen · 1217 København K · Telefon 33 74 65 59 · Fax 33 74 60 80 · vsod@vsod.dk · www.vsod.dk

Sendt pr. e-post til Skatteministeriet (js@skat.dk og rikke.kure.wendel@skat.dk)
J. nr. 2011-231-0049

24. november 2011

VSOD's høringssvar til L33

(Forslag til Lov om ændring af chokoladeafgiftsloven, tobaksafgiftsloven, øl- og vinafgiftsloven og forskellige andre love)

Hovedsynspunkter:

1. VSOD er inderlig modstander af, at regeringen vil at bruge så store afgiftsforhøjelser på vin for at finansiere sin finanslov. Vi anser det for et meget kortsigtet svar på et akut finansieringsproblem, som vil afføde en voldsom grænsehandel (Skatteministeriet regner med en vækst i grænsehandelen med vin for 290 mio. kr. - næsten 75% over nuværende niveau). Det bliver ekstremt vanskeligt at rulle tilbage efterfølgende.
2. Forslaget giver en diskriminerende favorisering af øl frem for vin. Medregner man den afgiftsforhøjelse på vin, der netop er indført pr. 1. oktober vil vinafgiften i løbet af blot tre måneder stige med 74%. Intet andet europæisk land har i nyere tid gennemført en så markant afgiftsforhøjelse. Ølafgiften nøjes med at stige 25%. Det betyder, at vinafgiften vil stige tre gange så meget som ølafgiften.
3. Regeringen bryder derved voldsomt det princip, der i årevis har været fastholdt af skiftende regeringer om, at øl- og vinafgifter skal følges ad, fordi Danmark er et rent øl-producerende land.
4. Med den voldsomme forskelsbehandling bevæger regeringen sig ud i en gråzone i forhold til EU's diskriminationsbestemmelser for import-produkter. Intet andet land har fået prøvet indførelsen af en så stor afgiftsforskel ved EU-domstolen, og efter VSODs bedste vurdering vil en sådan diskrimination ikke blive godkendt ved en domstolsprøvelse, og vil give den danske regering et ydmygende nederlag.
5. Insisterer regeringen på at gennemføre afgiftsforhøjelser på vin og øl for 2012, må balancen mellem afgiftstrykket på de to alkoholtyper fastholdes og provenubidraget fra de to alkoholtyper fordeles ligeligt. Skatteministeriets egne beregninger viser, at det vil være det mest fordelagtige.
6. En ligelig, balanceret afgiftsbyrde vil være mest hensigtsmæssig både ud fra langsigtede provenuvirkninger, påvirkning af grænsehandelen, overensstemmelse med EU-retten og ud fra hensynet til unges forbrug af alkohol, idet unge, som er relativt påvirkelige overfor prisstigninger, storforbruger øl 8-9 gange mere end vin.

UDDYBNING & DOKUMENTATION AF HOVEDSYNSPUNKTER

1. Pludselig, voldsom forskelsbehandling imellem øl og vin

For flere år siden fastlagde EF-domstolen, hvad der indtil for mindre end to uger siden har været en årelang praksis i Danmark; nemlig at ikke-vin producerende EU-lande ikke kan pålægge vinafgifter, der signifikant overstiger afgifterne for øl. Derfor har øl- og vinafgifterne fulgtes ad i årevis.

Dette princip blev f.eks. meget klart udlagt i Forebyggelseskommissionens rapport fra 2009:




”EU-reglerne indebærer, at lande, der ikke selv producerer vin i større omfang, ikke må have højere afgift på vin end på øl. Da Danmark stort set ikke er et vinproducerende land, skal lavere afgifter på øl samtidig følges op af tilsvarende lavere afgifter på vin. Denne regel overholder Danmark ved at have stort set samme afgift pr. liter ren alkohol i øl og vin” (s. 110)

http://www.forebyggelseskommissionen.dk/Files/Billeder/betaenkning/Forebyggelseskommissionen_rapport.pdf

Da man før sommerferien gennemførte en 12,5% stigning af vinafgiften med ikrafttrædelse 1. oktober var det alene begrundet i, at den nøjagtigt skulle balancere med ølafgiften, således at afgiften på en liter vin med 13,5% alkoholvolumen skulle svare til, hvad man ville have skullet svare i ølafgift for en øl, hvis denne også indeholdt 13,5% alkoholvolumen. Med en yderligere forøgelse af vinafgiften med 55% vil man på mindre end tre måneder have hævet vinafgiften med samlet 74%.

For almindelige forbrugere, der møder vin og øl i dagligvarehandelen vil forskellen være slående fra før 1. oktober i år og efter 1. januar 2012. For almindelig vin, drejer det sig om en samlet stigning fra 6,14 kr. pr. liter til 10,65 kr. pr. liter ex. moms. dvs. en forskel på 5,64 kr. inkl. moms.

Eksempler på prisjusteringer, forbrugerne vil opleve:

			
Produkt:	Chateau XX (alm. bordvin)	Carlsberg Golden Naked Christmas ale	Royal Export
Alkoholvolumen	12%	7,5%	5,5%
Rumindhold	75 cl.	70 cl.	50 cl
Vejledende udsalgspris før 1. oktober 2011	30,00 kr.	30,00 kr.	10,00 kr.
Pris efter afgiftsstigning(er) 1. januar 2012	34,23 kr.	30,83 kr.	10,43 kr.
Prisforskel inkl. moms	4,23 kr.	0,83 kr.	0,43 kr.

Det svarer i almindelige forbrugerpriser til **4,23 kr. pr. flaske 75 cl. vin**. Til sammenligning vil en kasse 30 stk. øl af almindelig pilsnerstyrke (4,6%) blot stige med 7,20 kr. dvs. **24 øre pr. flaske**. Sammenligner man med en højere prissat specialøl i en 70 cl. flaske på 7,5 procent alkoholvolumen, vil denne blot stige med **83 øre**.

Ikke overraskende kalkulerer Skatteministeriet da også med, at provenugevinsten fra afgiftsstigningerne på alkohol alt overvejende skal komme fra vin.

Det samlede varige provenu efter tilbageløb og adfærd inkl. arbejdsudbudseffekter på vinafgiftsforhøjelsen udgør således 350 mio. kr. ved forhøjelsen 1. januar 2012 (jf. lovforslagets side 13). Ved forhøjelsen fra 1. oktober 2011 var der desuden beregnet et nettoprovenu på 100 mio. kr. I alt vil vin ved disse to næsten samtidige afgiftsforhøjelser altså bidrage med 450 mio. kr. i provenu. Til sammenligning bidrager øl kun med et varigt provenu på 150 mio. kr.

Vin bidrager med andre ord 3 gange så meget som øl til det varige merprovenu.

Hvad der yderligere gør forskelsbehandlingen mellem øl og vin slående er, at den tidligere regering lige før sommerferien fornyede den særlige "moderationsordning", som udvidede kredsen markant af indenlandske mindre bryggerier, således at de kan få tilbagebetalt en ikke ubetydelig del af deres afgifter. At det skal kunne lade sig gøre indenfor EU-lovgivningen, dvs. i konkurrence med små vinimportører, der pålægges helt andre ugunstige afgiftsvilkår, er ganske uforståeligt.

2. Det svage sundhedsargument

Som begrundelse for at ville hæve afgifterne på bl.a. vin skriver regeringen i sit oplæg til finanslov 2012 "Ansvar og handling", at et højt alkoholforbrug er en risikofaktor for sundheden og at et alkoholforbrug, der overskrider Sundhedsstyrelsens anbefalinger, i gennemsnit reducerer levetiden med næsten 5 år. Det er VSOD helt på det rene med. Men hvad vi slet ikke er på det rene med er, at generelle afgiftsstigninger skulle være en effektiv måde at bekæmpe et umådeholdent og derfor sundhedsskadeligt alkoholforbrug på. Denne grundforståelse går igen i lovforslagets almindelige bemærkninger.

Erfaringerne taler for det modsatte. Da man i 2004 sænkede spiritusafgiften markant faldt det samlede forbrug af spiritus efterfølgende. Ganske enkelt fordi folk grænsehandlede mindre og da grænsehandel animerer til et stort forbrug, skar det toppen af det samlede forbrug. Når man omvendt laver markante afgiftsforhøjelser på stærkt grænsehandelsfølsomme varer, så taler alt for, at det samlede forbrug – når forbruget fra grænsehandelen medregnes - vil gå den modsatte vej, altså op. Og så forsvinder den sundhedsmæssige begrundelse som et gyldigt argument for afgiftsforhøjelserne.

Når der derfor i vurderingen af lovforslagets effekter (side 16) står, at regeringen forventer, at en forhøjelse af bl.a. vinafgiften vil medføre en reduktion i efterspørgslen, så bør det præciseres, at der alene er tale om den indenlandske efterspørgsel.

Forebyggelseskommissionen behandlede afgiftsstigninger som mulighed for at øge sundheden målt på middellevetid meget grundigt. Og konklusionerne var, at effekterne på middellevetiden ved en eventuel fordobling af alle alkoholafgifter var så forsvindende små – selv i det mest optimistiske scenarie – at kommissionen valgte slet ikke at tage alkoholafgiftstigninger med i sine ellers mangfoldige anbefalinger.

Forebyggelseskommissionen skrev i øvrigt: "Alkoholforbruget starter ofte i en tidlig alder, hvor børn og unges prisfølsomhed samtidig er høj. Muligheden for at påvirke alkoholforbrug og -vaner via en afgiftsstigning er derfor mest gunstig, når denne gruppe er ung, da gruppen bliver sværere at påvirke efter længere tids forbrug af alkohol" (Forebyggelseskommissionens rapport 2009, s. 110).

Skal man tro Forebyggelseskommissionen og lægger man dertil det faktum, at unge drikker forsvindende små mængder vin i forhold til øl (som de mængdemæssigt blot indtager langt mere af – dokumenteret med al tydelighed i de seneste ESPAD- og MULDRapporter - giver det ikke mening at pålægge vinen en så uforholdsmæssig stor del af den afgiftsbyrde, som regeringen vil lægge på alkohol.

Hvis målet med afgiftsforhøjelserne er at få et øget provenu og samtidig påvirke de unges forbrug, så burde man – hvis man skulle følge Forebyggelseskommissionens anvisninger – snarere lade ølafgiften hæve langt mere end vinafgiften.

DOKUMENTATION: Øl er 6-8 gange mere populært end vin blandt unge

Den seneste ESPAD-rapport, der udkom i 2009, sammenligner bl.a. 15-16-årige unges indtag af forskellige alkoholtyper. Danske unge drikker følgende mængder hhv. øl og vin (forbruget målt i centiliter 100% ren alkohol, tabel 17A: Øl: 3.0 liter, Vin: 0.5 liter

Endnu større forskel gør sig gældende, når man kigger på det problematiske storforbrug. Opgør man storforbrug som mere end 1 liter øl, eller 410 ml. vin pr. dag ved sidste drikke-lejlighed, fordeler det problematiske forbrug sig således (tabel 16): Øl: 26%, Vin 3%

3. Vin bliver "førende" grænsehandelsvare i ustyrlig vækst

Regeringen foretager afgiftsforhøjelserne i åben erkendelse af, at de vil føre til stigende grænsehandel. Endda voldsomt stigende grænsehandel.

I lovforslagets tabel 6 side 14 fremgår, at regeringen kalkulerer med, at grænsehandelstabet for øl bliver af en værdi på 75 mio. kroner, mens det for vin drejer sig om et tab på 240 mio. kroner. Lægger man dertil det grænsehandelstab, der for vins vedkommende ventes som følge af den netop indførte afgiftsforhøjelse pr. 1. oktober, hvor Skatteministeriet vurderede, at der ud af et direkte bruttoprovenu på 150 mio. ville forsvinde 50 mio. kr. til grænsehandel, kommer vin til i løbet af tre måneder at bidrage med et tab på 290 mio. kroner til grænsehandelen. Dvs. næsten fire gange så stort et tab som øl oplever (<https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=135445> - tabel 3). Værdien af vinkøb ved grænsen i dag udgør ifølge den seneste grænsehandelsrapport ca. 400 mio. kroner. I løbet af blot tre måneder vil dette altså stige med næsten 75%, så der kommer til at være tale om et regulært vin-boom i grænsehandelen.

I forhold til den samlede værdi af grænsehandelen kommer vin dermed til at overhale øl som den "førende" grænsehandelsvare fra årsskiftet. Det vil med andre ord sætte skred i, at nogle helt nye segmenter af forbrugerne vil få øjnene op for det at grænsehandle.

Afgiftsforhøjelsen på vin er så markant - 74% på tre måneder – at det normalt vil være et "chok", som for alvor vil kunne drive grænsehandel. Intet europæisk land har – med vores kendskab – gennemført en så voldsom afgiftstigning på en enkelt alkoholtipe i de sidste årtier, og de erfaringer man har fra andre europæiske lande peger på, at der ofte skal meget mindre stimuli til for at