



Transportudvalget
Folketinget

MINISTEREN

Dato 29. februar 2012
J. nr. 2012-568

Frederiksholms Kanal 27 F
1220 København K

Telefon 41 71 27 00

Transportudvalget har i brev af 13. februar 2012 stillet mig følgende spørgsmål vedrørende L77 – Forslag til lov om Aarhus Letbane, som jeg hermed skal besvare. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Henning Hyllested (EL).

Spørgsmål nr. 27:

Ministeren bedes gøre rede for hvorvidt Banedanmarks rapport "Vedligeholdelsesrapport for Grenåbanen 2011" er valid, når COWI i afsnit 2.1 i rapporten "Kommentering af Vedligeholdelsesrapport for Grenåbanen 2011" konkluderer ud fra en granskning af Banedanmarks rapport:

- Betydningen af tilstandskaraktererne er ikke givet for de enkelte fagområder. Det er derfor uafklaret hvad konsekvensen af en given tilstandskarakter er i forhold til tiltag og deraf følgende vedligeholdelsesomkostninger. Dette er en væsentlig mangel ved rapport.
- Rapporten giver en noget overfladisk og meget overordnet vurdering af tilstanden ud fra omkostninger suppleret med enkelte meget specifikke omkostningsvurderinger. Rapporten drager ikke nogen sammenhængende økonomisk konklusion omkring vedligehold. Dette er en mangel.
- Endvidere er det ikke muligt på baggrund af rapporten at vurdere et eventuelt vedligeholdelses-efterslæb. Med vedligeholdelseefterslæb forstås vedligehold, der burde være gennemført, men som er blevet udskudt. I og med at tilstandskarakter for de enkelte fagområder ikke er defineret, fremgår det heller ikke, hvilket tilstandsniveau, der er acceptabelt, og som skal opretholdes. Det er derfor ikke klart indenfor hvilket tidsrum, der skal følges op på en given tilstandskarakter af hensyn til de langsigtede vedligeholdelsesomkostninger, sikkerhed, regularitet og trafik i øvrigt og dermed undgå, at der opstår et vedligeholdelseefterslæb.
- Rapporten konkluderer ikke på vedligeholdelseefterslæbet, idet den ikke forholder sig til omfanget af elementer inden for hvert fagområde, som har tilstandskarakterer, der kræver vedligehold, men som er blevet udskudt. Dette kunne i rapporten nuanceres ved at angive forskellige tilstandskarakterer for et givet antal elementer, i stedet for at tilegne hvert fagområde med én tilstandskarakter. F.eks. der findes "x" km spor med tilstandskarakteren 2, "y" km med tilstandskarakteren 3 osv.
- Rapporten forhold sig ikke, som angivet i kommissoriet til at vurdere tilstanden ud fra regularitet og trafik generelt. Dette vurderes til at være en mangel.



Svar:

Side 2/2

Jeg henviser til besvarelse af L77 spørgsmål 20.

Med venlig hilsen

Henrik Dam Kristensen