



Folketingets Beskæftigelsesudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

Beskæftigelsesministeriet  
Ved Stranden 8  
1061 København K

T 72 20 50 00  
E [bm@bm.dk](mailto:bm@bm.dk)  
[www.bm.dk](http://www.bm.dk)

CVR 10172748  
EAN 5798000398566

Beskæftigelsesudvalget har i brev af 2. marts 2012 stillet følgende spørgsmål nr. 1 (L 90, forslag til lov om ændring af Arbejdsretten og faglige voldgiftsretter), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet af udvalget.

12. marts 2012

Sagsnr. 2011 - 1074

**Spørgsmål nr. 1:**

”Idet der henvises til 1. behandling af lovforslaget ønskes oplyst, om der er andre årsager til lovforslaget end mulige interessekonflikter, fx dommernes bijobberi?”

**Endeligt svar:**

Jeg kan bekræfte, at der ikke er andre årsager til lovforslaget end at sikre, at det bliver lettere for hovedorganisationerne at samle det nødvendige antal dommere til de enkelte hovedforhandlinger i Arbejdsretten.

Lovforslaget sikrer en adgang til at øge antallet af suppleanterne for de ordinære dommere (også kaldet faglige dommere), der indstilles af de grupper af organisationer og myndigheder, der er nævnt i Arbejdsretslovens § 3.

De faglige dommere vælges fra listen over de 12 ordinære dommere og (nuværende) 31 suppleanter. De er for tiden bl.a. administrerende direktører, advokater og forbundsformænd. Arbejdsrettens sammensætning fremgår af Arbejdsrettens hjemmeside [www.arbejdsretten.dk](http://www.arbejdsretten.dk) under fanebladet Arbejdsretten.

De faglige dommere er ikke omfattet af reglerne om dommers bibeskæftigelse i retsplejeloven, da de ikke er dommere i deres hovedstilling.

Venlig hilsen

Mette Frederiksen