

## Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri

Institution: NaturErhvervstyrelsen

Kontor/initialer: Fiskerikontoret/ELTE

Sagsnr.: 2011-02217

Dato: 24. januar 2012

### NOTAT

#### Hørings svar – Udkast til lov om ændring af lov om fiskeri og fiskeopdræt (Fiskeriloven)

Udkast til lov om ændring af lov om fiskeri og fiskeopdræt har været i offentlig høring fra den 9. december 2011 til den 12. januar 2012.

#### 1. Baggrund

Gennem en række forordninger har EU styrket indsatsen mod ulovligt, urapporteret og ureguleret fiskeri for at afværge og om fornødent sanktionere den adfærd, som forårsager de alvorligste skader på havmiljøet mv. EU's indsats gennemføres som udgangspunkt ved at oprette en ordning, der har til formål globalt at forebygge, afværge og standse dette fiskeri og oprette et sanktionssystem, hvor der kan tildeles point for visse alvorlige overtrædelser. Lovforslaget fremsættes bl.a. for at kunne retsforfølge overtrædelser begået globalt samt for at tilvejebringe hjemmel til at administrere det nye sanktionssystem med pointtildeling, herunder gennem klageadgang. Point knyttes i henhold til EU-retsakterne til et fiskerifartøj og kan i yderste konsekvens medføre, at fiskerilicensen, dvs. retten til at fiske erhvervsmæssigt med fartøjet, bortfalder.

Ud over bestemmelser, der har tilknytning til EU-retsakterne, indeholder lovforslaget bestemmelser, der alene har baggrund i behovet for en national regulering, herunder bestemmelser vedrørende sammensætningen af rådgivende udvalg, forvaltningen af laksekvoter og opfølgningen af Finanslov 2012 vedrørende forhøjet betaling for fisketegn.

Under høringsfasen har Rigsadvokaten desuden anbefalet indførelse af en udtrykkelig hjemmel til administrativ beslaglæggelse af fiskeredskaber ved rekreativt fiskeri. Herudover har man anbefalet en justering af bemærkningerne til lovens bestemmelse om rettighedsfrakendelse ved rekreativt fiskeri, således at der bliver overensstemmelse med gældende retspraksis på området. Baggrunden herfor er, at det i lov nr. 317 af 31. marts 2007 var tilsigtet, at Fødevareministeriet skulle kunne ud-

stede administrative bøde- og konfiskationsforelæg samt administrativt afgøre, at en person skal være udelukket fra udøvelse af lyst- og fritidsfiskeri i en periode på op til et år. Begge anbefalinger, som ikke indebærer substantielle ændringer, er blevet indarbejdet i lovforslaget som henholdsvis forslag til ændret § 130, stk. 1, nr. 1), og § 131, stk. 2.

Endvidere har lovforslaget været i høring hos Grønlands Hjemmestyre og Færøernes Landsstyre.

Lovforslaget har været i høring hos følgende organisationer:

Advokatrådet, Arbejderbevægelsens Erhvervsråd, Danish Seafood Association, Danmarks Fiskehandlere, Danmarks Fiskeriforening, Danmarks Naturfredningsforening, Danmarks Pelagiske Producentorganisation, Danmarks Skibsmæglerforening, Danmarks Sportsfiskerforbund, Dansk Akvakultur, Dansk Amatørfiskerforening, Dansk Erhverv, Dansk Fritidsfiskerforbund, Dansk Kystfiskerforening, Dansk Skaldyropdræt, Dansk Åleproducentforening, Danske Advokater, Danske Fiskeres Producentorganisation, Danske Regioner, Danske Speditører, Den Danske Dommerforening, DI Fødevarer, DI Handel, DTU Aqua, Fagligt Fælles Forbund 3F, Ferskvandsfiskeriforeningen Danmark, Finanstilsynet, Finansrådet, Forbrugerrådet, Foreningen af offentlige fiskeauktioner i Danmark, Foreningen Dansk Skaldyropdræt, Foreningen for Danmarks Fiskemel- og Fiskeolieindustri, Foreningen Muslingeerhvervet, Greenpeace, International Transport Danmark, Kommunernes Landsforening, Konsumfiskeindustriens Arbejdsgiverforening, Landbrug og Fødevarer, Landsforeningen for Fiskesorteringer og Samlecentraler i Danmark, Landsforeningen Levende Hav, NOAHs Sekretariat, Politiforbundet, Sammenslutningen af Danske Fiskeriforeninger, Sammenslutningen af Danske Ørredeksporthører, Skagen Fiskernes Producentorganisation, Verdensnaturfonden WWF og VisitDenmark.

Følgende har afgivet høringssvar:

Danmarks Sportsfiskerforbund, Danmarks Naturfredningsforening, Advokatrådet og Danmarks Fiskeriforening samt følgende privatpersoner: Gert Mikkelsen, Ejgil Kølbæk og Erland Petersen.

I det følgende angives et resumé af de indkomne høringssvar. Fødevareministeriets bemærkninger til høringssvarene er angivet i kursiv.

## **2. Generelle bemærkninger**

Danmarks Naturfredningsforening har anført, at man ikke har bemærkninger til den danske regeltilpasning til de vedtagne EU-forordninger.

Datatilsynet har oplyst, at udkastet ikke umiddelbart giver anledning til bemærkninger, forudsat at persondatalovens bestemmelser vil blive iagttaget i forbindelse med behandling af personoplysninger.

### **3. Bemærkninger til høringssvar vedrørende sammensætningen af udvalg**

Danmarks Naturfredningsforening finder, at bestemmelser om sammensætning af rådgivende udvalg ikke giver anledning til bemærkninger.

Advokatrådet har anført, at lovforslagets delegation til ministeren vedrørende repræsentation i rådgivende udvalg kunne tilgodeses på anden vis, således at visse organisationers lovbestemte repræsentation fastholdes.

*Fødevareministeriet finder fortsat, at den foreslåede løsning er den mest hensigtsmæssige, da det tillige er tydeligt, at der ikke er tilsigtet ændringer i udvalgenes sammensætning. Fødevareministeriet har imidlertid nu understreget yderligere i lovbemærkningerne, at der ikke er tilsigtet en ændring af den repræsentation, der nu er nævnt i lovbestemmelserne i gældende lov.*

### **4. Bemærkninger til høringssvar vedrørende forvaltningen af laksekvoter**

#### **4.1. Generelle bemærkninger**

Danmarks Sportsfiskerforbund støtter forslaget, og er meget tilfreds med, at der tages initiativ til at sikre en sammenhængende og bæredygtig forvaltning af laksefiskeriet i de vestvendte vandløb.

Danmarks Naturfredningsforening finder, at det forekommer både retfærdigt og håndhævelsesmæssigt fornuftigt, herunder at bestemmelserne om fordelingen af begrænsede laksekvoter til sammenslutninger forvaltes i dette regi.

Ejgil Kølback er ikke tilfreds med den beskrevne model for forvaltning af laksekvoter og laksefiskeri, idet han bl.a. mener, at retten til at fiske tilhører lystfiskeren/lodsejeren og ikke sammenslutninger.

Erland Petersen er ligeledes utilfreds med forslaget, idet han mener, at små foreninger, lodsejere og andre fiskeriberettigede forhindres i at deltage i laksefiskeriet.

*Fødevareministeriet finder på baggrund af de indkomne høringssvar fortsat grundlag for at fastholde den foreslåede model, således at der sikres en sammenhængende, effektiv og bæredygtig forvaltning af den truede og beskyttede laks i alle de berørte vandløb. Det vil sige, at laksen som udgangspunkt er fredet, men at der efter biologisk rådgivning kan tillades fiskeri og landing af et bestemt, begrænset antal laks – og at en sådan tilladelse kun kan gives til en sammenslutning af fiskeriberettigede ved det pågældende vandsystem. Den foreslåede model sikrer tillige en effektiv og håndterbar forvaltning af den meget begrænsede laksekvote.*

*Fødevareministeriet henviser til, at lovforslaget forudsætter, at der er tale om åbne sammenslutninger, således at alle fiskeriberettigede har mulighed for at deltage i laksefiskeriet. Fødevareministeriet agter således at stille vilkår om åbenhed af sammenslutningerne, der ud fra lighedsbetragtninger sikrer, at eventuelt interesserede ikke afskæres fra at få mulighed for at deltage i laksefiskeriet i området. Lovforslaget berører i øvrigt ikke fiskeriretten i ferskvand, jf. § 28 i fiskeriloven.*

#### **4.2. Bemærkninger vedr. avlsarbejdet**

Danmarks Sportsfiskerforbund henviser til, at avlsarbejdet, som primært udføres frivilligt af sammenslutninger og sportsfiskerforeninger, er hovedårsagen til fremgangen i laksebestanden, og fortsat er en vigtig del af grundlaget for muligheden for et begrænset laksefiskeri. Elfiskeri indgår som et nødvendigt led i avlsarbejdet og i den forbindelse har Danmarks Sportsfiskerforbund foreslået, at så længe dette arbejde har til formål at sikre en habitatart, bør sportsfiskerne tildeles en bemyndigelse, der dels gør det muligt at elfiske på de strækninger, som DTU Aqua anbefaler, og som dels gør det muligt for hjælpere at færdes langs vandløbene i forbindelse med elfiskeriet. Forbundet finder ligeledes, at det bør sikres, at det er muligt at elfiske på de udvalgte strækninger, uden at man skal søge om tilladelse hos samtlige lodsejere.

*Fødevareministeriet kan oplyse, at dette ikke berøres af lovforslaget; men Fødevareministeriet anerkender, at avlsarbejdet er en forudsætning for ophjælpning af laksebestanden og for, at der kan blive mulighed for et begrænset laksefiskeri. Fødevareministeriet vil tage de anførte bemærkninger i betragtning i forbindelse med det videre bestandsophjælpende arbejde.*

#### **4.3. ”Geografisk sammenhængende tredjedel af det samlede vandsystem”**

Danmarks Sportsfiskerforbund finder, at lovteksten i § 30, stk. 2, bør præciseres, således at kvoten kun kan tildeles, hvis sammenslutningens vand udgør mindst 1/3 af det fiskevand, hvorfra der må landes laks, og ikke ”det samlede vandsystem”. Danmarks Sportsfiskerforbund finder desuden, at formuleringen ”geografisk sammenhængende”, som også indgår i forslaget, kan give anledning til definitions-mæssige problemer, ligesom det evt. umuliggør tildeling af kvoterne, hvis det viser sig, at ingen af sammenslutningerne kan leve op til kravet.

Gert Mikkelsen og Ejgil Kølback har ligeledes fremført disse betragtninger.

*Fødevareministeriet er enig i betragtningerne i høringssvarene omkring behovet for omformulering af den foreslåede lovtekst ”...hvis disse hver især omfatter mindst en geografisk sammenhængende tredjedel af det samlede vandsystem.” På baggrund af de anførte høringssvar og i samråd med DTU Aqua, foreslår Fødevareministeriet følgende formulering: ”.....hvis disse hver især omfatter mindst en tredjedel af den del af vandsystemet, hvor der må landes laks.”*

*Det kan oplyses, at Fødevarerministeriet vil benytte sagkyndig, biologisk ekspertise, på hvilket grundlag der defineres områder, hvor der må landes laks. Disse områder vil fremadrettet fremgå af regler udstedt i medfør af loven.*

#### **4.4. Kontrol**

Danmarks Sportsfiskerforbund mener, at det bør indgå som et krav, at der findes fiskeriopsynsmænd, godkendt af Fødevarerministeriet, som har adgang til det pågældende fiskevand. Dette foreslås for at håndhævelsen af reglerne bliver så korrekt som muligt og bør af ministeren kunne fastsættes i forbindelse med vilkår for, at en sammenslutning kan få del i kvoten,

*Fødevarerministeriet er enig i, at kontrol med det begrænsede laksefiskeri er vigtig og finder, at dette kan indgå som et vilkår, som vil kunne fastsættes i forbindelse med den udmeldte tilladelse til et begrænset laksefiskeri. Det fremgår allerede af lovbemærkningerne, at der kan fastsættes vilkår for laksefiskeriet.*

#### **4.5. Kvotefordeling inden for sammenslutningen**

Danmarks Sportsfiskerforbund mener, at der i bekendtgørelserne, som fremover fastsættes med hjemmel i den foreslåede lovbestemmelse, også skal fremgå, hvordan de enkelte sammenslutninger fordeler kvoten på medlemsforeningernes fiskestrækninger.

Gert Mikkelsen nævner tillige spørgsmålet om kvotefordeling inden for sammenslutningen.

*Fødevarerministeriet skal henvisse til, at sammenslutningen er et privatretligt subjekt, der kan fastsætte de medlemsvilkår – inden for privatretlige rammer – som foreningens medlemmer i henhold til vedtægterne kan blive enige om. Det fremgår endvidere af lovbemærkningerne, at ”det vil være op til sammenslutningen at administrere laksekvoten i overensstemmelse med de i tilladelsen fastsatte vilkår”. Herudover fremgår af lovbemærkningerne, at vilkår for fordeling af laksen langs vandsystemet, indberetninger mv. fastlægges i sammenslutningen.*

### **5. Bemærkninger til høringssvar vedrørende undervisningsfartøj**

Danmarks Fiskeriforening har foreslået en yderligere tilføjelse til lovforslaget, hvorefter Fiskeriskolen i Thyborøn og Skagen Skipperskole ved direkte ejerskab af undervisningsfartøj kan meddeles tilladelse til erhvervsmæssigt fiskeri, samt at dette ikke medfører ret til ejerskab af kvoteandele.

Danmarks Fiskeriforening begrundet dette med, at der påtænkes en omlægning af fiskeriets lærlingeuddannelse, således at den første korte periode af den 2-årige uddannelse (4-6 uger) bliver praktisk fiskeri i Fiskeriskolens regi. Dette foreslås for at undgå for stort frafald i lærlingeuddannelsens første praktikperiode. Det mellem Danmarks Fiskeriforening og Fagligt Fælles Forbund nedsatte lærlingeudvalg anbefaler ovenstående ændring.

*Fødevareministeriet ser meget positivt på forslaget, men finder, at det på nuværende tidspunkt bør afvente en konkret ændring af lærlingeuddannelsen. Fødevareministeriet er derfor indstillet på at medtage forslaget i næstkommende lovændring.*

## **6. Bemærkninger til høringssvar vedrørende pointsystemer**

Advokatrådet har indledningsvis i sit høringssvar bl.a. udtrykt, at man er enig i, at en sammenkædning af EU-retsgrundlaget med dansk ret er nødvendig, men har anført en række bemærkninger af retssikkerhedsmæssig art.

*Fødevareministeriet kan indledningsvis og under henvisning til de nedenfor anførte betragtninger henlede opmærksomheden på, at det ved forvaltningen af pointsystemerne må lægges til grund, at sanktionerne skal ramme den adfærd, der forårsager de alvorligste skader på havmiljøet samt fiskebestandenes bæredygtighed, og at de derved bidrager til at sikre fiskeressourcen og den socio-økonomiske situation for de fiskere, der overholder reglerne.*

### **6.1. Lovforslagets § 39a – generelle bemærkninger**

Danmarks Fiskeriforening henleder bl.a. opmærksomheden på, at det i lovbemærkningerne er beskrevet, at der ved inspektioner, hvor der er konstateret overtrædelser i medfør af art. 82 i ”Kontrolforordningen” rutinemæssigt skal gives oplysning om, at en overtrædelse kan medføre tildeling af point. Samtidig finder Danmarks Fiskeriforening, at dette ikke hænger sammen med, at der i lovbemærkningerne henvises til, at afgørelserne om pointtildeling afgøres under iagttagelse af forbuddet mod skøn under regel samt under hensyntagen til proportionalitetskravet.

Advokatrådet har anført, at det er væsentligt i bemyndigelsesbestemmelsen i § 39, stk. 1, at signalere, at de grundlæggende forvaltningsretlige principper, herunder forbuddet mod at sætte skøn under regel og iagttagelse af proportionalitetskravet, tydeligt lægges til grund. Herudover finder Advokatrådet, at der skal formuleres en specifik henvisning til, at der kan fastsættes regler om klageadgang.

*Fødevareministeriet kan henvide til, at det, der beskrives som en ”rutinemæssig” procedure alene gælder ved selve opdagelsen af overtrædelsen. De forvaltningsretlige grundsætninger, herunder iagttagelsen af proportionalitetsprincippet, gælder, når selve den konkrete afgørelse træffes. Under henvisning til denne sondring er Fødevareministeriet enig i væsentligheden af, at iagttagelsen af de forvaltningsretlige principper er meget væsentlig i forbindelse med de konkrete afgørelser, der skal træffes.*

*Fødevareministeriet finder dog samtidig, at det er markeret tydeligt i lovforslaget allerede, og vil være særligt opmærksom på tydelige formuleringer i denne sammenhæng, når der skal udformes bekendtgørelser herom. Bekendtgørelsesudkast vil tillige blive sendt i høring. Herudover vil Fødevareministeriet fastsætte specifikke regler om klageadgangen.*

## 6.2. Domstolsprøvelse og opsættende virkning

Danmarks Fiskeriforening finder, at muligheden for at indbringe en afgørelse om permanent inddragelse af fiskerilicensen for domstolene ikke bør anvendes, uden at der også er mulighed for administrativ rekurs i disse sager inden da.

Danmarks Fiskeriforening finder ligeledes, at sager om inddragelse af fiskerilicens bør have opsættende virkning, dvs. som minimum i sager om permanent inddragelse. Danmarks Fiskeriforening begrundet dette med indgrebets alvorlige, herunder økonomiske karakter.

Advokatrådet er enig i lovforslaget, idet man finder, at en regel, hvorefter ministeren på begæring fra adressaten er forpligtet til at anlægge retssag, er retssikkerhedsmæssigt velbegrundet. Advokatrådet finder imidlertid, at det ikke udelukker, at der tillige tillægges klageadgang til Fødevareministeriets Klagecenter for så vidt angår afgørelser om permanente inddragelser. Advokatrådet opfordrer derfor til, at det overvejes, at adressaten i sager om permanent inddragelse sikres klageadgang til Fødevareministeriets Klagecenter, således at en klage tillægges opsættende virkning. Advokatrådet opfordrer konkret til, at sagsanlæg tillægges opsættende virkning, medmindre retten bestemmer andet.

Advokatrådet fremfører, at udgangspunktet er, at søgsmål vedrørende afgørelser om administrativ tilbagekaldelse og inddragelse af autorisationer mv. uden samtidig straffesag, tillægges opsættende virkning.

*Fødevareministeriet må som anført henviser til, at hensigten er at beskytte de fiskerimæssige ressourcer og forvaltningen heraf. Hermed understøttes de fiskere, som overholder fiskerireglerne. Samtidig må pointsystemet ses som et advarselssystem, der har til hensigt at ramme den adfærd, der krænker ovennævnte samfundsinteresser. Fratagelse af licenser kan således alene komme på tale, når et vist antal point er opnået. Samtidig kan point efter EU-reglerne slettes efter nærmere fastsatte tidsforløb.*

*”Gennemførelsesforordningen” anfører i art. 126, stk. 4, at anvendelsen af nationale regler om appelprocedurers opsættende virkning ikke må gøre pointsystemet ineffektivt. På denne baggrund og under henvisning til, at et rent økonomisk tab eller rent økonomiske interesser efter fast dansk retspraksis ikke kan begrunde opsættende virkning, fastholder Fødevareministeriet forslaget, bl.a. under henvisning til forpligtelserne om effektivt og loyalt at skulle efterleve EU’s regelgrundlag. Der kan tillige henvises til, at der er forudsat en udvidet partshøring i tilfælde af retlighedsinddragelse enten af fiskerilicensen eller af retten til at føre et fiskerfartøj, således at pågældende såvel bliver hørt over reglerne som over faktiske forhold.*

*Endelig kan Fødevarerministeriet henvise til, at såfremt det under en retssag om gyldigheden af administrative indgreb over for en licensindehaver gøres gældende, at afgørelsen er EU-stridig, og den nationale domstol beslutter at forelægge sagen præjudicielt for EU-Domstolen, så antages ifølge EU-retspraksis, at den nationale domstol har beføjelse til at træffe bestemmelse om, at gennemførelsen af afgørelsen skal udsættes.*

*Opsættende virkning og dermed udsættelse af retsvirkningerne af afgørelsen kunne imidlertid samtidig være krænkende for retsfølelsen af de interesser og hos de fiskere, der ønsker at bevare fiskeressourcerne, idet der er tale om alvorlige overtrædelser af reglerne inden for den fælles fiskeripolitik.*

### **6.3. Retsforbeholdet**

Danmarks Fiskeriforening finder, at indførelsen af kontrolforordningens bestemmelser udfordrer rækkevidden af det danske retslige forbehold, og at det er et ekstra sæt sanktioner besluttet af EU, der blot er lagt "ovenpå" de eksisterende danske straffelovsbestemmelser. Danmarks Fiskeriforening finder, at disse bestemmelser har overnational karakter, og at foreningens medlemmer ingen mulighed har for domstolsprøvelse af de sanktioner, der indføres. Danmarks Fiskeriforening anbefaler derfor som udgangspunkt, at de bestemmelser som findes vedrørende indførelse af kontrolforordningens sanktionsbestemmelser trækkes tilbage.

*Fødevarerministeriet kan henvise til, at pointsystemet ikke er i strid med det danske retsforbehold for det strafferetlige samarbejde inden for EU, og kan tillige henvise til at disse EU-regler allerede er vedtaget og gælder. Vedtagelsen af disse EU-regler gav således ikke anledning til betænkeligheder. Dertil kan oplyses, at pointsystemet ikke er en strafferetlig sanktion, som kan forvandles til en frihedsstraf, således som det er kendetegnende inden for andre strafferetlige områder (såvel straffeloven som særlovgivningens strafferetlige regler). Der er derimod tale om en såkaldt administrativ sanktion, som ikke berører anvendelsen af medlemsstaternes strafferet, men udelukkende er af økonomisk art. Inden for EU-retten findes administrative sanktioner bl.a. på landbrugs- og konkurrenceområdet.*

*Fødevarerministeriet er enig i, at der er tale om en yderligere sanktionsform, men henviser samtidig til, at sanktionerne allerede gælder i medfør af tilgrundliggende forordninger, og at lovforslaget alene har til formål at etablere hjemmelsgrundlaget og de retssikkerhedsmæssige rammer for administrationen af ordningen, herunder regler om domstolsprøvelse. Fødevarerministeriet finder det tillige væsentligt at understrege, at disse sanktioner har til hensigt at ramme de alvorligste overtrædelser af fiskeripolitikken.*

#### **6.4. Lovforslagets § 39 b**

Advokatrådet har henledt opmærksomheden på, at der er forskel på §§ 39a og 39b, idet alene § 39b i stk. 1 indeholder hjemmel til at træffe afgørelse i sager om fartøjsføreres alvorlige overtrædelser i lovens og forordningsgrundlagets forstand.

*Fødevarerministeriet kan hertil bekræfte Advokatrådets antagelse om, at pointsystemet for fiskerlicensens indehaver er reguleret i EU-forordningsgrundlaget, mens der for fartøjsførere efter "Kontrolforordningen" skal oprettes et selvstændigt pointsystem af medlemsstaten.*

Danmarks Fiskeriforening har med hensyn til det foreslåede pointsystem for fartøjsførere ønsket en mulighed for domstolsprøvelse ved forbud mod at føre et fiskerfartøj i 4 måneder, samt at sagen har opsættende virkning i sager om permanent frakendelse.

Advokatrådet opfordrer til, at det overvejes, at adressaten i sager om permanent inddragelse sikres klageadgang til Fødevarerministeriets Klagecenter, og således at en klage tillægges opsættende virkning.

*Fødevarerministeriet henviser til samme betragtninger som anført ovenfor.*

#### **7. Bemærkninger til høringssvar vedrørende fisketegn**

Danmarks Sportsfiskerforbund har anført, at man støtter forslaget om at hæve prisen på fisketegn. Samtidig anbefales, at DTU Aqua får indflydelse på, hvilke projekter, der skal finansieres af den nye pulje, og at fisketegnsmidlerne bruges til det formål, som er defineret i loven.

*Fødevarerministeriet er enig i, at DTU Aqua som hidtil skal inddrages i rådgivningen om anvendelsen af fisketegnsmidlerne, men henviser dog samtidig til, at den specifikke baggrund for denne bestemmelse i lovforslaget er finanslov 2012, og at grundlaget for rådgivning om anvendelsen af fisketegnsmidler ikke berøres af nærværende lovforslag.*

#### **8. Bemærkninger til høringssvar vedrørende påtaleret**

Danmarks Sportsfiskerforbund har ud over lovforslaget, som det er sendt i høring, foreslået en ændring af lovens § 136, således at en krænkelse af fiskeriretten efter § 28, stk. 1, udgår af paragraffen og indgår som en del af de lovovertrædelser, der kan gøres til genstand for offentlig påtale. § 28, stk. 1, bestemmer, at retten til at drive fiskeri i ferskvand tilkommer ejeren af den grund, der støder op til fiskevandet, medmindre andre har erhvervet særlig ret til fiskeri i fiskevandet.

*Fødevarerministeriet finder en sådan ændring unødvendig, idet der kan henvises til forarbejderne for § 136, jf. L 109, Folketinget 2006-07, 1. samling. Heraf fremgår bl.a., at "det skal understreges, at bestemmelser om privat påtaleret ikke udelukker det offentlige påtaleret eller kontrolmulighed. Det følger således af retsplejelovens § 727, stk. 2, at det offentlige har påtaleret, hvis almene hen-*

*syn kræver dette uanset, at der ved særlovgivningen er fastsat bestemmelse om privat påtaleret. Det er derfor overflødig i særlovgivningen at fastsætte udtrykkelig hjemmel til at det offentlige fortsat har påtaleret.”*

## **9. Bemærkninger til hørings svar vedrørende udvidet straffejurisdiktion**

Advokatrådet finder med hensyn til lovforslagets § 130, stk. 8, at straffelovens almindelige jurisdiktionsprincipper bør gælde.

*Fødevareministeriet kan henvise til, at den foreslåede, særlige hjemmel til ekterritorial jurisdiktion er begrundet i, at der ikke er et eksplicit jurisdiktionspålæg i EU-regelgrundlaget, jf. ”Kontrolforordningens” art. 90, stk. 5, og ”IUU-forordningens” art. 44, stk. 3. Under henvisning til, at den nugældende sædvanlige sanktionering ved overtrædelser af fiskerireglerne er strafmæssig, finder Fødevareministeriet, at tilsvarende bør gælde, hvor der i medfør af EU-reglerne er en ekterritorial sanktioneringsforpligtelse. Ud fra dette synspunkt har Fødevareministeriet anlagt en lighedsbetragtning.*

---