



JUSTITSMINISTERIET

Strafferetskontoret

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

Dato:  
Kontor: Strafferetskontoret  
Sagsbeh: Esben Haugland  
Sagsnr.: 2011-731-0012  
Dok.: 326477

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 12 vedrørende forslag til lov om ændring af straffeloven, retsplejeloven, lov om erstatning fra staten til ofre for forbrydelser og færdselsloven (Forhøjelse af den kriminelle lavalder) (L 55), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 20. januar 2012. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Dennis Flydtkjær (DF).

Morten Bødskov

/

Carsten Kristian Vollmer

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

**Spørgsmål nr. 12 vedrørende forslag til lov om ændring af straffeloven, retsplejeloven, lov om erstatning fra staten til ofre for forbrydelser og færdselsloven (Forhøjelse af den kriminelle lavalder) (L 55) fra Folketingets Retsudvalg:**

”Vil ministeren oplyse, hvorvidt berostillelsen af straffesager mod 14-årige i forbindelse med lovudkastet blev sendt i høring har været en nødvendighed, i henhold til det gældende retsgrundlag, eller om man i overensstemmelse med det gældende retsgrundlag, herunder straffelovens § 3, kunne have sat sagerne i bero på et senere tidspunkt i lovbehandlingen af L 55, eller om man helt kunne have undladt berostillelse af de pågældende sager og således f.eks. kunne have gennemført de sager, hvor der allerede før udmeldingen fra Rigsadvokaten var berammet retsmøder med henblik på at få afgjort sagerne ved domstolene?”

**Svar:**

1. Udkastet til lovforslaget om forhøjelse af den kriminelle lavalder blev sendt i høring den 4. november 2011 med en høringsfrist til den 2. december 2011. Der kan i den forbindelse henvises til Justitsministeriets brev af 4. november 2011 til Folketingets Retsudvalg (REU alm. del – Bilag 75).

Ved brev af 17. november 2011 orienterede Rigsadvokaten samtlige politidirektører og regionale statsadvokater om udkastet til lovforslaget og fastsatte samtidig retningslinjer for anklagemyndighedens håndtering af verserende og ikke fuldbyrdede sager vedrørende unge, der ikke var fyldt 15 år på gerningstidspunktet. Rigsadvokatens brev er sendt til Folketingets Retsudvalg i forbindelse med Rigsadvokatens høringssvar vedrørende lovudkastet (jf. L 55 Bilag 1).

Lovforslaget blev fremsat for Folketinget den 14. december 2011.

2. Rigsadvokaten har i sit brev af 17. november 2011 anført følgende om baggrunden for Rigsadvokatens vurdering af, hvordan politiet og anklagemyndigheden bør forholde sig i relation til sager vedrørende unge, der var 14 år på gerningstidspunktet:

**”2. Håndtering af verserende og ikke fuldbyrdede sager**

Det bemærkes i den forbindelse, at Rigsadvokaten er bekendt med en nylig sag fra Retten i Glostrup vedrørende en 14-årig, der var tiltalt for brugstyveri af en knallert. Anklagemyndigheden havde nedlagt påstand om bødestraf. Retten tilkendegav i den forbindelse, at sagen ikke vil blive afgjort på nuværende tidspunkt, idet sagen afventer et lovforslag, som regeringen har

varslet vil blive fremsat, hvori aldersgrænsen i straffelovens § 15 forventes at blive hævet til 15 år. Retten anførte endvidere, at det i den forbindelse må forventes, at der indføres en overgangsbestemmelse, der angiver, hvordan sager, der endnu ikke er afgjort, skal behandles. Anklageren tilbagekaldte herefter sagen.

Efter Rigsadvokatens opfattelse er det forventeligt, at også andre retter vil anlægge en tilsvarende linje frem til, at lovændringen i givet fald træder i kraft. Hertil kommer, at der skal ske frifindelse i sager – herunder ankesager – mod personer, der var 14 år på gerningstidspunktet, når hovedforhandling i sagen finder sted efter lovændringens ikrafttræden.

På den baggrund bør anklagemyndigheden efter Rigsadvokatens opfattelse bl.a. ud fra en ressourcemæssig betragtning være meget tilbageholdende med at træffe afgørelse om tiltale-rejsning mv. i sager, hvor den unge var 14 år på gernings-tidspunktet.

I sager, hvor der alligevel måtte opstå spørgsmål om tiltale-rejsning mv., skal jeg anmode om, at sagen forelægges for Rigsadvokaten.”

Rigsadvokaten har oplyst over for Justitsministeriet, at Rigsadvokaten for så vidt angår to allerede berammede sager, som Rigsadvokaten har fået forelagt i henhold til de omtalte retningslinjer, har tilkendegivet, at anklagemyndigheden ikke burde begære retten om udsættelse, selv om sagerne var omfattet af berostillelsen. Den ene sag var en ankesag. I begge sager afsagde byretten henholdsvis landsretten kendelse om at udsætte sagen. Der henvises i den forbindelse til besvarelsen af spørgsmål nr. 3 vedrørende lovforslaget.

**3.** Som det fremgår af det ovenfor anførte, er Rigsadvokatens beslutning om berostillelse bl.a. begrundet i, at domstolene efter Rigsadvokatens vurdering må antages generelt at ville udsætte de pågældende (også allerede berammede) straffesager, således som bl.a. Retten i Glostrup har gjort i den omtalte sag.

Jeg kan i øvrigt henvise til min besvarelse den 19. januar 2012 af samrådspørgsmål A og B vedrørende lovforslaget, hvor jeg havde lejlighed til at redegøre for indholdet af straffelovens § 3 om anvendelsen af ny straffelovgivning i forhold til verserende og allerede afgjorte straffesager.

Som jeg i den forbindelse tilkendegav, har Rigsadvokaten den faglige ekspertise, når det gælder tilrettelæggelsen af anklagemyndighedens arbejde, og jeg har intet grundlag for at mene, at Rigsadvokatens beslutning om berostillelse ikke er fornuftig.