

## Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri



Folketingets Udvalg for Fødevarer,  
Landbrug og Fiskeri

København, den 19. marts 2012  
Sagsnr.: 8859/359730

Folketingets Udvalg for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri har i brev af 7. marts 2012 (L 93) udbedt sig min besvarelse af følgende spørgsmål:

### **Spørgsmål 1:**

”Ministeren bedes oplyse, om hun vil overveje at give mulighed for, at der kan klages til Fødevareministeriets Klagecenter ved permanente inddragelser med den konsekvens, at klagen får opsættende virkning, således som Advokatrådet foreslår og henset til, at inddragelse af muligheden for at udøve sit erhverv er meget indgribende.”

### **Svar:**

Jeg er enig i, at en permanent inddragelse er en indgribende administrativ afgørelse, som kræver fuld opmærksomhed på de retssikkerhedsmæssige aspekter. Det er dog samtidig nødvendigt at huske, at en afgørelse om permanent inddragelse først kan træffes, når der forinden har været truffet en hel række forudgående afgørelser om pointtildelinger til den samme person. Dvs. at der forudgående har fundet mange alvorlige overtrædelser sted over en længere periode, og at der derfor tidligere er truffet afgørelser om pointtildelinger i forbindelse med personens konstaterede alvorlige overtrædelser. For alle disse forudgående afgørelser har der samtidig været fuld klageadgang til Fødevareministeriets Klagecenter. Permanent inddragelse sker, når den pågældende person opnår en tildeling af 90 point, men der kan for hver overtrædelsessag højst tildeles 12 point. Hertil kommer, at midlertidig inddragelse sker for 2 måneder ved 18 point, for 4 måneder ved 36 point, for 8 måneder ved 54 point og for 12 måneder ved 72 point. Point bortfalder herudover løbende efter 3 år. EU-reglerne har på den anførte måde integreret både forholdsmæssighed og retssikkerhed for den enkelte i det administrative sanktionssystem.

Det er dog samtidig hensynet til retssikkerheden, der begrundet regeringens foreslåede afskæring af klageadgangen til fordel for en hurtig adgang til domstolsprøvelse. Inden afgørelsen kan træffes, skal der være gennemført en udvidet partshøring, som er mere omfattende end den høring, der normalt kræves efter forvaltningslovens § 19, og som er

begrundet i at inddragelsen er meget indgribende, når den er permanent. Fødevarerministeriet påtager sig efter forslaget byrden ved at rejse sagen i den civile retsplejes former. En retssag vil også kunne muliggøre, at fortolkningsmæssige tvivlsspørgsmål kan blive forelagt for EU-domstolen ved et såkaldt et præjudicielt spørgsmål.

Hermed vil jeg gerne understrege, at sådanne retssager, udover at de vil være sjældne, også kan blive langvarige, idet flere retsinstanser kan inddrages.

Ordringen med domstolsprøvelse frem for almindelig adgang til administrativ rekurs er allerede kendt fra fiskeriområdet i forbindelse med inddragelse af fiskeritilladelser og ved bevillingsinddragelser på fiskerilovens område. Hidtil har systemet fungeret efter hensigten.

Klage har som almindeligt udgangspunkt efter dansk ret ikke opsættende virkning. En forudgående klagesagsbehandling af den permanente inddragelse ved Fødevarerministeriets Klagecenter vil kunne trække tiden unødigt ud, inden en endelig afklaring af forvaltningssagen foreligger. Det er desuden fastsat i EU-regelgrundlaget, at pointene skal have virkning fra tidspunktet for den administrative tildeling. En opsættende virkning forbundet med klage vil betyde udsættelse af retsvirkningerne forbundet med afgørelsen om permanent inddragelse. Opsættende virkning forbundet med en klage er derfor ikke i overensstemmelse hermed. Hensynet til fiskebestandens bæredygtighed og til retsbevidstheden hos de erhvervsfiskere, der overholder reglerne, tilgodeses ligeledes ved, at forslaget fastholder dansk rets almindelige princip om, at klage i almindelighed ikke har opsættende virkning.

Afslutningsvis bør det påpeges, at permanente inddragelser alene vedrører en nødvendig og tilstrækkelig indskrænkning af den pågældende persons individuelle adgang til at kunne drive virksomhed som ejer/indehaver af fartøjets fiskerilicens eller retten for den enkelte til at kunne være den ansvarlige fartøjsfører under fangstrejser med erhvervsfiskerfartøjer, dvs. fartøjer med fiskerilicens. Retten til f.eks. at tage hyre inden for fiskerierhvervet eller udøve andet erhverv til søs indskrænkes således ikke.

Mette Gjerskov

/Henry Damsgaard Lanng