

Udenrigsministeriet
Juridisk Tjeneste, EU-retskontoret
Asiatisk Plads 2 – 1448 København K
Tlf.: 33 92 19 32 Fax: 33 92 03 03

JTEU j.nr. 400.A.5-3-0
14. januar 2013

Liste over judicielle aktiviteter i sager af dansk interesse

Til orientering fremsendes nedenstående liste over EU-Domstolens aktiviteter i de kommende tre uger i retssager, som har den danske regerings interesse. For så vidt angår sager, hvor der er nedsat procesdelegation, indeholder listen oplysninger om tidspunktet for mundtlig forhandling, fremsættelse af generaladvokatens forslag til afgørelse (GA) og afsigelse af dom. I sager, der i øvrigt følges af den danske regering, oplyses der om tidspunkt for generaladvokatens forslag til afgørelse og afsigelse af dom. Generaladvokatens udtalelser og EU-Domstolens domme offentliggøres på EU-Domstolens hjemmeside (<http://curia.europa.eu/>) på selve datoen for fremsættelse eller afsigelse.

Der tages forbehold for, at listen er udarbejdet på baggrund af EU-Domstolens retslistes, og at EU-Domstolen med kort varsel kan foretage ændringer i egne retslistes.

Liste over sager, hvor der nedsat procesdelegation:

Sagsnr.	Titel og kortsagsresumé	Processkridt	Dato
C-529/11	Alarape og Tijani Mod Secretary of State for the Home Department Sagen vedrører: Fortolkningen af begrebet den "primære omsorgsperson" sammenholdt med art. 12 i Rådets forordning nr. 1612/68/EØF om arbejdskraftens frie bevægelighed inden for Fællesskabet (nu art. 10 i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 492/2011 om arbejdskraftens frie bevægelighed inden for Unionen)? Fortolkning af bl.a. art. 2, stk. 1 og artikel 12-14 samt 14. betragtning i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2004/38/EF af 29. april 2004 om unionsborgeres og deres familiemedlemmers ret til at færdes og opholde sig frit på medlemsstaternes område?	GA	15.01.13
T-392/07	Strack mod Kommissionen Påstand: Europa-Kommissionens afgørelser truffet, enten udtrykkeligt eller fordi betingelserne i artikel 8, stk. 3, i forordning (EF) nr. 1049/2001 var opfyldt, i forbindelse med behandlingen af sagsøgerens begæring om aktindsigt af 20. juni 2007 og dennes genfremsatte begæring af 23. juli 2007, subsidiært de genfremsatte begæring af 15. august 2007, annulleres. Europa-Kommissionen tilpligtes at betale sagsøgeren en erstatning af en passende størrelse, dog mindst en symbolsk erstatning på 1 EUR, for den ikke-økonomiske skade, han har lidt som følge af behandlingen af sin begæring. Sagsøgeren havde dels begæret aktindsigt i visse dokumenter i forbindelse med genfremsatte begæring om aktindsigt i dokumenter i henhold til forordning (EF) nr. 1049/2001 (1), som Kommissionen helt eller delvist havde afslået, dels aktindsigt i dokumenter, der vedrører sag T-110/04. Sagsøgeren fik enten afslag på aktindsigt i disse dokumenter eller fik ikke tilladelse hertil inden for den fastsatte frist. Til støtte for søgsmålet har sagsøgeren gjort gældende, at sagsøgte har tilsidesat artikel 255 EF samt artikel 2, stk. 1, artikel 4 og artikel 6 ff. i forordning nr. 1049/2001. Sagsøgeren har desuden gjort gældende, at der er sket tilsidesættelse af princippet om ordentlig forvaltning samt af artikel 41 og 42 i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder.	Dom	15.01.13

C-646/11 p	3F mod Kommissionen (appel) Påstande: 1) Domstolens dom i sag T-30/03 RENV af 27. september 2011 ophæves. 2) Domstolen træffer endelig afgørelse i sagen. 3) Kommissionens tilpligtes at betale sagens omkostninger.	Dom	24.01.13
C-568/11	Agroferm A/S mod Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri Sagen vedrører: fortolkning af Kommissionens forordning (EF) nr. 1719/2005 af 27. oktober 2005 om ændring af bilag I til Rådets forordning (EØF) nr. 2658/87 om told- og statistiknomenklaturen og den fælles toldtarif og af Kommissionens forordning (EF) nr. 1265/2001 af 27. juni 2001 om gennemførelsesbestemmelser til Rådets forordning (EF) nr. 1260/2001 for så vidt angår produktionsrestitutionser for visse produkter fra sukkersektoren, der anvendes i den kemiske industri – toldtarifering med henblik på tildeling af produktionsrestitutionser for visse produkter fra sukkersektoren, der anvendes i den kemiske industri – produkt, der er fremstillet på basis af sukker ved fermentering ved hjælp af <i>Corynebacterium glutamicum</i> og består af 65% lysinsulfat og derudover af urenheder fra fremstillingsprocessen – tarifiering i pos. 2309, 2922 eller 3824 i den kombinerede nomenklatur – fællesskabsstøtte tildelt med urette?	GA	24.01.13
C-584/10 P, C-593/10 P C-595/10 P	Yassin Abdullah Kadi mod Rådet (Appel) Påstand: Rettens afgørelse i sag T-85/09 ophæves. Indstævntes påstand om annullation af Kommissionens forordning 1190/2008 (1), for så vidt som han berøres heraf, forkastes som ugrundet. Indstævnte tilpligtes at betale omkostningerne.	GA	29.01.13
C-84/12	Koushkaki Sagen vedrører 1) Er det en betingelse for, at retten kan pålægge sagsøgte at meddele sagsøger et Schengenvisum, at retten i henhold til visumkodeksens artikel 21, stk. 1, finder det godtgjort, at sagsøger agter at forlade medlemsstaternes område inden udløbet af det visum, der ansøges om, eller er det tilstrækkeligt, at retten efter en efterprøvelse i henhold til visumkodeksens artikel 32, stk. 1, litra b), ikke på grundlag af særlige omstændigheder nærer begrundet tvivl om sagsøgerens hensigt om at forlade medlemsstaternes område inden udløbet af det visum, der ansøges om? 2) Foreligger der i henhold til visumkodeksen et lovbundet krav på meddelelse af et Schengenvisum, når indrejsebetingelserne i navnlig visumkodeksens artikel 21, stk. 1, er opfyldt, og der ikke er grundlag for at nægte visum i henhold til visumkodeksens artikel 32, stk. 1? 3) Er visumkodeksen til hinder for en national lovgivning, i henhold til hvilken en udlænding i overensstemmelse med forordning (EF) nr. 810/2009 kan meddeles et visum til transit gennem eller forventet ophold på Schengenstaternes område i op til tre måneder inden for en seks måneders periode fra sin første indrejse (Schengenvisum)?	MF	29.01.13

Liste over sager, der i øvrigt følges af den danske regering:

Sagsnr.	Titel og kortsagsresumé	Processkridt	Dato
C-416/11	Jozef Krizan m.fl. Mod Slovenská inspekcia zivotného prostredia (det slovakiske miljøinspektorat) Sagen vedrører: Fortolkningen af artikel 267 i TEUF om præjudicielle spørgsmål. Fortolkningen af Rådets direktiv 96/61/EF om integreret forebyggelse og bekæmpelse af forurening og fortolkningen af Aarhuskonventionen. Fortolkningen af Rådets direktiv 85/337/EØF om vurdering af visse offentlige og private projekters indvirkning på miljøet. Fortolkningen af artikel 191, stk. 1 og stk. 2 i TEUF om målsætninger på miljøområdet samt artikel 1 i tillægsprotokollen til EMRK.	Dom	15.01.13

C-581/11 P	<p>Inuit Tapiriit Kanatami m.fl. mod Europa- Parlamentet m.fl. (appel)</p> <p>Påstande: Den appellerede kendelse afsagt af Retten ophæves, og annullationssøgsmålet antages til realitetsbehandling, såfremt Domstolen måtte finde, at alle de påkrævede elementer for vurdering af, om annullationssøgsmålet vedrørende den anfægtede forordning (1) kan fremmes til realitetsbehandling, er til stede. Subsidiært: den appellerede kendelse ophæves, og sagen hjemvises til Retten. Europa-Parlamentet og Rådet for Den Europæiske Union tilpligtes at betale sagsøgernes omkostninger.</p> <p>Kongeriget Nederlandene og Europa-Kommissionen tilpligtes at betale deres egne omkostninger.</p>	GA	17.01.13
C-23/12	<p>Mohamad Zakaria mod Valsts robežsardze</p> <p>Sagen vedrører: 1) Omhandler artikel 13, stk. 3, i Europa-Parlamentets og Rådets forordning nr. 562/2006 af 15. marts 2006 om indførelse af en fællesskabskodeks for personers grænsepassage (Schengen-grænsekodeks) en persons ret til at påklage ikke alene nægtelse af indrejse i landet, men også krænkelser begået under proceduren for vedtagelse af den afgørelse, hvorved indrejsen tillades? 2) Såfremt det første spørgsmål besvares bekræftende, pålægger den nævnte retsregel da medlemsstaten, under hensyn til bestemmelserne i betragtning 20 til og artikel 6, stk. 1, i forordning nr. 562/2006 samt artikel 47 i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder, en forpligtelse til at sikre effektive retsmidler for en domstol? 3) Såfremt det første spørgsmål besvares bekræftende og det andet spørgsmål besvares benægtende, pålægger artikel 13, stk. 3, i forordning nr. 562/2006 da medlemsstaten, under hensyn til bestemmelserne i betragtning 20 og artikel 6, stk. 1, i samme forordning og i artikel 47 i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder, en forpligtelse til at sikre effektive retsmidler for et forvaltningsorgan, som fra et institutionelt og funktionelt synspunkt giver samme sikkerhed?</p>	Dom	17.01.13
C-111/10	<p>Kommissionen mod Rådet</p> <p>Påstand: Rådets afgørelse af 16. december 2009 om Republikken Litauens myndigheders ydelse af statsstøtte til køb af statsejet landbrugsjord mellem den 1. januar 2010 og den 31. december 2013 annulleres.</p> <p>Rådet har ved at vedtage den anfægtede afgørelse omgjort Kommissionens beslutning, der er resultatet af forslaget om passende foranstaltninger i punkt 196 i EF-rammebestemmelser for statsstøtte til landbrug og skovbrug 2007- 2013 (herefter »landbrugsbestemmelserne fra 2007«), og Litauens ubetingede accept heraf, som pålagde sidstnævnte at bringe en eksisterende støtteordning til køb af statsejet landbrugsjord til ophør senest den 31. december 2009. Rådet har i realiteten under dække af ekstraordinære omstændigheder tilladt Litauen at opretholde den pågældende ordning indtil udløbet af landbrugsrammebestemmelserne fra 2007 den 31. december 2013. De af Rådet fremførte omstændigheder som begrundelse for afgørelsen udgør af indlysende grunde ikke ekstraordinære omstændigheder af en sådan karakter, som skulle kunne begrunde den trufne afgørelse, og tager ikke hensyn til Kommissionens beslutning vedrørende denne ordning. [...]</p>	GA	17.01.13
C-117/10	<p>Kommissionen mod Rådet</p> <p>Påstand: Rådets beslutning 2010/10/EF af 20. november 2009 om Republikken Polens myndigheders ydelse af statsstøtte til køb af landbrugsjord mellem den 1. januar 2010 og den 31. december 2013 annulleres.</p> <p>Ved at vedtage den anfægtede beslutning har Rådet ophævet Kommissionens beslutning, som følger af forslaget om passende foranstaltninger i punkt 196 i rammebestemmelserne for landbrug fra 2007 og af Polens ubetingede tilslutning til</p>	GA	17.01.13

	<p>forslaget, hvorefter Polen er forpligtet til at bringe en eksisterende støtteordning til køb af landbrugsjord til ophør senest den 31. december 2009. Under påberåbelse af at der foreligger særlige omstændigheder, har Rådet faktisk givet tilladelse til, at Polen opretholder denne ordning, indtil rammebestemmelserne for landbrug fra 2007 udløber den 31. december 2013. De af Rådet fremførte omstændigheder som begrundelse for beslutningen er af indlysende grunde ikke usædvanlige omstændigheder af en sådan karakter, at de kan begrunde den truffe beslutning, og tager ikke hensyn til Kommissionens beslutning med hensyn til denne ordning.[...]</p>		
C-118/10	<p>Kommissionen mod Rådet</p> <p>Påstand: Rådets afgørelse 2009/991/EU af 16. december 2009 om Republikken Letlands myndigheders ydelse af statsstøtte til køb af landbrugsjord mellem den 1. januar 2010 og den 31. december 2013 annulleres.</p> <p>Ved at vedtage den anfægtede afgørelse har Rådet ophævet Kommissionens beslutning, som følger af forslaget om passende foranstaltninger i punkt 196 i rammebestemmelserne for landbrug fra 2007 og af Letlands ubetingede tilslutning til forslaget, hvorefter Letland er forpligtet til at bringe en eksisterende støtteordning til køb af landbrugsjord til ophør senest den 31. december 2009. Under påberåbelse af, at der foreligger særlige omstændigheder, har Rådet faktisk givet tilladelse til, at Letland opretholder denne ordning, indtil rammebestemmelserne for landbrug fra 2007 udløber den 31. december 2013. De af Rådet fremførte omstændigheder som begrundelse for afgørelsen er af indlysende grunde ikke usædvanlige omstændigheder af en sådan karakter, at de kan begrunde den truffe afgørelse, og tager ikke hensyn til Kommissionens beslutning med hensyn til denne ordning.[...]</p>	GA	17.01.13
C-121/10	<p>Kommissionen mod Rådet</p> <p>Påstand: Rådets afgørelse 2009/1017/EU af 22. december 2009 om Republikken Ungarns myndigheders ydelse af statsstøtte til køb af landbrugsjord mellem den 1. januar 2010 og den 31. december 2013 annulleres.</p> <p>Ved at vedtage den anfægtede afgørelse har Rådet ophævet Kommissionens beslutning, som følger af forslaget om passende foranstaltninger i punkt 196 i rammebestemmelserne for landbrug fra 2007 og af Ungarns ubetingede tilslutning til forslaget, hvorved Ungarn er tvunget til at bringe to eksisterende støtteordninger til køb af landbrugsjord til ophør senest den 31. december 2009. Under påberåbelse af at der foreligger særlige omstændigheder gav Rådet tilladelse til, at Ungarn opretholdt disse ordninger indtil rammebestemmelserne for landbrug fra 2007 udløb den 31. december 2013. De af Rådet fremførte omstændigheder som begrundelse for afgørelsen er af indlysende grunde ikke omstændigheder af en sådan karakter, at de kan begrunde den truffe afgørelse og tager ikke hensyn til Kommissionens beslutning med hensyn til denne ordning.</p>	GA	17.01.13
C-206/11	<p>Schutzverband gegen unlauteren Wettbewerb mod Georg Köck</p> <p>Sagen vedrører: Fortolkning af artikel 3, stk. 1, og artikel 5, stk. 5, i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2005/29/EF om virksomheders urimelige handelspraksis over for forbrugerne på det indre marked og om ændring af direktiv 84/450/EØF, 97/7/EF, 98/27/EF og 2002/65/EF og forordning (EF) nr. 2006/2004 (direktivet om urimelig handelspraksis).</p>	Dom	17.01.13
C-512/11 – C-513/11	<p>Ylemmät Toimihenkilöt YTN ry Mod Teknologiateollisuus ry og Nokia Siemens Networks Oy</p> <p>Sagen vedrører: Er Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2006/54/EF om gennemførelse af princippet om lige muligheder for og ligebehandling af mænd og kvinder i forbindelse med beskæftigelse og erhverv samt Rådets direktiv 92/85/EØF om iværksættelse af foranstaltninger til forbedring af sikkerheden og sundheden under arbejdet for arbejdstagere som er gravide, som lige har født, eller som ammer, til hinder for fortolkning af en national kollektiv overenskomst, ifølge hvilken en arbejdstager, der går på barselsorlov fra en periode med børnepasningsorlov uden løn, ikke betales løn under barsel i henhold til kollektive</p>	GA	17.01.13

	overenskomst?		
C-239/12 P	<p>Abdulbasit Abdulrahim mod Rådet for Den Europæiske Union og Europa-Kommissionen (appel)</p> <p>Påstande: Rettens kendelse af 28. februar 2012 ophæves. Det fastslås, at annullationssøgsmålet ikke er uden genstand. Sagen hjemvises til Retten, således at denne kan træffe afgørelse om annullationspåstanden.</p> <p>Kommissionen tilpligtes at betale omkostningerne i forbindelse med appelsagen og Rettens tidligere behandling af sagen, herunder de omkostninger, der er blevet afholdt i forbindelse med fremsættelsen af bemærkninger efter anmodning fra Retten.</p>	GA	22.01.13
C-283/11	<p>Sky Österreich GmbH Mod Österreichischer Rundfunk</p> <p>Sagen vedrører: Fortolkning af artikel 15, stk. 6 i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2010/13/EU af 10. marts 2010 om samordning af visse love og administrative bestemmelser i medlemsstaterne om udbud af audiovisuelle medietjenester samt artikel 17 (Ejendomsret) og 16 (Frihed til at oprette og drive egen virksomhed) i Den Europæiske Unions Charter om grundlæggende rettigheder samt artikel 1 i tillægsprotokol nr. 1 til konventionen om beskyttelse af menneskerettigheder og grundlæggende frihedsrettigheder?</p>	Dom	22.01.13
C-396/11	<p>Radu Ciprian mod Anklagemyndigheden (Rumænien)</p> <p>Sagen vedrører: Fortolkning af art. 6 TEU sammenholdt med art. 48 og 52 i Den Europæiske Unions Charter om Grundlæggende Rettigheder, under henvisning til art. 5, stk. 3 og 4, og art. 6, stk. 2 og 3, i Konvention til Beskyttelse af Menneskerettigheder og Grundlæggende Frihedsrettigheder samt Rådets rammeafgørelse af 13. juni 2002 om den europæiske arrestordre og om procedurerne for overgivelse mellem medlemsstaterne (2002/584/RIA)?</p>	Dom	29.01.13
C-526/11	<p>IVD GmbH & Co. KG mod Ärztekammer Westfalen-Lippe</p> <p>Sagen vedrører: Fortolkningen af art. 1, stk. 9, andet afsnit, litra c), i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv Nr. 2004/18/EF om samordning af fremgangsmåderne ved indgåelse af offentlige vareindkøbskontrakter, offentlige tjenesteydelseskontrakter og offentlige bygge- og anlægskontrakter?</p>	GA	30.01.13
C-12/11	<p>Denise McDonagh Mod Ryanair Limited</p> <p>Sagen vedrører: Fortolkningen af Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 261/2004 af 11. februar 2004 om fælles bestemmelser om kompensation og bistand til luftfartspassagerer ved boardingafvisning og ved aflysning eller lange forsinkelser og om ophævelse af forordning (EØF) nr. 295/91? Samt fortolkningen af artikel 16 om frihed til at oprette og drive egen virksomhed og artikel 17 om ejendomsret i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder?</p>	Dom	31.01.13
C-26/11	<p>Belgische Petroleum Unie e.a.</p> <p>Sagen vedrører: fortolkning af Europa-parlamentets og Rådets direktiv 98/70/EF af 13. oktober 1998 om kvaliteten af benzin og dieselolie og om ændring af Rådets direktiv 93/12/EØF, fortolkning af ændring af Rådets direktiv 93/12/EØF, fortolkning af Rådets direktiv 98/34/EF af 22. juni 1998, traktaten om den Europæiske Union og traktaten om Den Europæiske Unions Funktionsmåde.</p>	Dom	31.01.13
C-175/11	<p>HID et BA Mod The Refugee Applications Commissioner m.fl.</p> <p>Sagen vedrører: Fortolkningen af Rådets direktiv 2005/85/EF af 1. december 2005 om minimumsstandarder for procedurer for tildeling og fratagelse af flygtningestatus i medlemsstaterne?</p>	Dom	31.01.13
C-394/11	<p>Valeri Hariev Belov Mod ChEZ Elektro Balgaria mfl.</p> <p>Sagen vedrører: Fortolkning af Rådets direktiv 2000/43/EF af 29. juni 2000 om gennemførelse af princippet om ligebehandling af alle uanset race eller etnisk oprindelse? Samt fortolkning af artikel 38 om forbrugerbeskyttelse i Den</p>	Dom	31.01.13

	Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder? Samt fortolkning af Europa-Parlamentet og Rådets direktiv 2006/32/EF af 5. april 2006 om energieffektivitet i slutanvendelserne og om energitjenester samt om ophævelse af Rådets direktiv 93/76/EØF? Samt fortolkning af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2009/72/EF af 13. juli 2009 om fælles regler for det indre marked for elektricitet og om ophævelse af direktiv 2003/54/EF?		
C-414/11	Daiichi Sankyo et Sanofi- Aventis Deutschland Mod DEMO Anonymos Viomichaniki kai Emporiki Etaria Farmakon Sagen vedrører: Fortolkningen af TRIPs-aftalens artikel 27 om rammerne for patentering? Samt fortolkningen af Rådets forordning (EØF) nr. 1768/92 af 18. juni 1992 om indførelse af et supplerende beskyttelsescertifikat for lægemidler	GA	31.01.13
C-418/11	TEXDATA Software mod Oberlandesgericht Innsbruck (Østrig) Sagen vedrører: Fortolkningen af etableringsfriheden i henhold til artikel 49 og 54 TEUF? Fortolkningen af det almindelige retsprincip (artikel 6, stk. 3, TEU) om effektiv retsbeskyttelse (effektivitetsprincippet)? Fortolkningen af kontradiktionsprincippet i henhold til artikel 47, stk. 2, i charteret om grundlæggende rettigheder (artikel 6, stk. 1, TEU) og artikel 6, stk. 2, i den europæiske menneskerettighedskonvention (artikel 6, stk. 1, TEU)? Fortolkningen af forbuddet mod dobbeltstraf i artikel 50 i charteret om grundlæggende rettigheder? Samt fortolkningen af Rådets første direktiv 68/151/EØF af 9. marts 1968 om samordning af de garantier, som kræves i medlemsstaterne af de i traktatens artikel 58, stk. 2, nævnte selskaber til beskyttelse af såvel selskabsdeltagernes som tredjemands interesser, med det formål at gøre disse garantier lige byrdefulde? Fortolkningen af Rådets fjerde direktiv 78/660/EØF af 25. juli 1978 på grundlag af traktatens artikel 54, stk. 3, litra g), om årsregnskaberne for visse selskabsformer? Fortolkningen af Rådets syvende direktiv 83/349/EØF af 13. juni 1983 på grundlag af traktatens artikel 54, stk. 3, litra g), om konsoliderede regnskaber?	GA	31.01.13
C-475/11	Konstantinides Sagen vedrører: Fortolkning af bestemmelsen i § 12, stk. 1, (og § 27, stk. 1-3 m.v.) i adfærdskodeksen for læger i Hessen i forhold til art. 5, stk. 3, og art. 6, stk. 1, litra a), i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2005/36/EF om anerkendelse af erhvervsfaglige kvalifikationer? Er bestemmelsen i § 12, stk. 1 i ovennævnte adfærdskodeks en af de faglige adfærdsregler, som i tilfælde af, at en tjenesteyder i værtsmedlemsstaten ikke overholder dem, medfører, at der kan gennemføres en sag for en faglig domstol, nemlig en disciplinærsag, angående en grov faglig forsømmelse, som er direkte og specifikt knyttet til forbrugerbeskyttelse og -sikkerhed? En række uddybende spørgsmål til nærværende problematik.	GA	31.01.13
C-535/11	Novartis Pharma GmbH mod Apozyt GmbH Sagen vedrører: Omfatter begrebet »udviklet« i indledningen til punkt 1 i bilaget til Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 726/2004 af 31. marts 2004 om fastlæggelse af fællesskabsprocedurer for godkendelse og overvågning af human- og veterinærmedicinske lægemidler og om oprettelse af et europæisk lægemiddelagentur (EUT L 136 af 30.4.2004, s. 1) ligeledes processer, hvorunder delmængder af et medikament, der er udviklet og færdigproduceret i henhold til den nævnte fremgangsmåde, efter recept og bestilling fra en læge, omhældes til en anden beholder, når lægemidlets sammensætning ikke derved ændres, dvs. navnlig fremstilling af brugsklare sprøjter, som er blevet påfyldt et medikament, der er godkendt i henhold til forordningen?	GA	31.01.13