



## Notat til Folketingets Europaudvalg

Om afgivelse af indlæg i EU-Domstolens sag C-336/12, Manova A/S.

11. oktober 2012

### 1. Indledning

Østre Landsret har ved kendelse af 4. juli 2012 i retssagen Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser mod Manova A/S forelagt et præjudicielt spørgsmål for EU-Domstolen om fortolkning af det EU-retlige ligebehandlingsprincip i en udbudsforretning om ydelser, der er omfattet af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv nr. 2004/18/EF af 31. marts 2004 om samordning af fremgangsmåderne ved indgåelse af offentlige vareindkøbskontrakter, offentlige tjenesteydelseskontrakter og offentlige bygge- og anlægskontrakter (udbudsdirektivet), bilag II B.

Ministeriet for Forskning,  
Innovation og Videregående  
Uddannelser  
Slotsholmsgade 10  
Post Postboks 2135  
1015 København K  
Telefon 3392 9700  
Telefax 3332 3501  
E-post [fivu@fivu.dk](mailto:fivu@fivu.dk)  
Netsted [www.fivu.dk](http://www.fivu.dk)  
CVR-nr. 1680 5408

### 2. Sagens omstændigheder

Undervisningsministeriet offentliggjorde den 12. september 2008 et udbud om drift mv. af syv regionale vejledningscentre. Ydelserne i vejledningscentrene omfattedes af udbudsdirektivets bilag II B. Udbuddet blev gennemført som et udbud med forhandling med prækvalifikation.

Sagsbehandler  
Trine Bolette Svensson  
Telefon 72318037  
E-post [tbs@fivu.dk](mailto:tbs@fivu.dk)

Som et kriterium for deltagelse i udbudsforretningen skulle ansøgers seneste balance fremlægges. I modsætning til de øvrige ansøgere, herunder Manova A/S, havde Syddansk Universitet og Københavns Universitet ikke ved ansøgningsfristens udløb vedlagt en sådan balance i deres ansøgninger.

Ref.-nr. Dokument nr.  
Side 1/1

Undervisningsministeriet besluttede sig herefter for at rekvirere de manglende balanceoplysninger, og derefter blev både Manova A/S, Syddansk Universitet og Københavns Universitet prækvalificeret til at afgive tilbud. Den endelige tilbudsevaluering resulterede i, at Undervisningsministeriet vurderede, at tilbuddene fra henholdsvis Københavns Universitet og Syddansk Universitet var økonomisk mere fordelagtige end tilbuddene fra Manova A/S.

Disse beslutninger indbragte Manova A/S for Klagenævnet for Udbud, der ved kendelse af 10. marts 2010 fandt, at Undervisningsministeriet havde overtrådt det EU-retlige ligebehandlingsprincip med blandt andet følgende begrundelse:

*”Da hverken Syddansk Universitet eller Københavns Universitet [...] indleverede seneste balancer, som indklagede havde krævet af alle ansøgere,*



*skulle indklagede have afvist anmodningerne om prækvalifikation fra de to universiteter. Indklagede rettede i stedet henvendelse til universiteterne og foranledigede, at de indleverede de manglende oplysninger, og indklagede handlede dermed i strid med princippet om ligebehandling.”*

Denne kendelse indbragte Undervisningsministeriet den 29. april 2012 for Københavns byret, der efter anmodning henviste sagen til Østre Landsret.

Østre Landsret har i sagen efter anmodning fra ministeriet forelagt følgende spørgsmål til EU-Domstolen:

*”Indebærer det EU-retlige ligebehandlingsprincip, at en ordregivende myndighed efter udløb af frist for anmodning om deltagelse i et udbud ikke er berettiget til at rekvirere en i udbudsannoncen krævet oplysning om en ansøgers seneste offentliggjorte balance, når den pågældende ansøger ikke har medsendt en sådan balance i sin ansøgning om prækvalifikation?”*

EU-Domstolens besvarelse af dette spørgsmål har – udover for afgørelsen af den konkrete sag – betydning for fortolkningen og anvendelsen af de danske regler på området.

De danske bestemmelser, der finder anvendelse i sagen, findes i lovbekendtgørelse nr. 1410 af 7. december 2007 om indhentning af tilbud på visse offentlige og offentligt støttede kontrakter (tilbudsloven).

Tilbudslovens § 15d, stk. 1 har følgende ordlyd:

*”Ved tilrettelæggelsen og gennemførelsen af proceduren skal udbyderen sørge for, at udvælgelsen af tilbudsgivere sker på grundlag af objektive, saglige og ikke diskriminerende kriterier, og at der ikke finder forskelsbehandling sted mellem tilbudsgiverne.”*

Udbudsdirektivet blev implementeret i Danmark ved bekendtgørelse nr. 937 af 16. september 2004 om fremgangsmåderne ved indgåelse af offentlige vareindkøbskontrakter, offentlige tjenesteydelseskontrakter og offentlige bygge- og anlægskontrakter, som med virkning fra 1. juli 2011 er erstattet af bekendtgørelse nr. 712 af 15. juni 2011.

Af den nugældende bekendtgørelses § 12 fremgår blandt andet, at ordregivere, som har modtaget ansøgninger eller tilbud, som ikke opfylder de formelle krav, der følger af udbudsmaterialet, under overholdelse af ligebehandlingsprincippet, kan anmode de pågældende ansøgere om inden en fastsat frist at berigtige fejlen eller manglen.

Forelæggelseskendelsen er forkyndt for Udenrigsministeriet den 24. august 2012, og fristen for regeringens afgivelse af skriftligt indlæg i sagen er den 5. november 2012.



### 3. Regeringens retlige stillingtagen

Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser gør under landsretssagen gældende, at Undervisningsministeriet ikke har handlet i strid med det EU-retlige ligebehandlingsprincip ved efter fristens udløb at rekvirere manglende oplysninger i en anmodning om deltagelse i en udbudsforretning.

Ministeriet gør i den forbindelse gældende,

- at det EU-retlige ligebehandlingsprincip ikke indebærer, at en ordregivende myndighed undtagelsesfrit er afskåret fra at rekvirere eventuelle manglende oplysninger efter udløbet af fristen for at fremsende anmodning om at deltage,
- at der forelå objektive (saglige) grunde til, at Undervisningsministeriet rekvirerede de manglende balanceoplysninger fra henholdsvis Syddansk Universitet og Københavns Universitet i denne sag, og
- at det forhold, at universiteterne efter fristudløb fik mulighed for at eftersende balanceoplysning således ikke udgjorde en overtrædelse af det EU-retlige ligebehandlingsprincip.

Ministeriet for Forskning,  
Innovation og Videregående  
Uddannelser

Side 3/3

EU-Domstolens besvarelse af det forelagte spørgsmål kan som nævnt få generel betydning for fortolkningen af det EU-retlige ligebehandlingsprincip på det udbudsretlige område, og således for offentlige ordregiveres råderum i almindelighed.

Regeringen afgiver derfor indlæg i sagen, hvori der argumenteres i overensstemmelse med det, som Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser har gjort gældende i retssagen.