

**Fra:** Ulla Brøns Petersen (FT) [UBP@FTNET.DK]  
**Sendt:** 25. juni 2012 15:31  
**Til:** JP-Jura og Samfundsøkonomi  
**Emne:** VS: Teknisk høring: Forslag om ændring af EU's momsdirektiv fsv. angår den momsmæssige behandling af vouchere  
**Vedhæftede filer:** Direktivforslag - KOM(2012)206.PDF; Høringsbrev.pdf; Høringsliste vouchere.docx  
**Opfølgningsflag:** Opfølgning  
**Flagstatus:** Fuldført

Vedr. Skats j. nr. 2012-221-0047

Skat har ved mail af 25. juni 2012 sendt Kommissionens forslag til Rådets direktiv om ændring af direktiv 2006/112/EF om det fælles merværdiafgiftssystem for så vidt angår behandlingen af vouchere, jf. KOM (2012) 206 i teknisk høring.

Finanstilsynet har ingen bemærkninger til direktivforslaget.

Med venlig hilsen

Ulla Brøns Petersen  
 vicekontorchef  
 Kontoret for forbrugerforhold og finansielle formidlere  
 Finanstilsynet

Direkte tlf. +45 33 55 82 43  
[Ubp@ftnet.dk](mailto:Ubp@ftnet.dk)

---

**Fra:** JP-Jura og Samfundsøkonomi [<mailto:js@skat.dk>]  
**Sendt:** 25. juni 2012 14:01  
**Til:** [samfund@advokatsamfundet.dk](mailto:samfund@advokatsamfundet.dk); [ae@ae.dk](mailto:ae@ae.dk); [info@shipowners.dk](mailto:info@shipowners.dk); [da@da.dk](mailto:da@da.dk); [hoeringssager@danskeerhverv.dk](mailto:hoeringssager@danskeerhverv.dk); [di@di.dk](mailto:di@di.dk); [dts@dts.dk](mailto:dts@dts.dk); [dts@dtl.eu](mailto:dts@dtl.eu); [faqliqt@danskeadvokater.dk](mailto:faqliqt@danskeadvokater.dk); [regioner@regioner.dk](mailto:regioner@regioner.dk); [dt@datatilsynet.dk](mailto:dt@datatilsynet.dk); [post@dommerforening.dk](mailto:post@dommerforening.dk); [handel@di.dk](mailto:handel@di.dk); [itek@di.dk](mailto:itek@di.dk); [post@finansogleasing.dk](mailto:post@finansogleasing.dk); [mail@finansraadet.dk](mailto:mail@finansraadet.dk); Finanstilsynets officielle postkasse (FT); [fdr@fdr.dk](mailto:fdr@fdr.dk); [frr@frr.dk](mailto:frr@frr.dk); [fsr@fsr.dk](mailto:fsr@fsr.dk); [kontakt@fdih.dk](mailto:kontakt@fdih.dk); [fp@forsikringogpension.dk](mailto:fp@forsikringogpension.dk); [hvr@hvr.dk](mailto:hvr@hvr.dk); [kl@kl.dk](mailto:kl@kl.dk); [info@lf.dk](mailto:info@lf.dk); [lo@lo.dk](mailto:lo@lo.dk); LSR; [pdkbh@politi.dk](mailto:pdkbh@politi.dk); [rigsadvokaten@ankl.dk](mailto:rigsadvokaten@ankl.dk); [politi@politi.dk](mailto:politi@politi.dk); Leo Holm; [info@trafikselskaberneidanmark.dk](mailto:info@trafikselskaberneidanmark.dk)  
**Cc:** Kirsten Hoffmeyer; Lone Lau-Jensen  
**Emne:** Teknisk høring: Forslag om ændring af EU's momsdirektiv fsv. angår den momsmæssige behandling af vouchere

Til alle på vedlagte høringsliste.

Høring over Kommissionens forslag til Rådets direktiv om ændring af direktiv 2006/112/EF om det fælles merværdiafgiftssystem for så vidt angår behandlingen af vouchere, jf. KOM(2012) 206.

Vedlagt fremsendes direktivforslag KOM(2012) 206 med henblik på eventuelle bemærkninger.

Eventuelle bemærkninger bedes fremsendt elektronisk til [js@skat.dk](mailto:js@skat.dk) med henvisning til j.nr. 2012-221-0047.

Bemærkningerne skal være modtaget senest **fredag 24. august 2012.**

Der vedlægges et brev med resumé af forslagetets indhold samt en liste over hørte myndigheder og organisationer.

Med venlig hilsen

Mette Ravn



**Jura og Samfundsøkonomi**  
Moms og afgifter

Nicolai Eigtveds Gade 28, 1402 København K  
Telefon: (+45) 33 92 33 92  
Fax: (+45) 33 14 91 05

**Fra:** Trine Cseh-Lessel [tc@datatilsynet.dk]  
**Sendt:** 25. juli 2012 13:21  
**Til:** JP-Jura og Samfundsøkonomi  
**Emne:** Høringssvar til j. nr. 2012-112-0070

**Opfølgningsflag:** Opfølgning  
**Flagstatus:** Fuldført

Til Skatteministeriet

Datatilsynet har den 25. juni 2012 modtaget forslag om ændring af EU's momsdirektiv fsv. angår den momsmaessige behandling af vouchere.

Datatilsynet har ingen bemærkninger til det fremsendte.

Mød venlig hilsen

Trine Cseh-Lessel  
Fuldmægtig, cand.jur.

Tlf.nr.: +45 33 19 32 19  
E-post: [tc@datatilsynet.dk](mailto:tc@datatilsynet.dk)



Datatilsynet  
Borgergade 28, 5. sal  
1300 København K  
[www.datatilsynet.dk](http://www.datatilsynet.dk)



**Fra:** Jesper Kiholm Andersen  
**Sendt:** 21. august 2012 10:01  
**Til:** JP-Jura og Samfundsøkonomi  
**Emne:** Høringssvar over Kommissionens forslag til ændring af behandlingen af vouchere

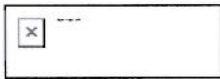
Til Skatteministeriet

**Høringssvar til Kommissionens forslag til Rådets direktiv om ændring af direktiv 2006/112/EF om det fælles merværdiafgiftssystem for så vidt angår behandlingen af vouchere, jf. KOM(2012) 206, j.nr. 2012-221-0047**

SRF Skattefaglig Forening takker for det modtagne materiale og kan i den forbindelse meddele, at vi ikke har bemærkninger til det modtagne forslag.

Med venlig hilsen

Jesper Kiholm  
Specialkonsulent  
Skatterevisor / Master i skat



SRF Skattefaglig Forening

Formand for SRF Skattefaglig Forenings Skatteudvalg

Skattecenter Tønder  
Pioner Allé 1  
6270 Tønder  
Telefon: 72389468  
Mail: [jesper.kiholm@skat.dk](mailto:jesper.kiholm@skat.dk)  
Mobiltelefon: 20487375





**Skatteministeriet**  
Jura og Samfundsøkonomi  
J.nr. 2012-221-0047  
Att. Mette Ravn

**Dansk Told & Skatteforbund**  
**SKATTE- OG AFGIFTSUDVALGET**

---

24. august 2012

**Vedrørende teknisk høring af Forslag om ændring af EU's momsdirektiv fsv. angår den momsmæssige behandling af vouchere.**

Dansk Told & Skatteforbunds Skatte- og Afgiftsudvalg har modtaget ovennævnte forslag i teknisk høring.

Skatte- og Afgiftsudvalget har ingen bemærkninger til det fremsendte forslag.

Med venlig hilsen

Jan Nørner  
Faglig sekretær





Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K  
Att.: Mette Ravn  
[js@skat.dk](mailto:js@skat.dk)

29. august 2012

**Forslag om ændring af EU's momssystemdirektiv for så vidt angår den momsmæssige behandling af vouchere**

Skatteministeriet har den 25. juni 2012 sendt Kommissionens forslag til Rådets direktiv om ændring af direktiv 2006/112/EF om det fælles merværdiafgiftssystem for så vidt angår behandlingen af vouchere i høring med høringsfrist den 24. august 2012.

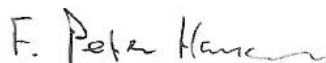
Kommissionens forslag har været behandlet i Danmarks Skatteadvokaters bestyrelse, der fungerer som Danske Advokaters fagudvalg for skatteret.

Forslaget giver ikke Danske Advokater og Danmarks Skatteadvokater anledning til at afgive et høringssvar.

Med venlig hilsen



Helle Hübertz Krogsøe  
vicedirektør  
[hhk@danskeadvokater.dk](mailto:hhk@danskeadvokater.dk)



Claus Holberg  
formand for Danmarks Skatteadvokater  
[cho@lett.dk](mailto:cho@lett.dk)

100, Strandvej 15  
1352 København V

Telefon 33 43 21 00  
<http://danskeadvokater.dk>  
[www.danskeadvokater.dk](http://www.danskeadvokater.dk)

Dokument 2012-025952



Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28

1402 København K

[js@skat.dk](mailto:js@skat.dk)

KRONPRINSESSEGADE 28  
1306 KØBENHAVN K  
TLF. 33 96 97 98  
FAX 33 36 97 50

DATO: 20. august 2012  
SAGSNR.: 2012 - 2219  
ID NR.: 192644

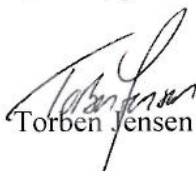
**Høring - over forslag om ændring af EU's momssystemdirektiv fsv. angår den momsmæssige behandling af vouchere**

Ved e-mail af 25. juni 2012 har Skatteministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte forslag.

Advokatrådet har følgende bemærkninger:

Det er Advokatrådets opfattelse, at et ensartet regelsæt er ønskeligt, men reglerne forekommer vanskelige at gå til, og det fremgår ikke entydigt, om momsforpligtelsen fremover skal finde sted, hvor ydelsen/varen forbruges eller hos leverandøren.

Med venlig hilsen

  
Torben Jensen





Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K  
E-mail: js@skat.dk

Dansk Industri  
Confederation of Danish Industry

### Høringssvar vedrørende Forslag til RÅDETS DIREKTIV om ændring af direktiv 2006/112/EF om det fælles merværdiafgiftssystem for så vidt angår behandlingen af vouchere

DI har den 25. juni 2012 modtaget ovennævnte forslag i høring. DI finder det positivt, at EU-Kommissionen med forslaget bidrager med fælles regler, der sikrer en ensartet behandling af momspligtige transaktioner med vouchere.

I forbindelse med at etablere en løsning lægger DI vægt på, at neutralitetsprincippet respekteres, ligesom der bør findes løsninger, som er velfungerende både i en national såvel som i en europæisk sammenhæng.

På denne baggrund har forslaget givet anledning til følgende bemærkninger og observationer.

#### Definition af vouchers vs. betalingsmidler

Forslagets artikel 30a indeholder en positiv afgrænsning af definitionen i stk.1 og en negativ afgrænsning af definitionen i stk. 2.

DI er enig i den denne overordnede afgrænsning, men finder at der kan være et behov for yderligere at eksemplificere definitionerne, således at de implementeres ensartet i hele EU. I den forbindelse skal DI eksempelvis pege på spørgsmålet omkring telekort med ubrugte saldi (er der tale om en betalingstjeneste eller ej?) og handel med ædelmetaller (som kan risikere at blive omfattet af forslagens definition).

#### Fastsættelse af betaling for distributionsydelsen i art 74b) – vouchers, der distribueres i en kæde

Det fremgår, at afgiftsgrundlaget for distributionsydelsen fastsættes til "...forskellen imellem voucherens nominelle værdi og den betalte købspris med fradrag af momsen på den leverede distributionsydelse." Af eksemplet på side 7 fremgår således, at hvis forskellen mellem den nominelle værdi og betalingen eksempelvis er 20 EUR, så vil afgiftsgrundlaget med en momssats på 25% udgøre 16 EUR.

#### Postadresse/Postal address

1787 København V (+45) 3377 3377 di@di.dk  
Danmark di.dk

#### Besøgsadresser/Visiting addresses

Hannemanns Allé 25 Sundkrogsvej 20  
København S København Ø

DI finder det uklart hvordan afgiftsgrundlaget for distributionsydelsen – og dermed hele eksemplet - vil se ud hvis voucheren handles over grænserne. DI går ud fra, at regnestykket for selskab I vel i udgangspunktet skal være neutral uanset hvem distributøren er, men som DI forstår princippet vil afgiftsgrundlaget for distributionsydelsen variere, og dermed vil indtjeningen for selskab I ligeledes ændres. Dette synes at være i strid med neutralitetsprincippet.

### **Distributionsydelse / indløsning af en gratis rabatkupon gøres til en selvstændig ydelse**

DI kan støtte modellen, hvorefter distributionsydelsen / indløsningen af en gratis rabatkupon gøres til en selvstændig ydelse (artikel 25 litra d) og e)), ligesom DI er enig i, at det er mest hensigtsmæssigt først at afgiftspålægge vouchers til flere formål i forbindelse med indløsning (art 28)

### **Artikel 66, stk. 2**

Af teksten side 13 fremgår, at denne artikel skal sikre, at artikel 65 ikke afviges for "vouchere til ét formål". DI skal derfor høre, om referencen i artikel 66 skal være til "en voucher" (nuværende tekst) eller "en voucher til ét formål".

### **Artikel 74a**

DI er enig med formålet i artiklen. DI skal dog bemærke, at der kan være vouchere, der giver adgang til et eller flere produkter til levering indenfor EU, dvs. til forskellige momssatser. I dette tilfælde bør det overvejes, om værdien af en sådan voucher er konstant.

### **Hvad sker der, hvis en "voucher til ét formål" ikke benyttes af kunden?**

DI finder det ikke klart beskrevet, hvordan udstederen af en voucher til ét formål er stillet hvis voucheren ikke udnyttes. Hvis der eksempelvis er tale om gratis voucher går DI ud fra, at selskabet kan få refunderet den afregnede moms.

Såfremt ovenstående giver anledning til bemærkninger eller kommentarer står DI selvsagt til rådighed.

Med venlig hilsen

Kristian Koktvedgaard  
Chefkonsulent, Skat og Regnskab

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

E-mail: [js@skat.dk](mailto:js@skat.dk)

07. september 2012  
mbl (H:\Fagligt Center\HORSVAR\2012\H112-12.doc)

## **Høringssvar til teknisk høring om ændring af EU's momssystemdirektiv fsv. angår den momsmæssige behandling af vouchere (j. nr. 2012-221-0047) H112-12**

---

Skatteministeriet har d. 25. juni 2012 fremsendt ovennævnte udkast til ændring af momssystemdirektivet.

Forslagets hovedformål er at sikre en ensartet momsbehandling af alle typer af vouchers i alle medlemsstater i forhold til definition af vouchers, fastlæggelse af beskatningstidspunktet, distribution af vouchers og flere andre tilstødende problemstillinger.

FSR – danske revisorer har gennemgået forslaget og har følgende bemærkninger til forslagens hovedområder:

### **1. Definition af vouchers**

#### **Afgrænsning af vouchere i forhold til betalingsmidler**

Af forslaget fremgår det, at det er nødvendigt med en klar sontring mellem vouchers og mere almindelige betalingsmidler. FSR er enige i, at dette er en grundlæggende forudsætning for at opnå formålet med forslaget.

I beskrivelsen af forslaget lægges der op til, at sontringen afhænger af, om kunden erhverver en ret til visse varer eller ydelser ved købet af "voucheren", eller om kunden først opnår denne ret efter, at der er sket betaling.

I artikel 30a foretages der både en direkte og en indirekte definition af, hvad en voucher er. Den direkte definition foretages i stk. 1, og den direkte definition suppleres med en

indirekte (negativ) afgrænsning ved henvisningen til betalingstjenester omfattet af direktiv 2007/64/EF.

Som FSR læser artikel 30a, så vil en voucher, der omfattes af lov om betalingstjenester, (der implementerer direktiv 2007/64/EF i dansk lovgivning) skulle betragtes som et betalingsinstrument og ikke som en voucher i momsmæssigt henseende. Herigennem giver den pågældende formulering ganske rigtigt grundlag for at sondre mellem vouchers og mere almindelige betalingsmidler (som anført i forslaget). Det bør dog overvejes, om man ikke med fordel kunne søge at tydeliggøre afgrænsningen over til mindre almindelige betalingsmidler.

I den forbindelse bør det endvidere tydeliggøres, om der rent faktisk kan være vouchere, som ud fra en momsmæssig vurdering skal betragtes som et betalingsinstrument, men ikke samtidig betragtes som en betalingstjeneste. I den forbindelse vil spørgsmålet omkring telekort med ubrugte saldi være relevant, og om det i denne forbindelse er afgørende, om kunden har mulighed for at få en eventuel ubrugt saldo udbetalt eller ej. En sådan tydeliggørelse kunne med fordel understøttes af en mere uddybende eksemplificering.

#### **Afgrænsning mellem vouchers til ét formål og vouchers til flere formål**

Baggrunden for selve afgrænsningen mellem de to former for vouchers er forskellen i beskatningstidspunktet. For vouchers til ét formål er beskatningstidspunktet betalingstidspunktet, da betalingen sidestilles med et afdrag/forudbetaling.

Under den nærmere redegørelse for forslaget fremgår det, at der for vouchers med ét formål skal være tilstrækkelig sikker viden til at pålægge afgift på udstedelsestidspunktet. I den relation lægges der i forslaget vægt på, at følgende forhold skal være afklaret:

- Afgiftsniveauet (momssatsen)
- Leverandørens identitet
- Medlemsstaten, hvor leverancen har leveringssted

Det er dog uklart i hvilket omfang, der rent faktisk skal foreligge en konkret identifikation af de pågældende varer eller ydelser, dvs. vil der være tale om en voucher til ét formål, hvis voucheren giver ret til udlevering af flere forskellige varer og/eller ydelser med samme afgiftssats?



Hvis det er hensigten, at en voucher til ét formål skal omfatte en ret til udlevering af flere forskellige varer og/eller ydelser, opstår der umiddelbart en udfordring i forhold til de gældende faktureringsregler.

Af artikel 226 i direktiv2006/112/EF fremgår det, at mængden og arten af de leverede varer eller ydelser skal fremgå af fakturaen. Denne forpligtelse er ikke mulig at opfylde, hvis voucheren giver ret til forskellige varer eller både varer og ydelser.

Dette skaber en vis usikkerhed omkring definitionen af en voucher til ét formål. Hvis det ikke er nødvendigt at kunne identificere de enkelte ydelser, bør dette præciseres, ligesom det bør overvejes, om der skal foretages en lempelse af faktureringsreglerne på dette punkt.

## **2. Distributions-/indløsningsydelser**

Forslagets anvendelse af distributions- og indløsningsydelser ved kædetransaktioner (dvs. hvor voucherne distribueres gennem flere parter), herunder fastlæggelse af afgiftsgrundlaget, lader til at virke ved det skitserede eksempel, hvor der udelukkende anvendes indenlandske distributører, og udsteder også er indløser.

### **Grænseoverskridende transaktioner**

Hvis der derimod involveres udenlandske distributør, bliver håndteringen betydelig mere kompliceret, og særligt formuleringen af artikel 74b bliver uklar.

I afsnittet omkring distributionsydelser tages der udgangspunkt i, at distributionsydelsen indeholder moms. Dette udgangspunkt kan ikke umiddelbart anvendes, hvis der er tale om en grænseoverskridende transaktion, da distributionsydelsen efter FSRs opfattelse må betragtes som en ydelse omfattet af hovedreglen om reverse charge. Hvis dette ikke er tilfældet, bør dette klart fremgå af direktiv-ændringen.

Som det fremgår af de vedhæftede eksempler A og B, hvor en dansk udsteder sælger til henholdsvis en dansk og en tysk distributør, vil en fastholdelse af distributionsvederlag på 20 betyde, at den danske udsteder vil miste en indtægt på 4 ved anvendelse af en tysk distributør, svarende til den fradragsberettigede købsmoms inkluderet i distributionsydelsen fra den danske distributør.

Den foreslåede systematik vil derfor umiddelbart betyde, at en dansk udsteder må regulere distributionsvederlaget til at være eksklusiv moms (dvs. fra 20 til 16), jf. eksempel C, hvis udstederen ønsker at fastholde samme indtægt.

Udgangspunktet, om at distributionsydelsen er inklusiv moms, kan på denne baggrund ikke umiddelbart fastholdes ved grænseoverskridende transaktioner.

Det er derfor FSRs opfattelse, at det er nødvendigt, at enten indføje et stykke 2 i artikel 74b, som fastlægger afgiftsgrundlaget for vouchers ved grænseoverskridende transaktioner, eller at stykke 1 i artikel 74b præciseres i forhold til formuleringen omkring "fradraget af momsen på den leverede distributionsydelse", således at det klart fremgår, at der er tale om et momsbeløb, der rent faktisk opkræves af leverandøren af distributionsydelsen.

Tilsvarende gør sig gældende i forhold til håndtering af indløsningsydelser og formuleringen af artikel 74c.

### **Fakturering ved overpris**

Under artikel 74a i den nærmere redegørelse for forslaget fremgår det, at hvis en distributør overfor slutkunden opkræver mere end den nominelle værdi ved salg af en voucher til flere formål, så har kunden ret til en faktura på "overprisen". I den forbindelse bør der dog som udgangspunkt være tale om en pligt hos distributøren til at afregne moms af "overprisen", og ikke kundens ret til at modtage en faktura.

Dette følger dog ikke i sig selv af formuleringen af artikel 74a, som udelukkende definerer afgiftsgrundlaget ved indløsning af en voucher til flere formål.

Som udgangspunkt virker det fornuftigt at distributøren skal afregne moms af et yderligere vederlag, men det kan umiddelbart være svært at kvalificere den leverede ydelse? Spørgsmålet er, om vederlaget skal henføres til selve voucheren og den senere levering af varer mod voucheren, eller om det skal betragtes som en form for distributionsvederlag fra slutkunden til distributøren?

Idet distributøren ikke på "salgstidspunktet" har mulighed for at vide, hvilke leverancer voucheren til flere formål bliver anvendt til, er det ikke muligt at knytte "overprisen" til disse leverancer. "Overprisen" må derfor skulle betragtes som et distributionsvederlag i lighed med definitionen i artikel 25d. Denne artikel taler dog udelukkende om distribution til en lavere pris end den nominelle værdi. Det bør derfor overvejes, om der med fordel for at tydeliggøre dette punkt, kan indarbejdes en definition af "overprisen" i artikel 25d.

I samme forbindelse vil det være nødvendigt at tilrette definitionen af afgiftsgrundlaget i artikel 74b.

### **Fradragsret i artikel 169, stk. 1, litra d**

I den nærmere redegørelse af forslagets ændring/tilføjelse af artikel 169, stk.1, litra d fremgår det, at artiklen er indsat for at sikre voucher-udstederens fradragsret for omkostninger afholdt i forbindelse med udstedelsen af voucherne i de situationer, hvor udstederen ikke også er indløser.

Det er dog FSRs opfattelse, at formuleringen af artikel 169, stk. 1, litra d i bedste fald er svært læseligt, og i værste fald ikke giver det ønskede resultat. Herudover vil der være visse øvrige forhold i relation til udstederens fradragsret, som bør afklares.

Den foreslåede tekst anfører at følgende giver ret til fradrag:

*"d) transaktioner i forbindelse med betaling af vederlag foretaget af udstederen af en voucher til den afgiftspligtige person, der leverer de varer og ydelser, som voucheren er knyttet til, såfremt de leverede varer eller ydelser giver ret til fradrag" (vores understregning).*

Ud fra teksten er der tale om transaktioner i forbindelse med betaling af vederlag, samt at disse (enten transaktioner eller betaling af vederlag?) skal ske til indløseren. Der er efter FSRs opfattelse enten behov for en omformulering eller en præcisering af selve bestemmelsen, hvis den skal omfatte omkostninger til trykning og/eller kodning af voucher afholdt af udstederen overfor en anden end indløseren.

Herudover lægges der op til, at udstederens fradragsret skal knyttes op på en anden afgiftspligtig persons fradragsret. Som vi har forstået bestemmelsen, så vil fradragsretten hos udstederen afhænge af om de af indløseren leverede varer er momspligtige, og derfor giver ret til fradrag. Dette fremgår dog ikke eksplicit af bestemmelsens nuværende ordlyd. Det bør i den forbindelse præciseres hos hvem de pågældende varer eller ydelser skal give ret til fradrag. At lade fradragsretten afhænge af en anden afgiftspligtig persons aktiviteter er i sig selv noget problematisk, og vil give nogle rent praktiske problemer, særligt i forhold til fastlæggelse af fradragsretten omfang. I den forbindelse tænkes særligt på situationer, hvor indløserens leverancer til kunderne er både momsfri og momspligtige. Dette punkt bør derfor præciseres yderligere.

### **Brudte kædeleverancer (dvs. udsteder er forskellig fra indløser)**

En adskillelse af udsteder og indløser i forhold vouchers er nævnt som en mulighed flere steder i beskrivelsen af forslaget, men der er ikke taget stilling til de afledte konsekvenser udover fradragsproblematikken jf. ovenfor.

En adskillelse vil umiddelbart give en del problemstillinger, som også bør overvejes i forbindelse med udarbejdelse af ændringsforslag. Det er derfor FSRs anbefaling, at brudte kædeleverancer også inddrages i den beskrivende del af forslaget.

Et eksempel kunne være en situation, hvor indløseren af voucheren efterfølgende bliver vederlagt af udstederen af voucheren. Dette ligner lidt situationen med indløsning af gratis rabatkuponer, men "ydelsen" fra indløser til udsteder kan ikke omfattes af definitionen på indløsningsydelse i artikel 25, litra e, da denne udelukkende nævner indløsning af en gratis rabatkupon. Spørgsmålet i denne forbindelse er også om der er tale om levering af ydelse fra indløser til udsteder, eller omvendt.

En nærmere analyse af disse situationer bør dog nok foretages med udgangspunkt i konkrete situationer.

#### **Den danske oversættelse af artikel 74 c**

I den danske oversættelse af artikel 74c er der i første linje anvendt begrebet "indløsningsydelse", mens der i tredje linje er anvendt begrebet "distributionsydelse". I den tilsvarende engelske oversættelse er der i begge tilfælde anvendt begrebet "redemption services".

Den danske oversættelse bør derfor rettes til, når det endelige direktivforslag udarbejdes.

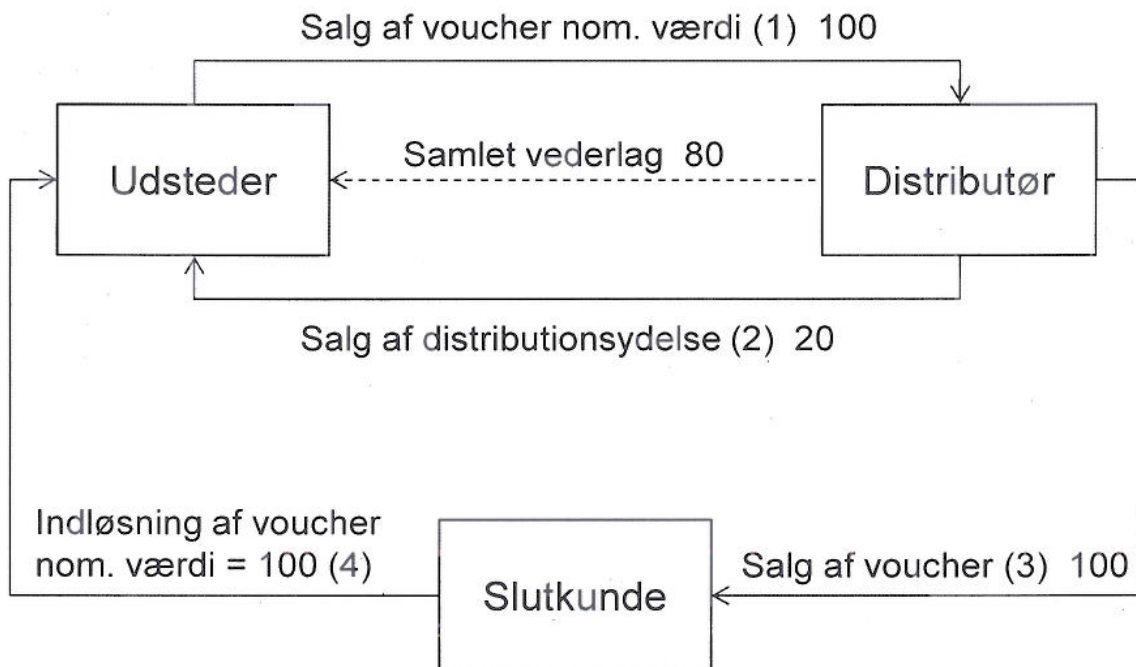
---oo0oo---

Såfremt der er spørgsmål i forbindelse med ovenstående, står foreningen naturligvis gerne til rådighed med en uddybning heraf.

Med venlig hilsen

John Byholm  
formand for skatteudvalget

Mette Bøgh Larsen  
skattekonsulent



# Eksempel A

side 2

## DK-transaktion

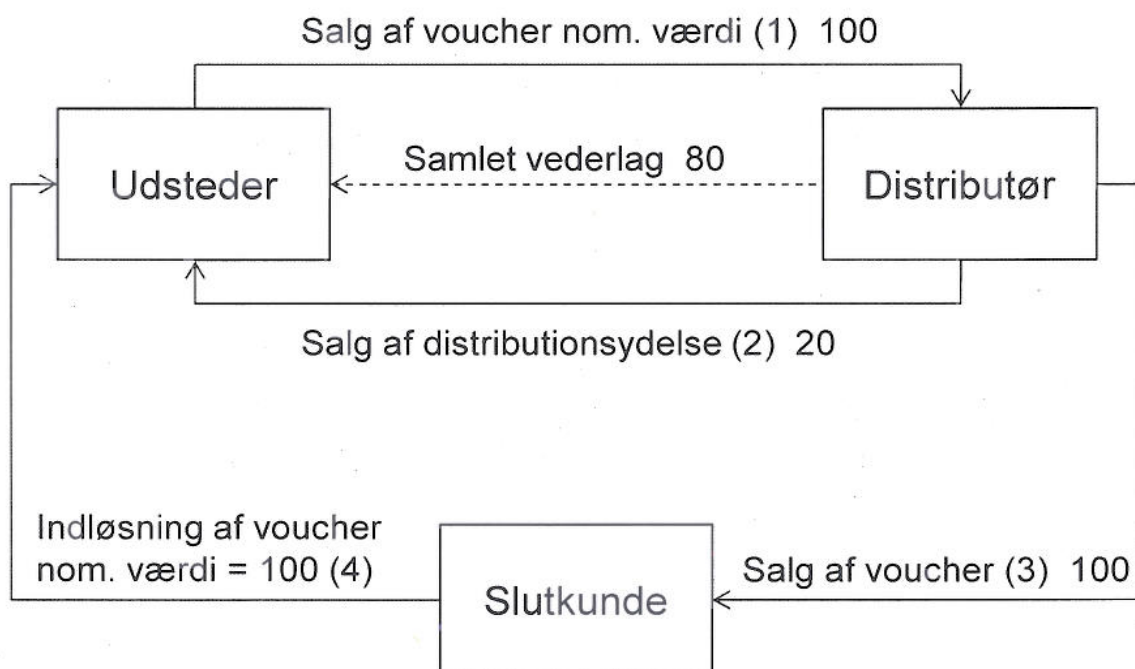
Udsteder:	Indtægt	Udgift		
Salg af voucher (1)	100	-		
Moms heraf (1)	-	0		
Køb af distributionsydelse (2)	-	20		
Moms heraf (2)	4	-		
Indløsning af voucher (4)	0	-		
Moms heraf (4)	-	20		
<b>Total, indtægt/udgift</b>	<b>100</b>	<b>20</b>	<b>80</b>	<b>64</b>
<b>Moms</b>	<b>4</b>	<b>20</b>	<b>-16</b>	
Distributør				
Køb af voucher (1)	-	100		
Moms heraf (1)	0	-		
Salg af distributionsydelse (2)	20	-		
Moms heraf (2)	-	4		
Salg af voucher (3)	100	-		
Moms heraf (3)	-	0		
<b>Total, indtægt/udgift</b>	<b>120</b>	<b>100</b>	<b>20</b>	<b>16</b>
<b>Moms</b>	<b>0</b>	<b>4</b>	<b>-4</b>	
Slutkunde				
Køb af voucher (3)	-	100		
Moms heraf (3)	0	-		
Indløsning af voucher	-	0		
Moms heraf (4)	20	-		
<b>Total, indtægt/udgift</b>	<b>0</b>	<b>100</b>	<b>-100</b>	<b>-80</b>
<b>Moms</b>	<b>20</b>	<b>0</b>	<b>20</b>	
	<b>Samlet indtægt</b>		<b>80</b>	
	<b>Momsindtægt</b>		<b>0</b>	
	<b>Samlet udgift</b>		<b>-80</b>	

Afgiftsgrundlag, jf. art. 74b:

Nominelle værdi - betalt vederlag - moms på distributionsydelse

$$100 - 80 - 4 = 16$$

$$\text{Moms} = 4$$



## EU-transaktion - ingen moms på den leverede distributionsydelse

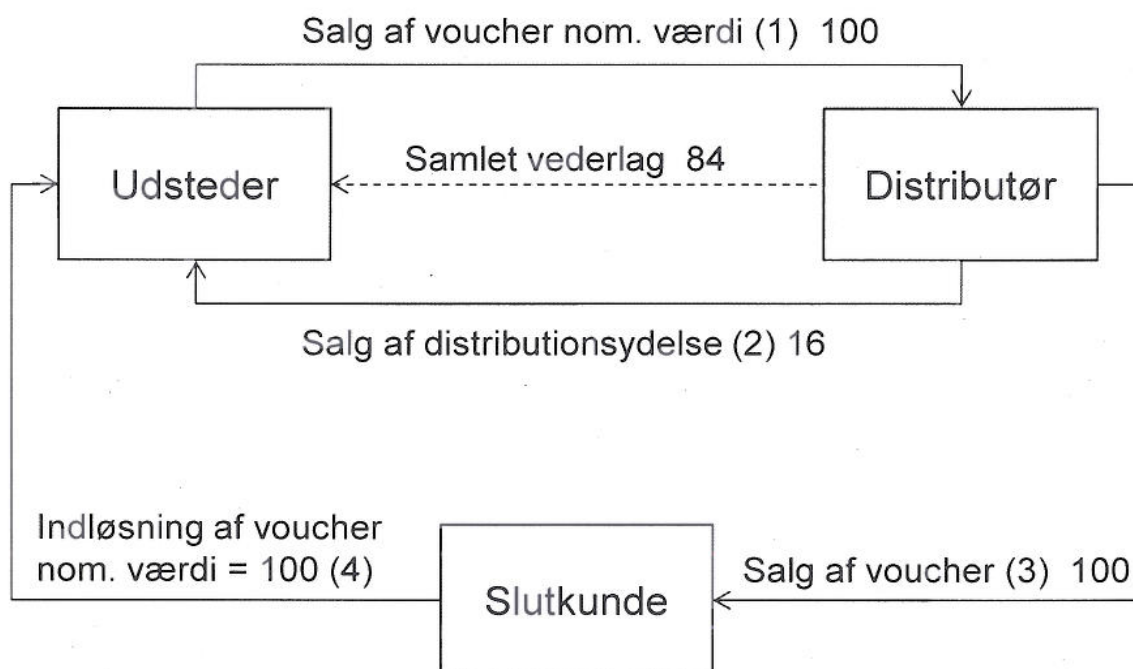
Udsteder:	Indtægt	Udgift		
Salg af voucher (1)	100	-		
Moms heraf (1)	-	0		
Køb af distributionsydelse (2)	-	20		
Moms heraf (2)	5	5		
Indløsning af voucher (4)	0	-		
Moms heraf (4)	-	20		
<b>Total, indtægt/udgift</b>	<b>100</b>	<b>20</b>	<b>80</b>	<b>60</b>
<b>Moms</b>	<b>5</b>	<b>25</b>	<b>-20</b>	
Distributør				
Køb af voucher (1)	-	100		
Moms heraf (1)	0	-		
Salg af distributionsydelse (2)	20	-		
Moms heraf (2)	-	0		
Salg af voucher (3)	100	-		
Moms heraf (3)	-	0		
<b>Total, indtægt/udgift</b>	<b>120</b>	<b>100</b>	<b>20</b>	<b>20</b>
<b>Moms</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	
Slutkunde				
Køb af voucher (3)	-	100		
Moms heraf (3)	0	-		
Indløsning af voucher	-	0		
Moms heraf (4)	20	-		
<b>Total, indtægt/udgift</b>	<b>0</b>	<b>100</b>	<b>-100</b>	<b>-80</b>
<b>Moms</b>	<b>20</b>	<b>0</b>	<b>20</b>	
<b>Samlet indtægt</b>				<b>80</b>
<b>Momsindtægt</b>				<b>0</b>
<b>Samlet udgift</b>				<b>-80</b>

Afgiftsgrundlag, jf. art. 74b: Nominelle værdi - betalt vederlag - moms på distributionsydelse

$$100 - 80 - 0 = 20$$

$$\text{Moms} = 5$$





## EU-transaktion: ændring af vederlag + DK-moms på den leverede distributionsydelse

Udsteder:	Indtægt	Udgift		
Salg af voucher (1)	100	-		
Moms heraf (1)	-	0		
Køb af distributionsydelse (2)	-	16		
Moms heraf (2)	4	4		
Indløsning af voucher (4)	0	-		
Moms heraf (4)	-	20		
<b>Total, indtægt/udgift</b>	<b>100</b>	<b>16</b>	<b>84</b>	<b>64</b>
<b>Moms</b>	<b>4</b>	<b>24</b>	<b>-20</b>	
Distributør				
Køb af voucher (1)	-	100		
Moms heraf (1)	0	-		
Salg af distributionsydelse (2)	16	-		
Moms heraf (2)	-	0		
Salg af voucher (3)	100	-		
Moms heraf (3)	-	0		
<b>Total, indtægt/udgift</b>	<b>116</b>	<b>100</b>	<b>16</b>	<b>16</b>
<b>Moms</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	
Slutkunde				
Køb af voucher (3)	-	100		
Moms heraf (3)	0	-		
Indløsning af voucher	-	0		
Moms heraf (4)	20	-		
<b>Total, indtægt/udgift</b>	<b>0</b>	<b>100</b>	<b>-100</b>	<b>-80</b>
<b>Moms</b>	<b>20</b>	<b>0</b>	<b>20</b>	
		<b>Samlet indtægt</b>	<b>80</b>	
		<b>Momsindtægt</b>	<b>0</b>	
		<b>Samlet udgift</b>	<b>-80</b>	

Afgiftsgrundlag, jf. art. 74b: Nominelle værdi - betalt vederlag - moms på distributionsydelse

$$100 - 80 - 0 = 20$$

$$\text{Moms} = 5$$