
To: Sidse Clemmensen (Sagsbehandler, Ældre)
From: Jeanette Valentin [jva@sm.dk]
Subject: VS: Høring om forslag til lov.....
Sent: 13-09-2012 07:37:26

Godmorgen sidse

Jeg videre sender den mail til dig, da jeg ikke ved om du også har fået den eller på anden vis har set den.

Venlig hilsen
Jeanette Valentin
Ministerialbetjent

Servicecenteret/Lovekspeditionen
Holmens Kanal 22
1060 København K
Tlf. 4185 1018
E-mail: jva@sm.dk

Fra: Dansk Arbejdsgiverforening [mailto:DA@da.dk]
Sendt: 12. september 2012 11:11
Til: Jeanette Valentin
Emne: SV: Høring om forslag til lov.....

Under henvisning til det til DA fremsendte høringsbrev af d.d. vedrørende ovennævnte skal vi oplyse, at sagen falder uden for DA's virkefelt, og at vi under henvisning hertil ikke ønsker at afgive bemærkninger.

Med venlig hilsen

Pia T. Flindt
Chefsekretær

Fra: Jeanette Valentin [mailto:jva@sm.dk]
Sendt: 12. september 2012 10:42
Til: post@alzheimer.dk; Dansk Arbejdsgiverforening; hoeringsager@danskerhverv.com; di@di.dk; ds@socialrdg.dk; dsr@dsr.dk; fysio@fysio.dk; dh@handicap.dk; regioner@regioner.dk; info@danske-aeldreraad.dk; smp@menighedsplejer.dk; mail@dukh.dk; dch@dch.dk; etf@etf.dk; ole.pass@rk.dk; jeh@jeh.dk; kl@kl.dk; kaf@kaf.dk; osi@osi.dk; awhw@mail.dk; ta@frivilligraadet.dk; sl@sl.dk; aef@aeldreforum.dk; ae@aeldremobiliseringen.dk; aeldresagen@aeldresagen.dk; oim@oim.dk; fm@fm.dk; evm@evm.dk; bm@bm.dk; skm@skm.dk; skm@skm.dk; foa@foa.dk; kto@kto.dk
Cc: Sidse Clemmensen; Jeanette Valentin
Emne: Høring om forslag til lov.....



Departementet
Holmens Kanal 22, 1060 København K
Tlf. 3392 9300, Fax. 3393 2518, E-mail sm@sm.dk
J.nr. 2012-5997

12. september 2012

Høring om forslag til lov om ændring af lov om social service (Kommunalbestyrelsens tilrettelæggelse af borgernes frie valg af leverandør af hjemmehjælp og fritvalgsbevis).

Med venlig hilsen

Jeanette Valentin

Social – og Integrationsministeriet
Att.: Sidse Clemmesen
Holmens Kanal 22
1060 København k

3. oktober 2012

Høringssvar vedr. forslag til lov om social service (borgernes frie valg af leverandør af hjemmehjælp og fritvalgsbevis)

Høringsbrevet er modtaget af Dansk Erhverv den 12. september 2012. Ændringsforslaget indgår som led i udmøntning af Aftale om kommunernes økonomi for 2013.

Dansk Erhverv arbejder overordnet for en effektiv offentlig sektor, hvor private og selvejende aktører kan tilbyde alternativer til den offentlige opgaveløsning.

Lovforslaget består af to hovedændringer. For det første fjernes den direkte regulering af, hvordan kommunerne skal implementere det frie valg fra serviceloven. Der eksisterer stadig en fritvalgsforpligtigelse, men ændringen indebærer, at det fremadrettet vil være op til den enkelte kommune at vurdere, hvordan de ønsker at implementere det frie valg for borgeren inden for rammerne af konkurrenceloven. Som alternativ introduceres for det andet et nyt fritvalgsbevis. Ændringer er begrundet i administrative lettelser og kommunale besparelser på forventeligt 132 millioner.

I 2003 blev der indført frit valg på hjemmehjælp. Det åbnede op for en markedsudvikling hvor flere hundrede virksomheder i dag tilbyder hjemmehjælp i konkurrence med kommunerne. En markedsåbning, der ikke havde været mulig uden særreglerne om implementering af det frie valg. Kvalitetskonkurrencen har ikke mindst været til glæde for borgeren, som i høj grad har taget det frie valg til sig. De fleste kommuner har valgt godkendelsesmodellen.

Desuden har prisberegninger relateret til fritvalgsloven medført, at kommunerne har fået markant bedre overblik over deres reelle udgifter til hjemmepleje. Resultatet har bl.a. været markant mindre budgetoverskridelser end på resten af socialområdet.

Følgende høringssvar er struktureret efter 1) generelle kommentarer 2) specifikke kommentarer til de foreslåede lovændringer 3) Kommentarer og input til lovbemærkningerne

MLR
mlr@danskerhverv.dk

Side 1/8

-

Vores ref.: SAG-2012-02794

-

307579

1) Generelle bemærkninger

Dansk Erhverv har fuld forståelse for ønsket om at revitalisere fritvalgsmodellen, behovet for at finde besparelser på hjemmehjælpsområdet og for at skabe en administrativ lettere ordning. De foreslåede ændringer vil gøre det nemmere for kommunerne at koble ydelser og skabe større sammenhæng for borgeren f.eks. ved at sammentænke hjemmehjælp og rehabilitering. Dansk Erhverv vil ligeledes rose Socialministeren for at fastholde kravet om frit valg på hjemmehjælp.

Dansk Erhverv mener dog, at en kombination af enten nyt fritvalgsbevis og potentielt få store udbud risikerer at udvande borgerens frie valg, som vi kender det i dag. Ændringerne risikerer samtidigt at få betydelige negative konsekvenser for det vækstlag af små og mellemstore virksomheder, som fritvalsordningen har været med til at fremme.

Dansk Erhverv frygter, at lovforslaget vil fragmentere fritvalgsområdet, idet ændringerne åbner op for potentielt 98 forskellige fritvalsordninger med øget administrative byrder til følge.

Dansk Erhverv forventer dog at se tre hovedtendenser, hvor vi har en række særskilte bekymringer:

a) Kommuner der vælger udbud.

De 132 millioner vil særligt skulle findes ved store udbud. Ved udbud vil 2-4 helt store leverandører forventeligt dominere markedet, og vækstlaget af mindre virksomheder forsvinder. Samtidigt vil kommunerne overholde fritvalgsforpligtigheden ved blot at sikre tilstedeværelsen af én offentlig leverandør og én privat leverandør. Det er ikke et reelt frit valg.

b) Kommunerne viderefører godkendelsesmodellen

Det bør markeres mere eksplicit, at kommunerne kan videreføre godkendelsesmodellen, som vi kender den i dag evt kombineret med rehabiliteringsydelser. Når den nuværende særlovgivning fjernes, er der en stor risiko for at der ikke sker en ligebehandling mellem offentlige og ikke-offentlige leverandører.

Dansk Erhverv frygter manglende gennemsigtighed i prisberegningerne, at timepriserne generelt vil falde og ikke udtrykker de reelle omkostninger.

c) Kommuner benytter fritvalgsbevis

Fritvalg beviset vil ikke medføre administrative lettelser – tværtimod. I forhold til godkendelsesmodellen flytter beviset desuden et væsentligt kvalitetsansvar fra kommunen til den enkelte borger. Fritvalgsbeviset er mere besværligt for borgeren end godkendelsesmodellen. Dansk Erhverv frygter, at kommuner, der ikke reelt ønsker et frit valg, vil benytte fritvalgsbeviset i forventning om, at flere borgere så vil vælge den kommunale leverandør.

Disse overordnede bekymringer uddybes i det følgende.

Hjemmeside og evaluering af de markedsmæssige konsekvenser af lovændringerne

Med forslaget afskaffes desuden fritvalgsdatabasen. Dansk Erhverv efterlyser en samlet information til borgeren om det frie valg både i form af en samlet fritvalgshjemmeside og via personlig information til den enkelte borger.

Dansk Erhverv foreslår desuden, at man i forbindelse med lovændringen vedtager en markedsmæssig evaluering, der indenfor 1½-2 efter lovens ikrafttrædelse, kan gøre status for pris- og markedsudviklingen og for lovgivningens konsekvenser for markedet.

Dansk Erhverv opfordrer regeringen til at søge en bred dialog med erhvervslivet om den efterfølgende implementering af lovforslaget.

2) Specifikke bemærkninger

Bemærkninger til § 91 stk. 1 og stk. 2, 1), om (kommunerens organisering af det frie valg).

Den foreslåede lovtekst lyder:

Kommunalbestyrelsen skal skabe grundlag for, at modtageren af hjælp efter § 83 kan vælge mellem to eller flere leverandører af denne hjælp, hvoraf den kommunale leverandør kan være den ene.

Stk. 2. Kommunalbestyrelsen skal opfylde forpligtelsen i stk. 1 ved som minimum at:

1) overholde gældende udbudsregler, eller

Reformen forudsætter, at der kan spares 132 mio. kr. Dansk Erhverv vurderer, at denne besparelse primært vil komme fra en række store udbud med hård priskonkurrence, hvor der indgås ene-leverandøraftaler. Med forslaget fjernes alle særregler for implementering af det frie valg.

Konsekvenser ved flere store udbud

For borgerne vil konsekvensen være, at der kun vil være et valg mellem kommunen og én enkelt privat leverandør. I praksis vil borgere, der har valgt en anden privat leverandør, dermed ikke kunne opretholde deres reelt frie valg. Således bliver det frie valg altså kraftigt reduceret og udelukkende bero på den enkelte kommunes vilje til at inddrage flere private aktører.

For erhvervslivet vil konsekvensen af den foreslåede ændring være, at det vækstlag af mindre servicevirksomheder, som den nuværende lovgivning har skabt betingelserne for, vil forsvinde. Der er tale om ca. 300 virksomheder, der i dag er aktive på området. Med lovforslaget risikerer man at trække tæppet væk under virksomheder med et lokalt afsæt, og cementere markedet omkring meget få store spillere.

Det er indenfor rammerne af det fremlagte lovforslag muligt at sikre både pris- og kvalitetskonkurrence, såfremt den foreslåede § 91 stk. 1 og 2, 1) ændres til:

Dansk Erhvervs forslag til ændring af regeringsændringsforslag til § 91:

”Kommunalbestyrelsen skal skabe grundlag for, at modtageren af hjælp efter § 83 kan vælge mellem kvalificerede leverandører af denne hjælp, hvoraf den kommunale leverandør kan være den ene.

Stk. 2. Kommunalbestyrelsen skal opfylde forpligtelsen i stk. 1 ved som minimum at:

1) overholde gældende udbudsregler, herunder godkendelsesmodellen og ved eneleverandør-aftaler med én privat aktør sikre, at borgere, der er visiteret til ydelser efter § 83 stk. 1 og 2 har ret til at vælge mellem andre private leverandører, der ønsker at levere til samme pris- og kvalitetsbetingelser eller

Dansk Erhverv mener godt, at det er muligt at foretage store samlede udbud og samtidigt give mulighed for at skabe en efterfølgende kvalitetskonkurrence mellem flere leverandører af personlig og praktisk hjælp. Det skal understreges, at dette ikke er et numerisk krav om et bestemt antal leverandører på personlig og praktisk hjælp.

Dansk Erhverv foreslår blot, at der hvor der er leverandører, der ønsker at levere til den aftalt pris og kvalitet skal disse have mulighed for dette.

Bemærkninger til relancering af servicebeviset som fritvalgsbevis §91 stk. 2, 2)

Med lovforslaget relanceres Servicebeviset som beskrevet i den nuværende § 94 i serviceloven. Dansk Erhverv mener at et fritvalgsbevis kan være en fornuftig løsning i forbindelse med f.eks. hjælp til indkøb, tøjvask mv.. Fritvalgsbeviset kan også være et alternativ, hvor det ikke har været muligt for en kommune at finde egnede leverandører ved hjælp af udbud og/eller godkendelsesmodel, hvilket har været en udfordring i flere udkantkommuner.

Dansk Erhverv mener dog ikke at fritvalgsbeviset bør erstatte godkendelsesmodellen.

Konsekvenser for markedet ved fritvalgsbevis

I praksis vil de nuværende fritvalgsleverandører forventeligt kunne fastholde tilfredse kunder også med et fritvalgsbevis. Dansk Erhverv vurderer dog, at beviset vil gøre det vanskeligt for leverandøren at tiltrække nye kunder blandt de visiterede borger. Borgeren vil have svært ved at gennemskue et marked præget af mange forskelligartede leverandører. Det vil alene være op til leverandørens muligheder for markedsføring og kvaliteten af den kommunale oplysning om det frie valg til borgeren. Samlet set stiller fritvalgsbeviset leverandøren betydeligt ringere og vil betyde at færre borgere vælger en anden leverandør end det offentlige.

Dansk Erhverv vil gerne understrege, at det er helt afgørende at værdien af fritvalgsbeviset afspejler kommunens reelle omkostninger til hjemmehjælp.

Konsekvenser for borgeren ved fritvalgsbevis

Et nyt fritvalgsbevis kan umiddelbart fremstå som en optimal måde at realisere et frit valg, i det borgeren med beviset i hånden i princippet frit vælger den CVR registrerede leverandør, de ønsker. Erstattes godkendelsesmodellen, hvor borgeren kun kan vælge mellem virksomheder, der lever op til

fastsatte servicekrav, og dermed er blåstemplet af kommunen, med et fritvalgsbevis vil det dog have konsekvenser for borgeren.

For det første vil det med et langt større leverandørfelt være væsentlig sværere for kommunen at kontrollere, om borgeren har modtaget den visiterede ydelse. Den enkelte borger pålægges et langt større ansvar i forhold til at sikre kvaliteten i ydelsen end ved godkendelsesmodellen, hvor alle leverandører er kvalitetsstemplet af kommunen.

For det andet vil et marked særligt for nye visiterede borgere virke uoverskueligt. Det sikre valg vil synes at være at vælge den kommunale leverandør – uagtet kvaliteten af ydelsen. I praksis kan fritvalgsbeviset uden godkendelse derfor kunne betyde at langt færre vælger en anden leverandør end det offentlige, fordi virksomhederne ikke er blåstemplet af kommunen. Det skaber langt større usikkerhed for den borger, der ønsker at realisere det frie valg ved at vælge alternativer til den kommunale leverandør.

Det er afgørende, at kommunen også i praksis fastholder ansvaret for at sikre kvaliteten i ydelsen overfor den enkelte borger og for at kvalitetsstemple de private leverandører.

Fritvalgsbeviset giver ikke administrative lettelser

Et fritvalgsbevis introduceres for at skabe administrative lettelser. Dansk Erhverv mener dog, at beviset meget vel kan have den modsatte effekt. For virksomhederne er det svært at se indlysende administrative lettelser og ændringen vil i bedste fald være status quo. For kommunen vil et fritvalgsbevis kunne betyde yderligere administration. For det første vil en helt ny ordning skulle introduceres. For det andet sender leverandører typisk en samlet månedlig regning til kommunen for alle borgere de leverer ydelser til. Med et fritvalgsbevis vil virksomheden forventeligt skulle sende regninger for hver enkelt borger. Antallet af regninger som kommunen skal forholde sig til vil stige voldsomt.

Ligeledes vil kommunen skulle udstede nye beviser, hver gang borgerens funktionsniveau og dermed den visiterede ydelser ændrer sig. Desuden risikerer kommunen at skulle forholde sig til langt flere leverandører. Det er med andre ord vanskeligt at få øje på de administrative lettelser.

Mange kommuner har anført at de timeprisberegninger de i dag er forpligtiget til at foretage på området, er administrative byrder ved fritvalgsordningen. Dansk Erhverv vil gerne understrege, at selv om opgaven måske nok kan opfattes som en byrde, er det ikke en administrativ byrde forbundet med frit valg. Kommunerne burde under alle omstændigheder gennemføre prisberegningerne som et alment økonomistyringsværktøj for at sikre overordnet budgetkontrol.

3) Supplerende kommentarer og input til lovbemærkningerne

I forlængelse af ovennævnte bekymring har Dansk Erhverv følgende supplerende kommentarer til lovbemærkningerne. Disse knytter sig særligt til den situation, hvor kommunen videreføre godkendelsesmodellen:

4.2. Når kommunalbestyrelsen anvender udbudsreglerne, er de ikke forpligtiget til at benytte en udbudsmodel for at overholder udbudsreglerne. Kommunerne kan også videreføre godkendelsesmodellen og f.eks. koble nye ydelser til det frie valg.

Dansk Erhverv mener, det bør fremgå eksplicit af lovgivningen, at godkendelsesmodellen kan videreføres jf. Dansk Erhverv ændringsforslag på foregående side. Det er helt afgørende, at kommuner ikke er i tvivl om, at man også med nuværende fritvalgskontrakter overholder de nye foreslåede regler.

Under 4,2 i lovbemærkningerne bør det fremgå mere tydelige og først i teksten, at kommunalbestyrelserne kan vælge at videreføre godkendelsesmodellen.

Dansk Erhverv vil desuden gerne understrege, at man ved evt. ændringer i tilbudsloven, der f.eks. lemper udbudsreglerne eller ophæver annonceringspligt bør friholde § 83 ydelser i serviceloven.

Dansk Erhverv frygter, at når de eksplicite regler for implementering af godkendelsesmodellen - herunder regler for prisberegninger - fjernes fra lovgivningen, vil det føre til lavere timepriser, der ikke afspejler de reelt, gennemsnitlige langsigtede omkostninger.

Det er derfor helt afgørende, at KFST fremadrettet har fokus på om, prissætningen er fair og rimelig.

4.2.1. Klageadgang og konkurrencestyrelsen rolle

Med forslaget vil KFST ikke længere have kompetence til at udstede påbud efter konkurrencelovens 11b. Dansk Erhverv mener, det er helt afgørende, at konkurrencestyrelsen stadig har kompetencer på området og nøje overvåger om de nye og mere lempelige fritvalgsregler, medfører konkurrenceforvridende praksis og manglende gennemsigtighed i prisberegningerne.

4.3 Vedr. frivalgsbevis

Dansk Erhverv mener, der er en række udfordringer forbundet med at borgeren kan vælge frit mellem alle virksomheder blot de er CVR registreret.

For det første, er både praktisk og personlig hjælp et sundhedsfagligt besøg. Det er afgørende at virksomheden også kan aflæse borgerens almene tilstand og er i stand til at fungere i samspil med kommunens elektroniske afrapporteringssystemer.

For det andet forflyttes et med frivalgsbeviset et væsentligt kvalitetsansvar fra kommunen til borgeren, der f.eks. selv har snaveret for at indgå aftale med leverandøren om indholdet af den leverede service. Denne problematik gjorde sig også gældende ved Servicebeviset. Såfremt leverandøren ikke lever op til denne forpligtigelse, kan borgeren miste sin ret til frit valg.

For det tredje skal borgeren aktivt søge om et fritvalgsbevis, hvilket igen gør det nemmere at vælge den kommunale leverandør

Fritvalgsbeviset indebærer altså væsentlig flere byrder for borgeren i forhold til godkendelsesmodellen. Det får Dansk Erhverv til at vurdere, at færre ny visiterede vil vælge en anden leverandør end den offentlige, hvorfor fritvalgbeviset reelt kan være en svækkelse af fritvalgsordningen.

4.3.2 Ministerens bemyndigelse til opfølgning

Dansk Erhverv mener, at den bemyndigelse der gives Social- og integrationsministeren såfremt en kommunalbestyrelse ikke i tilstrækkelig grad tilvejebringer et frit valg for borgeren, er helt afgørende for, at den øgede kommunale implementeringsfrihed ikke underminerer det frie valg.

4.4 Vejledning af borgere – borgerens samlede information forringes

Dansk Erhverv mener, det er meget uklart, hvordan kommunerne skal vejlede borgeren om et nyt aftalegrundlag med en privat leverandør. Det er uklart, hvor ansvaret for at borgeren modtager den visiterede ydelser af god kvalitet er placeret. Dansk Erhverv understreger, at det skal være kommunen, der stadig har ansvaret med kvalitetssikringen af den visiterede hjemmehjælp.

Dansk Erhverv efterlyser en klare beskrivelse af kommunernes forpligtigelse til at vejlede borgeren om det frie valg. Borgeren mister med lovændringen det samlede overblik over de leverandører kommunen har godkendt. Desuden nedlægges fritvalgsdatabasen. Det er yderst beklageligt, at borgeren samlede information forringes.

Dansk Erhverv foreslår en samlet national hjemmeside om frit valg, samt mere ensrettede krav til kommunalbestyrelsens forpligtigelse til at informere borgeren om det frie valg og ikke-offentlige leverandøralternativer.

7. Økonomiske og administrative konsekvenser

Dansk Erhverv mener ikke at lovforslaget vil medføre administrative lettelser – tværtimod vil introduktion af de nye fritvalgsbeviser kunne medføre væsentlig mere administration.

8. Økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet

Dansk Erhverv er meget uenig med lovbemærkningerne. Forslaget kan få væsentlige administrative konsekvenser for erhvervslivet.

Særligt fordi en samlet fritvalgsmode nu ophæves, og erhvervslivet fremadrettet risikerer at skulle forholde sig til mange forskellige måder at implementere det frie valg på. Erhvervslivets muligheder for at opnå synergi mellem fritvalgsordninger på tværs af kommuner reduceres.

Derudover vil forslaget kunne ændre markant ved markedsstrukturen, idet man ved få store udbud uden hensyn til bredde i leverandørfeltet, risikerer at rive tæppet væk under mange små og mellemstore virksomheder.

9) Administrative konsekvenser for borgere

Dansk Erhverv mener bestemt at ændringen kan få administrative konsekvenser for borgeren, idet et langt større ansvar og praktiske opgaver flyttes fra kommunen til borgeren, såfremt kommunalbestyrelsen erstatter en godkendelsesordning med et fritvalgsbevis.

Kommentarer til afsnittet om lovforslagets enkelte bestemmelser

Vedr. information til borgeren om det frie valg

Dansk erhverv mener ikke, at kommunens hjemmeside er en tilstrækkelig relevant informationskilde for at informere om, hvilke leverandører kommunalbestyrelsen har godkendt, ikke mindst fordi mange ældre stadig ikke benytter internet til informationssøgning.

Det er helt afgørende, at en netbaseret informationsløsning kombineres med personlig information til borgeren om kommunens tilrettelæggelse af det frie valg.

Vedr. prisberegninger

Dansk Erhverv frygter at de foreslåede ændringer, vil medføre at kommunerne ikke længere foretager prisberegninger på baggrund af deres reelle omkostninger. Når det står kommunalbestyrelsen frit for at tilrettelægge sin afregningsmodel, er det helt afgørende at denne stadig afspejler kommunens faktiske omkostninger.

Vælger kommunalbestyrelsen at fortsætte med godkendelsesmodellen, skal prisberegningen stadig ske på baggrund af de gennemsnitlige langsigtede omkostninger.

Ved større samlede udbud skal timeprisen for ydelser efter § 83 stk. 1 og 2 opstilles eksplicit således at andre leverandører kan tage stilling til, om de kan/ønsker at levere til den aftalte pris og kvalitet. Det er helt afgørende for at sikre borgeren et reelt frit valg.

Informationsdeling om borgeren (jf s. 27)

Det er helt afgørende at den private leverandør sikres adgang til relevante elektroniske omsorgs- og afrapporteringssystemer. Dette bør fremgå af lovbemærkningerne.

Med venlig hilsen

Marie Louise Løvengreen Rasmussen

Velfærdspolitisk Chef
Dansk Erhverv

Social- og Integrationsministeriet
Sendes elektronisk til ssc@sm.dk og p-
aeldre@sm.dk

Danish Service Industries Federation

Høringssvar vedrørende forslag til lov om ændring af lov om social service (Kommunalbestyrelsens tilrettelæggelse af borgernes frie valg af leverandør af hjemmehjælp og fritvalgsbevis)

Ved mail af 12. september 2012 har Social- og Integrationsministeriet fremsendt høringsmateriale vedrørende forslag til lov om ændring af lov om social service vedrørende kommunalbestyrelsernes tilrettelæggelse af borgernes frie valg af leverandør af hjemmehjælp m.v.

DI Service vil gerne takke for muligheden for at fremkomme med bemærkninger til lovforslaget.

Den nuværende udformning af fritvalgslovgivningen har påført såvel kommunerne som de private leverandører betydelige administrative byrder. De nuværende regler har desuden på visse områder hindret et innovativt samarbejde mellem kommuner og private leverandører, især fordi det ikke har været muligt at "bundle" forskellige ydelser og opgaver i forbindelse med udbud.

Endelig har de detaljerede regler vedrørende gennemførelse af udbud medført, at meget få kommuner har anvendt den såkaldte udbudsmodel til indførelse af frit valg. Det er hovedsageligt på områder som madservice og tøjvask til hjemmeboende, hvor de pågældende kommuner ikke har ønsket at opretholde egen leverandørvirksomhed.

Derfor er det meget positivt, at regeringen med lovforslaget forenkler lovgivningen om frit valg betydeligt. Det er især positivt, at mulighederne for at anvende udbud forbedres væsentligt.

Det er desuden positivt, at lovforslaget medfører, at kommunerne kan konkurrenceudsætte hjemmehjælpsydelse sammen med andre driftsområder - som f.eks. pleje og omsorg på plejecentre. Dette vil øge private leverandørers interesse i at deltage i udbud, da dette giver mulighed for bedre kapacitetsudnyttelse og en større volumen og dermed bedre priser for kommunen. Drift af plejecentre og hjemmehjælpsydelse er dog ikke omfattet af samme momsregler, hvilket kan betyde, at potentialet ikke realiseres fuldt ud. Derfor bør loven dog følges med en afklaring på dette område.

Det er vigtigt for DI Service at understrege, at forenklingen af loven på området ikke må føre til, at der nu opstår 98 forskellige fritvalgsordninger, som det bliver vanskeligt for borgerne og leverandørerne at overskue. Desuden er det vigtigt, at det fortsat sikres, at konkurrencen er fair på baggrund af en gennemsigtig prisfastsættelse, og at der ikke forekommer skjult subsidiering af de kommunale driftsenheder, men forskellige priser til hhv. kommunale og private leverandører.

På denne baggrund vil DI Service gerne knytte en række kommentarer til lovforslaget.

Gennemsigtig prisfastsættelse

På trods af at der i den nuværende lovgivning er fastsat ret detaljerede krav til kommunernes beregning af timepriser, må det konstateres, at kommunernes timepriser varierer ganske betydeligt kommunerne imellem.

Eksempelvis er afregningsprisen pr. time for leveret praktisk bistand på 290 kr. inkl. moms (232 kr. ekskl. moms) for leverandører i Dragør Kommune sammenlignet med Albertslund Kommunes timeafregning på 535 kr. inkl. moms (428 kr. ekskl. moms). Albertslund Kommunes afregningspris med private leverandører for en times praktisk bistand er således 84 pct. højere end den afregningspris, som Dragør Kommune har beregnet.

Forskelle i kommunernes serviceniveau, infrastruktur, befolkningsstruktur og geografi vil give forskelle i de beregnede timepriser. Men dette anses ikke for tilstrækkeligt til at kunne forklare de meget store prisforskelle, der er mellem kommunernes prisfastsættelse.

På trods af at KL har udviklet en generel timeprisberegningsmodel, der kan være et redskab for den enkelte kommune ved beregning af timepriserne, synes prisstrukturen ugennemsigtig. Derfor er der behov for et meget præcist regelsæt for kommunernes beregning af afregningspriser, således at kommunernes prisfastsættelse bliver gennemsigtig.

Men som det fremgår af lovforslaget, skal de nuværende særbestemmelser om prisfastsættelse, efterkalkulation og efterbetaling ophæves.

I bemærkningerne til lovforslaget (side 25, 4. afsnit) henvises til "Vejledningen om omkostningskalkulationer", som er en del af Budget- og regnskabssystemet for kommunerne. Dette virker stærkt bekymrende, først og fremmest fordi den nævnte vejledning i sin nuværende form ikke er tilstrækkelig præcis til at sikre en fair og gennemsigtig prisfastsættelse og ligebehandling af offentlige og private leverandører.

Hvis kommunerne fremover ønsker at anvende en godkendelsesmodel frem for udbud, er det bydende nødvendigt, at der fastholdes bestemmelser om, hvornår og hvor ofte priserne beregnes. Samtidigt skal kommunerne have pligt til at offentlig-

gøre beregningsgrundlaget samt at foretage årlige efterkalkulationer og eventuel efterbetaling af private leverandører.

Derudover finder DI det betænkeligt, at Konkurrencerådet ikke længere vil have kompetence til at udstede påbud omkring beregningen og efterkalkulationen af kommunernes afregningspriser. Eventuelle konflikter om beregningen af afregningspriserne og efterkalkulationen vil dermed medføre betydelige omkostninger for både leverandører og kommuner i forbindelse med retssager.

DI foreslår derfor, at kommunernes pligt til efterkalkulation og efterbetaling fastholdes, mens vejledningen til prisfastsættelsen forbedres.

Anvendelse af udbud - udbud af hovedleverandørrollen

Det er positivt, at lovforslaget forbedrer mulighederne for at anvende udbud, da udbud sikrer en fuldgennemsigtig prisfastsættelse.

Kommunerne vil også jf. bemærkningerne til lovforslaget have mulighed for via et rammeudbud at vælge flere private leverandører udover kommunens egen leverandørvirksomhed, hvor prisen fastsættes efter udbud af markedet. Dette kan betyde, at kommunerne vil få forskellige afregningspriser til leverandørerne - men også i forhold til kommunens egen leverandørvirksomhed, da de fleste kommuner sandsynligvis opretholder denne. Det bør imidlertid præciseres, at alle leverandører skal afregnes med samme pris for samme ydelser.

Da et af formålene med lovforslaget er at inspirere kommunerne til forskellige udbudsformer, skal det foreslås, at der i bemærkningerne til lovforslaget også beskrives en model, hvor kommunen udbyder hovedleverandørrollen, og dermed kombinerer udbud med fritvalgsbeviset.

Hovedleverandøren overtager i udgangspunktet alle visiterede borgere i et eller flere hjemmeplejedistrikter - dog således, at de visiterede borgere efterfølgende kan vælge kommunens leverandørvirksomhed eller andre private leverandører, der vil udføre opgaven til samme pris og kvalitet, som den valgte hovedleverandør har tilbudt opgaven til. Det fremgår af lovbemærkningerne, at udbud og fritvalgsbeviset kan kombineres på forskellige ydelser. Det bør imidlertid præciseres, at kombinationen også kan ske inden for den samme type af ydelse.

Der er flere fordele ved at udbyde hovedleverandørrollen.

For det første får kommunen (myndigheden) vished for, at den ønskede service bliver leveret billigst muligt - eller at borgerne får mest mulig service for de afsatte ressourcer. Årsagen er, at de forskellige leverandører (offentlige, private og selvejende) alle får mulighed for at byde på opgaven.

For det andet vil udbud af hovedleverandørrollen sikre, at øvrige leverandører (private og selvejende) får mulighed for at opnå den kritiske masse - og dermed udvikle

servicen ved hjælp af stordriftsfordele og indførelse af velfærdsteknologiske produkter og løsninger.

For det tredje vil prisfastsættelsen af de forskellige ydelser være gennemsigtig, da den er fastsat gennem et udbud.

Anvendelse af godkendelsesmodellen

Kommunerne vil jf. bemærkningerne til lovforslaget have mulighed for at anvende en godkendelsesordning, hvor kommunen kan godkende en række leverandører, herunder kommunens egen leverandørvirksomhed, som de visiterede borgere kan vælge mellem. Kommunen kan vælge at begrænse antallet af private leverandører ned til 2 leverandører, hvoraf kommunens leverandørvirksomhed kan være den ene leverandør.

Umiddelbart vil hele ideen med det frie valg blive grundigt udvandet, hvis borgerne alene får valget mellem den kommunale og én privat leverandør. Efter DI's vurdering vil de færreste kommuner dog være interesseret i kun at kunne tilbyde et valg mellem to leverandører.

Grundig vejledning til kommunerne om de forskellige modeller for gennemførelse af frit valg

Lovforslaget er et markant brud med den måde, hvorpå fritvalgsområdet hidtil har været reguleret. Populært sagt, går man fra en situation, hvor alt har været reguleret i mindste detalje til en situation, hvor (næsten) alt er tilladt.

Det kan medføre en vis forvirring og usikkerhed blandt såvel kommuner som leverandører om, hvor langt man så kan gå. Derfor er der efter DI's vurdering behov for en grundig vejledning til kommunerne om de forskellige modeller for gennemførelse af frit valg. DI Service bistår meget gerne med input til denne vejledning.

Nedlæggelse af fritvalgsdatabasen

Lovforslaget medfører, at kommunernes pligt til at indberette priser og valgte leverandører ophører og at fritvalgsdatabasen.dk nedlægges. Dette finder DI meget uheldigt, da det dermed vil blive meget vanskeligt for potentielle leverandører at holde sig orienteret om mulighederne for at blive godkendt som leverandør.

Derfor bør fritvalgsdatabasen bevares i en tilpasset form, så potentielle leverandører kan skaffe sig et overblik centralt, frem for selv at skulle søge oplysningerne i 98 forskellige kommuner.

Offentliggørelse i henhold til tilbudsloven

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget (pkt. 4.2, side 18), at kommunalbestyrelsen er underlagt tilbudslovens afsnit II ved indgåelse af offentlige kontrakter om ydelser efter servicelovens § 83. Det præciseres, at kommunalbestyrelsen forud

for indhentning af tilbud og tildeling af offentlig kontrakt om personlig og praktisk hjælp skal offentliggøre en annonce på udbud.dk.

Men samtidig har regeringen i det netop fremlagte lovprogram annonceret, at annonceringspligten for artikel II B ydelser under Udbudsdirektivet skal ophæves. Personlig pleje og praktisk hjælp er netop artikel II B ydelser og vil derfor fremover være fritaget for annonceringspligten, såfremt det nævnte forslag vedtages. Hvis der stadig er pligt til at annoncere udbud inden for pleje og omsorgsområdet, bør det præciseres for at undgå usikkerhed.

Dette kombineret med nedlæggelsen af fritvalgsdatabasen vil gøre det meget vanskeligt for de private leverandører at holde sig orienteret om mulighederne for at kunne byde på opgaverne/blive godkendt som leverandør i kommunerne.

Derfor er det bydende nødvendigt, at det stadigvæk er muligt for leverandørerne at skaffe sig et overblik over mulighederne – for eksempel ved en videreførelse af fritvalgsdatabasen.

Mulighed for bonus til leverandører

Det er en velkommen nyskabelse, at kommunalbestyrelsen kan vælge at give leverandører en bonus udover basisprisen, hvis leverandøren opnår specifikke mål. Det vil give leverandørerne et ekstra incitament til at arbejde for opfyldelse af mål for f.eks. rehabilitering. En hensigtsmæssig anvendelse af en bonusordning vil forudsætte en forudgående afklaring parterne imellem om kriterier for opfyldelse af betingelser for udbetaling af en bonus.

DI Service ser lovforslaget, som første skridt i moderniseringen af fritvalgsreglerne. Der vil efterfølgende være behov for et eftersyn af reglerne for visitation og tilsyn, de omfattede ydelser, kommunernes informationspligt overfor borgerne mv.

Alt i alt betragter DI dog lovforslaget som et væsentligt skridt i den rigtige retning, når der tages højde for de ovenstående bemærkninger. Såfremt det ønskes, står DI Service naturligvis meget gerne til rådighed for en uddybning af ovenstående.

Med venlig hilsen

Jan Stiiskjær
Chefkonsulent

Lars Bech-Jørgensen
Konsulent

Social- og Integrationsministeriet
ssc@sm.dk og p-aeldre@sm.dk

Dansk Sygeplejeråd



Den 3. oktober 2012
Ref.: LHV
Medlems nr.:
Sagsnr.: 1210-0003

**Høring om forslag til lov om ændring af lov om social service
(Kommunalbestyrelsens tilrettelæggelse af borgernes frie valg af
leverandør af hjemmehjælp og fritvalgsbevis). J.nr. 2012-5997.**

Dansk Sygeplejeråd har følgende punkter at fremføre:

Fritvalgsordning øger udfordringen med at sikre kvalitet og sammenhængende forløb for borgerne

Dansk Sygeplejeråd må tage afstand fra, at forslaget lægger op til, at kommunalbestyrelserne lettere kan inddrage den personlige pleje i en fritvalgsordning, samtidig med at kvalitetskravet bortfalder. Dette vil skabe yderligere udfordringer med hensyn til sikring af kvalitet og sammenhængende forløb for borgerne.

Konsekvensen kan blive, at muligheden for et tæt samarbejde mellem sygeplejeenhederne og den private udøver af den personlige pleje forringes, idet sygeplejeenhederne ikke naturligt har et tæt samarbejde med den private udøver. Derved forringes også muligheden for etablering af hverdagsrehabilitering, tidlig opsporing af sygdomme og muligheden for tidlig forebyggelse af forværring i borgerens tilstand, så indlæggelser undgås.

Bortfald af kvalitetssikring lader borgerne i stikken

Dansk Sygeplejeråd har noteret sig, at lovforslagets formål er at øge kommunernes frihed til at tilrettelægge personlig og praktisk hjælp og madservice efter servicelovens § 83, men vi finder det betænkeligt, at kravet til kommunerne om at sikre kvaliteten hos de eksterne leverandører samtidigt bortfalder i det ændrede lovforslag, hvilket vi finder er at lade borgerne i stikken.

The Danish Nurses'
Organization

Sankt Annæ Plads 30

Postboks 1084
DK-1008 København K

Ekspedition:
mandag-torsdag 10.00-16.00
fredag 10.00-15.00

Tlf: +45 33 15 15 55
Fax: +45 33 15 24 55

www.dsr.dk
dsr@dsr.dk

Dårlige vilkår for kompetenceopbygning i kommunerne

Vi er inde i en udvikling, hvor kommunerne skal opbygge kompetencer til behandling og pleje af flere kronisk syge og ældre, ligesom de skal være i stand til at levere borgerrettet forebyggelse. Dansk Sygeplejeråd frygter, at denne kompetenceopbygning får særdeles dårlige vilkår med dette lovforslag

Manglende gennemskuelighed ved fritvalgsbevis

Forslaget til ændring af serviceloven åbner også op for, at kommunerne efter servicelovens § 83 kan nøjes med at tilbyde den enkelte borger et fritvalgsbevis. Det fremgår af lovforslaget, at kommunalbestyrelsen kan fastsætte værdien af fritvalgsbeviset for de ydelser, kommunen har bevilliget. Vælger borgeren således en leverandør, hvor prisen er højere for ydelserne, ser det ud til, at borgeren kan komme til selv at skulle udrede differencen. Hvordan dette forholder sig bør fremgå mere klart, da det kan være svært at gennemskue for den enkelte borger.

Konklusion:

- Dansk Sygeplejeråd kan ikke anbefale, at den personlige pleje inddrages i en fritvalgsordning.
- Dansk Sygeplejeråd anbefaler at fastholde kravet til kommunerne om at sikre kvaliteten hos de eksterne leverandører.
- Dansk Sygeplejeråd foreslår øget gennemskuelighed for borgerne i forhold til fritvalgsbeviset. Dette kan eventuelt ske i form af udarbejdelse af vejledning til borgerne.

Med venlig hilsen



Grete Christensen
formand

To: Ældre (p-aeldre@sm.dk)
From: Ann Sofie Orth [aso@fysio.dk]
Subject: Vs: Høring om forslag til lov.....
Sent: 13-09-2012 14:56:01
Attachments: Udkast til lovforslag om kommunalbestyrelsens tilrettelæggelse af borgernes frie valg af leverandør og fritvalgsbevis.pdf; Høringsbrev.doc; Høringsliste.doc;

Danske Fysioterapeuter har ikke kommentarer.

Med venlig hilsen

Ann Sofie Orth
Seniorkonsulent, cand.jur.

Danske Fysioterapeuter
Nørre Voldgade 90
1358 København K

Tlf.: 3341 4635
Mobil: 2075 1219
E-mail: aso@fysio.dk
Web: www.fysio.dk

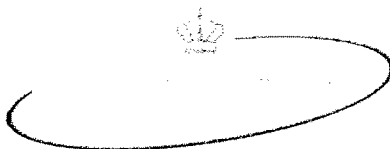


----- Videresendt af Ann Sofie Orth/DKFYS den 13-09-2012 14:54 -----

Fra: Danske Fysioterapeuter/DKFYS
Til: Ann Sofie Orth/DKFYS@DKFYS,
Dato: 12-09-2012 12:28
Emne: Vs: Høring om forslag til lov.....
Sendt af: Helle Mortensen

----- Videresendt af Helle Mortensen/DKFYS den 12-09-2012 12:28 -----

Fra: "Jeanette Valentin" <jva@sm.dk>
Til: <post@alzheimer.dk>, <da@da.dk>, <hoeringssager@danskerhverv.com>, <di@di.dk>, <ds@socialrdg.dk>, <dsr@dsr.dk>, <fysio@fysio.dk>, <dh@handicap.dk>, <regioner@regioner.dk>, <info@danske-aeldreraad.dk>, <smp@menighedsplejer.dk>, <mail@dukh.dk>, <dch@dch.dk>, <etf@etf.dk>, <ole.pass@rk.dk>, <jeho@ff.dk>, <kl@kl.dk>, <kaf@kaf.dk>, <osi@osi.dk>, <awhw@mail.dk>, <ta@frivilligraadet.dk>, <sl@sl.dk>, <aef@aeldreforum.dk>, <ae@aeldremobiliseringen.dk>, <aeldresagen@aeldresagen.dk>, <oim@oim.dk>, <fm@fm.dk>, <evm@evm.dk>, <bm@bm.dk>, <skm@skm.dk>, <skm@skm.dk>, <foa@foa.dk>, <kto@kto.dk>,
Cc: "Sidse Clemmensen" <ssc@sm.dk>, "Jeanette Valentin" <jva@sm.dk>
Dato: 12-09-2012 10:42
Emne: Høring om forslag til lov.....



Holmens Kanal 22, 1060 København K

Tlf. 3392 9300, Fax. 3393 2518, E-mail sm@sm.dk

J.nr. 2012-5997

12. september 2012

Høring om forslag til lov om ændring af lov om social service (Kommunalbestyrelsens tilrettelæggelse af borgernes frie valg af leverandør af hjemmehjælp og fritvalgsbevis).

Med venlig hilsen

Jeanette Valentin



Danske Handicaporganisationer

Kløverprisvej 10 B
2650 Hvidovre, Danmark
Tlf.: +45 3675 1777
Fax: +45 3675 1403
dh@handicap.dk
www.handicap.dk

Til
Social- og Integrationsministeriet,
e-mail: ssc@sm.dk & p-aeldre@sm.dk.

Hvidovre, den 2. oktober 2012
Sag 16-2012-01246– Dok. 97748 SL/mmh/kft

Danske Handicaporganisationers (DH's) hørings svar til forslag til lov om ændring af lov om social service (Kommunalbestyrelsens tilrettelæggelse af borgernes frie valg af leverandør af hjemmehjælp og fritvalgsbevis)

DH bemærker, at lovforslagets formål er at gøre det lettere for kommunerne at sammensætte deres udbud af hjemmehjælp og dermed give større fleksibilitet til at tilrettelægge indsatsen efter lokale formål. Der er i lovforslaget stor fokus på bedre muligheder for konkurrenceudsættelse og DH kan være bekymret for, at man i højere grad vil fokusere på konkurrence på pris frem for kvalitet.

DH kan have sine tvivl om, hvorvidt lovforslaget vil give borgerne en bedre service og bedre muligheder for frit valg. En kommune kan nu vælge kun at have to udbydere af hjemmehjælp, hvoraf den ene kan være kommunal. Der vil sikkert være stor forskel på, hvordan kommunerne vælger at tilrettelægge indsatsen, så i nogle kommuner vil borgerne givetvis opleve bedre valgmuligheder og omvendt.

Med venlig hilsen

Stig Langvad
Formand



ÆLDRERÅD

Departementet
Holmens kanal 22
1060 København K
ssc@sm.dk, p-aeldre@sm.dk

3. oktober 2012

**Høring om forslag til lov om ændring af lov om social service
(Kommunalbestyrelsens tilrettelæggelse af borgernes frie valg af leverandør af
hjemmehjælp og fritvalgsbevis).**

DANSKE ÆLDRERÅD takker for muligheden for at afgive hørings svar til lovforslaget.

DANSKE ÆLDRERÅD er positiv overfor forslaget og ser forslaget som en led i
afbureaukratisering.

DANSKE ÆLDRERÅD ønsker, at pointere, at vi fra flere sider hører at det at blive stillet
over for 5 - 10 forskellige leverandører er vanskelige for svage og sårbare borgere at
håndtere og få overblik over. Her skulle måske også afbureaukratiseres.

DANSKE ÆLDRERÅD er enig i, at den ene leverandør skal være kommunal og ser gerne,
at kommunale leverandører får mulighed for at yde tilkøb på linie med private udbydere.
Dette har vi gjort opmærksom på i et tidligere hørings svar.

DANSKE ÆLDRERÅD kan tilslutte sig, at de ved forlagets vedtagelse frigjorte midler (132
mio. kr. årligt) bliver i kommunerne og ser gerne at disse midler øremærkes til
ovennævnte formål.

Med venlig hilsen

Jernbane Allé 54, 3. th.
2720 Vanløse
Tlf. +45 3877 0160
info@danske-aeldreraad.dk
www.danske-aeldreraad.dk

Marianne Lundsgaard
Sekretariatsleder

Lov om ændring af lov om social service

FOA - Fag og Arbejde vil gerne takke for muligheden for at afgive høringssvar på dette lovudkast.

Dato:
03.10.2012

FOA - Fag og Arbejde opfatter lovændringen som et positivt initiativ. Fremover fritages kommunerne for nogle af de meget bureaukratiske regler der er i forbindelse med fritvalg, og dertil styrkes det kommunale selvstyre. Det betyder efter FOAs mening, at kommunerne kan sikre en mere optimal ressourceudnyttelse, hvor vi får bedre og mere velfærd for pengene. FOA - Fag og Arbejde ser frem til, at de kommunale kerneydelser kommer i centrum, og der bliver skabt et fagligt rum i opgaveløsningen.

I forhold til lovforslagets del om servicebevis mener FOA - Fag og Arbejde, at der er en del problemer.

At modtage hjælp fra det offentlige i form af praktisk hjælp mv. er ikke at sammenligne med at gå i supermarkedet, hvor man kan vælge kvalitet og mængde. Men det er noget som fællesskabet betaler til og derfor skal der også være sikkerhed for at fællesskabet rent faktisk får det vi betaler for. Derfor er det ikke nok at kræve, at de virksomheder kommunen gennem et servicebevis betaler til skal være en CVR-registreret virksomhed.

Der skal stilles faglige krav til, hvem der kan levere visiteret hjælp, så det sikres, at det er medarbejdere, der er uddannet til at observere og reagere på borgernes tilstand. Der er ingen sikring for borgerne i forhold til, at medarbejderne er fagligt kompetente til at udføre opgaven, hvis det eneste krav er, at personen som udfører hjælpen er tilknyttet et CVR-registreret firma. Lovforslaget bør udbygges med faglige krav

FOA

FOA
Stauings Plads 1-3
1790 København V

Telefon 4697 2626
Telefax 4697 2300

Giro 8 01 47 95

E-mail
foa@foa.dk
a-kassen@foa.dk

www.foa.dk

og kvalitetssikring af den hjælp, der visiteres til. Uanset hvad er det jo kommunens ansvar, at borgerens hjælp er kvalificeret og faktisk hjælper.

Hvis der er behov for uddybning af FOA - Fag og Arbejdes bemærkninger, så kontakt venligst markedsgoerelse@foa.dk.

Med venlig hilsen



Karen Stæhr

Formand for social- og sundhedssektoren



Social- og Integrationsministeriet
ssc@sm.dk

KA PLEJE - PLADS TIL SELVSTÆNDIGE TÆNKER

Randers, den 3. oktober 2012

Postboks 84, Alsvej 7
8940 Randers SV

Tlf. : 82 132 132
Fax : 86 439 224
Mail : Info@kopleje.dk
Web : www.kopleje.dk

Høringssvar til forslag til lov om ændring af lov om social service

KA Pleje skal hermed afgive høringssvar til ovennævnte lovforslag:

Overordnet set er vi tilfredse med, at borgernes frie valg fastholdes. Vi er overbevist om, at muligheden for et frit valg af leverandør af personlig pleje og praktisk bistand bidrager til en øget kvalitet i de leverede ydelser og dermed også skaber en stigende tilfredshed blandt de borgere, der modtager hjælp. Dette bekræftes også af de oplyste tal om tilfredshed, som er anført i bemærkninger til lovforslaget.

Vi er ligeledes tilfredse med, at kommunernes mulighed for at anvende den nugældende godkendelsesmodel fastholdes.

Vi ser ikke, at lovforslaget vil øge antallet af kommuner, der vil anvende udbudsmodellen, idet der alene sker en præcisering af nugældende ret.

Vi foreslår dog, at i det omfang en kommune anvender udbudsmodellen, skal det tydeligt fremgå af loven, hvorvidt en tilbudsgiver er underlagt de samme krav, som de leverandører, der leverer under godkendelsesmodellen.

Som udgangspunkt er tanken om et fritvalgsbevis god, da det sikrer borgere et frit valg, også i kommuner, hvor det frie valg ikke eksisterer.

Vi er dog af den opfattelse, at fritvalgsbeviset vil være konkurrenceforvridende i forhold til de virksomheder, der i dag leverer personlig pleje og praktisk bistand i henhold til godkendelsesmodellen, da disse leverandører skal forhåndsgodkendes af kommunen.

Betingelsen for en sådan godkendelse er bl.a. økonomisk sikkerhedsstillelse, krav om uddannet personale, døgnbemanning og ordnede løn- og ansættelsesforhold.

Af lovforslaget fremgår det, at eneste krav til en leverandør af hjælp i forhold til fritvalgsbeviset er, at det er en cvr-registreret virksomhed.

Kommunernes godkendelsesprocedure har hidtil været borgerens garanti for, at den valgte leverandør lever op til kommunens kvalitetsstandard.

Da der ikke fremadrettet stilles samme krav til leverandører i forhold til fritvalgsbeviset, frygter vi, at kvaliteten i den ydede hjælp falder, og dermed risikerer vi, at flere års målrettede indsats med at skabe respekt og anerkendelse af hjælp ydet af private leverandører ødelægges.



Til Social- og Integrationsministeren

Høringssvar vedr. høring over forslag til lov om ændring af lov om social service

KL har den 12. sept. 2012 modtaget høring over forslag til lov om ændring af lov om social service (kommunalbestyrelsens tilrettelæggelse af borgernes frie valg af leverandør af hjemmehjælp og fritvalgsbevis).

Lovændringen indgår i Moderniseringsaftalen 2013 som en del af de statslige initiativer til frigørelse af ressourcer til borgernær service. Det er aftalt, at lovændringen har et potentiale på 132 mio. kr.

KL ser meget positivt på, at regeringen lægger op til at fjerne en række administrative byrder og give kommunalbestyrelsen flere frihedsgrader til at tilrettelægge en effektiv hjemmehjælp i overensstemmelse med lokale hensyn og markedsforhold.

Med lovforslaget lægges der op til, at den enkelte kommunalbestyrelse kan tilbyde modtagerne af ydelser efter servicelovens § 83 et frit valg gennem udbud efter de almindeligt gældende udbudsregler eller tildeling af fritvalgsbeviser.

Ved at fjerne de særlige udbudsregler får kommunerne nu reel mulighed for at skabe konkurrence om prisen gennem udbud (og ikke kun konkurrence på kvaliteten gennem en godkendelsesmodel), fordi kommunen kan vælge at fortsætte som leverandør.

Det er positivt og forventes især inden for den personlige hjælp og pleje at udvide borgernes frie valg. I dag har modtagerne af disse ydelser i mange tilfælde kun den kommunale leverandør at vælge imellem, da det som følge af de eksisterende regler er svært for de private leverandører at skabe en rentabel forretning.

Den 2. oktober 2012

Jnr 09.02.06 K04
Sagsid 000245221

Ref ANB
anb@kl.dk
Dir 3370 3355

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

Tlf 3370 3370
Fax 3370 3371

www.kl.dk

1/3

Det er positivt, at kommunalbestyrelsen får mulighed for at tilbyde borgerne fritvalgsbeviser, der kan bidrage til at styrke borgernes frie valg. Men brugen af servicebeviser er forbundet med en række udfordringer.

For det første kan den praktiske hjælp og den personlige hjælp og pleje ikke anskues som velafgrænsede ydelser – det var til en vis grad muligt, da reglerne trådte i kraft i 2003.

Det billede er gradvist forandret i takt med, at kommunerne har overtaget flere og flere sundhedsopgaver fra sygehusene som følge af bl.a. accelererede patientforløb, forbedrede behandlingsmuligheder og den teknologiske udvikling. En udvikling, der gør, at borgerne helt eller delvist behandles i eget hjem.

Konsekvensen er, at den praktisk hjælp og den personlige hjælp og pleje i langt højere grad er blevet en ydelse, der er tæt integreret med fx sygepleje, træning, forebyggelse og sundhedsfremme. Det betyder i praksis, at en hjemmehjælper skal kunne løse opgaver inden for alle disse områder.

Der er ingen sikkerhed for, at den virksomhed, borgeren vælger, har kompetencer til at løse opgaven og et kompetenceniveau til at intervenere tidligt i et forløb, hvis borgernes tilstand forværres. Konsekvensen heraf kan være et unødvendigt funktionstab hos borgerne, der kan føre til flere indlæggelser og dermed være omkostningskrævende.

For det andet er incitamentsstrukturen i fritvalgsbeviset bygget op på samme måde som de eksisterende fritvalgsregler. Det giver ikke den private leverandør et incitament til at gøre borgeren mere selvhjulpne, fordi der afregnes efter antal leverede timer og ikke efter, om et mål for fx træning opnås.

For det tredje vil brugen af fritvalgsbeviser pålægge kommunerne øget administration.

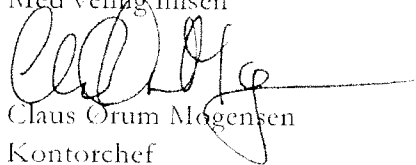
I de eksisterende regler kan en borger kun vælge mellem de godkendte leverandører i kommunen. Med et fritvalgsbevis kan borgeren vælge mellem et ubegrænset antal leverandører. Det kan øge kommunens tilsynsforpligtigelse og være en udfordring i det løbende samarbejde mellem leverandørerne og kommunen – fx i forhold til den løbende dokumentation af borgerens tilstand.

Endelig er det for det fjerde en udfordring, hvis fritvalgsbeviset skal værdisættes efter kommunens pris i de tilfælde, hvor kommunen vælger at gå i udbud. Fritvalgsbeviset skal kunne værdisættes efter den pris, som vin-

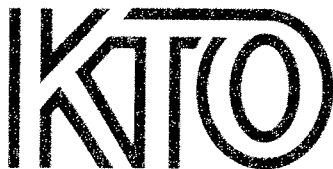
deren af udbuddet kan levere til. I modsat fald har den private leverandør ingen interesse i at afgive den lavest mulige pris i udbudsprocessen.

Som følge af høringsfristen har det ikke været muligt at behandle sagen politisk. KL forbeholder sig derfor mulighed for at supplere ovennævnte med yderligere synspunkter.

Med venlig hilsen

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Claus Ørum Møgensen', with a long horizontal stroke extending to the right.

Claus Ørum Møgensen
Kontorchef



KOMMUNALE TJENESTEMÆND
OG OVERENSKOMSTANSATTE
LØNGANGSTRÆDE 25. 1
1468 KØBENHAVN K
TLE. 33 11 97 00 - FAX 33 11 97 07
www.kto.dk - E-mail: kto@kto.dk

Social- og integrationsministeriet

E-mail: ssc@sm.dk og p-aeldre@sm.dk

Sagsnr.: 2811.169

EA/l sj

Direkte tlf.nr.: 3347 0624

17. september 2012

Vedr.: Høring om forslag til lov om ændring af lov om social service (Kommunalbestyrelsens tilrettelæggelse af borgernes fri valg af leverandør af hjemmehjælp og fritvalgsbevis)

KTO har ved e-mail af 12. september 2012 modtaget ovenstående i høring med frist for eventuelle bemærkninger den 3. oktober 2012.

KTO har ikke bemærkninger til udkast til ændring af lov om social service (Kommunalbestyrelsens tilrettelæggelse af borgernes frie valg af leverandør af hjemmehjælp og fritvalgsbevis, idet lovændringen skønnes ikke at have løn- og ansættelsesretlige konsekvenser for ansatte i kommuner og regioner.

KTO henviser til eventuelle høringssvar fra LO, FTF og AC samt fra KTO's medlemsorganisationer.

Med venlig hilsen

Helle Basse

Eva Agerlin

Sagsnr.: **2012-58954**
Dokumentnr.: **2012-322026**

Dato: **24-09-2012**
Sagsbehandler: **Anton Wilkens**

Hørings svar vedr. forslag til lov om ændring af social service

Næstved Kommune afgiver hermed høringssvar til forslag til lov om ændring af lov om social service (Kommunalbestyrelsens tilrettelæggelse af borgernes frie valg af leverandør af hjemmehjælp og fritvalsbevis).

Næstved Kommune har valgt at afgive sit høringssvar set fra tre forskellige perspektiver:

- Det borgerorienterede perspektiv
- Det administrative perspektiv
- Det kommercielle og indkøbsorienterede perspektiv

Borgerperspektivet:

I forbindelse med, at en borger bliver bevilget hjælp til personlig og praktisk hjælp og madservice efter servicelovens §83, kan borgeren vælge at bruge en privat leverandør, som er udvalgt på baggrund af enten kommunens godkendelsesmodel, via udbud under godkendelsesmodel eller udbud, hvor der godkendes en række leverandører. I alle tilfælde udvælger kommunen de leverandører, der kan blive godkendt til at levere til borgerne i kommunen, og det er kun de godkendte leverandører, som borgeren kan benytte sig af medmindre borgeren modtager et servicebevis. Dette gør sig også gældende med dette lovforslag.

Kommunen giver borgeren et valg, som er begrænset til de godkendte leverandører, idet næsten alle kommuner har fravalgt servicebeviset. Ved et reelt frit valg har borgeren frihed til at vælge den private leverandør, som borgeren foretrækker uden, at den skal godkendes af kommunen. Derfor er der som udgangspunkt kun tale om et begrænset frit valg, uanset hvilken godkendelsesmetode, man anvender til at udpege private leverandører.

For at give borgeren et reelt frit valg, foreslås det, at kommunerne fritages for at skulle udvælge og godkende leverandører, og i stedet selv lade borgeren anvende et reelt frit valg, til at vælge den leverandør, der passer bedst til borgerens individuelle behov. Dette kan f.eks. være i form af fritvalsbeviset.

Med borgerens reelle frie valg af en privat leverandør, vil dette opfattes som et tilsvarende fravalg af kommunens tilbud. Det bør heraf følge, at den kommunale tilsynspligt begrænses, således at borgeren med fritvalsbeviset i hånden er kontrahent med en privatleverandør og derfor har reklamations- og opfølgningsretten overfor den private leverandør. Under alle omstændigheder har borgeren fortsat ret til at forkaste den valgte leverandør og vælge en anden eller alternativt vende tilbage til det kommunale tilbud.

Som alternativ til at skulle vælge mellem kommunens udvalgte leverandører, giver den nuværende lovgivning borgeren mulighed for at få udstedt et servicebevis, såfremt denne mulighed er godkendt i kommunen. Dette er kun tilfældet i 3 af landets kommuner. Med nærværende lovforslag ændres der ikke på denne praksis selvom der introduceres et fritvalsbevis. Kommunen skal som minimum benytte godkendelsesmodellen for at overholde udbudsreglerne og kan dermed undlade at give borgeren adgang til fritvalsbeviset, jf. §91, stk. 2, punkt 1.

Udbud er ressourcekrævende for både kommunerne og leverandører. Hertil kommer, at en leverandør på ethvert fritvalgsområde ikke er sikret nogen minimumsomsætning, da borgere til enhver tid kan vælge en anden leverandør end den, kommunen har indgået aftale med (undtaget er naturligvis leverandører indenfor hjemmepleje). Der er ikke nogen sikker gevinst for hverken kommunen eller leverandøren ved at gennemføre eller byde på udbuddet, da den vindende tilbudsgiver efterfølgende bliver konkurrenceudsat ved at priserne offentliggøres, jf. Klful's kendelse af 9. marts 2012 Delfin Vask A/S mod Gentofte Kommune. Der er ikke noget incitament til at konkurrere om kontrakten eller prisen, idet øvrige leverandører bliver godkendt på samme vilkår og samme prisniveau som den vindende tilbudsgiver.

Markedsvilkårene er væsentligt forringet for både kommunen og leverandøren. Ved godkendelsesmodellen er private leverandører ikke sikret nogen omsætning, idet andre leverandører til enhver tid kan blive godkendt som leverandør, så længe de opfylder kommunens pris- og kvalitetskrav. Herudover er kommunens ansatte ikke garanteret nogen aktivitet, da borgere kan vælge kommunens tilbud fra til enhver tid. Hver leverandør vil til enhver tid indregne omsætningsrisikoen i sine priser, og kommunen vil derfor alt andet lige skulle betale højere priser til de private leverandører. Der er derfor ingen indkøbsmæssig gevinst ved at gennemføre udbud, hvis der ikke er nogen gevinst for hverken leverandøren eller kommunen.

Herudover har Næstved Kommune følgende spørgsmål vedr. de foreslåede ændringer i servicelovens regler om frit valg af leverandør til hjemmehjælp:

I naturlig forlængelse af spørgsmålet om prisberegning, ønsker Næstved Kommune at stille spørgsmålet, om hvordan regeringen forholder sig til kommunernes mulighed for at gennemføre omvendte licitationer på dette område, hvorved kommunen selv fastsætter prisniveauet, således at leverandørerne skal konkurrere på kvalitet frem for at leve op til af kommunen fastsatte pris- og kvalitetskrav?

Med lovforslaget skal en fritvalgsleverandør være registreret med dansk CVR-nummer, jf. §91, stk. 2, punkt 2. Hvordan forventer regeringen at tilgodese udenlandske virksomheder, som ikke har dansk CVR-nummer, eksempelvis svenske eller tyske hjemmehjælpsvirksomheder, der ønsker et etablere sig på det danske marked?

To: Ældre (p-aeldre@sm.dk), Sidse Clemmensen (Sagsbehandler, Ældre)
Cc: Alice Hansen (aha@aeldreforum.dk)
From: Lotte Philipson [lp@aeldreforum.dk]
Subject: Høring ad j.nr. 2012-5997
Sent: 03-10-2012 09:54:03

Tak for høringen om forslag til lov om ændring af lov om social service (kommunalbestyrelsens tilrettelæggelse af borgernes frie valg af leverandør af hjemmehjælp og fritvalgsbevis).

ÆldreForum har af flere grunde besluttet ikke at afgive høringssvar, men rådet modtager alligevel meget gerne høringer, idet lovforslag m.m. indgår som en del af det erfarings- og vidensgrundlag som rådets arbejde bygger på.

Venlig hilsen

Lotte Philipson
Sekretariatsleder
ÆldreForum

Direkte: +45 72 42 39 92
Mobil: +45 41 93 25 79
E-mail lp@aeldreforum.dk

ÆldreForum
Edisonsvej 18, 1 sal
5000 Odense C
Telefon:+45 72 42 37 90
Fax: +45 72 42 37 91
www.aeldreforum.dk





Ældremobiliseringens sekretariat Suomisvej 3, 1927 Frederiksberg C
Tlf. 35 35 26 99 - Fax: 35 35 26 44
www.aeldremobiliseringen.dk

Social- og Integrationsministeriet
Departementet
Holmens Kanal 22
1060 København K

04.10.2012

ssc@sm.dk
p-aeldre@sm.dk

**Høring om forslag til lov om ændring af lov om social service (Kommunalbestyrelsens tilrettelæggelse af borgernes frie valg af leverandør af hjemmehjælp og fritvalgsbevis)
J.nr. 2012-5997**

Departementet har ved mail af 12. september fremsendt ovennævnte lovforslag til høring med frist d. 3. oktober kl. 10.00. Vi skal beklage, at vi overskrider høringsfristen med en enkelt dag, men høringsperioden falder sammen med megen travlhed i organisationen.

Lovforslaget lægger op til en administrativ forenkling i kommunerne, noget Ældremobiliseringen ikke har noget imod.

I forbindelse med "fritvalgsbeviset", serviceslovens § 91 skærpes og forenkles reglerne således, at fritvalgsbeviset kun kan anvendes på aftaler indgået med cvr-registrerede virksomheder. Borgeren kan således ikke længere ansætte enkeltpersoner som hjælpere, og behøver således ikke længere at optræde som arbejdsgivere. Ældremobiliseringen finder - set i forhold til vores medlemsgruppe - at der er tale om en forbedring, men skal ikke udelukke, at nogle borgere vil finde, der er tale om en forringelse.

Vedr. den foreslåede ændring af § 91 finder Ældremobiliseringen, at ordet "kan" bør erstattes af "skal", idet vi finder det vigtigt, at det **altid** er en mulighed for borgeren at vælge kommunal leverandør. Kommunen har i øvrigt alligevel altid i sidste ende forpligtigelsen til at yde hjælp, hvis den valgte leverandør svigter, hvorfor det kan være praktisk, at kommunen kan sætte eget personale ind.

Med venlig hilsen

Gitte E. Olsen
sekretariatschef

CVR 26 13 90 31 Bank 53 01-09 12 356 Giro 16 89 14 36

Ældremobiliseringen består af: Sammenslutningen af Pensionistforeninger i Danmark - Danske Pensionister - LO Faglige Seniorer og Pensionisternes Samvirke

Til Social- og Integrationsministeriet
E-mail: ssc@sm.dk og p-aeldre@sm.dk

København d. 3.oktober 2012
OF/

Ældre Sagens høringssvar til forslag til lov om ændring af lov om social service (Kommunalbestyrelsens tilrettelæggelse af borgernes frie valg af leverandør af hjemmehjælp og fritvalgsbevis).

Ældre Sagen er grundlæggende tilhænger af princippet om frit valg, fordi det giver borgeren flere muligheder. Det vil ofte øge kvalitet og tilfredshed, når den enkelte borger kan vælge en løsning, der passer bedre til de individuelle ønsker og forhold.

Ældre Sagen ser det fremsatte lovudkast primært som en mulighed for, at kommunerne er friere stillet mht. udbudsformer og derfor kan opnå administrative besparelser - hvorimod borgernes valgfrihed næppe forbedres, snarere tværtimod.

Reformen lægger op til, at kommunerne fremover gennemfører store udbud med priskonkurrence kombineret med ene-leverandøraftaler. Ellers vil man næppe opnå den i lovforslaget tilsigtede kommunale besparelse. I mange kommuner vil konsekvensen være færre valgmuligheder for den enkelte borger – sådan at man kan vælge mellem den kommunale hjemmehjælp og en enkelt alternativ (og stor) leverandør. Mange af de mindre leverandører, som hjemmehjælpsmodtagere hidtil har benyttet og været glade for – fx hvis det private firma har kunnet love "fast ansigt" - må formodes at bukke under i denne konkurrence. Dette vil medføre, at valgmulighederne reduceres for mange hjemmehjælpsmodtagere.

Samtidig må man konstatere, at godkendelsesmodellen svækkes afgørende i lovudkastet. Ældre Sagen har lige siden frit-valgsordningens begyndelse støttet godkendelsesmodellens principper, idet der er tale om en udbudsform, der lægger op til en konkurrence, som primært har fokus på kvaliteten som konkurrenceparameter, og som har inddraget alle leverandører, der kan opfylde godkendelseskravene. Borgeren har samtidig fået den sikkerhed, at kommunen har godkendelses-screenet leverandørerne.



Med dette forslag tages et skridt i retning af ren priskonkurrence, og vi forudser, at dette vil være på bekostning af kvaliteten i servicen, især når kommunernes økonomi er under pres.

Det foreslåede fritvalgsbevis, der skal afløse servicebeviset, betyder også en indskrænkning i borgernes valgmuligheder, idet hjemmehjælpsmodtageren ikke længere kan ansætte pårørende, naboer eller lignende. Ønsker borgeren dette, skal vedkommende påberåbe sig andre lovbestemmelser - fx § 94 - en mulighed som efter vores erfaring i praksis er ukendt for de fleste.

I det omfang, en kommune vælger at opfylde "frit valgs-bestemmelsen" i § 91 udelukkende ved at overlade hjemmehjælpsmodtagere til fritvalgsbevisordningen som alternativ til kommunens tilbud, må man også forudse, at mange modtagere vil være tilbageholdende med at benytte sig af valgmulighederne. Kommunernes kvalitetskontrol i form af godkendelse af de cvr-registrerede virksomheder eksisterer nemlig ikke i forbindelse med fritvalgsbeviset. Dvs. at man som borger ikke kan være sikker på, at virksomheder med lav kvalitet er blevet sorteret fra.

Vi foreslår derfor, at man fortsat opretholder mulighederne for, at hjemmehjælpsmodtagere kan vælge mellem alle kvalificerede leverandører, og at man bibeholder godkendelsesmodellen som et centralt prioriteret element i lovgivningen og ikke blot som en underordnet mulighed under de generelle udbudsregler.

Venlig hilsen

Ældre Sagen

Bjarne Hastrup

Administrerende direktør