



RIGSADVOKATEN

Justitsministeriet
Lovafdelingen
Procesretskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Jmt. modt.
- 8 APR. 2011

DATO 8. april 2011

JOURNAL NR.

RA-2011-890-0019

BEDES ANFØRT VED SVARSKRIVELSER

SAGSBEHANDLER: LLI

RIGSADVOKATEN

FREDERIKSHOLMS KANAL 16
1220 KØBENHAVN K

TELEFON 33 12 72 00

FAX 33 43 67 10

Ved e-mail af 23. marts 2011 (sagsnr. 2011-711-0258) har Justitsministeriet fremsendt Konkursrådets betænkning nr. 1525/2011 om konkurskarantæne med anmodning om en udtalelse.

I den anledning skal jeg meddele, at Rigsadvokaten ikke har bemærkninger til betænkningens anbefalinger og lovudkast.

Med venlig hilsen

Jørgen Steen Sørensen

Jette Lyngsø Frank

Fra: Nina Valsted [nv@rkr.dk]
Sendt: 19. maj 2011 11:02
Til: Justitsministeriet; Jette Lyngsø Frank
Cc: Lene Hedegaard Johansen
Emne: VS: 2011-711-0258 Høring over Konkursrådets betænkning om konkurskarantæne
Vedhæftede filer: Høringsbrev.pdf; Betænkning1525rev1.pdf; Høringsliste.pdf

Justitsministeriets Departement
Jette Lyngsø Frank

Med henvisning til Justitsministeriets mail af 23. marts 2011 kan det oplyses, at Realkreditrådet ikke har bemærkninger til ovennævnte høring.

Med venlig hilsen

Lene Hedegaard Johansen
Kontorchef

Realkreditrådet

Zieglers Gaard, Nybrogade 12, 1203 København K
Tel. 33 12 48 11 · Direkte 33 73 01 51
website: www.rkr.dk

Fra: Justitsministeriet Departementet - Justitsministeriet Departementet [mailto:jm@jm.dk]

Sendt: 23. marts 2011 13:38

Til: adm@nodeco.dk; kaf@kaf.dk; info@insolvensadvokater.dk; er@homannlaw.dk; lac@landbrug.dk; info@krifa.dk; oc@chashude.dk; jka001@politi.dk; regioner@regioner.dk; post@retssikkerheds-fonden.dk; mail@finansraadet.dk; sekretariatet@dk-r.dk; center@humanrights.dk; 3f@3f.dk; info@bygherreforeningen.dk; dts@dts.nu; mail@realkreditforeningen.dk; di@di.dk; mail@danskeadvokater.dk; post@finansogleasing.dk; hoeringssager@danskerhverv.dk; kontakt@kooperationen.dk; fp@forsikringogpension.dk; kl@kl.dk; fdm@fdm.dk; gat001@politi.dk; fbr@fbr.dk; ac@ac.dk; llodk@llodk.dk; kto@kto.dk; ffp@sbaktuar.dk; post@dasg.dk; kake@domstol.dk; info@cfu-net.dk; hvr@hvr.dk; daf@daf.dk; frr@frr.dk; hk@hk.dk; ae@ae.dk; mail@politiforbundet.dk; fa@fanet.dk; rigsadvokaten@ankl.dk; samfund@advokatsamfundet.dk; pbi@plesner.com; info@sala.dk; mail@dkfisk.dk; ledelsessekretariat@politi.dk; hoeringer@dommerfm.dk; de@de.dk; info@ejendomsf.dk; fsr@fsr.dk; da@da.dk; Realkreditrådet; lg@atp.dk; info@shipowners.dk; bjorn.elmquist@advokathca.dk; lo@lo.dk; dommerforeningen@gmail.com; hfa@ac.dk; ftf@ftf.dk; info@danskbyggeri.dk; bl@bl.dk

Emne: 2011-711-0258 Høring over Konkursrådets betænkning om konkurskarantæne

JUSTITS

Jette Lyngsø Frank
Overassistent

Tlf.: 7226 8798
Mail: jly@jm.dk

Slotsholmsgade 10
1216 København K
7226 8400
www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

19-05-2011

Justitsministeriet, Lovafdelingen 20 11 Nr. 711-0258

Akt.nr. 6



Justitsministeriet
Slotsholmsgade
1216 København K

Høring over Konkursrådets betænkning om konkurskarantæne

Den 19. maj 2011
Dok.nr. D-2011-193
db/db

Ved brev af 23. marts 2011 har Justitsministeriet anmodet LER om en udtalelse om Konkursrådets betænkning nr. 1525/2011 om konkurskarantæne.

LER skal i denne anledning anføre følgende:

I betragtning af at indførelse af konkurskarantæne kun marginalt kan forventes at påvirke dividenden i konkursboerne kan det undre, at udgifterne principalt påvirker boet og først subsidært statskassen. Det ville være mere hensigtsmæssigt, såfremt statskassen afholder omkostningerne, idet det må vurderes at være et samfundshensyn at konkursrytteri undgås.

LER finder i øvrigt, at det vil være rigtigt at indføre regler om konkurskarantæne.

Med venlig hilsen

Dot Bresdahl

D: 22495860
E: db@ac.dk

Jette Lyngsø Frank

Fra: Dot Bresdahl [DB@ac.dk]
Sendt: 19. maj 2011 09:25
Til: Justitsministeriet
Cc: Kåthe Munk Ryom
Emne: Høring over Konkursrådets betænkning om konkurskarantæne
Vedhæftede filer: Høring over Konkursrådets betænkning om konkurskar D-2011-193 1.0.docx

Til Justitsministeriet

Att.: Dan Bjerring

Deres sagsnr. 2011-711-0258 - Dok. JLY40641

Under henvisning til Justitsministeriets høringskrivelse af 23. marts fremsendes vedhæftede høringsvar fra LER.

Venlig hilsen
Dot Bresdahl
Afdellingssekretær

Libera! Erhvervs Råd (LER)

Postboks 2192 • Nørre Voldgade 29 • 1017 København K
Telefon 33 69 40 40 • Telefon direkte 22 49 58 60 •
• Fax 33 93 85 40
Internet www.lberaleerhverv.dk • e-mail db@ac.dk

Rent processuelt vil behandlingen af sagerne være uden de processuelle garantier, der er knyttet til rettighedsfrakendelser i strafferetsplejens regi.

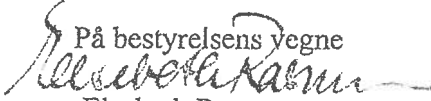
Der beskikkes ikke automatisk forsvarer, men der er mulighed for advokatbeskikkelse efter anmodning og efter reglerne om fri proces, dog således, at hvis konkurskarantæne pålægges, skal skifteretten pålægge fallenten at erstatte statskassen dennes udgifter i forbindelse med beskikkelsen, medmindre særlige grunde taler herimod.

Der er knyttet udeblivelsesvirkning til manglende fremmøde, således at kurators redegørelse i givet fald vil blive lagt til grund.

Eventuel manglende eller ufuldstændig forklaring vil kunne medføre fakultative processuelle skadevirkninger. Der er ikke nærmere gjort overvejelser over, at fallenten kan have rimelige grunde til at nægte at udtale sig, fordi en eventuel straffesag endnu ikke har fundet sin afgørelse.

Foreningen har således afgørende betænkeligheder ved de foreslåede regler om konkurskarantæne.

Man kunne i stedet for det foreslåede overveje at dæmme op for konkursrytteri gennem at udnytte muligheden for krav om sikkerhedsstillelse ved anmeldelse af ny virksomhed, således som der nærmere er redegjort for i betænkningen fra side 36.

På bestyrelsens vegne

Elsebeth Rasmussen

LANDSFORENINGEN AF
FORSVARSADVOKATER

Jmt. modt.
12 MAJ 2011

FORMAND:
HENRIK STAGETORN
ST. STRANDSTRÆDE 21
1255 KØBENHAVN K
TLF. 33 12 46 11
FAX 33 12 84 45
E-MAIL: HS@SWLP.DK

Justitsministeriet
Lovafdelingen
Procesretskontoret
Slotshomsgade 10
1216 Kbh. K

SEKRETARIAT:
AMAGERTORV 11. 3.
1160 KØBENHAVN K
TLF. 33 15 01 02
GIRO 735 02 01
E-MAIL: ER@HOMANNLAW.DK

Amagertorv 11
11. maj 2011
ER/ER

Vedr.: Sagsnr. 2011-711-0258. Høring over Konkursrådets betænkning nr. 1525/2011 om konkurskarantæne.

Ministeriet har med mail af 23. marts 2011 fremsendt ovennævnte høring og anmodet Landsforeningen af Forsvarsadvokater om en udtalelse, der skal foreligge senest den 23. maj 2011.

Materialet har været forelagt Landsforeningens bestyrelse, der bl.a. har drøftet betænkningen ved et bestyrelsesmøde den 26. april.

Bestyrelsen bemærker indledningsvist, at der utvivlsomt kan være et behov for at dæmme op for konkursrytteri, men henleder også opmærksomheden på, at det fremgår direkte af kommissoriet for betænkningen, at det må kræves meget stærke grunde at forbyde en person at drive lovlig erhvervsvirksomhed eller drive den i visse former, før der foreligger dom for et strafbart forhold. Betænkninger citerer side 47f Straffelovrådets udtalelse om et tidligere påtænkt forslag om erhvervsfrakendelse. En adgang til rettighedsfrakendelse, der ikke er knyttet til et strafbart forhold, var efter rådets opfattelse overordentlig betænkelig.

Bestyrelsen forudsætter, at det nu foreliggende udkast på ny forelægges Straffelovrådet. Udkastet bærer i øvrigt præg af at være konciperet af jurister, der mest har indsigt i civilret, herunder konkursret.

Konkurskarantæne er en form for rettighedsfortabelse, der er af meget indgribende karakter. Det giver foreningen anledning til alvorlige betænkeligheder, at man forestiller sig, at karantænen kan pålægges, selv om der ikke kan påvises årsagssammenhæng mellem de pågældendes handle måde og konkursen. Der er tale om en skønsmæssig vurdering, der skal foretages af skifteretten. Karantænen kan også pålægges personer, der de facto har handlet som bestyrelsesmedlemmer eller direktører, uden formelt at være det, hvilket giver en noget ubestemt kreds af personer.

Ebru Abay

Fra: Charlotte Bigum Lynæs [cly@lf.dk]
Sendt: 18. april 2011 17:53
Til: Justitsministeriet
Cc: Lars Brondt Christensen
Emne: Høring - Betænkning 1525/2011
Vedhæftede filer: Høringsbrev.pdf; Betænkning1525rev1.pdf; Høringsliste.pdf

Høring - Betænkning 1525/2011

Landbrug & Fødevarer takker for muligheden for at kommentere Konkursrådets betænkning om konkurskarantæne.

Organisationen støtter arbejdet med at indføre en konkurskarantæne og er overordnet positiv overfor udkastet til lovforslag samt bemærkningerne, indeholdt i betænkningen. Landbrug & Fødevarer hæfter sig særligt ved, at konkurskarantæne forudsætter grov uforsvarlig forretningsførelse. Landbrug & Fødevarer bakker i den forbindelse op om, at forretningsmæssig udygtighed ikke kvalificeres som grov uforsvarlig forretningsførelse.

Landbrug & Fødevarer finder dog anledning til at påpege, at det på side 97 anførte om, at grov uforsvarlig forretningsførelse også kan bestå i at fortsætte virksomhedens drift, skal præciseres. Inden for landbruget kan man ikke afvikle bedriften meget hurtigt, heller ikke selvom landmanden må indse, at en fortsættelse kan medføre betydelige tab. Samtidig er branchen under pres i relation til at skaffe kapital og opretholde de eksisterende bankvilkår. Af hensyn til dyrenes velfærd samt trivsel og en hensigtsmæssig afvikling, kan der opstå behov for at videreføre bedriften uagtet, at dette sker med tab. Dette bør bemærkes i lovforslaget under § 157.

Jeg står til rådighed, såfremt der er spørgsmål eller kommentarer, ligesom Landbrug & Fødevarer fortsat gerne deltager i forberedelsen af dette lovforslag.

Med venlig hilsen

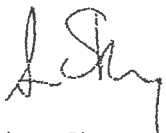
Charlotte Bigum Lynæs
Advokat / Seniorkonsulent
Erhvervspolitisk område

D +45 3339 4011
M +45 3083 1048
E cly@lf.dk

Landbrug & Fødevarer
Axelborg, Axeltorv 3
1609 København V, Danmark
www.lf.dk

gængelig via internettet. I betragtning af, at Konkursrådet foreslår, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen skal oprette et register over pålagte konkurskarantæner, er det ikke helt enkelt at se, at en ordning med offentliggørelse skulle medføre særskilte omkostninger. Offentliggørelse er også af væsentlig betydning for, at potentielt strafferetligt ansvar for medvirken (efter den foreslåede § 165, stk. 2) kan have relevans. Det taler tillige for, at afgørelser om pålæg af konkurskarantæne gøres offentligt tilgængelige, at enhver kreditor i det konkursbo, der har været anledningen til konkurskarantænen, har adgang til – alene mod betaling af retsafgiften på kr. 175 – at modtage kopi af skifterettens afgørelse (henholdsvis afgørelsen ved en eventuel anke til Landsretten), jf. betænkningen side 118. Undladelse af at give adgang til den registrerede oplysning om, at en person er pålagt konkurskarantæne, betyder således alene en unødigt besværliggørelse og fordyrelse af adgangen til oplysninger, som en forholdsvis bred kreds af interessehavere i øvrigt har adgang til.

På Kuratorforeningens vegne



Lars Skanvig

Michael Serring

opfordrer Kuratorforeningen ligeledes til, at der i bemærkningerne til et eventuelt lovforslag tages stilling til eventuel litis pendens virkning.

Det er foreslået i § 164, at afslutning af et konkursbo i medfør af konkurslovens § 144 (som solvent) skal medføre, at en konkurskarantæne ophører. Kuratorforeningen foreslår, at dette alene gøres fakultativt, og ikke fastsættes som en automatisk konsekvens. Kuratorforeningen henviser til, at der eksempelvis ved omstødelse eller selskabsretlig tilsidesættelse af tidligere foretagne dispositioner i visse tilfælde kan opnås midler til konkursboet, henholdsvis ske tilsidesættelse af forpligtelser, i et sådant omfang at boet bliver solvent. Dette forhold har imidlertid ingen sammenhæng med, om den forudgående forretningsførelse har været groft uforsvarlig, og hensynene, der taler for konkurskarantæne kan sagtens være til stede, også hvor boet bliver solvent.

Det er Kuratorforeningens vurdering, at en karantæne næppe vil få betydning for de kreditorer, som allerede har lidt tab ved deres forretningsforbindelse med skyldneren, men kun for øvrige, som i kraft af en eventuel karantæne vil kunne afholde sig fra at træde i forbindelse med skyldneren. I lyset heraf forekommer det bestemt ikke rimeligt, når Konkursrådet foreslår, at disse omkostninger som udgangspunkt skal afholdes af boet (som massekrav). Det må således forventes, at boets kreditorer – hvis interesser kurator skal varetage – i vidt omfang vil foretrække, at boets midler anvendes til udlodning frem for til at finansiere en sag, hvis udfald principielt er uvist, og som – hvis den føres igennem – er uden betydning for dem. Det bemærkes i den forbindelse, at Konkursrådet i sin nærmest forudgående betænkning – nr. 1512 om Rekonstruktion – som et selvstændigt argument for ikke at give mulighed for at underkaste en fysisk person rekonstruktionsbehandling mod dennes protest anfører, at det ikke forekommer rimeligt at påføre en person hæftelse for omkostninger, i hvis afholdelse han ikke er enig. Situationen ved konkurskarantæne kan endvidere ikke – således som Konkursrådet gør det – sammenlignes med situationen ved gældssanering efter konkurslovens kapitel 29. Dette skyldes, at skyldnerens gældssanering også er til fordel for skyldnerens (boets) kreditorer, herunder gennem en mulig dividende opnået via gældssaneringen.

Det er endelig Kuratorforeningens opfattelse, at der bør være almindelig adgang til oplysning om, at en person er pålagt konkurskarantæne. Kuratorforeningen finder, at afvejningen af de hensyn, der nævnes i betænkning nr. 1516/2011 om offentlige myndigheders offentliggørelse af kontrolresultater, afgørelser mv., må føre til, at afgørelser om pålæg af konkurskarantæne offentliggøres systematisk. Det gælder ikke mindst i relation til forbrugere, som i praksis vil være ude af stand til at skaffe sig denne – for dem centrale – oplysning, hvis den ikke er til-

Det er anført i forslaget til § 161, stk. 5, at skifteretten kan indkalde den der begæres pålagt konkurskarantæne til personligt møde for at besvare spørgsmål sigtende til sagens oplysning, og i forslaget til § 161, stk. 6, at manglende besvarelse kan tillægges betydning ved bevlsbedømmelsen (processuel skadevirkning). I betænkningen (side 152) er det anført, at processuel skadevirkning ikke vil indtræde, hvis den, der begæres pålagt konkurskarantæne, er omfattet af en vidnefritagelsesgrund, jf. retsplejelovens § 171. Der er ikke i øvrigt i betænkningen omtale af forholdet mellem en sag om konkurskarantæne og eventuel verserende strafferetlig efterforskning og/eller en egentlig strafferetlig sag.

Reglerne om konkurskarantæne ændrer ikke ved, at kurator har pligt til efter konkurslovens § 110, stk. 4 at give meddelelse til politiet om forhold, der muligvis bør forfølges strafferetligt. Det må antages, at hovedparten af (om ikke alle) forhold, som kan give anledning til at begære konkurskarantæne pålagt, også vil bevirke meddelelse til politiet efter konkurslovens § 110, stk. 4. Det må dermed antages, at den foreslåede regel i konkurslovens § 161, stk. 5 vil blive tilnærmelsesvis illusorisk.

Der er ikke i udkastet til lovforslag eller i betænkningen i øvrigt omtale af forholdet til retsplejelovens § 345 om udsættelse af civile retssager, hvor dette er "påkrævet". Der foreligger et vist omfang af retspraksis om udsættelse af civile retssager relateret til konkursboer, både sager ved de almindelige domstole om f.eks. omstødelse og sager ved skifteretten angående prøvelse af fordringer, med henblik på at afvente en strafferetlig efterforskning (eller blot en *mulig* strafferetlig efterforskning) angående konkursboets forhold, hvor de pågældende personer har påberåbt sig den potentielle selvinkriminering som begrundelse for ikke at skulle eller kunne afgive processkrifter og/eller at fremkomme med beviser under en civil retssag, og dermed at den civile retssag bør udsættes. Da princippet om forbud mod selvinkriminering er baseret på menneskeretlige hensyn, er der kun ganske begrænset mulighed for at udforme særskilt lovgivning - hvis det overhovedet findes ønskeligt eller hensigtsmæssigt - der fratager de pågældende deres retigheder i den henseende. Kuratorforeningen opfordrer imidlertid til, at der bedst muligt i bemærkningerne til et eventuelt lovforslag tages hensyn til afvejningen mellem ønsket om hurtig behandling af sagen om konkurskarantæne på den ene side og principperne om forbud mod selvinkriminering og retsplejelovens § 345 på den anden side.

Hvis der, som det lejlighedsvis sker, allerede verserer strafferetlig efterforskning og/eller en egentlig straffesag på tidspunktet for konkursen (henholdsvis forud for tidspunktet for kurators eventuelle indstilling om pålæg af konkurskarantæne),

tor vil kunne foretage. Hvis det tilsvarende er udgangspunktet, at arbejdet med selve førelsen af sag om konkurskarantæne, herunder udarbejdelse af indledende processkrift, gennemgang af eventuelt indlæg fra den, der begæres pålagt konkurskarantæne og udarbejdelse af eventuelle efterfølgende processkrifter, foruden selve den mundtlige behandling af sagen om konkurskarantæne, alene honoreres i størrelsesorden kr. 10 - 30.000, befrygter Kuratorforeningen, at dette kunne føre til, at det alene vil være de helt "oplagte" sager, som kurator vil indstille, at der indledes sag om konkurskarantæne i, hvilket vil indebære, at der i en række sager ikke vil blive indstillet, at der indledes sag om konkurskarantæne, selvom betingelserne herfor måtte være opfyldt, men forudsætter mere omfattende undersøgelser for at få afdækket og/eller at gennemføre til afgørelse om pålæg af konkurskarantæne. Kuratorforeningen forudsætter i den forbindelse, at formålet med de foreslåede regler om konkurskarantæne også er at "fange" visse af de tilfælde, der på grund af bevismæssig usikkerhed (fordi forholdene er for komplicerede) opgives strafferetligt.

Kuratorforeningen forudsætter derfor, at Skifteretterne i de tilfælde, hvor Statskassen skal afholde omkostningerne til boets behandling (såkaldte § 143 boer), efter indstilling fra kuratorerne kan forøge statskassens indeståelse for boomkostningerne for at muliggøre fyldestgørende undersøgelser, og at der ved afgørelsen om honorar i relation til selve sagen om konkurskarantæne opnås en rimelig balance mellem honoraret og det nødvendige arbejde for en forsvarlig proces under selve konkurskarantæne-sagen.

Kuratorforeningen bemærker i den forbindelse også, at retssikkerhedsmæssige hensyn (i forhold til den, der potentielt kan blive pålagt konkurskarantæne) forudsætter, at der udføres det nødvendige arbejde for ikke blot at afklare, om der er grundlag for karantæne (og gennemførelse af selve sagen herom), men også for – i sandsynligvis sjældne tilfælde – at afklare at forhold, som umiddelbart kan forekomme anstødelige, muligvis er legitime og ikke omfattet af "groft uforsvarlig forretningsførelse", ligesom der – i sjældne tilfælde – kan være usikkerhed om, hvem der faktisk har foretaget de gerninger eller undladelser, der giver anledning til karantæne, herunder om den hos Erhvervs- og Selskabsstyrelsen registrerede direktør også faktisk har fungeret som direktør, og om den pågældende overhovedet har været bekendt med at have registreret som direktør.

I forslaget til § 161, stk. 6 foreslår Kuratorforeningen, at "til fordel for kurator" ændres sprogligt, da reglens ordlyd kan give indtryk af, at kurator har en personlig interesse i at gennemføre pålæg om konkurskarantæne.

være adgang til hurtig gennemførelse af fogedforretninger ved anvendelse af reglerne i konkurslovens § 112 og/eller retsplejelovens regler om umiddelbare fogedforretninger (i modsætning til det anførte i høringsvaret ved det tidligere og nu opgivne forslag om ændring af konkurslovens § 112, hvorefter kuratorerne måtte have den samme tålmodighed med fogedretternes ventetid som alle andre).

Under pkt. 1.5. om de økonomiske og administrative konsekvenser af Konkursrådets forslag er anført, at Konkursrådet antager, at udgifterne til at føre en sag om konkurskarantæne vil kunne andrage i størrelsesordenen 10.000 - 30.000 kr., dog noget højere, hvis flere personer begæres pålagt konkurskarantæne. Der er ikke i betænkningen anført nogen forudsætning om, at sikkerhedsstillelsen for omkostningerne ved konkursboets behandling (som ved de fleste skifteretter p.t. typisk fastsættes til kr. 30.000) skal forhøjes under hensyntagen til det præsumptivt forøgede arbejde, der pålægges kurator ved at undersøge, om der er grundlag for at indstille, at der pålægges konkurskarantæne.

Det må påregnes, at selve arbejdet med at afdække, om der er grundlag for at indlede en sag om pålæg af konkurskarantæne, jævnligt vil blive både omfattende og såvel juridisk som praktisk vanskeligt. Det sidste skyldes ikke mindst det forhold, at det vil være begrænset, hvilke oplysninger kurator kan påregne (at kunne fremtvinge) fra skyldneren. Det må antages, at det i vidt omfang vil være i strid med forbuddet mod selvinkriminering, jf. herved fx Højesterets kendelse i U 2000.1201, at pålægge skyldneren at afgive oplysninger til brug for bedømmelsen af, om der er grundlag for at indlede en karantænesag. Kurator må derfor, ud over at gennemgå boets dokumenter med karantænevinklen for øje, formentlig skulle føre samtaler med eller korrespondere med kreditorer om forløbet forud for konkursen. I de - forholdsvis hyppigt forekommende - tilfælde, hvor bogføring m.v. er mangelfuld eller ikke eksisterende, kan der endvidere være et ganske omfattende arbejde (og positive udgifter til f.eks. dækning af bankers gebyrer for kontoudskrifter og/eller afgifter til offentlige myndigheder for tilvejebringelse af forskellige oplysninger og dokumenter) til at tilvejebringe et "rekonstrueret" billede af virksomhedens forhold, som i mange tilfælde vil være nødvendigt og relevant, hvis indstillingen om konkurskarantæne skal angå andet end den blotte overtrædelse af bogføringsreglerne.

Hertil kommer arbejdet med selve konkurskarantæne-sagen, som omfatter skriftveksling og procedure for skifteretten.

Hvis det er udgangspunktet, at disse meropgaver, som pålægges kurator, honoreres inden for den sædvanlige sikkerhedsstillelse for omkostningerne ved konkursboets behandling, vil det være begrænset, hvor dybtgående undersøgelser, kura-

forholdsvis indledende stude skal orientere forholdsvis detaljeret om personrelaterede forhold, der under andre omstændigheder er af privat eller fortrolig karakter.

Den i lovudkastet foreslåede "offentlighed" om kurators indstilling (på et tidspunkt, hvor der endnu ikke er truffet afgørelse om konkurskarantæne) er endvidere i strid med betænkningens forslag om, at trufne afgørelser om konkurskarantæne ikke skal være offentligt tilgængelige men forbeholdes en snæver kreds - (i modsætning til Kuratorforeningens indstilling herom, som anført nedenfor).

Forholdet bør i stedet afklares ved, at kurator sender en særskilt indstilling til skifteretten og i redegørelsen, som tilgår kreditorerne, blot orienterer overordnet herom.

I bemærkningerne til forslaget til § 125, stk. 2 (side 132) er anført, at kurator skal gøre sit arbejde i relation til indstilling om konkurskarantæne tilpas hurtigt, idet dette ellers vil være udtryk for pligtforsømmelse, herunder med den virkning, at kurator bliver beskåret i honoraret og/eller udelukket fra en anden gang at blive kurator. Kuratorforeningen kan generelt tiltræde, at kurators arbejde, og herunder den eventuelle indstilling om konkurskarantæne, bør udføres med den nødvendige hurtighed. Det må imidlertid være en forudsætning herfor, at kurator har de relevante muligheder for at udføre arbejdet, herunder at de relevante dokumenter er til rådighed og/eller, at dokumenter og oplysninger kan tilvejebringes med passende hurtighed.

I tilfælde, hvor det på tidspunktet for konkursen allerede verserer strafferetlig efterforskning, kan det forekomme, at politiet har taget al bogføring, regnskabsmateriale m.v. i sin besiddelse forud for konkursen, og det kan være vanskeligt eller forbundet med vanskeligheder, omkostninger og forsinkelse at få adgang til materialet (eller kopiering heraf).

Tilsvarende forekommer det jævnligt, at bogføring, regnskabsmateriale m.v. ikke er til stede ved starten af konkursbehandlingen, eller kun er til stede i begrænset omfang (hyppigt med "forklaringer" om "vandskade", "brand", "indbrud" i bagagerummet på direktørens bil, at skyldner og revisor gensidigt hævder, at den anden er (eller burde være) i besiddelse af materialet, eller hævden fra skyldners/direktørens side om, at der allerede er udleveret "alt" materiale til kurator, uanset at der mangler væsentlige dele heraf). Kuratorforeningen forudsætter - for at eventuelle indstillinger om karantæne skal angå andet end selve den manglende overholdelse af bogføringsreglerne - at der gives kurator adgang til hurtig og effektiv indhentelse af forklaringer fra skyldneren og andre relevante personer gennem anvendelse af konkurslovens § 100, § 105 og/eller § 240, ligesom der bør

KURATORFORENINGEN

Østergade 38
1100 København K

ADVOKAT LARS SKANVIG, FORMAND
ADVOKAT MICHAEL SERRING
ADVOKAT HENRIK SJØRSLEV
ADVOKAT PIYA MUKHERJEE
ADVOKAT SØREN AAMANN JENSEN

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Att.: Dan Bjerring

Sendt pr. e-mail: jm@jm.dk; dbj@jm.dk

27. JUNI 2011

HØRINGSSVAR – KONKURSRÅDETS BETÆNKNING NR. 1525/2011 OM KONKURSKARANTÆNE

Kuratorforeningen kan indledningsvis tiltræde, at der – på baggrund af erfaringerne med forfølgning af strafbare forhold i tilknytning til insolvente virksomheder – er behov for regler om konkurskarantæne. Kuratorforeningen kan ligeledes tiltræde, at undersøgelse af, om der er grundlag for at indlede sag om konkurskarantæne mod nogen, og i givet fald førelse af denne sag, naturligt omfattes af de pligter, der påhviler en kurator i et konkursbo, jf. konkurslovens § 110.

I forslaget til ændret udformning af konkurslovens § 125, stk. 2 er det anført at kurators redegørelse skal indeholde en begrundet indstilling om, hvorvidt der er grundlag for at indlede sag om konkurskarantæne. En sådan indstilling må - for at opfylde kravet om at være "begrundet" - i de fleste tilfælde være forholdsvis detaljeret og konkret. Redegørelsen i henhold til konkurslovens § 125, stk. 2 og dermed indstillingen udsendes til konkursboets kreditorer (og på dette forholdsvis tidlige stade af konkursbehandlingen muligvis også til nogen, som blot ikke kan udelukkes fra at være kreditorer). Orienteringen udsendes endvidere til kreditorerne på et tidspunkt, hvor der ikke er truffet afgørelse om konkurskarantæne, og end ikke truffet afgørelse om, hvorvidt der skal indledes sag herom.

Kurator (og dennes medarbejdere) er omfattet af straffelovens § 152b, henholdsvis § 152 c om uberettiget videregivelse eller udnyttelse af oplysninger, som er fortrolige af hensyn til private interesser. Udover hvad der følger af straffelovens regler, må kurator endvidere have en mere generel pligt til ved konkursboets behandling ikke unødigt at videregive oplysninger som andre måtte have en rimelig interesse i at bevare private eller fortrolige. Kuratorforeningen finder det derfor – uanset det anførte i betænkningen (side 109) - betænkeligt, at kurator på et så

Mette Mølleschou Ewald

Fra: Jette Bøgh Nemming [jbn@lindcad.dk] på vegne af Lars Skanvig [ls@lindcad.dk]
Sendt: 27. juni 2011 10:01
Til: Justitsministeriet; Dan Bjerring
Emne: Deres sagsnr. 2011-711-0258 - Høring over Konkursrådets betænkning om konkurskarantæne - betænkning nr. 1525/2011
Vedhæftede filer: 000009.PDF

Vedhæftet fremsendes Kuratorforeningens udtalelse om ovennævnte.

Med venlig hilsen

JETTE BØGH NEMMING
SEKRETÆR

LIND CADONIUS
ADVOKATAKTIESELSKAB

ØSTERGADE 38
POSTBOKS 2256
1019 KØBENHAVN K

TLF 33 33 81 00
FAX 33 33 81 01

JBN@LINDCAD.DK
WWW.LINDCAD.DK

Oprettet og sendt den 27 juni 2011 klokken 10.01 10 af Jette Bøgh Nemming

International Transport Danmark



Justitsministeriet
Att: Procesretskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Lyren 1
DK-6330 Padborg
Telefon: +45 7467 1233
Telefax: +45 7467 4317
Internet: www.itd.dk
e-mail: itd@itd.dk

Deres ref.: Dan Bjerring
Deres sagsnr. 2011-711-0258

Vor ref.: Birthe Boisen Dok. nr.: D-190511-10655

Dato: 19-05-2011

Høring over Konkursrådets betænkning om konkurskarantæne betænkning nr. 1525/2011

ITD, International Transport Danmark, der er brancheforening for ca. 430 virksomheder, som beskæftiger sig med vejgodstransport, har følgende bemærkninger til betænkningen.

ITD ser positivt på Konkursrådets forslag om at indføre tiltag imod blandt andet konkursrytteri og misbrug af konkursreglerne.

ITD bifalder, at der gøres en indsats for at bekæmpe en forretningsførelse, der på kritisabel måde resulterer i tab for kreditorerne. Derudover ser ITD betænkningen som en mulighed for at gøre op med det konkursrytteri, som visse brancher er belastet af. Vi ser med tilfredshed på, at der er kommet forslag om, at en person, som har gjort sig skyldig i groft uforsvarlig forretningsførelse i sin ledelse af en virksomhed, der er gået konkurs, gives forbud mod i en periode på 3 år at drive nærmere bestemte former for virksomhed.

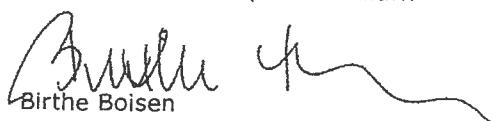
ITD er af den opfattelse, at betingelserne og retningslinjerne for en beslutning om, hvorvidt konkurskarantæne skal træde i kraft, skal være ensartede for alle brancher. Der bør ikke være særregler for de enkelte brancher, således at fx også transportbranchen, som ITD repræsenterer, omfattes af det foreslåede regelsæt.

ITD kan tilslutte sig Konkursrådets bemærkninger om, at en konkurskarantæne ikke indtræder automatisk fx efter en eller et bestemt antal konkurser inden for en vis periode, men kun efter en konkret vurdering af, at den pågældendes forretningsførelse har været groft uansvarlig. ITD bifalder ligeledes, at der skal tages et særligt hensyn til iværksættere, og at det må kræve meget stærke grunde at forbyde en person at drive lovlig erhvervsvirksomhed.

Konkursrådet finder, at udgifterne til at føre en sag om konkurskarantæne bør dækkes af konkursboet, i det omfang boets midler strækker til – i mangel heraf af statskassen. ITD mener, at konkursboet ikke skal afholde udgifterne til en karantæne. Omkostningerne ved en karantæne må forventes at kunne udgøre et ikke ubetydeligt beløb, og det vil ikke være til fordel for de kreditorer, som er involveret i konkursen, men alene en fordel for dem, der i fremtiden ville kunne risikere et tab ved en manglende karantæne. Det er derfor ITD's opfattelse, at udgifterne til en karantæne skal dækkes af statskassen. Statskassen må forventes at kunne undgå en del af det tab, som staten ellers ville have fået som følge af "konkursrytteri".

Med venlig hilsen

International Transport Danmark


Birthe Boisen

Mette Mølleschou Ewald

Fra: Birthe Boisen [BBO@itd.dk]
Sendt: 24. maj 2011 15:08
Til: Justitsministeriet
Emne: Høring Konkurskarantæne sagsnummer 2011-711-0258

Vedhæftede filer: [Untitled].pdf



[Untitled].pdf (349
KB)

Att. Dan Bjerring

Jeg har pga af sygdom desværre ikke været i stand til at sende ind inden fristen i går den 23. maj 2011. Jeg håber, at ITD's holdninger til ordningen alligevel kan nå at blive taget med i betragtning. På forhånd tak.

Med venlig hilsen / Kind regards

Birthe Faurschou Boisen

International Transport Danmark (ITD)
Lyren 1, DK-6330 Padborg
Tlf. +45 74671233
E-Mail: bbo@itd.dk

2.4 Omfanget af problemer med konkursmisbrug/konkursrytteri, der skyldes uredelig udnyttelse af reglerne i selskabslovene om selskabers begrænsede hæftelse, herunder fremtidig registrering af sådanne tilfælde

Det fremgår flere steder i betænkningen, bl.a. side 12 f. og 77 ff., at der ikke foreligger oplysninger, som gør det muligt at opgøre f. eks. antallet af tilfælde af eller størrelsen af de samlede tab i forbindelse med konkursmisbrug/-rytteri.

Det kunne på denne baggrund overvejes, om der bør etableres et indberetningssystem, hvor der som et minimum registreres det antal sager (herunder det skønnede samlede tab), som søges gennemført efter de nugældende strafferetlige regler, og – såfremt de foreslåede regler om konkurskarantæne gennemføres - også disse sager. Herved vil det blive registreret i hvilket omfang, sagerne resulterer i egentlige straffesager/henholdsvis konkurskarantæne, herunder antallet af domfældelser/frifindelse. En mere systematisk registrering på området må antages at være nyttig såvel med henblik på at vurdere den konkrete brug af henholdsvis straffesager/konkurskarantæne og vil samtidigt kunne indikere, om der fortsat måtte være behov for overvejelser af andre løsninger på området med henblik på at hindre misbrug af selskabsreglerne.

Der henvises til j.nr. 2011-711-0258.

Med venlig hilsen

Helle Schaumann

Det er derfor af betydning, at der haves særligt fokus på, om den pågældende er omfattet af en vidnefritagelsegrund efter retsplejelovens § 171, jf. herved også betænkningens bemærkninger til lovforslagets § 161, side 151 ff, hvor også spørgsmålet om falsk forklaring og fakultativ processuel skadevirkning drøftes. Den, der begæres pålagt konkurskarantæne kan – uden at der indtræder fakultativ processuel skadevirkning - nægte at udtale sig, hvis det udsætter den pågældende (eller dennes nærmeste) for straf. Samtidigt må det antages, at hvis dette argument anføres af den pågældende, vil alene henvisningen hertil kunne give anledning til nærmere politimæssig undersøgelse af den pågældendes dispositioner med henblik på eventuel sigtelse/tiltalerejsning over for samme.

- Instituttet foreslår, at adgangen til ikke at udtale sig (efter vidnefritagelsesreglerne) reguleres direkte i forslaget til ny § 161, stk. 6. Samtidigt bør der efter instituttets opfattelse ske en mere detaljeret regulering af de situationer, hvor der risikerer at ske kollision af karantænesager og egentlige straffesager.

2.3 Længden af den periode, for hvilken der pålægges konkurskarantæne

Konkursrådet foreslår, at der pålægges konkurskarantæne for tre år, og hvis særlige grunde taler for det, kan karantæne pålægges for en kortere periode, se lovudkastets forslag til ny § 158.

Instituttet finder, at det bør overvejes, om det foreslåede udgangspunkt for karantæne på 3 år bør angives på anden vis, eventuelt med en maximumgrænse, dvs. "for indtil x år", henset til at der må forventes en varierende gruppe af sager.

Selve anlægget af en sag om konkurskarantæne må antages ofte at udgøre et ikke uvæsentligt indgreb i den enkeltes mulighed for at skaffe sig indtægtsgivende arbejde, og retssagen må forventes at løbe over ½ - 1 år. På denne baggrund kunne det overvejes, at lade udgangspunktet for en "normal-karantænesag" udgøre en kortere periode end de foreslåede 3 år. Der kan herved bl.a. henvises til betænkningens bilag 2 om norsk praksis i perioden 1995-98, hvor der i fleste referede tilfælde blev pålagt karantæne i to år, ligesom der opereres med en tilsvarende frist i straffelovens § 78, stk. 2, hvorefter afgørelse om udelukkelse af at drive bestemt virksomhed kan indbringes for retten tidligst efter 2 års forløb.

- Instituttet foreslår, at konkurskarantæneperioden tidsmæssige interval fastsættes mere konkret i det enkelte tilfælde, således at der tages udgangspunkt i dennes særlige omstændigheder.

- Instituttet finder - henset til de virkninger en konkurskarantæne kan have for "karantænepersonen" -, at det bør overvejes i højere grad at åbne adgang for en bevisførelse i form af vidner, sagkyndige m.fl.

Til illustration heraf kan nævnes en sag om konkurskarantæne, som i det væsentlige hviler på oplysninger fra en fordringshaver. I sådanne tilfælde bør der efter instituttets opfattelse være mulighed for at kunne indkalde den pågældende som vidne under sagen.

Instituttet forudsætter ud fra formuleringen af forslaget til ny § 160, at den person, over for hvem der anlægges sag om konkurskarantæne efter de af Konkursrådet foreslåede nye bestemmelser, bliver bekendt med samtlige de forhold, der ligger til grund for en beslutning om at rejse en sag om konkurskarantæne.

- Adgangen til at indhente regnskabsmæssige oplysninger mv. (edition) til parternes brug i sager om konkurskarantæne, må antages at skulle reguleres efter kapitel 28 i retsplejeloven om partenes og tredjemands forpligtelse til at fremlægge synbare bevismidler. Instituttet finder, at der bør overvejes, om der er behov for at særskilt at regulere adgangen til edition i forbindelse med behandlingen af sager om konkurskarantæne, også under hensyn til de relativt korte tidsfrister, der er udgangspunkt for skriftvekslingen, jf. lovudkastets bemærkninger side 149.

2.2 Forholdet til en kommende eller verserende straffesag

Det fremgår af kommissoriet, at Konkursrådet også bør være opmærksom på forholdet mellem en sag om konkurskarantæne og en sideløbende eller efterfølgende straffesag. Dette forhold er bl.a. behandlet af rådet i betænkningens side 120 f. og i forbindelse med forslaget til ny § 161, stk. 6, se side 151 ff.

Det er generelt Konkursrådets vurdering, at spørgsmålet om samspillet mellem konkurskarantæne og rettighedsfrakendelse i konkrete sager sjældent vil opstå, fordi det er forholdsvis få konkurser, som senere fører til en straffesag mod medlemmer af ledelsen i anledning af deres ledelse af virksomheden.

Efter instituttets opfattelse må der antages at være et vist overlap, således at der i sager, der skønnes "egnede til" konkurskarantæne, ofte også vil være overvejelser med hensyn til, om der muligvis er begået strafbare forhold. Samtidigt kan det heller ikke afvises, at der i forbindelse med forberedelsen og behandlingen af en sag om konkurskarantæne, dukker forhold op, som giver anledning til overvejelser omkring, hvorvidt der bør indledes en straffesag mod den pågældende.

ham, at få tilstrækkelig tid til at forberede sit forsvar samt føre vidner mv., at der var tale om en straffesag. EMD fandt, – i det omfang disciplinærsager anses for omfattet af artikel 6, stk.1, - at princippet og bestemmelserne var relevante i relation til udlægningen af begrebet "fair trial" i artikel 6, stk.1. Disciplinærsager, hvor en "myndighed"/et organ kan frakende en person retten til at udøve et bestemt erhverv, vil være omfattet af artikel 6, stk. 1's civile del².

Efter instituttets opfattelse må de samme forhold ud fra retssikkerhedsmæssige betragtninger tillige tillægges betydning i sager om konkurskarantæne, uanset disse sager ikke direkte griber ind i retten til at udøve et bestemt erhverv men derimod vedrører et forbud mod at deltage i ledelsen af f.eks. et selskab. Det er af afgørende betydning, at der foreligger de fornødne retssikkerhedsmæssige rammer for en civil sag om rettighedsfrakendelse.

2.1 Retssag om konkurskarantæne i civilprocessens former

Med Konkursrådets forslag åbnes der mulighed for - under en sag i civilprocessens former - at idømme sanktioner svarende til strafferettens regler om rettighedsfrakendelse i forbindelse med strafbart forhold.

Det fremgår af lovudkastets bemærkninger side 146, at det ikke kræves, at den, der er spørgsmålet om at pålægge karantæne, skal have lejlighed til at udtale sig, før skifteretten træffer afgørelse om indledning af sag om karantæne.

- Efter instituttets opfattelse bør det imidlertid overvejes, at den pågældende får mulighed for at udtale sig, allerede inden der træffes afgørelse om indledning af sag om karantæne, hvis det kan ske uden væsentlig ulempe for sagens afvikling.

Det er instituttets opfattelse, at den, der muligt bliver genstand for en sag om konkurskarantæne – herved allerede på et tidligt stadium kan bidrage til sagens oplysning, jf. herved også den adgang, der foreslås til under sagens gang at indkalde den pågældende i lovudkastets forslag til ny § 161, stk. 5.

Samtidigt er det forudsat i lovudkastets bemærkninger side 150, at udgangspunktet er, at sagen bør afgøres ud fra det skriftlige bevismateriale og en eventuel partsforklaring fra den, der begæres pålagt konkurskarantæne. Hvis der skal være mundtlig forhandling, bør skifteretten kun give parterne mulighed for indlevering af replik og duplik, såfremt særlige grunde taler for det, se bemærkningerne til lovudkastet side 149.

² Se bl.a. Jon Kjølbros, Den Europæiske Menneskerettighedskonvention – for praktikere, 2. udgave, side 312

en sammenslutning (selskab mv.), der er gået konkurs, eller i en personligt drevet virksomhed, hvis ejer er gået konkurs. Konkurskarantæne bør kunne pålægges, hvis det må antages, at den pågældende på grund af groft uforsvarlig forretningsførelse er uegnet til at deltage i ledelsen af en erhvervsvirksomhed. Som udgangspunkt bør konkurskarantæne indebære et forbud mod at deltage i ledelsen af en virksomhed, hvori den pågældende ikke hæfter personligt og ubegrænset for virksomhedens forpligtelser.

Konkursrådet har i overensstemmelse med kommissoriet udarbejdet et lovudkast, som indeholder de foreslåede ændringer.

2. Vurdering af betænkningens anbefalinger

Instituttet er enig i de betænkeligheder, som bl.a. Straffelovrådet tidligere har givet udtryk for, herunder at det må anses for retssikkerhedsmæssigt betænkeligt at fravige det almindelige princip om, at udelukkelse fra at drive et lovligt erhverv bør forudsætte, at der foreligger en dom for et strafbart forhold, jf. herved bl.a. betænkning nr. 1066/1986 til bekæmpelse af økonomisk kriminalitet.

Straffelovens § 79, stk. 2, 2. pkt., indeholder en særlig regel om frakendelse af retten til at være stifter af eller direktør eller medlem af bestyrelsen i et selskab med begrænset ansvar, et selskab eller en forening, som kræver særlig offentlig godkendelse, eller en fond. Betingelserne for en sådan frakendelse er de samme som efter § 79, stk. 2, 1. pkt., dvs. at den pågældende dømmes for et strafbart forhold, der begrunder en nærliggende fare for misbrug af et sådant hverv, og at særlige grunde desuden taler for det.

Der er ikke i konkursloven regler om, at konkursen indebærer et forbud mod visse hverv, men personer under konkurs kan ikke udøve visse former for virksomhed som f. eks. advokat (retsplejelovens §§ 119 og 137), godkendt revisor (revisorlovens §§ 3 og 7) og ejendomsmægler (lov om omsætning af fast ejendom § 25), se nærmere betænkningens oplistning side 35.

Spørgsmålet om anvendelse af Den Europæiske Menneskerettighedskonventions (EMRK) artikel 6 i sager, hvor der er sket indgreb i retten til at udøve erhverv ved disciplinærsager, har været belyst af Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol (EMD) bl.a. i sagen *Albert and Le Compte*¹. En af klagerne, dr. Albert, havde påberåbt sig artikel 6, stk. 2 og stk. 3, a, b og d, som særligt vedrører straffesager, og havde gjort gældende, at der var tale om en straffesag. EMD fandt det ikke afgørende for anvendelsen af princippet i stk. 2 (uskyldformodningen) og de påberåbte bestemmelser i stk. 3, herunder retten til at blive bekendt med den sigtelse/beskyldning, der var rejst mod

¹ EMD af 10. februar 1983, bl.a. §§ 30 og 39. Dommen vedrørte frakendelse af 2 lægers adgang til at praktisere som sådanne.



Justitsministeriet
Lovafdelingen
Procesretskontoret
E-mailes til jm@jm.dk

STRANDGADE 66
DK-1401 KØBENHAVN K
TEL. +45 32 69 88 88
FAX +45 32 69 88 00
CENTER@HUMANRIGHTS.DK
WWW.MENNESKERET.DK
WWW.HUMANRIGHTS.DK

DATO 26. maj 2011

J.NR.
540.10/25096/HSC

Høring over Konkursrådets betænkning om konkurskarantæne

Institut for Menneskerettigheder har modtaget brev af 23. marts 2011 fra Justitsministeriet med anmodning om en udtalelse om Konkursrådets betænkning nr. 1525/2011 om konkurskarantæne.

1. Baggrund

Konkursrådet har på baggrund af Justitsministeriets kommissorium af 15. januar 2009 overvejet spørgsmålet om at indføre regler om konkurskarantæne. Konkurskarantæne forstås således, at en person, der er gået konkurs med en virksomhed eller er involveret i en selskabslikvidation, kan få forbud mod at stifte eller drive visse former for erhvervs- virksomhed i videre omfang end efter straffelovens regler om rettighedsfrakendelse i forbindelse med strafbart forhold.

Af kommissoriet fremgår, at "Konkursrådet bør lægge til grund, at det må kræve meget stærke grunde at forbyde en person at drive lovlig erhvervsvirksomhed eller at drive den i visse former, før der foreligger dom for et strafbart forhold. Omvendt bør der lægges vægt på, at en eventuel karantæneordning i givet fald bliver mere virkningsfuld, jo tidligere karantænen kan besluttes. Rådet bør i givet fald også være opmærksom på forholdet mellem en sag om konkurskarantæne og en sideløbende eller efterfølgende straffesag."

Det fremgår af betænkningen, at der efter Konkursrådets opfattelse er et behov for at supplere straffelovens regler om rettighedsfrakendelse (i forbindelse med en dom for et strafbart forhold) med regler om forbud mod fortsat erhvervmæssig virksomhed, hvis den pågældende ved en groft uforsvarlig forretningsførelse har påført andre tab.

Det er Konkursrådets anbefaling, at sådanne regler bør omfatte fysiske personer, der inden for det seneste år før fristdagen formelt eller reelt har været medlem af ledelsen i

Jette Lyngsø Frank

Fra: Martin Futtrup [maf@humanrights.dk]
Sendt: 27. maj 2011 09:54
Til: Justitsministeriet
Emne: Vedr. jeres j.nr. 2011-711-0258
Vedhæftede filer: Konkurskarantænebetænkning.doc

Institut for Menneskerettigheder sender vedhæftet som fil vores høringsvar vedrørende ovennævnte j.nr. ifølge aftale med Jette Lyngsø Frank.

Med venlig hilsen



THE DANISH INSTITUTE
FOR HUMAN RIGHTS

MARTIN FUTTRUP | LEGAL ADVISER
EQUALITY AND MONITORING DEPARTMENT
STRANDGADE 56 | DK-1401 COPENHAGEN K
PHO. +45 32 69 88 88 | FAX +45 32 69 88 00
DIRECT | +45 32 69 89 051
MAF@HUMANRIGHTS.DK | HUMANRIGHTS.DK | MENNESKERET.DK

Konkursrytterregister

Håndværksrådet støtter oprettelsen af et register som sikrer, at en karantæneramt person ikke kan registreres i strid med karantænen. Som begrundelse for at oprette et register henvises i betænkningen også til det offentliges muligheder for at gardere sig imod nye tab forårsaget af den pågældende. Men det samme behov har det private erhvervsliv, når de søger information om en persons økonomi og kreditværdighed. Derfor bør der også være adgang for private til at gøre sig bekendt med, at en person er underlagt en konkurskarantæne.

Med venlig hilsen

Peter Andersen
Chefjurist

Derfor bør statskassen som udgangspunkt afholde omkostninger ved at føre en konkursmisbrugssag, mens konkursboet alene bør afholde omkostningerne før konkursmisbrugssagens anlæg, herunder kurators udarbejdelse af begæring om iværksættelse af en misbrugssag. Er der ikke penge i boet til dette arbejde, må statskassen – som det også er foreslået af Konkursrådet – afholde denne omkostning.

Omkostninger ved en rettighedsfrakendelse efter straffelovens § 79 afholdes også af statskassen, ligesom det er tilfældet med rettighedsfrakendelse efter lov om næringsbrev til visse fødevarer virksomheder, og tidligere næringsloven. Og i den sidste ende er det naturligvis den dømte konkursmisbruger, som personligt må betale samtlige omkostninger, hvis den pågældende har midler til det.

En yderligere konsekvens af at pålægge konkursboer at betale for en misbrugssag er, at boet ikke kan afsluttes, før misbrugssagen endeligt er afsluttet. Det er ikke hensigtsmæssigt.

Så Håndværksrådet anbefaler at omkostningsreglen overvejes på ny.

Straffeloven.

Forholdet til straffeloven er omtalt i kap. 5.8.

Håndværksrådet har overvejet, om det er et problem, at rettighedsfrakendelse efter straffelovens § 79 stk. 2 kun gælder medvirken i selskaber, samt frakendelse af retten til at udøve erhvervsvirksomhed i bestemte brancher. For til sammenligning kan konkurskarantæne i grove tilfælde føre til en generel udelukkelse fra helt at drive virksomhed. Da overtrædelsens karakter må anses for grovere ved en straffelovsovertrædelse, bør rettighedsfrakendelsen ikke være mildere end en konkurskarantæne pålagt ved kendelse i skifteretten. Og da anklagemyndigheden efter forslagets § 166 skal kunne påstå konkurskarantænen forlænget, burde der også efter straffeloven kunne afsiges en konkurskarantæne over en sigtet person i forbindelse med en kriminalsag.

Skyldnerens personlige hæftelse

Ifølge forslagets kap. 20 hæfter en person personligt for udækket gæld, hvis den pågældende har overtrådt en konkurskarantæne. Ved afgørelsen skal skifteretten lægge vægt på, om det er rimeligt at pålægge personlig hæftelse. Håndværksrådet finder det nærliggende at indføre en tilsvarende udtrykkelig hjemmel, når en skyldner af skifteretten idømmes en konkurskarantæne. Samtidig med denne beslutning bør skifteretten have mulighed for og hjemmel til at afgøre, om skyldneren skal hæfte personligt for et selskabs gæld, som følge af den pågældendes grove adfærd, som er grundlaget for at idømme den pågældende en konkurskarantæne.

Justitsministeriet
Lovafdelingen

Islands Brygge 26
Postbox 1990
2300 København S
tlf 33 93 20 00
fax 33 32 01 74
hvr@hvr.dk
hvr.dk

18. maj 2011

Vedr. Betænkning om konkurskarantæne

Hermed Håndværksrådets bemærkninger til Konkursrådets betænkning.

Håndværksrådet har i mange år arbejdet og argumenteret for indførelse af en konkurskarantæne, til værn for de ordentlige og lovlydige virksomheder og kunder, imod groft uhæderlige erhvervsdrivende.

Et sådan værn må nødvendigvis være stormasket, så kun de grove misbrugere af konkursinstituttet og selskabslovgivningen stoppes. For det er afgørende vigtigt, at en konkurskarantæne ikke anvendes overfor hverken udygtige og uheldige virksomheder, herunder uerfarne iværksættere, eller konkursmisbrugernes egne ofre, som også går konkurs.

Det er Håndværksrådets opfattelse, at Konkursrådets forslag helt lever op til Håndværksrådets ønsker og forslag undervejs i processen, hvorfor Håndværksrådet kan støtte indførelse af en konkurskarantæne.

Håndværksrådet er også enig i det meste i Konkursrådets udkast til lovforslag. Men enkelte forhold bør overvejes nøjere.

Omkostninger:

Det følger af Konkursrådets forslag, at konkursboet skal afholde omkostningerne ved en konkursmisbrugssag, "i det omfang boets midler strækker til".

Håndværksrådet anser konkurskarantæne som et værn imod offentligheden, andre erhvervsdrivende og forbrugere. En konkursmisbrugssag gennemføres derfor ikke primært i konkursboets og dets kreditors interesse, men for at undgå at andre fremover bliver ofre for den pågældendes forretningsmetoder. Derfor forekommer det ikke umiddelbart rimeligt, at konkursboets kreditorer, der allerede har lidt tab p. gr. af konkursmisbrugens hærgen, også skal afholde udgiften for at forebygge at andre fremover lider tab.

Jette Lyngsø Frank

Fra: Peter Andersen [andersen@hvr.dk]
Sendt: 18. maj 2011 17:26
Til: Jette Lyngsø Frank
Emne: Konkursmisbrug
Vedhæftede filer: Konkursmisbrug hørings svar 18.maj 2011.doc

Hoslagt fremsendes Håndværksrådets hørings svar.

Med venlig hilsen



Peter Andersen
Chefjurist

tlf. 33 93 20 00
e- andersen@hvr.dk
mail andersen@hvr.dk

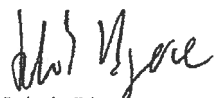
HÅNDVÆRKS RÅDET, Islands Brygge 26, 2300 Kbh. S, tlf. 33 93 20 00, fax 33 32 01 74, hvr.dk

Vi kæmper for små og mellemstore virksomheder. Læs vores nyheder [her](#).

Denne mail er blevet scannet af <http://www.comendo.com> og indeholder ikke virus!

Eventuelle spørgsmål kan rettes til undertegnede.

Med venlig hilsen

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Jakob Bjerre', written in a cursive style.

Jakob Bjerre

Advokat (L)



Via e-mail: jm@jm.dk

16.05.2011

Justitsministeriet

Slotsholmsgade 10

11-0311

1216 København K.

Att.: Dan Bjerring/Jette Lyngsø Frank

JABJ

Justitsministeriets sagsnr.: 2011-711-0258 – Høringssvar

FTF har den 24. marts 2011 modtaget Justitsministeriets skrivelse af 23. marts 2011 med tilhørende betænkning nr. 1525, ledsaget af ministeriets anmodning om et høringssvar.

FTF har på denne baggrund haft lejlighed til læse betænkningens resumé af Konkursrådets overvejelser og forslag. I denne forbindelse kan det oplyses, at FTF overordnet set finder, at der er tale om et relevant, afbalanceret og væsentligt forslag, og som følge heraf støtter dette.

Herudover bemærkes, at det fremgår af betænkningen side 16, at Konkursrådet finder, at forsættelig overtrædelse af en konkurskarantæne bør kriminaliseres og at strafammen bør andrage et niveau på linie med straffelovens § 131, stk. 1. FTF kan ligeledes støtte denne del af forslaget. Imidlertid bemærkes, at efterforskning og tiltalerejsning af/i sager vedrørende konkursspørgsmål og økonomisk kriminalitet udøvet i forbindelse hermed, ofte kan være meget ressourcekrævende. Det er som følge heraf væsentligt, at der – ud fra et sagligt estimat – medfølger fornødne og tilstrækkelige ressourcer til Politi, SKAT, mfl. Det ses imidlertid ikke, jf. herved betænkningens afsnit om økonomiske og administrative konsekvenser af Konkursrådets forslag, hvorvidt der tillige er indtænkt et eventuel forøget ressourcetræk hos Politi og SKAT?

Herudover henviser FTF til eventuelle høringssvar fra Politiforbundet, Dansk Told og Skatteforbunds skatte- og inddrivelsesudvalg, Kommunale Tjenestemænd og Overenskomstansatte (KTO) samt Centralorganisationernes Fællesudvalg, som i det hele tiltrædes.

Rie Philipsen

Fra: Jakob Bjerre [jabj@ftf.dk]
Sendt: 16. maj 2011 15:38
Til: Justitsministeriet
Emne: FTF j.nr. 11-0311 JABJ - Justitsministeriets sagsnr.: 2011-711-0258 - Høringssvar over Konkursrådets betænkning om konkurskarantæne
Vedhæftede filer: Høringssvar.pdf

Til rette vedkommende i Justitsministeriet,

Vedhæftet fremsendes FTF's høringssvar vedrørende ovennævnte.

Eventuelle spørgsmål kan rettes til undertegnede.

Venlig hilsen

Jakob Bjerre

Advokat (L)

Tlf: +45 33 36 88 15 - Mobil: +45 40 33 88 15 - E-mail: jabj@ftf.dk

FTF - Hovedorganisation for 450.000 offentligt og privat ansatte

Niels Hemmingsens Gade 12 - Postboks 1169 - 1010 København K.

Tlf: +45 33 36 88 00 - Fax: +45 33 36 88 80 - E-mail: ftf@ftf.dk - www.ftf.dk

Det offentlige x det private = Vækst?
www.vaekst2.dk

(Se vedlagte fil: Høringssvar.pdf)

virksomheder ved åbne registre, så bør man overveje, hvorvidt det er ønskeligt at tilgodese skyldners interesser i forhold til kreditors.

Offentliggørelse af registret på Internettet som i England er, efter FSRs opfattelse, for vidtgående grundet de potentielle uheldige sociale følgevirkninger. Målet er jo at fratage muligheden for at drive virksomhed, men ikke at begrænse muligheden for ansættelse som lønmodtager. Omvendt bør potentielle samarbejdspartnere også til en vis grad kunne gardere sig mod dårlige betalere.

At finde balance mellem at sikre erhvervslivet gode rammevilkår og ikke samtidigt skubbe skyldneren over i det sociale system er svært. FSR finder at et register over personer i konkurskarantæne, som udgangspunkt ikke bør være offentligt tilgængeligt. I situationer, hvor der er tale om en skyldner, der gentagende gange har været registreret i karantæneregistret, finder FSR, at det bør være muligt for samarbejdspartnere at få dette oplyst.

Konkurskarantæne efter 1. konkurs:

Man bør overveje, hvorvidt der skal være mulighed for at ifalde konkurskarantæne allerede efter 1. konkurs. FSR er enig med Konkursrådet i, at det bør have konsekvenser, hvis der er tale om groft uforsvarlig forretningsførelse, men i stedet for en egentlig konkurskarantæne, kunne det f.eks. være muligt at anvende en betinget konkurskarantæne.

Man kunne også opstille yderligere krav end personen skulle have drevet groft uforsvarlig forretningsførelse.

Generelt set bør man også overveje, hvorvidt det er ønskeligt at tillægge skifteretten en dømmende kompetence på et område, der normalt er strafferetligt og som ellers er forbeholdt anklagemyndigheden og domstolene.

---oo0oo---

Såfremt der er spørgsmål til ovenstående, står foreningen gerne til rådighed.

Med venlig hilsen

Jakob Dedenroth Bernhoft
Chefkonsulent

Mette Bøgh Larsen
Konsulent

FSR – danske revisorer

Kronprinsessegade 8, 1306 København K. Telefon 33 93 91 91
Telefax nr. 33 11 09 13 e-mail: fsr@fsr.dk Internet: www.fsr.dk

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

E-mail: jm@jm.dk

30. maj 2011
mbl/ (X:\Faglig\HORSVAR\2011\H028-11.doc)

Høring over Konkursrådets betænkning om konkurskarantæne H028-11

Justitsministeriet har ved e-mail af 23. marts 2011 fremsendt Konkursrådets betænkning med anmodning om bemærkninger. FSR- danske revisorer takker for at få mulighed for at kommentere betænkningen.

Groft uforsvarlig forretningsførelse:

Det fremgår efter FSRs opfattelse ikke tydeligt af betænkningen, hvordan sondringen mellem groft uforsvarlig forretningsførelse og udygtig forretningsførelse skal foretages, navnlig for iværksættere. Kapitalgrundlaget for denne gruppe vil oftest være spinkelt sammenlignet med etablerede virksomheder, hvorfor der vil være større økonomiske risici forbundet med at drive virksomhed som iværksætter. Det fremgår af betænkningen, at der netop bør tages ekstra hensyn til iværksættere¹. Det fremgår dog ikke klart, hvornår og hvordan dette ekstra hensyn over for iværksættere skal komme til udtryk.

Dette er medvirkende til vanskeliggøre vurderingen af, hvorvidt der er tale om groft uforsvarlig forretningsførelse eller udygtig forretningsførelse og bør efter FSRs opfattelse præciseres nærmere i et eventuelt lovforslag.

Konkursregistret:

Det fremgår af betænkningen, at i de andre nordiske lande og England, er registrene over personer i konkurskarantæne åbne for offentligheden. Selvom der er risiko for en række følge-

¹ Side 95

Mette Mølleschou Ewald

Fra: Jakob Dedenroth Bernhoft [JDB@fsr.dk]
Sendt: 30. maj 2011 15:08
Til: Justitsministeriet
Cc: Mette B. Larsen
Emne: Høring over Konkursrådets betænkning om konkurskarantæne H028-11
Vedhæftede filer: H028-11.doc

Vedhæftet fremsendes høringssvar til ovennævnte bekendtgørelse

Jakob Dedenroth Bernhoft

Chefkonsulent - cand.jur.

FSR - danske revisorer

Kronprinsessegade 8, 1306 København K

+45 3393 9191 | Dir: +45 3369 1044 | Mob: +45 2722 8807 |

Mail: jdb@fsr.dk | Web: fsr.dk |

krav, men at det allerede er klart, at der ikke vil være dækning for disse krav, så det derfor vil være spild af tid.

Med hensyn til offentliggørelse af, hvem der måtte være pålagt konkurskarantæne, anbefaler Konkursrådet, at private ikke får adgang til disse oplysninger ud over, hvad der følger af de gældende regler om aktindsigt, hvor den aktindsigtssøgende har et vist forhåndskendskab. Forbrugerrådet skal her igen henvide til, at ikke alle kreditorer i praksis vil modtage kurators redegørelse af de ovenfor nævnte grunde. Forbrugerrådet finder derfor, at det bør overvejes hvordan det kan sikres, at kreditorerne ikke stilles forskelligt med hensyn til at kunne få disse oplysninger.

Forbrugerrådet er ikke overbevist af argumentationen om, det må "anses for mindre sandsynligt, at almindelige forbrugere, før de indgik aftale med en erhvervsdrivende, skulle undersøge, om den pågældende er pålagt konkurskarantæne." Det er ikke et argument i sig selv, da det ikke nødvendigvis er den enkelte forbruger, der vil gøre brug for disse oplysninger, men fx professionelle forbrugerorganisationer. Konkursrådet mener, at erhvervsdrivende som fx banker vil kunne finde oplysningerne ved at undersøge, om den pågældende er momsregistreret eller er registreret som ledelsesmedlem, hvilket netop vil betyde, at nogle vil være i stand til at få de oplysninger, mens andre ikke vil. Forbrugerrådet hæfter sig også ved, at der argumenteres med, at enhver, der har kendskab til en konkret sag, fx en fordringshaver, som har modtaget kurators redegørelse, som udgangspunkt mod betaling af retsafgift vil kunne få en kopi af skifterettens kendelse.

Forbrugerrådet er ligeledes enig i, at ikke kun en selskabskonkurs, men også en personlig konkurs skal kunne udløse karantæne, ligesom reglerne også bør omfatte personer, der har deltaget i ledelsen af personligt drevet virksomhed, som ejes af andre, fx af den pågældendes ægtefælle, samlever eller et andet familiemedlem. Forbrugerrådet har over tid set eksempler på sådanne konstruktioner.

Det anføres i betænkningen, at Konkursrådet finder, at indførelse af sådanne regler vil få betydelige, positive økonomiske konsekvenser, både for erhvervslivet og det offentlige. Hertil bør lægges, at det vil fremme forbrugernes generelle tillid til systemet, at en sådan mulighed foreligger.

Med venlig hilsen

Vagn Jelsø
Afdelingschef

Benedicte Federspiel
Chefkonsulent

Justitsministeriet
jm@jm.dk

23. maj 2011

Benedicte Federspiel
Dok. 115248/ps

Konkurskarantæne

Justitsministeriet har i e-mail af 23. marts 2011 anmodet Forbrugerrådet om en udtalelse om Konkursrådets betænkning nr. 1525/2011 om konkurskarantæne (sagsnr. 2011-711-0258).

Først skal Forbrugerrådet udtrykke sin tilfredshed med, at Justitsministeriet - efter i længere tid at have været opfordret hertil - i 2009 anmodede Konkursrådet om at behandle dette spørgsmål. Allerede i foråret 2008 rejste Forbrugerrådet spørgsmålet om konkursrytteri over for Justitsministeriet som opfølgning på en tv-udsendelse vedrørende en brugtvognsforhandler, der gang på gang gik konkurs, hvilket medførte, at folk systematisk tabte deres penge. På dette tidspunkt ønskede ministeriet ikke at tage emnet op, men efter året efter udtalte den nye justitsminister, at man nu ville anmode Konkursrådet om at tage det op.

Det fremgår af betænkningen, at Konkursrådet har afholdt et møde med repræsentanter for Dansk Erhverv, Dansk Industri, Finansrådet og Håndværksrådet. Forbrugerrådet skal stærkt beklage, at man kun har inddraget erhvervssiden, men ikke Forbrugerrådet, skønt vi ved flere lejligheder har nævnt problemet.

Af betænkningen fremgår det, at Konkursrådet på baggrund af oplysninger fra Skat anslår, at konkursrytteriet koster samfundet milliardbeløb. Forbrugerrådet hilser derfor velkommen, at Konkursrådet finder, at der er behov for at supplere straffelovens komplicerede regler om rettighedsfrakendelse med regler om forbud mod fortsat erhvervsmæssig virksomhed, hvis den pågældende groft uansvarligt har påført andre tab. Forbrugerrådet er også enig i, at "forbrugerhensyn tilsiger, at det skal være muligt "at komme efter" erhvervsdrivende, der populært sagt har snydt forbrugerne, og samtidig forhindre, at de pågældende hurtigt begynder på tilsvarende groft-ansvarlig virksomhed under nyt navn eller et nyt selskab".

Forbrugerrådet er også enig i, at den skønsmæssige vurdering bør foretages af Skifteretten. Konkursrådet foreslår endvidere, at det skal være kurator, der i givet fald fremsætter en sådan begæring til Skifteretten, der ikke af egen drift bør kunne pålægge en konkurskarantæne. Kurator skal udtale sig om, om der er grundlag for at indlede en karantænesag i sin redegørelse. Forbrugerrådet skal minde om, at almindelige forbrugere også vil kunne være kreditorer i en sådan sag, men at de ikke vil være repræsenteret i kreditorudvalget, allerede fordi de ved henvendelse vedrørende konkursen oftest bliver oplyst om, at de naturligvis godt kan registrere deres

Fiolstræde 17
Postboks 2188
DK-1017 København K

Tlf. [+45] 7741 7741
Fax [+45] 7741 7742
Mail fbr@fbr.dk
Web www.fbr.dk

Jette Lyngsø Frank

Fra: Pia Saxild [PS@fbr.dk]
Sendt: 23. maj 2011 10:05
Til: Justitsministeriet
Emne: SV: 2011-711-0258 Høring over Konkursrådets betænkning om konkurskarantæne
Vedhæftede filer: Høringssva-115248_(1).doc

Vedlagt Forbrugerrådets høringssvar om Konkursrådets betænkning nr. 1525/2011 om konkurskarantæne (sagsnr. 2011-711-0258).

Med venlig hilsen

Pia Saxild
Sekretær / Secretary
Forbrugerrådet
Tlf. direkte: +45 7741 7731
E-mail: ps@fbr.dk

TÆNK **TÆFT**
Danish Consumer Council
Fiolstræde 17, Postboks 2188, 1017 København K, Danmark

Fra: Justitsministeriet Departementet - Justitsministeriet Departementet [mailto:jm@jm.dk]

Sendt: 23. marts 2011 13:38

Til: adm@nodeco.dk; kaf@kaf.dk; info@insolvensadvokater.dk; er@homannlaw.dk; lac@landbrug.dk; info@krifa.dk; oc@chashude.dk; jka001@politi.dk; regioner@regioner.dk; post@retssikkerheds-fonden.dk; mail@finansraadet.dk; sekretariatet@dk-r.dk; center@humanrights.dk; 3f@3f.dk; info@bygherreforeningen.dk; dts@dts.nu; mail@realkreditforeningen.dk; di@di.dk; mail@danskeadvokater.dk; post@finansogleasing.dk; hoeringssager@danskerhverv.dk; kontakt@kooperationen.dk; fp@forsikringogpension.dk; kl@kl.dk; fdm@fdm.dk; gat001@politi.dk; Forbrugerrådet; ac@ac.dk; llodk@llodk.dk; kto@kto.dk; ffp@sbaktuar.dk; post@dasp.dk; kake@domstol.dk; info@cfu-net.dk; hvr@hvr.dk; daf@daf.dk; frr@frr.dk; hk@hk.dk; ae@ae.dk; mail@politiforbundet.dk; fa@fanet.dk; rigsadvokaten@ankl.dk; samfund@advokatsamfundet.dk; pbi@plesner.com; info@sala.dk; mail@dkfisk.dk; ledelsessekretariat@politi.dk; hoeringer@dommerfm.dk; de@de.dk; info@ejendomsf.dk; fsr@fsr.dk; da@da.dk; rr@realkreditraadet.dk; lg@atp.dk; info@shipowners.dk; bjorn.elmquist@advokathca.dk; lo@lo.dk; dommerforeningen@gmail.com; hfa@ac.dk; ftf@ftf.dk; info@danskbyggeri.dk; bl@bl.dk

Emne: 2011-711-0258 Høring over Konkursrådets betænkning om konkurskarantæne

JUSTITS

Jette Lyngsø Frank
Overassistent

Tlf.: 7226 8798
Mail: jly@jm.dk

Slotsholmsgade 10
1216 København K
7226 8400
www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

23-05-2011

Justitsministeriet, Lovafdelingen 2011 Nr. 711 - 0258

Akt.nr. 22

Justitsministeriet
Slotholmsgade 10
1216 København K

Jmt. m.m.
- 7 APR. 2011

6. april 2011

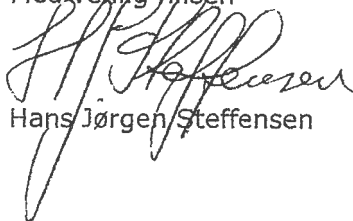
**Høring over Konkursrådets betænkning om konkurskarantæne nr.
1525/2011 – Justitsministeriets sag 2011-711-0258**

DOK. NR. 1137
S. NR. 09/269
HJS

Justitsministeriet har i brev af 23. marts d.å. bedt FA om en udtalelse om Konkursrådets betænkning nr. 1525/2011 om konkurskarantæne. Vi har samtidig modtaget betænkningen fra trykkeriet.

Betænkningen angår emner, som ligger uden for FA's virkeområde. Vi skal derfor henvise til de udtalelser, som ministeriet måtte modtage fra finanssektorens brancheorganisationer.

Med venlig hilsen



Hans Jørgen Steffensen

også anføres, at attestsystemet vil have samme karakter som kriminalregisteret.

Side 3

En sådan model kan Finansrådet også tilslutte sig. Finansrådet mener ikke, at der foreligger tungere beskyttelse hensyn til den, der er pålagt en konkurskarantæne i det civilprocessuelle system, sammenholdt med den person, der er pålagt en straf i det straffeprocessuelle system og dermed registreret i kriminalregisteret.

Journalnr. 333/01
Dok. nr. 283619-v1

Afslutningsvis gør Finansrådet opmærksom på, at både i Sverige og Norge føres et register, hvor private ved henvendelse kan få oplyst, om en bestemt person er pålagt konkurskarantæne. I England er et sådant register direkte tilgængeligt på internettet.

Med venlig hilsen

Helle Troelsgaard Pedersen
Direkte 33701059
htp@finansraadet.dk

praksis ofte være meget begrænsede, og det ses ofte, at værdierne er flyttet til eksempelvis andre virksomheder.

Side 2

Registeret

Således som reglerne er foreslået i betænkningen, bliver registeret alene tilgængeligt for den offentlige sektor. Det er Finansrådets holdning, at registeret bør være offentligt tilgængeligt, således at det kan komme alle i samfundet til gode, også de private kreditorer.

Journalnr. 333/01

Dok. nr. 283619-v1

De generalpræventive hensyn bag konkurskarantænen kan vanskeligt varetages gennem et register, der ikke er tilgængeligt for private.

Kreditor, herunder den lille erhvervsdrivende eller iværksætter, kan desuden ikke gardere sig mod fremtidige tab gennem samhandel med den person, der er pålagt konkurskarantæne, hvis registeret er lukket for offentligheden.

Det skal bemærkes, at der er andre registre, som har tilsvarende karakter, som er tilgængelige for enhver, herunder også for private personer og virksomheder.

Eksempelvis RKI, som er et register, der blandt andet giver et overblik over privatpersoners kreditværdighed. RKI er tilgængeligt for enhver mod betaling.

Inden for fødevarerområdet eksisterer et register med smiley'er, hvor eksempelvis forbrugere og samarbejdspartnere herved orienteres om kvaliteten af de varer, som virksomheden sælger. Oplysningerne om smiley'er givet til den pågældende virksomhed gennem flere år kan hentes på nettet af private. Tilsvarende offentliggøres kontrolrapporter i forbindelse med undersøgelser af engrosvirksomheder inden for fødevarerområdet.

Det er således muligt inden for andre områder, at tilsvarende registre er tilgængelige for private. Finansrådet finder på denne baggrund, at det vil være naturligt, at et register med personer, der er pålagt konkurskarantæne, er tilgængeligt både for det offentlige og private.

Finansrådet finder det i forlængelse heraf påfaldende, at det i realiteten er fordringshaverne, der allerede har lidt et tab på den pågældende, som skal betale for et register, som fordringshaveren ikke får adgang til. Registeret er dermed alene er til gavn for den offentlige sektor.

Såfremt registret ikke kan være offentligt tilgængeligt for enhver, vil det være relevant at give private personer/virksomheder begrænset adgang til registeret. Det kunne eksempelvis være i form af en attestordning, hvor den private fordringshaver alene kan få oplysninger om, hvorvidt en person er registreret ved direkte henvendelse til den ansvarshavende for registeret. Et sådan attestsystem er beskrevet i betænkningen side 117-118, hvor det



Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Att.: Dan Bjerring

Sendt pr. e-mail: jm@jm.dk

Konkursrådets betænkning nr. 1525/2011 om konkurskarantæne

Justitsministeriet har ved e-mail af 23. marts 2011 fremsendt ovennævnte betænkning med anmodning om Finansrådets bemærkninger.

Det er Finansrådets overordnede holdning, at der med betænkningen og det tilhørende lovudkast er skabt et væsentligt bedre grundlag for at undgå, at personer bevidst eller på grund af udygtighed kan gå konkurs med flere selskaber med begrænset ansvar og hver gang tilføje kreditorerne betydelige tab.

Det er en afgørende forudsætning for ordningens succes i praksis, at registeret også bliver tilgængeligt for private, da også private virksomheder lider betydelig tab ved konkurser. Der henvises til særskilte bemærkninger herom under afsnittet registeret.

Generalpræventive foranstaltninger

Pålæggelse af en konkurskarantæne har efter Finansrådets vurdering karakter af at være en generalpræventiv foranstaltning i hele samfundets interesse. Retsvirkningen ved pålæggelse af en konkurskarantæne har desuden samme retsvirkning som straffelovens § 79, nemlig frakendelse af retten til fortsat at udøve den pågældende virksomhed eller til at udøve den under visse former.

Udgifterne til generalpræventive foranstaltninger bør afholdes af statskassen og ikke af de forurettede, i dette tilfælde fordringshaverne. Det skal i den forbindelse bemærkes, at fordringshaverne ikke har en selvstændig interesse i en konkurskarantæne, da fordringshaverne allerede er bekendt med den person, der er pålagt konkurskarantæne og derfor ikke agter at indgå et nyt samarbejde med personen.

Personlig hæftelse er ikke tilstrækkeligt efter konkurs

Når en konkurskarantæne pålægges, bør der efter Finansrådets vurdering, ikke gives mulighed for fortsat at drive virksomhed med personlig hæftelse. Konkurskarantænen bør således, allerede første gang den pålægges, medføre, at den pågældende ikke må deltage i ledelsen i nogen form for virksomhed. Dette skal ses i lyset af, at det vil have ringe værdi for kreditorerne at få en person, der i praksis ofte har flere personlige konkurser bag sig, til at hæfte personligt for virksomheden. Værdierne, der vil være til stede, vil i

23. maj 2011

Finanssektorens Hus
Amaliegade 7
1256 København K

Telefon 3370 1000
Fax 3393 0260

mail@finansraadet.dk
www.finansraadet.dk

Kontakt Helle Troelsgaard Pedersen

Direkte 3370 1059
htp@finansraadet.dk

Journalnr. 333/01
Dok. nr. 283619-v1

Mette Mølleschou Ewald

Fra: Helle Troelsgaard Pedersen [HTP@finansraadet.dk]
Sendt: 23. maj 2011 16:41
Til: Justitsministeriet
Emne: Att. Dan Bjerring - Høring over Konkursrådets betænkning om konkurskarantæne
Vedhæftede filer: Høringssvar - Konkurskarantæne.pdf

Vedhæftet er Finansrådets høringssvar til Konkursrådets betænkning om konkurskarantæne.

Med venlig hilsen

Helle Troelsgaard Pedersen

Direkte 3370 1059
htp@finansraadet.dk

Finanssektorens Hus
Amaliegade 1
1256 København K

Telefon 33 70 1000
Fax 33 33 0260

mailto:htp@finansraadet.dk
www.finansraadet.dk

Lønmodtagernes Garantifond uden risiko for, at lønmodtagernes eventuelle krav henvises til dækning personligt hos den konkurskarantæneramte.

Venlig hilsen



Helle Sønderskov Sørensen
Advokat

24 MAJ 2011

Justitsministeriet
Att.: Lovafdelingen
Slotholmsgade 10
1216 København K

J.nr.: 11-31385 HSS
Deres j.nr.: 2011-711-0258

22. maj 2011

Høring over Konkursrådets betænkning nr. 1525/2011 om konkurskarantæne

Med henvisning til Justitsministeriets høring af 25. februar 2011 skal 3F, Fagligt Fælles Forbund, bemærke følgende:

Forbundet anerkender behovet for initiativer på området.

Det fremgår af det i betænkningen indeholdte lovforslags § 165, at den der er pålagt konkurskarantæne, ikke må deltage i ledelsen af en erhvervsvirksomhed uden at hæfte personligt og ubegrænset for virksomhedens forpligtelser.

Det fremgår af lovforslagets § 168, at den i strid med pålagt konkurskarantæne har deltaget i ledelsen af skyldnerens virksomhed, hæfter for den del af skyldners gæld, som ikke dækkes af konkursmassen, hvis fristdagen ligger inden konkurskarantænenes udløb.

Forbundet skal med henvisning til ovennævnte bestemmelser anmode Justitsministeriet om at redegøre for lovforslagets virkning i forhold til berørte lønmodtagere.

Forbundet finder det yderst væsentligt, at lønmodtagere i forhold til tvister i et ansættelsesforhold kan holde sig til arbejdsgiveren som skyldner, og at lønmodtagerne ikke skal henvises til at søge eventuelle krav dækket af den konkurskarantæneramte personligt.

Lønmodtageren må ikke afskæres fra dækning fra Lønmodtagernes Garantifond i en situation, hvor der opstår tvivl om, hvorvidt konkursboet eller den konkurskarantæneramte hæfter for lønmodtagerens krav.

Det bør naturligt være arbejdsgiveren, der er nærmest til at bære ansvaret for, at den person, som arbejdsgiveren reelt har sat til at udøve ledelsesbeføjelser (betænkningen side 157ff) i forhold til medarbejderne, udøver ledelsesbeføjelserne på lovlig vis.

Forbundet skal derfor anmode om, at der tages højde for denne problemstilling i et eventuelt endeligt lovforslag, således at lønmodtagerne fortsat kan henholde sig til arbejdsgiverens konkursbo og dermed

Ejendomsforeningen Danmark vil ikke direkte tale imod udformningen af lovudkastets ikrafttrædelsesbestemmelser men finder det dog værd at overveje, om udformningen kan indebære nogle retssikkerhedsmæssige uhensigtsmæssigheder, og Ejendomsforeningen Danmark skal derfor opfordre Justitsministeriet til at overveje, om ikrafttrædelsesbestemmelserne kan udformes, så disse uhensigtsmæssigheder undgås.

Med venlig hilsen



Torben Christensen

Administrerende direktør

Jmt. mod*
23 MAJ 2011



Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

22. maj 2011
Jour. nr.: 30-01-007-11
Ref. md

Juridisk konsulent
Mogens Dürr
Telefon+45 33 12 03 30
md@ejendomsforeningen.dk

Betænkning om konkurskarantæne, sagsnr. 2011-711-0258

Justitsministeriet har den 23. marts 2011 fremsendt Konkursrådets betænkning om konkurskarantæne og anmodet om en udtalelse om betænkningen senest den 23. maj 2011.

Ejendomsforeningen Danmark har for så vidt ikke bemærkninger til betænkningens forslag om indførelse af regler om konkurskarantæne.

Ejendomsforeningen Danmark finder dog anledning til at gøre opmærksom på, at udformningen af lovudkastets ikrafttrædelsesbestemmelser tilsyneladende indebærer, at vurderingen af, om en person skal pålægges konkurskarantæne, kan komme til at omfatte handlinger, som er foretaget inden reglerne om konkurskarantæne måtte være trådt i kraft.

Ikrafttrædelsesreglerne er udformet således, at pålæg om konkurskarantæne kun kan finde sted, når en rekonstruktionsbehandling er indledt efter lovens ikrafttræden eller når et konkursdekret er afsagt efter lovens ikrafttræden.

Så vidt Ejendomsforeningen Danmark kan vurdere, vil de forhold, som der eventuelt skal foretages indberetning om efter lovudkastets § 13 b, stk. 1, nr. 3 og § 15, stk. 4, principielt godt kunne vedrøre handlinger eller undladelser, som er foregået før lovens ikrafttræden, hvis blot der efterfølgende – efter lovens ikrafttræden – indledes rekonstruktionsbehandling eller afsiges konkursdekret.

Akt.nr. 18

kreds af 'ærlige og redelige' konkursramte virksomheder. Forslaget ville da bevirke en uønsket begrænsning i iværksætterlysten.

For at se om indholdet af konkurskarantænen er effektiv og tilstrækkelig, vil det være formålstjenligt, at konkurskarantænerreglerne bliver monitoreret og tages til revision nogle år efter ikrafttræden.

Betænkningen lægger op til at det af Erhvervs- & Selskabsstyrelsen etablerede register, hvori konkurskarantænen registreres, ikke vil være offentligt tilgængeligt. For at øge virkningen af konkurskarantænerreglerne kunne det dog med fordel overvejes at gøre registret offentligt på en sådan måde (evt. via kreditoplysningsbureauerne), at fremtidige kreditorer kunne bruge dette som praktisk værktøj til at afdække deres risici ved at fravælge pågældende.

Konkurskarantæne i sin natur er fremadrettet, og udgifter hertil afholdes ikke til fordel for de eksisterende kreditorer, men til fordel for de potentielle kreditorer, som uden disse konkurskarantænerregler ville kunne risikere tab i fremtiden. Da konkurskarantæne ydermere har en betydelig grænseflade til det strafferetlige system, kunne man overveje, om udgifterne – snarere end de pågældende kreditorer - blev afholdt af staten.

Med venlig hilsen

Kunal Singla
Konsulent



25. maj 2011

Justitsministeriet
Att.: Jette Lyngsø Frank
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Høringsvar om betænkning om konkurskarantæne

Justitsministeriet har af mail/brev af 23. marts 2011 anmodet om DI's bemærkninger til Konkursrådets betænkning (nr. 1525/2011) om konkurskarantæne.

DI er grundlæggende helt enig med Konkursrådet i, at konkursrytteri og konkursmisbrug er et samfundsproblem, der kan føre til stor skade ikke bare for virksomheder, men også for forbrugere og staten, når disse, som kreditorer, ikke får dækket deres tilgodehavender. Selvom det ikke er muligt fuldstændigt at forhindre tab på grund af konkurser, er det hensigtsmæssigt at overveje at begrænse omfanget af konkursrytteri og konkursmisbrug, hvor personer, der allerede er gået konkurs som følge af groft uforsvarlig forretningsførelse, kort tid efter og måske endda gentagne gange, påfører andre tab ved at starte ny virksomhed. Herved beskyttes forbrugerne og loyal konkurrence mellem virksomheder fremmes.

Det er DI's vurdering, at forslaget om konkurskarantæne - dvs. at personer, der er gået konkurs med en virksomhed eller er involveret i en selskabslikvidation, kan blive pålagt forbud mod at stifte eller drive visse former for erhvervsvirksomhed - kan blive et vigtigt civilretligt supplement til straffelovens eksisterende regler om rettighedsfrakendelse i forbindelse med et strafbart forhold. Det strafferetlige system har vist sig i praksis ikke at yde tilstrækkelig beskyttelse over for konkursryttere mv.

Det er kurator, der skal fremsætte begæring til skifteretten om pålæg af konkurskarantæne, hvis det konstateres, at ledelsen har udført 'groft uforsvarlig forretningsførelse'. Denne vurdering skal foretages i forhold til virksomhedens økonomiske forhold i bred forstand, men fortolkningen heraf bliver selvsagt afgørende for forslagets rækkevidde. Det er dog vigtigt for forslagets hensigtsmæssighed, at almindelig forretningsmæssig udygtighed ikke sidestilles med groft uforsvarlig forretningsførelse, idet DI er enig i, at reglerne ikke må blive en ekstrastraf for den store

Mette Mølleschou Ewald

Fra: Kunal Singla [KUSI@DI.DK]
Sendt: 25. maj 2011 11:58
Til: Justitsministeriet
Emne: DI's høringsvar om betænkning om konkurskarantæne (maj 2011)
Vedhæftede filer: Høringsvar om betænkning om konkurskarantæne (maj 2011).pdf

Til rette vedkommende:

Hermed DI's høringsvar om konkurskarantæne.

Bekræft venligst modtagelsen.

Med venlig hilsen

Kunal Singla
Konsulent
Cand.merc.jur.

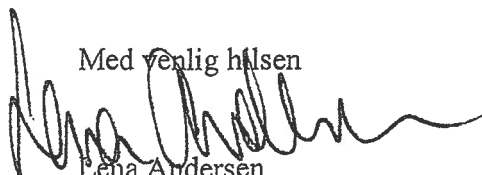
(+45) 3377 4525
(+45) 2698 4887 (Mobile)
kusi@di.dk
di.dk



Organisation for erhvervsretten

2. Idet Datatilsynet i det hele forudsætter, at behandling af personoplysninger i forbindelse med de i betænkningen beskrevne aktiviteter skal ske under iagttagelse af persondataloven, har tilsynet på det foreliggende grundlag ikke yderligere bemærkninger.

Med venlig hilsen



Lena Andersen
Kontorchef

Hvis hensigten er, at afskære den registreredes ret til indsigt, skal Datatilsynet endvidere opfordre til, at Justitsministeriet overvejer dette i forhold til databeskyttelsesdirektivet¹.

1.2. Hvad angår behandlingssikkerheden er persondatalovens sikkerhedskrav nærmere udmøntet i sikkerhedsbekendtgørelsen².

Datatilsynet forudsætter, at såvel persondataloven som sikkerhedsbekendtgørelsen iagttages f.eks. ved videregivelse fra registeret via terminaladgang, system-til-system overførsel eller anden digital løsning.

Datatilsynet anbefaler, at man i forbindelse med udformningen af løsningen er opmærksom på, at indrette adgangen til registeret således, at de enkelte modtagere kun får adgang til de oplysninger i registeret, som er *nødvendige* i forhold til det konkrete behov, som begrunder videregivelsen.

Det er således et grundlæggende krav efter persondataloven, at offentlige myndigheder mv. ikke må behandle eller have adgang til oplysninger, som de ikke har behov for i forbindelse med deres konkrete myndighedsudøvelse.

Det må f.eks. overvejes, om der er behov for at begrænse adgangen ud fra tids- og opgavemæssige hensyn således, at der kun etableres adgang til de oplysninger, som er *nødvendige* i forhold til opgaver, som modtagermyndigheden varetager, og kun så længe myndighedens opgaver begrunder adgang. I den forbindelse må det f.eks. også overvejes, om der kan videregives oplysninger om karantæner, efter at de er udløbet.

Hvis der bliver tale om, at modtagernes sagsbehandlingssystemer automatisk kan indhente oplysninger fra registeret, må løsningerne ligeledes søges indrettet således, at der kun indhentes oplysninger, som er *nødvendige* i den enkelte sag.

1.3. Datatilsynet skal endvidere henlede opmærksomheden på de øvrige rettigheder, som registrerede personer har efter persondataloven.

Det er Datatilsynets umiddelbare vurdering, at der er oplysningspligt efter persondatalovens § 29, når f.eks. en kurator eller SKAT modtager oplysninger fra registeret.

¹ Europa-Parlamentet og Rådets direktiv 95/46/EF af 24. oktober 1995 om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger.

² Justitsministeriets bekendtgørelse nr. 528 af 15. juni 2000, som ændret ved bekendtgørelse nr. 201 af 22. marts 2001, om sikkerhedsforanstaltninger til beskyttelse af personoplysninger, som behandles for den offentlige forvaltning.

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

20. oktober 2011

Datatilsynet
Borgergade 28, 5.
1300 København K
CVR-nr. 11-88-37-29

Telefon 3319 3200
Fax 3319 3218

E-post
dt@datatilsynet.dk
www.datatilsynet.dk

J.nr. 2011-121-0049
Sagsbehandler
Iben Segel Larsen
Direkte 3319 3216

Vedrørende høring over Konkursrådets betænkning nr. 1525/2011 om konkurskarantæne, Justitsministeriets sagsnr. 2011-711-0258

Ved brev af 24. august 2011 har Justitsministeriet sendt ovennævnte betænkning indeholdende udkast til forslag til lov om ændring af konkursloven (Konkurskarantæne) i høring hos Datatilsynet.

1. I bemærkningerne til § 167 er bl.a. anført, at den foreslåede bestemmelse om konkurskarantæneregisteret ikke fraviger persondataloven. Erhvervs- og Selskabsstyrelsen vil således som dataansvarlig skulle overholde persondatalovens regler, når styrelsen behandler personoplysninger i forbindelse med førelsen af registeret. Det gælder eksempelvis regler i persondatalovens kapitel 9 om indsigtsret og reglerne i persondatalovens kapitel 11 om behandlings-sikkerhed.

1.1. I forhold til indsigtsretten er Datatilsynet opmærksom på, at der i betænkningens kapitel 5, afsnit 7 bl.a. er anført følgende:

”Konkursrådet kan heller ikke anbefale en ordning, hvorefter en person kan få udstedt en attest om, hvorvidt og i givet fald hvornår den pågældende tidligere har været pålagt konkurskarantæne. En sådan ordning ville have en vis lighed med ordningen med kriminalregisteret og straffeattester. En sådan ordning ville således blandt andet give mulighed for i givet fald at få udstedt en blank ”konkurskarantæneattest” (altså en attest om, at man ikke er og ikke inden for en vis tidsgrænse (som ville skulle fastsattes i reglerne om sådanne attester) har været pålagt konkurskarantæne).

I praksis ville en sådan ordning f.eks. give långivere mulighed for at stille som betingelse for at overveje at yde et lån, at ansøgeren fremlægger en ”konkurskarantæneattest”. Efter Konkursrådets opfattelse vil det imidlertid være for vidtgående gennem en sådan officiel attestordning at understøtte mulighederne for, at en pålagt konkurskarantæne i praksis påvirker den pågældendes erhvervs muligheder negativt i videre omfang, end hvad der følger af selve konkurskarantænen. Dette gælder, selv om långivere ikke forventes automatisk eller generelt at afslå lån til personer, der er eller tidligere har været pålagt konkurskarantæne, men alene at lade forholdet indgå i en samlet vurdering af, om lån bør bevilges.”

Det står herefter ikke Datatilsynet klart, hvorvidt det er hensigten, at persondatalovens regler om indsigt skal fraviges. Tilsynet skal opfordre til, at det præciseres, hvorvidt dette er tilfældet.

regående negativ virkning for den pågældendes kreditværdighed, eksempelvis hvis et kreditoplysningsbureau – inden for de rammer, som persondataloven sætter, dvs. i det omfang oplysningen om den pålagte konkurskarantæne har betydning for bedømmelsen af den pågældendes økonomiske soliditet og kreditværdighed, jf. persondatalovens § 20, stk. 1 – behandler oplysninger om pålagte konkurskarantæner."

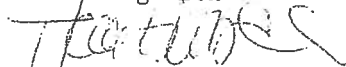
Der er under de specielle bemærkninger til den foreslåede bestemmelse i konkurslovens § 167, jf. side 166, henvist til dette afsnit.

Hvis nævnte passus på side 118 er udtryk for, at kreditoplysningsbureauer vil kunne behandle oplysninger om pålagte konkurskarantæner, således at erhvervsdrivende og private herfra vil kunne hente oplysninger om pålagte konkurskarantæner finder Danske Insolvensadvokater og Danske Advokater, at der er herved sker offentliggørelse i fornødent omfang. Hvis den pågældende bemærkning på side 118 derimod ikke er udtryk for, at oplysning om pålagt konkurskarantæne vil kunne hentes hos kreditoplysningsbureauer, finder Danske Insolvensadvokater og Danske Advokater, at der i loven bør skabes udtrykkelig hjemmel hertil.

Afslutningsvis bemærkes det, at det efter Danske Insolvensadvokaters og Danske Advokaters opfattelse – forudsat at der vedtages nye regler om konkurskarantæne – vil være naturligt og rigtigt, at der efter en passende periode efter reglernes ikrafttræden gennemføres en evaluering af reglerne, f.eks. som led i lovovervågning.

Det sene svar beklages.

Med venlig hilsen



Helle Hübertz Krogsøe
vicedirektør/retschef

bogføring, manglende udøvelse af ledelsesbeføjelser, drift udover håbløshedstidspunktet, bortfjernelse af aktiver, stråmandskonstruktioner m.m.

Det må i denne forbindelse også fremhæves, at kurator i mange tilfælde næppe vil kunne påregne at få oplysninger fra det konkursramte selskabs ledelse, hverken frivilligt er gennem vidneafhøringer, hvilket vil vanskeliggøre undersøgelserne i betydelig grad.

De nævnte undersøgelser – foruden alle de øvrige opgaver, som konkursbobehandling indebærer – vil vanskeligt kunne udføres på forsvarlig vis inden for den statskasseseindeståelse på kr. 30.000 – ved visse skifteretter mindre endnu – som p.t. er gældende praksis.

Herudover har Danske Insolvensadvokater og Danske Advokater hæftet sig ved, at det på side 20 under pkt. 1.5 om de økonomiske og administrative konsekvenser anslås, at udgiften til at føre en sag om konkurskarantæne vil andrage i størrelsesorden 10-30.000 kr.

Også under en retssag om konkurskarantæne vil der påhvile kurator et betydeligt arbejde med at tilvejebringe faktiske oplysninger og dokumentation, hvilket kommer ud over udarbejdelsen af processkrifter og den mundtlige forhandling. Det er næppe realistisk, at dette – udført på forsvarlig vis – vil kunne rummes indenfor de anslåede beløb, som Danske Insolvensadvokater og Danske Advokater derfor går ud fra alene er vejledende og ikke har bindende virkning for skifteretterne.

3. Særligt om adgangen til oplysninger om konkurskarantæne

Spørgsmålet om håndhævelse og offentlighed er indgående behandlet i betænkningen. Der henvises til betænkningen side 114ff. Som det fremgår heraf, bør spørgsmålet om privates adgang til at få oplysninger om, hvem der er pålagt konkurskarantæne, bl.a. ses i lyset af anbefalingerne i Betænkning nr. 1516/2010 om offentlige myndigheders offentliggørelse af kontrolresultater, afgørelser mv.

Konkursrådet finder, at mest taler for ikke at give private adgang til oplysninger om pålagte konkurskarantæner. På den baggrund foreslår Konkursrådet, at der etableres et register hos Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, men at der ikke gives private adgang til oplysninger om pålagte konkurskarantæner.

Danske Insolvensadvokater og Danske Advokater finder, at oplysning om pålagt konkurskarantæne er væsentlig for bedømmelsen af en samhandelpartners kreditværdighed, og det findes derfor afgørende, at såvel erhvervsdrivende – f.eks. iværksættere – som private kan få oplyst, om der måtte være pålagt en konkurskarantæne.

Omvendt anerkender Danske Insolvensadvokater og Danske Advokater også, at der kan være retssikkerhedsmæssige betænkeligheder ved et helt åbent register.

Danske Insolvensadvokater og Danske Advokater har noteret sig, at der i 3. afsnit på side 118 i betænkningen er anført følgende:

"Konkursrådet lægger også vægt på, at fraværet af en sådan officiel attestordning ikke hindrer, at en konkurskarantæne i praksis kan have en vide-

Justitsministeriet
Lovafdelingen
Procesretskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K

www.danskeadvokater.dk

Vedr.: Høring over Konkursrådets Betænkning nr. 1525/2011 om konkurskarantæne.

1. Indledning

Justitsministeriet har den 23. marts 2011 (j.nr. 2011-711-0258) sendt Konkursrådets Betænkning nr. 1525/2011 om konkurskarantæne med anmodning om en udtalelse senest den 23. maj 2011.

Generelt hilser Danske Insolvensadvokater og Danske Advokater det velkomment, at der ved de foreslåede regler etableres en civilretlig adgang til at forhindre personer, som ved groft uforsvarlig forretningsforelse påfører andre tab ved at drive virksomhed uden personligt ansvar.

Danske Insolvensadvokater og Danske Advokater finder det også naturligt, at opgaven med at afdække disse forhold og føre sager om konkurskarantæne ligger hos de advokater, som er kuratorer for de konkursramte selskaber.

2. Særligt om omkostningerne

Hvad angår omkostningerne ved undersøgelser af, om der måtte være grundlag for at pålægge konkurskarantæne, anføres det i betænkningen på side 108, at kurators arbejde hermed bør indgå i det almindelige kuratorsalær.

Disse undersøgelser ligger i et vist omfang i forlængelse af kurators arbejde med at afdække boets forhold, men går dog videre end de undersøgelser, der under de nu-gældende regler er påkrævet/relevante.

Som det fremgår under Afsnit B, pkt. 4.2., side 93ff, kan der ved vurderingen af, om der foreligger groft uforsvarlig forretningsforelse, indgå en række elementer. såsom manglende angivelse/afregning af A-skat og moms gennem længere tid, manglende

Mette Mølleschou Ewald

Fra: Linda Pedersen [LPE@danskeadvokater.dk]
Sendt: 1. juni 2011 15:15
Til: Justitsministeriet
Emne: Høringssvar vedr. Konkursrådets betænkning
Vedhæftede filer: Høringssvar - Konkursrådets betænkning.pdf

Til Justitsministeriet

Vedlagt sendes Danske Advokaters høringssvar vedr. Konkursrådets betænkning.

Med venlig hilsen

DANSKE
ADVOKATER

Linda L. Pedersen
Foreningssekretær

D 33 43 70 25



lpe@danskeadvokater.dk

H. C. Andersens Boulevard 45 · 1553 København V · T 33 43 70 00 · F 33 43 70 01 · www.danskeadvokater.dk



Justitsministeriet
Att. Jette Lyngsø Frank og Dan Bjerring

Sagsnr.: 211-711-0258

Dansk Told & Skatteforbund
INDDRIVELSESUDBALGET
SKATTE- OG AFGIFTSUDBALGET

23. maj 2011

Vedrørende høring over Konkursrådets betænkning om konkurskarantæne - Betænkning 1525/2011, sagsnr.: 2011-711-0258.

Dansk Told & Skatteforbunds Inddrivelsesudvalg og Skatte- og Afgiftsudvalg har modtaget ovennævnte betænkning i høring.

Inddrivelsesudvalget og Skatte- og Afgiftsudvalget skal i den forbindelse komme med følgende udtalelse:

Indledningsvis hilser Inddrivelsesudvalget og Skatte- og Afgiftsudvalget betænkningen velkommen, idet udvalgene deler opfattelsen af og nødvendigheden for en opstramning og et værktøj til at imødegå, at selskabskonstruktioner misbruges i forhold til kreditorerne.

Behovet for en effektivisering af lovgivningen øges efter udvalgenes opfattelse, i takt med liberaliseringen i selskabslovgivningen i almindelighed og til kravene for stiftelses- og selskabskapital i særdeleshed.

Dansk Told & Skatteforbunds Inddrivelsesudvalg og Skatte- og Afgiftsudvalg havde dog gerne set, at myndighedernes dataindsamling over, hvor mange personer, der i dag misbruger selskabskonstruktionen ved konkursmisbrug og konkursrytteri havde været bedre og mere fyldestgørende.

Endvidere er Inddrivelsesudvalget og Skatte- og Afgiftsudvalget af den opfattelse, at reglerne for konkurskarantæne også bør gælde Kommanditselskaber og virksomheder med personlig hæftelse. Det samme gør sig gældende for virksomheder, der videreføres via "stråmand".

Med venlig hilsen

Merete Berdiin og Jan Nørner
Dansk Told & Skatteforbund

Dansk Told & Skatteforbund

Telefon: +45 35 25 00 61

Mobiltelefon: +45 26 74 48 41

Mailadresse: jn@dts.dk

Internet: www.dts.dk

Mette Mølleschou Ewald

Fra: Jan Nørner [jn@dts.dk]
Sendt: 25. maj 2011 11:08
Til: Justitsministeriet
Cc: Christina Hammarberg; Flemming Pedersen; Jan Nørner; Karen Nielsen; Lene Höilund Jensen; Merete Keller Berdiin; Susanne Grønkjær; Yvonne Blankenborg; Charlotte Rosdahl Schou; Connie Bejstrup; Morten Dannemann Jensen; Søren Lind Nordestgaard
Emne: Udtalelse vedr. Høring - Betænkning 1525/2011, sagsnr.: 2011-711-0258
Vedhæftede filer: 20110523 - Konkursrådets betænkning.doc

TIL

Justitsministeriet

Att. Jette Lyngså Frank og Dan Bjerring

I forlængelse af nedenstående fremsendes hermed Dansk Told & Skatteforbunds Inddrivelsesudvalg og Skatte- og Afgiftsudvalgs ændrede udtalelse vedr. Konkursrådets betænkning om konkurskarantæne.

Den tidligere fremsendte udtalelse inkl. bilag, jf. nedenfor, tilbagekaldes således hermed.

Med venlig hilsen

Jan Nørner

Faglig sekretær

Dansk Told & Skatteforbund

Telefon: +45 35 25 00 61

Mobiltelefon: +45 26 74 48 41

Mailadresse: jn@dts.dk

Internet: www.dts.dk

Fra: Jan Nørner

Sendt: 23. maj 2011 13:40

Til: 'jm@jm.dk'

Cc: 'Christina Hammarberg'; Flemming Pedersen; 'Jan Nørner'; Karen Nielsen; Lene Höilund Jensen; Merete Keller Berdiin; Susanne Grønkjær; Yvonne Blankenborg; Charlotte Rosdahl Schou; 'Connie Bejstrup'; Morten Dannemann Jensen; Søren Lind Nordestgaard

Emne: Udtalelse vedr. Høring - Betænkning 1525/2011, sagsnr.: 2011-711-0258

TIL

Justitsministeriet

Att. Jette Lyngsø Frank og Dan Bjerring

Vedrørende høring over Konkursrådets betænkning om konkurskarantæne – Betænkning 1525/2011.

Dansk Told & Skatteforbunds Inddrivelsesudvalg og Skatte- og Afgiftsudvalg har modtaget ovennævnte betænkning i høring. Inddrivelsesudvalgets og Skatte- og Afgiftsudvalgets udtalelse med tilhørende bilag er vedhæftet denne mail.

På vegne af Inddrivelsesudvalget og Skatte- og Afgiftsudvalget.

Jan Nørner

Faglig sekretær

25-05-2011

Justitsministeriet, Lovafdelingen 20 | Nr. 711 - 0258

Akt.nr. 32

Justitsministeriet
Lovafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Att.: Dan Bjerring

Pr. e-mail: jm@jm.dk

Dansk Revisorforening
Åmarksvej 1
DK-2650 Hvidovre
T: +45 3634 4422
F: +45 3634 4444
drefo@drefo.dk
www.drefo.dk

CVR: 31011116
Bank: Danske Bank
Reg.: 4180
Konto: 4102071263

23. maj 2011

Høring over Konkursrådets betænkning om konkurskarantæne

Tak for muligheden for at kommentere betænkningen.

Vi har ingen bemærkninger.

Med venlig hilsen

Michael Rugaard
foreningsdirektør

Jette Lyngsø Frank

Fra: Tina Solem [tso@fsr.dk]
Sendt: 23. maj 2011 10:47
Til: Justitsministeriet
Emne: Høring over Konkursrådets betænkning om konkurskarantæne
Vedhæftede filer: 20110523104241739.pdf

Att.: Dan Bjerring

Vi sender hermed Dansk Revisorforenings høringssvar.

Med venlig hilsen
Tina Solem
områdekoordinator



Dansk Revisorforening

Telefon 3634 4422
Fax 3634 4444
Direkte 3634 4458
Mail ts@drefo.dk
Internet www.drefo.dk

(See attached file: 20110523104241739.pdf)

Personer, der er udygtige til at drive en erhvervsvirksomhed, bør med tiden kunne opnå den nødvendige erfaring hermed, idet det må anses som naturligt at sådanne kompetencer opnås som følge af drift af flere virksomheder. Opnås denne erfaring imidlertid ikke, hvorfor vedkommende gentagne gange tager de forkerte beslutninger eller ikke i tide når at tage de nødvendige forholdsregler, må det i sig selv kunne betegnes som groft uforsvarlig forretningsførelse, der kan medføre pålæg af konkurskarantæne.

Dansk Erhverv skal derfor anbefale, at også udygtige erhvervsfolk kan idømmes konkurskarantæne, hvis de har udvist uforsvarlig forretningsførelse.

Med venlig hilsen



Maria Nymann

Jurist

Konkurskarantæne bør også omfatte opstart af personligt drevet virksomhed

Af betænkningen og lovforslaget fremgår det, at konkurskarantæne kun omfatter ledelse af selskaber, hvor ejerne kun hæfter med deres indskud. Således er det fortsat efter lovforslaget muligt på trods af pålagt konkurskarantæne at deltage i ledelsen af virksomheder, som den konkurskarantæneramte driver i personligt regi, og dermed hæfter personligt og ubegrænset for virksomhedens forpligtelser.

Dansk Erhverv mener i lighed med ovenfor, at hensynet til kreditorerne taler for, at den der er pålagt konkurskarantæne som følge af grov uforsvarlig virksomhedsledelse, heller ikke bør have mulighed for at drive en ny virksomhed i personligt regi.

Kreditorernes sikkerhed for betaling af deres tilgodehavender er ikke nødvendigvis bedre, blot fordi virksomheden drives i personligt regi. Selvom det vil være muligt at indhente pengene efter en personlige konkurs, må udsigterne hertil dog forventes at være lange og beskedne.

Personer idømt konkurskarantæne bør fremgå af et offentligt register

Dansk Erhverv har med tilfredshed noteret, at der vil blive oprettet et register i Erhvervs- og Selskabsstyrelsens regi over de personer, der pålægges konkurskarantæne. Registret bør dog efter Dansk Erhvervs vurdering ikke kun være tilgængeligt for myndigheden, men også for offentligheden på samme måde, som offentligheden kan få adgang til registre over dårlige betalere.

Personer uden evne til at drive forretning bør også kunne idømmes konkurskarantæne

Dansk Erhverv er enig med konkursrådet i, at det er vigtigt, at reglerne om konkurskarantæne ikke begrænser iværksætternes lyst og muligheder for at stifte erhvervsvirksomhed i Danmark.

Der er derfor behov for en vis rummelighed i reglerne om konkurskarantæne, hvilket er udtrykt i betingelsen om, at konkurskarantæne kun kan pålægges, hvis man har drevet sin virksomhed groft uforsvarligt.

Konkursrådet anfører i betænkningen, s. 95, at reglerne om konkurskarantæne ikke bør *"være møntet på den blot udygtige erhvervsdrivende, heller ikke når en person flere gange efter hinanden går konkurs med en virksomhed på grund af, hvad der må betegnes som forretningsmæssig udygtighed"*.

Det er Dansk Erhvervs opfattelse, at udygtighed i relation til forsvarlig drift af en virksomhed, efter omstændighederne bør være omfattet af kriterierne for, at en person kan pålægges konkurskarantæne, idet der også er behov for at forhindre udygtige personer i at fortsætte med at påføre kreditorerne tab.

Jmt. modt.
23 MAJ 2011

Justitsministeriet
Lovafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 København K

19. maj 2011

Høringssvar på Konkursrådets betænkning om konkurskarantæne

Dansk Erhverv har modtaget ovenstående betænkning i høring og er overvejende positive overfor Konkursrådets forslag.

Det er således glædeligt, at der nu bliver taget initiativ til, at stoppe de personer, der på bekostning af kreditorerne, har drevet deres virksomhed groft uforsvarlig med væsentlige tab til følge.

Der bør tages ekstra hensyn til kreditorerne

Dansk Erhverv mener dog ikke, at forslaget i tilstrækkelig grad tager hensyn til de nævnte kreditorer. Således vil personer, der potentielt står til at blive pålagt konkurskarantæne stadig kunne stifte nye selskaber *straks* efter en indtrådt konkurs i et andet selskab, som vedkommende har deltaget i ledelsen af, uden at kreditorerne bliver advaret herom.

Dansk Erhverv er opmærksom på det retssikkerhedsmæssige hensyn til dem, der potentielt kan blive pålagt konkurskarantæne, og at det derfor ikke vil være muligt – umiddelbart – at fratage sådanne personer retten til at deltage i ledelsen af en erhvervsvirksomhed, hvor de ikke hæfter personligt og ubegrænset for virksomhedens forpligtelser, *straks* efter en indtrådt konkurs, eller på det lidt senere tidspunkt, hvor kurator begærer personen pålagt konkurskarantæne.

Ikke desto mindre finder Dansk Erhverv det formålstjenligt, at der fastsættes frister for, hvornår skifteretten, på baggrund af kurators begæring, skal have afgjort, om der skal indledes en sag om konkurskarantæne, ligesom der også bør sættes tidsfrister for, hvornår skifteretssagen om konkurskarantæne herefter skal indledes, og endelig, en tidsfrist for selve sagens behandling ved skifteretten.

Det er således væsentligt, for at opfylde lovforslagets formål, at tidsrummet, fra konkursens indtræden til en sag om konkurskarantæne er færdigbehandlet, er så minimal som mulig.

MNY/ATH
mny@danskerhverv.dk

Side 1/3

Vores ref.: 61639-0004

Vi samler byggeri, anlæg og industri

dansk byggeri

Justitsministeriet
Lovafdelingen - procesretskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Jmt. modt.
23 MAJ 2011

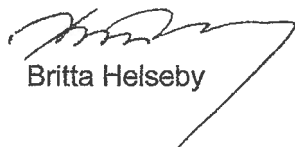
19. maj 2011
Dokumentnr.: 130187

Vedr.: Sagsnr. 2011-711-0258, Høring over betænkning 1525/2011 om konkurskarantæne.

Dansk Byggeri har modtaget betænkning 1525/2011 om konkurskarantæne til høring.

Dansk Byggeri ser positivt på det af Konkursrådet formulerede forslag til ændring af konkursloven.

Med venlig hilsen
Dansk Byggeri


Britta Heiseby

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

24. maj 2011
J.nr. 57.878
SB/

Høringssvar over Konkursrådets betænkning om konkurskarantæne

D·A·F er overordnet set positivt indstillet over for lovudkastet om konkurskarantæne.

Dog forekommer omfanget af konkurskarantænens restvirkninger, at være temmelig vidtgående, idet forbuddet vedrører enhver erhversvirksomhed, hvor der ikke hæftes personligt og ubegrænset for virksomhedens forpligtelser i modsætning til et brancheopdelt forbud.

Derudover har D·A·F ingen yderligere bemærkninger.

Med venlig hilsen
Danmarks Automobilforhandler Forening

Susanne Bollhorn
Juridisk afdeling

Mette Mølleschou Ewald

Fra: Susanne Bollhorn [sb@daf.dk]
Sendt: 23. maj 2011 14:48
Til: Justitsministeriet
Emne: DAFs Høringssvar - Betænkning om konkurskarantæne
Vedhæftede filer: DAFs Høringssvar - Konkurskarantæne.docx

Høringssvar - Betænkning om konkurskarantæne

Hermed vedhæftes Danmarks Automobilforhandler Forenings høringssvar vedrørende Konkursrådets betænkning om konkurskarantæne.

Med venlig hilsen

Danmarks Automobilforhandler Forening

Susanne Bollhorn
Juridisk Afdeling



Kirkevej 1-3
2630 Taastrup



Tlf: 33 31 45 55
Fax: 33 31 30 75



Henset til den betydelige forskel i størrelsen og omfanget af virksomheder, der går konkurs finder Advokatrådet, at det i betænkningen nævnte beløb på mellem 10.000-30.000 kr. til dækning af udgiften til sagen om konkurskarantæne, synes fastsat i den lave ende. Der vil efter Advokatrådets vurdering være risiko for noget højere beløb, medmindre der er tale om en mindre eller ukompliceret sag.

Med venlig hilsen



Rasmus Møller Madsen

Der indføres med lovforslaget et helt nyt regelsæt i konkursloven, hvorefter skifteretten på baggrund af kurators redegørelse skal træffe afgørelse om konkurskarantæne. Der er tale om et betydeligt indgreb, der stiller betydelige krav til skifterettens indsigt i forretningsmæssige forhold. Advokatrådet finder derfor, at det bør overvejes, at der bliver mulighed for inddragelse af sagkyndige dommere eller undtagelsesvist mulighed for tre dommer behandling.

Bemærkninger til § 161, stk. 6

Efter § 161, stk. 6, kan skifteretten tillægge en manglende udtalelse fra den der er begæret pålagt konkurskarantæne virkning til fordel for kurator. Advokatrådet finder bestemmelsens formulering uheldig, da det forekommer uklart, hvilken rolle kurator har. Advokatrådet foreslår derfor, at bestemmelsen omformuleres således, at det fremgår klart, at kurator ikke er selvstændig part i konkurskarantæne sagen.

Bemærkninger til § 165

Efter § 165, stk. 1, må den der er pålagt konkurskarantæne ikke deltage i ledelsen af en erhvervsvirksomhed uden at hæfte personligt og ubegrænset.

I forbindelse med SKAT's indførelse af regler, der skulle hindre registrering af personer, der gentagne gange gik konkurs med tab for statskassen til følge, indførte man tillige bestemmelser, der skulle sikre, at man kunne kræve sikkerhedsstillelse eller nægtelse af registrering, hvis der var tale om nærtstående eller risiko for såkaldt stråmandsvirksomhed. Det kan derfor overvejes om der kan tages højde for dette i forslaget. Sådanne regler vil være vidtgående i forhold til eksempelvis en ægtefælle og der må naturligvis ske en afvejning af retssikkerhedsmæssige hensyn overfor effektivitet. I de svenske regler, der er omtalt i betænkningen, om næringsforbud, må den der er meddelt næringsforbud ikke være ansat i eller regelmæssigt udføre opgaver for en erhvervsvirksomhed, som drives af nærtstående, eller hvor en nærtstående har ledelsesmæssig indflydelse. Med disse regler er der mulighed for at ramme den stråmandsvirksomhed som ses benyttet i forbindelse med omgåelse af eksempelvis skattelovgivningen.

Bemærkninger til ændringen i konkurslovens § 239

Konkursboets kurator skal med de foreslåede regler pligtmæssigt undersøge, om der er grundlag for sag om konkurskarantæne.

I mange boer vil det kræve betydelige ressourcer at gennemføre en sådan undersøgelse. Fører disse indledende undersøgelser ikke til, at der rejses sag om konkurskarantæne, skal kurators udgifter til undersøgelserne dækkes af konkursboets midler eller af rekvirentens sikkerhedsstillelse, hvis boet er uden midler. Dette bør føre til overvejelser om at hæve rekvirentens sikkerhedsstillelse, idet den med reglerne forventede øgede arbejdsbyrde i mange tilfælde ikke vil kunne honoreres af den sikkerhedsstillelse, der i øjeblikket forlanges.

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98
FAX 33 36 97 50

jm@jm.dk

DATO: 31-05-2011
SAGSNR.: 2011 - 1135
ID NR.: 123909

Høring - Konkursrådets betænkning om konkurskarantæne (2011-711-0258)

Ved e-mail af 23. marts 2011 har Justitsministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte udkast.

Advokatrådet har følgende bemærkninger:

Indledningsvist skal Advokatrådet bemærke, at rådet kan tilslutte sig, at der nu gennemføres regler, der skal hindre konkursrytteri. Der er allerede på en lang række områder, og eksempelvis i skattelovgivningen regler, der skal forhindre konkursrytteri, men disse regler er mest rettet mod en beskyttelse af statskassens interesser. Med indførelsen af reglerne om konkurskarantæne udstrækkes dette hensyn også til borgere og andre erhvervsvirksomheder. Advokatrådet har overvejet de retssikkerhedsmæssige betæneligheder, der er knyttet til, at der med lovforslaget indføres et regelsæt, der i civilretligt regi kan føre til en afgørelse, der på en lang række punkter har samme konsekvenser som en dom om retlighedsfrakendelse efter straffelovens bestemmelser. Advokatrådet finder dog efter en samlet vurdering, at der er fundet en balance mellem hensynet til retssikkerheden for den karantæne ramte og den effektivitet, som opnås via reglerne om konkurskarantæne i konkursloven.

Bemærkninger til § 157

Efter forslagets § 157, stk. 1, kan en skyldner pålægges konkurskarantæne, hvis det må antages, at den pågældende på grund af groft uforsvarlig forretningsførelse findes uegnet til at deltage i ledelsen af en erhvervsvirksomhed. Det fremgår ikke direkte af bestemmelsen, at det skal være den uforsvarlige forretningsførelse, der har ført til den konkrete konkurs. Da reglerne indføres for at hindre konkursrytteri bør pålæg af konkurskarantæne kun ske, når der kan påvises en årsagssammenhæng mellem den groft uforsvarlige forretningsførelse og konkursen. Advokatrådet finder derfor, at der bør ske en sproglig tilpasning.

Jette Lyngsø Frank

Fra: Henriette Fagerberg Erichsen [hfe@advokatsamfundet.dk]
Sendt: 31. maj 2011 14:59
Til: Justitsministeriet
Cc: Jørgen Hauschildt; Knud K. Damsgaard; Anders Hjulmand; Tue Lundkvist
Emne: Underskrevet høringssvar til Justitsministeriet (Sagsnr.: 2011 - 1135)
Vedhæftede filer: Underskrevet høringssvar.pdf

Hermed fremsendes Advokatrådets høringssvar over Konkursrådets betænkning om konkurskarantæne (2011-711-0258).

Med venlig hilsen

Henriette Erichsen
Sekretær
Advokatsamfundet
Kronprinsessegade 28
1306 København K

T +45 3396 9798
D +45 3396 9728
F +45 3336 9750
hfe@advokatsamfundet.dk
www.advokatsamfundet.dk

gennemførelsen af ca. 150-250 hovedforhandlinger om året af hver 1 retsdags varighed, hvortil kommer tidsforbrug til sagernes forberedelse og til efterfølgende udarbejdelse af afgørelse. Domstolsstyrelsen vurderer med udgangspunkt i data for de civile sager, der er behandlet i 2010, at indførelsen af reglerne om konkurskarantæne vil medføre en stigning i årsværksforbruget for kontormedarbejdere på 2,6 årsværk, mens det tilsvarende tal for det juridiske personale udgør 3,1 årsværk.

De samlede årlige merudgifter for domstolene til gennemførelsen af forslaget udgør herefter 3,66 mio. kr., idet der ved beregningen er taget udgangspunkt i en udgift på 345.000 kr. til et kontorårsværk og 615.000 kr. til et juristårsværk plus administrativt overhead på 30%. Udgiften til et juristårsværk er fastsat på baggrund af en forventning om, at det som udgangspunkt vil være erfarne jurister, der behandler disse sager på grund af sagernes kompleksitet.

For Domstolsstyrelsen vil gennemførelsen af forslaget også medføre merudgifter til implementering af de nye regler, herunder til tilretning af domstolenes sagsbehandlingssystemer. Domstolsstyrelsen vurderer, at gennemførelsen af reglerne om konkurskarantæne er et projekt af samme størrelse som det projekt Domstolsstyrelsen gennemførte, da reglerne om rekonstruktion skulle implementeres ved retterne.

På denne baggrund vurderer styrelsen, at Domstolsstyrelsen vil skulle anvende i alt ca. ¾ årsværk til projektledelse m.v. samt mindre udgifter til kodning af sagsbehandlingssystemerne. De samlede merudgifter for styrelsen vurderes på den baggrund til at udgøre ca. 650.000 kr., idet der er taget udgangspunkt i en udgift på 500.000 kr. for et årsværk.

Vi forventer i øvrigt at kunne afholde udgifterne til uddannelse i de nye regler inden for domstolenes nuværende bevillingsmæssige rammer.

De samlede merudgifter for domstolene og Domstolsstyrelsen vurderes således samlet set at udgøre ca. 4,3 mio. kr.

Med venlig hilsen

Adam Wolf

Domstolsstyrelsen



Justitsministeriet

Slotsholmsgade 10
1216 København K

Store Kongensgade 1-3
1264 København K
Tlf. +45 70 10 33 22
Fax +45 7010 4455
post@domstolsstyrelsen.dk
CVR nr. 21-65-95-09
EAN-nr.5798000161184

J. nr. 2011-4101-0028-16
Sagsbeh. Niels Juhl
Dir.tlf. +45 99 68 42 27
Mail nij@domstolsstyrelsen.dk

17. juni 2011

Betænkning nr. 1525/2011 om konkurskarantæne

Justitsministeriet har i en e-mail af 23. marts 2011 anmodet Domstolsstyrelsen om en udtalelse vedrørende Konkursrådets betænkning nr. 1525/2011 om konkurskarantæne.

Med betænkningen foreslås det at indføre en ordning, hvorefter fysiske personer, der inden for det seneste år før fristdagen formelt eller reelt har været medlem af ledelsen i en sammenslutning (selskab mv.), der er gået konkurs, eller i en personligt drevet virksomhed, hvis ejer er gået konkurs, skal kunne pålægges karantæne, hvis det må antages, at den pågældende på grund af groft uforsvarlig forretningsførelse er uegnet til at deltage i en erhvervsvirksomhed.

Det fremgår af betænkningen, at det er Konkursrådets opfattelse, at det med betydelig usikkerhed kan skønnes, at der i ca. 10% af konkursboerne vil være anledning til, at kurator undersøger nærmere, om der er anledning til at indlede sag om konkurskarantæne mod nogen, og at det i halvdelen af disse tilfælde vil føre til, at der gennemføres en sag om konkurskarantæne. Konkursrådet vurderer i betænkningen, at det vil medføre, at domstolene årligt vil skulle behandle 150-250 sager om konkurskarantæne.

Styrelsen er bekendt med de høringssvar, der er afgivet af byretterne og Sø- og Handelsretten samt af landsretterne og Dommerforeningen. Vi kan generelt tilslutte os de bemærkninger, der fremgår af høringssvarene.

Det er styrelsens vurdering, at gennemførelsen af lovforslaget vil medføre en række merudgifter for domstolene og Domstolsstyrelsen.

For domstolene vil sager om konkurskarantæne skulle behandles af skifteretterne inden for den civile retsplejes former. Sø- og Handelsretten har i sit høringssvar vurderet, at hovedparten af sagerne vil skulle undergives mundtligt forhandling, jf. lovforslagets § 161, stk. 4. Gennemføres Konkursrådets forslag, må det forventes at medføre

Jette Lyngsø Frank

Fra: Domstolsstyrelsen [post@domstolsstyrelsen.dk]
Sendt: 17. juni 2011 15:57
Til: Justitsministeriet
Emne: Domstolsstyrelsens hørings svar af 17. juni 2011 vedrørende betænkning om konkurskarantæne
Signeret af: Der er problemer med signaturen. Klik på signaturknappen for at få flere oplysninger.
Vedhæftede filer: Domstolsstyrelsens hørings svar af 17. juni 2011 vedrørende betænkning om konkurskarantæne.pdf

Til Justitsministeriet

Domstolsstyrelsens hørings svar vedr. Konkursrådets betænkning om konkurskarantæne er vedlagt.

Vi beklager meget det sene svar.

Med venlig hilsen
Niels Juhl
Souschef
Direkte + 45 99 68 42 27
Mobil + 45 41 23 17 20
nij@domstolsstyrelsen.dk

Domstolsstyrelsen

Rets-, kvalitets- og udviklingscentret
St. Kongensgade 1-3
1264 København K.
Tlf. + 45 70 10 33 22
Fax + 45 70 10 44 55
www.domstol.dk

Hertil kommer skifterettens arbejde med de sager, hvor skifteretten skal tage stilling til, om der skal rejses sag om konkurskarantæne, men hvor skifteretten beslutter, at der ikke skal rejses en sådan.

Dommerfuldmægtigforeningen skal særligt henlede opmærksomheden på, at landets skifteretter ofte beklædes af dommerfuldmægtige under uddannelse. De pågældende vil derfor løbende blive udskiftet og vil ikke opnå en erfaring, der vil gøre arbejdet med sager om konkurskarantæne mindre tidskrævende. Da skifterne også selv skal beslutte, om der skal rejses sag om konkurskarantæne, bør der tages højde for habilitetsproblemer, som kan opstå ved mindre skifteretter. Dette gælder, selvom Konkursrådets opfattelse (bemærkningen på side 146) er den, at der som udgangspunkt ikke opstår habilitetsproblemer ved, at skifteretten godkender, at der anlægges sag og senere også pådømmer sagen.

I spørgsmål om forøgede ressourcer til skifteretterne bør det også indgå, at en del af landets skifteretter i forvejen har under to årsværk jurister tilknyttet. Som følge af den økonomiske krise, der blandt andet også påvirker fogedretterne, vil det formentlig for tiden være vanskeligt at overføre yderligere ressourcer internt ved retterne.

Som følge af ovenstående betragtninger vurderer Dommerfuldmægtigforeningen, at det i betænkningen rejste forslag om skifteretternes behandling af sager om konkurskarantæne, vil medføre en øget arbejdsbyrde for landets skifteretter. Dette bør der tages højde for i forbindelse med en eventuel lovændring, da den øgede arbejdsbyrde ellers kan ramme kvaliteten af skifterettens afgørelser eller berammelsestiden i skifteretten.

Med venlig hilsen

Leo Winther Plougmann

Formand for Dommerfuldmægtigforeningen

dommerfuldmægtigforeningen

Aalborg, den 22. maj 2011

Justitsministeriet
Lovafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Sagsnr.: 2011-711-0258

Høringssvar over Konkursrådets betænkning om konkurskarantæne, betænkning nr. 1525/2011

Dommerfuldmægtigforeningen har modtaget betænkning nr. 1525/2011 om konkurskarantæne til høring og har følgende bemærkninger til forslaget om regler om konkurskarantæne:

Dommerfuldmægtigforeningen ser som udgangspunkt positive på den bærende idé om konkurskarantæne og på, at skifteretterne kommer i besiddelse af en omfattende information ved det landsdækkende insolvensregister, der implementeres sammen med Ny Foged

Det fremgår af forslaget, at skifteretterne skal administrere regelsættet om konkurskarantæne, herunder også beslutte om der skal indledes sag om konkurskarantæne. Skifteretterne vil således skulle forestå den indledende behandling af sagerne med skriftveksling, afholdelse af eventuelle oplysende møder og gennemførelse af mundtlig forhandling, såvel som skifteretten skal træffe afgørelse i sagen ved kendelse, jf. forslagens § 159, § 161 og § 163.

Som Konkursrådet selv har bemærket i betænkningen side 20, vil de foreslåede regler udmønte sig i et merarbejde for skifteretterne. Konkursrådet har ikke anslået dette arbejde, men lavet en beregning over de forventede udgifter. Ud fra samme udgangspunkt - et årligt antal konkursdekreter på 3.666 – vil der kunne laves en merarbejdsberegning.

Dommerfuldmægtigforeningen har ud fra de anførte 3.666 konkursdekreter og de anslåede 5 %, der vil afstedkomme en sag om konkurskarantæne, lavet følgende beregning for anvendt tid pr. sag:

Tidsforbrug vedrørende beslutning om indledning af sag pr. sag: 1 time

Tidsforbrug vedrørende udsendelse af meddelelser, indkaldelse m.v. til kurator og den, der begæres pålagt konkurskarantæne pr. sag: 30 min.

Tidsforbrug vedrørende gennemgang af processkrift, svarskrift og andre processkrifter pr. sag: 2 time.

Tidsforbrug ved mundtlig forhandling af konkurskarantæne pr. sag (gennemsnitbetragtning incl. sager, der behandles skriftligt): 2 timer

Overvejelse af og beslutning om beskikkelse af advokat (gennemsnitsbetragtning, da dette næppe er aktuelt i alle sager) pr. sag: 15 min.

Kendelse om konkurskarantæne pr. sag: 1 time

I alt 6 timer og 45 min.

Jette Lyngsø Frank

Fra: Leo Winther Plougmann [LEO@domstol.dk]
Sendt: 22. maj 2011 17:16
Til: Justitsministeriet
Emne: Høringssvar over Konkursrådets betænkning om konkurskarantæne, betænkning nr. 1525/2011. Jeres sag: 2011-711-0258

Vedhæftede filer: høringssvar maj 2011 om konkurskarantæne.pdf



høringssvar maj
2011 om konkur...

Til rette vedkommende

Hermed fremsendes dommerfuldmægtigforeningens høringssvar.

Med venlig hilsen

Leo Winther Plougmann
dommerfuldmægtig
Formand for dommerfuldmægtigforeningen

Dato: 17. maj 2011

Justitsministeriet
Slotshomsgade 10
1216 København K

Justitsministeriet har anmodet Dommerforeningen om en udtalelse om Konkursrådets betænkning 1525/2011 om konkurskarantæne.

Hvorvidt der er behov for indførelse af et regelsæt som det foreslåede, er et retspolitisk spørgsmål, som Dommerforeningen ikke har bemærkninger til.

Dommerforeningen finder imidlertid anledning til at påpege, at forslaget vil medføre et øget ressourceforbrug ved retterne.

Under hensyn til sagernes indgribende karakter må det forudses, at det i mange sager vil være vanskeligt for skifteretterne at afslå en fremsat anmodning om skriftsveksling og begrundede anmodninger om vidneførsel. Af samme grund må det forudses, at flere sager vil skulle forhandles mundtligt, hvilket også vil kunne komme til at omfatte kæremålene i landsretterne. Det forekommer derfor overraskende, at udgangspunktet for sagernes afgørelse er skriftlig behandling og ikke mundtlig forhandling.

Når disse forhold sammenholdes med den meget lidt deltagerede lovgivning af den uforsvarlighedsvurdering, det er overladt til skifteretten at foretage, og det antal sager om konkurskarantæne, som skifteretterne må antages at komme til at behandle, vil forslaget uden tvivl medføre et betydeligt merarbejde for skifteretterne - og i hvert fald i en periode også for landsretterne.

Med venlig hilsen

Mikael Sjöberg

Jette Lyngsø Frank

Fra: Mikael Sjöberg [MikaelSjoeberg@OestreLandsret.dk]
Sendt: 18. maj 2011 15:47
Til: Justitsministeriet
Emne: høring om konkurskarantæne
Vedhæftede filer: konkursrådets betænkning.docx

Vedlagt sendes Dommerforeningens høringssvar om Konkursrådets betænkning om konkurska rantæne.

Med venlig hilsen

Mikael Sjöberg
Landsdommer
Direkte: + 45 33 97 05 85
MikaelSjoeberg@OestreLandsret.dk

Østre Landsret
Bredgade 59
1260 København K.
Tlf.: + 45 33 97 02 00
Fax: + 45 33 14 58 22
www.OestreLandsret.dk

skal varetage ved behandlingen af spørgsmålet om konkurskarantæne. På denne baggrund bør det i bemærkningerne til et kommende lovforslag anføres, at denne mulige interessekonflikt ikke kan føre til, at kurator anses for inhabil efter konkurslovens § 238, stk. 1, og dermed ikke afskæres fra fortsat at varetage de øvrige funktioner kuratorhvervet indebærer.

Til de af Konkursrådets foreslåede sagsbehandlingsregler skal det i øvrigt bemærkes, at det bør overvejes helt at overlade det til kurators bedømmelse at afgøre, om konkurskarantænesagen skal indledes, idet det næppe kan forventes at skifteretten i mere end nogle ganske få sager årligt vil tilsidesætte kurators indstilling om at indlede sag som åbenbart forkert. Den i Konkursrådets lovforslags § 159 foreslåede fremgangsmåde forekommer derfor at være unødvendig for konkurskarantænesagens behandling, og det bør overvejes, i stedet at indlede konkurskarantænesagen med det i Konkursrådets lovforslags § 160, stk. 1, omhandlede processkrift. Skulle en kurator indgive et åbenbart ugrundet processkrift, vil skifteretten kunne reagere herimod ved omkostningsfastsættelsen i sagen.

Konkursrådet behandler konsekvenserne af indførelse af konkurskarantæne for domstolenes ressourceforbrug i betænkningens kap. 1, pkt. 5, og anslår, at der i 10 % af konkursboerne vil være anledning til, at kurator nærmere undersøger, om der bør indledes konkurskarantæne sag, og at disse undersøgelser formentlig i cirka halvdelen af tilfældene vil føre til, at der rejses en sag om konkurskarantæne.

Konkursrådet antager derfor, at der ved domstolene skal behandles mellem 150 og 250 konkurskarantænesager årligt, men med det antal konkurssager, der aktuelt verserer ved skifteretterne, vil tallet formentlig være noget højere.

Sager om konkurskarantæne vil være både komplicerede og tidskrævende at behandle for skifteretterne, dels fordi det vil kunne kræve en omfattende bevisførelse at fastslå, om den konkurskarantænebegæringen retter sig imod har handlet forretningsmæssigt groft uforsvarligt, dels fordi det må forventes, at den begæringen retter sig imod i mange sager vil udfolde betydelige bestræbelser på at blive frifundet henset til de alvorlige retsvirkninger og de deraf følgende personlige og økonomiske konsekvenser, der kan knytte sig til et pålæg om konkurskarantæne. Hertil kommer, som ovenfor anført, at kravet om indsigt i forretningsmæssige forhold formentlig bør føre til, at skifteretterne i disse sager ganske ofte tilkalder sagkyndige dommere.

Konkurskarantænesagerne skal behandles i den almindelige retsplejes former, og det må, af de ovenfor anførte grunde, forventes, at hovedparten af sagerne vil skulle undergives mundtlig forhandling, jfr. Konkursrådets lovforslags § 161, stk. 4. Konkursrådets lovforslag må derfor, hvis det gennemføres, forventes at medføre, at der på landsplan skal gennemføres et sted mellem 150 og 300 hovedforhandlinger af anslået mindst en retsdags varighed hver, hvortil kommer forbrug af ressourcer til sagernes forberedelse og til efterfølgende affattelse af kendelser. Hertil kommer selvsagt et ressourceforbrug i landsretterne til behandling af kæresager, hvis størrelse det kan være vanskeligt at skønne over, ikke mindst fordi det må forventes, at en del kæremål vil blive begæret mundtligt forhandlet.

Sø- og Handelsretten behandler cirka en tredjedel af alle konkurser i Danmark, og det øgede ressourceforbrug vil derfor ved dette embede kræve nyoprettelse af mindst en juriststilling på højt niveau og en kontorfunktionærstilling, mens der for de øvrige byretters vedkommende må forventes en tilsvarende øget belastning, beregnet i forhold til den enkelte byrets samlede andel af konkurssagerne.

Kopi af dette høringssvar er samtidig hermed fremsendt til Domstolsstyrelsen.


Henrik Rothe

herunder tilstrækkelig viden og erfaring til at kunne afgrænse hvornår en given adfærd er udtryk for uforsvarlig forretningsførelse, eller simpelthen forretningsmæssig udygtighed, ligesom skifteretten skal være i stand til at sondre mellem, hvad der må betragtes som uacceptable risici i forretningsforhold, eller ydre omstændigheder som bevirker, at et givet hændelsesforløb ikke kan betragtes som dadelværdig adfærd.

Sådanne vurderinger, som skal danne grundlag for skifterettens afgørelse, forudsætter en indsigt i forretningsmæssige forhold og good corporate governance, som formentlig ganske ofte, af hensyn til retssikkerheden for den indgrebet rettes imod, vil gøre det påkrævet, at skifteretten – og i kæresager også landsretten – i medfør retsplejelovens § 16, stk. 4 eller § 20 a, tilkalder sagkyndige dommere til, at deltage i sagens behandling, idet det herved lægges til grund at en sag om konkurskarantæne er omfattet af begrebet tvist i et konkursbo. Såfremt Justitsministeriet ikke deler denne opfattelse, bør bestemmelserne i retsplejelovens § 16, stk. 4 og 20 a formentlig ændres, således at der tilvejebringes en sikker hjemmel for anvendelse af sagkyndige dommere i sager om konkurskarantæne.

Konkursrådet foreslår, at sager om konkurskarantæne skal behandles efter reglerne om behandlingen af civile sager. Dette bør fremgå direkte af lovteksten ved en tilpasning af bestemmelserne i konkurslovens kap. 31, og det bør i denne forbindelse overvejes om der – henset til konkurskarantænenes indgribende karakter – også skal tilvejebringes hjemmel til, at skifteretterne også i byretterne undtagelsesvis kan sættes med 3 dommere under samme betingelser som dette kan ske i borgerlige sager.

Under alle omstændigheder bør det af bemærkningerne til et kommende lovforslag fremgå, at skifteretten i sager om konkurskarantæne som absolut hovedregel bør beklædes af en udnævnt dommer, eller af en meget erfaren domstolsjurist, hvis dommeregnethed er blevet prøvet i landsretten.

Konkursrådet foreslår, at kompetencen til at træffe afgørelser af, om der skal rejses sag om konkurskarantæne skal påhvile kurator personligt, således at beslutningen ikke vil kunne gøres til genstand for afstemning blandt fordringshaverne i konkursboet. Dette begrundes med, at kurator i disse sager varetager en samfundsmæssig interesse, uagtet at udgiften til at føre en sag om konkurskarantæne efter Konkursrådets forslag skal dækkes af konkursboets midler i det omfang disse strækker til og kun subsidiært af statskassen.

Med Konkursrådets forslag introduceres en ny juridisk figur, som efterlader nogen tvivl om, hvorvidt kurator må anses som en egentlig part i konkurskarantæne sagen, hvilket formuleringen af lovforslagets § 161, stk. 6, 1. pkt., sidste led, kan tale for, eller om kurator fortsat skal opfattes som partsrepræsentant, hvilket de foreslåede omkostningsregler kan tale for. I sidstnævnte tilfælde forekommer det uklart, om den egentlige part er konkursboet eller staten, som den der endeligt kan komme til at bære sagens omkostninger. Overvejelserne om kurators status i konkurskarantænesagen bør derfor uddybes i et kommende lovforslag. I lyset af anførte bør det endvidere overvejes at ændre formuleringen af Konkursrådets lovforslags § 161, stk. 6, 1. pkt., sidste led, således at ordlyden ”til fordel for kurator” ændres til ”til skade for den, begæringen er rettet imod”, således at lovteksten ikke kan give læseren det fejlagtige indtryk, at kurator har en personlig interesse i konkurskarantænesagens udfald.

I konkurskarantænesagerne varetager kurator, som anført af Konkursrådet, samfundsmæssige interesser, mens kurator i øvrigt varetager kreditorernes økonomiske interesser i et konkursbo.

Kurators beslutning om at rejse en sag om konkurskarantæne, adskiller sig fra andre beslutninger om retssagsførelse i forbindelse med bobehandlingen, derved at konkurskarantænesagen alene kan påføre boet, måske ikke ubetydelige udgifter, men aldrig indtægter. Beslutningen om at rejse en sag om konkurskarantæne kan derfor bringe kurator i en situation, hvor der i realiteten opstår en interessekonflikt mellem boets kreditorer og de samfundsmæssige hensyn kurator



Jmt. modt.
24 MAJ 2011

Den 23. maj 2011
J.nr.: H23-2011

Justitsministeriet
Proceskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Høringsvar

Vedr. Konkursrådets betænkning om konkurskarantæne - sagsnr. 2011-711-0258

I brev af 23. marts 2011 har Justitsministeriet anmodet blandt andre Sø- og Handelsretten og samtlige byretter om en udtalelse vedrørende Konkursrådets betænkning om konkurskarantæne.

Sø- og Handelsretten afgiver efter aftale med byretspræsidenterne udtalelse på såvel byretternes som på egne vegne.

Selve spørgsmålet om hvorvidt der i dansk ret bør indføres regler om konkurskarantæne, beror på politiske overvejelser, som Sø- og Handelsretten og byretterne ikke finder at burde udtale sig om.

Pålæg af konkurskarantæne er, med de retsvirkninger der er foreslået af Konkursrådet, for den karantænen rammer, et meget vidtgående indgreb, som kan have alvorlige personlige og økonomiske konsekvenser for den pågældende. Retssikkerhedsmæssige hensyn bør derfor være tungtvejende, såvel ved udformningen af de processuelle regler om konkurskarantæne, som ved udformningen af de materielle betingelser for indgrebet.

I Konkursrådets lovudkasts § 157 er det fastslået, at konkurskarantæne kan pålægges den, der senere end et år før fristdagen har deltaget i ledelsen af skyldnerens virksomhed, hvis det må antages, at den pågældende på grund af groft uforsvarlig forretningsførelse er uegnet til at deltage i ledelsen af en erhvervsvirksomhed.

Afgrænsningen af hvornår en person kan siges at have deltaget i ledelsen af skyldnerens virksomhed, vil i de fleste tilfælde kunne ske forholdsvist præcist på grundlag af betænkningens kap. 5, pkt. 4.1, og bemærkningerne til Konkursrådets lovforslags § 157, stk. 1. Denne del af lovforslaget giver derfor ikke anledning til bemærkninger.

Af lovforslagets § 157 fremgår endvidere, at den der pålægges konkurskarantæne skal have gjort sig skyldig i groft uforsvarlig forretningsførelse. Der introduceres med dette forslag en retlig standard, hvis indhold er nærmere beskrevet i betænkningens kap. 5, pkt. 4.2, og i bemærkningerne til Konkursrådets lovforslags § 157, stk. 1.

Anvendelsen – og udviklingen – af den retlige standard forudsætter afvejning af en række til dels modsatrettede hensyn og kræver navnlig en betydelig indsigt i forretningsmæssige forhold,

Vestre Landsret
Præsidenten



Justitsministeriet
Lovafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 København K

J.nr. 40A-VL-19-11
Den 24/05-2011

Justitsministeriet har ved brev af 23. marts 2011 anmodet om en udtalelse om Konkursrådets betænkning nr. 1525/2011 om konkurskarantæne.

Betænkningen er drøftet med landsrettens dommere på et plenarmøde den 5. maj 2011, og jeg skal herefter udtale følgende:

Landsretten har ikke generelle bemærkninger til en gennemførelse af betænkningens forslag.

Landsretten kan tiltræde de bemærkninger, der fremgår af udtalelsen fra Præsidenten for Østre Landsret vedrørende de konkrete forslag til ændringer af konkursloven.

Landsretten kan i øvrigt tiltræde de bemærkninger, der fremgår af udtalelsen fra Den Danske Dommerforening vedrørende forslagernes resurse-mæssige konsekvenser.

En kopi af dette svar er sendt til bl.a. Domstolsstyrelsen.

Dette svar sendes alene elektronisk til jm@jm.dk.

Der henvises til sagsnummer 2011-711-0258.

Med venlig hilsen


Bjarne Christensen

Mette Mølleschou Ewald

Fra: Bjarne Christensen [BjarneChristensen@VestreLandsret.dk]
Sendt: 24. maj 2011 09:07
Til: Justitsministeriet
Emne: Høringssvar til Lovafdelingen

Vedhæftede filer: Document.pdf



Document.pdf (779
KB)

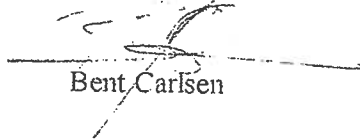
Med venlig hilsen

Bjarne Christensen
Retspræsident
Direkte: + 45 87 27 96 00
BjarneChristensen@VestreLandsret.dk

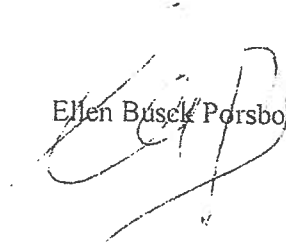
Vestre Landsret
Gråbrødre Kirkestræde 3
8800 Viborg
Tlf.: + 45 86 62 62 00
Fax: + 45 86 62 63 65
www.VestreLandsret.dk

Dette brev sendes alene elektronisk til jm@jm.dk med kopi til Domstolsstyrelsen.

Med venlig hilsen



Bent Carlsen



Ellen Buseck Porsbo

Østre Landsret
Præsidenten



Den 3 MAJ 2011
J.nr. 40A-ØL-20-11
Init. mbm

Justitsministeriet
Lovafdeling
Slotholmsgade 10
1216 København K

Justitsministeriet har ved brev af 23. marts 2011 (sagsnr. 2011-711-0258) anmodet om en udtalelse om Konkursrådets betænkning nr. 1525/2011 om konkurskarantæne.

Efter drøftelse med landsrettens dommere skal jeg udtale følgende:

Indførelsen af en ordning med konkurskarantæne indebærer en række grundlæggende overvejelser, hvori indgår en afvejning af modstridende hensyn navnlig til den enkeltes ret til lovlig erhvervsudøvelse og iværksætterkulturen over for hensynet til at beskytte navnlig andre erhvervsdrivende og forbrugere mod tab. Sådanne overvejelser beror i nogen grad på retspolitiske hensyn, hvorfor landsretten ikke finder anledning til at fremkomme med en udtalelse om hensigtsmæssigheden af den foreslåede ordning.

Herudover giver de konkrete forslag til ændringer af konkursloven anledning til at udtale følgende:

Den, der begæres pålagt konkurskarantæne, kan ifølge Konkursrådet, bet. s. 146, ikke kære skifterettens afgørelse efter den foreslåede § 159 om at indlede sag om konkurskarantæne. Da en afgørelse om at indlede sag om konkurskarantæne indebærer en afgørelse over for den pågældende, der har status som part i sagen, må manglende kæreadgang være en undtagelse til den almindelige hovedregel i konkurslovens § 248, stk. 2, hvorefter skifterettens kendelser og beslutninger som udgangspunkt kan kæres. Det ville derfor være ønskeligt at få fastslået den manglende kæreadgang udtrykkeligt, eventuelt i forbindelse med de øvrige undtagelser til § 248, stk. 2, som er opremset i § 249.

Mette Mølleschou Ewald

Fra: Marianne Abildtrup [MarianneAbildtrup@OestreLandsret.dk]
Sendt: 23. maj 2011 14:26
Til: Justitsministeriet; +EMB - Embedspostkasse - DSS
Cc: 'Bibliotek@OestreLandsret.dk'; Alex Elisiussen; Anette Rahr Codam; Birgitte Holmberg Pedersen; Bjarne Bjørnskov Jensen; Bjarne Pedersen; +EMB - Embedspostkasse - DSS; Flemming Schønnemann; Henrik Agersnap; Henrik Engell Rhod; Henrik Linde; Henrik Rothe; Jørgen Lougart; Bjarne Christensen; Leo Winther Plougmann; Lisbeth Larsen; Søren Axelsen; Torben Goldin
Emne: Høringssvar - konkursrådets betænkning
Vedhæftede filer: timg-5231343-0001.pdf

Med venlig hilsen

Marianne Abildtrup

Præsidentens sekretær

Direkte: + 45 33 97 02 44

MarianneAbildtrup@OestreLandsret.dk

Østre Landsret

Bredgade 59

1260 København K.

Tlf: + 45 33 97 02 00

Fax: + 45 33 14 58 22

www.OestreLandsret.dk