

John Damm Sørensen
Stenkrogen 6
2800 Kgs. Lyngby

Gladsaxe, 14. marts 2013

Folketingets Retsudvalg

I forbindelse med fremsættelsen af lovforslag til ny offentlighedslov har det fremgået af presseomtale, at en minister med nye lovs § 24 kan afvise aktindsigt i sager om betjening/rådgivning.

Det synes at fremgå af Miljøoplysningsloven, der er den danske implementering af FNs Århuskonvention og EU's direktiv om aktindsigt i miljøoplysninger, forhindrer anvendelsen af § 24 såfremt, der er tale om miljøoplysninger.

Jeg har på den baggrund følgende spørgsmål til Retsudvalget:

Hvorfor skal det fremover være muligt at afvise aktindsigt i sager om ministerrådgivning om misbrug af børn i udsatte familier, når de samme regler om aktindsigt ikke kan forhindre aktindsigt i ministerrådgivning i sager om landbrugets (mis)brug af veterinærmedicin?

I sidstnævnte tilfælde vil ministeren oven i købet være forpligtet til at offentliggøre oplysningerne på Internettet, jf. FNs Århuskonvention, EU's direktiv om aktindsigt i miljøoplysninger, Miljøoplysningsloven og bekendtgørelsen om aktiv formidling af miljøoplysninger.

Det fremgår af lovforslag til ændring af visse love i konsekvens af den nye lov om offentlighed i forvaltningen, at Offentlighedsloven fra 1985 fortsat skal gælde i forhold til Miljøoplysningsloven. Det betyder, at borgere herefter vil have 4 love at forholde sig til i forbindelse med en eventuel aktindsigt.

Hvordan harmonerer det med Offentlighedskommissionens kommissorie om at tilvejebringe en samlet Offentlighedslov, som man må formode, at Justitsministeren også er forpligtet af?

Med venlig hilsen
John Damm Sørensen