

Folketinget Retsudvalg
Christiansborg
1240 København K

Tilføjelse til L 144 Bilag 5: Henvendelse af 6/3-13 fra Emil Ellesøe Ditzel

Kære medlemmer af Folketingets Retsudvalg,

Efter min sidste henvendelse d. 6. marts har der været endnu en sag i dagspressen, som kunne være yderst relevant at få belyst i forhold til forslaget om en ny offentlighedslov. Jeg vil derfor bede jer vende følgende spørgsmål med Justitsministeriet. Denne henvendelse skal ses i forlængelse af min tidligere henvendelse, hvor jeg stillede spørgsmål til i hvor høj grad man under en ny offentlighedslov ville få udleveret aktindsigter, som har dannet grundlag for ni historier, der er bragt i landsdækkende medier.

Ligesom i min sidste henvendelse har jeg i det følgende forsøgt at redegøre så fyldestgørende som muligt for de enkelte dokumenters oprindelse, men hvis Retsudvalget eller Justitsministeriet skulle have behov for yderligere oplysninger eller præciseringer for at kunne besvare spørgsmålene fyldestgørende, står jeg naturligvis til rådighed.

Venlig Hilsen
Emil Ellesøe Ditzel
Fagbladet Journalisten
eed@journalisten.dk
33428029 / 21248723

Bilag 10: Beskæftigelsesministeriet kendte til højere akuttal

Bilag 10B, 10C og 10D er dokumenter som giver et indblik i fastlæggelsen af et nyt skøn over, hvor mange der ventes at opbruge dagpengeperioden i 1. halvår af 2013, som blev offentliggjort af regeringen 10. januar. Bilag 10A er bemærkningerne til den aktindsigt, som Ekstra Bladet fik i blandt andet bilag 10B, 10C og 10D, og dokumentlisten over hele sagen. Ekstra Bladet fik aktindsigt i alle de dokumenter, der på listen er markeret med et kryds. Vi har markeret de omtalte bilag 10B, 10C og 10D med en cirkel uden om krydset og en understregning af titlen på dokumentet. Bilag 10A er udelukkende vedlagt for at gøre det nemmere at identificere de enkelte dokumenter, og dermed svare på vores spørgsmål.

Dokumenterne 10B, 10C og 10D dannede dokumentationen for, at Ekstra Bladet d. 13. marts 2013 kunne skrive historien om at Beskæftigelsesministeriet og beskæftigelsesministeren allerede i december 2012 var klar over, at skønnet over hvor mange, der ville miste dagpengene i første halvdel af 2013 var væsentligt højere end det tal offentligheden kendte til på et tidspunkt, hvor netop det tal var højaktuelt i den politiske debat. Aktindsigten er udleveret af Arbejdsmarkedsstyrelsen.

For overskuelighedens skyld har vi vedlagt mails og notater i deres fulde længde. Vores spørgsmål knytter sig dog kun til følgende dele af Bilag 10B, 10C og 10D:

- Mailen fra Helle Osmer Clausen til Hanne Hanne Wiese af 5. december kl. 15.33 og sidste side af det vedhæftede excel-ark (side 1 og side 6 i PDF'en Bilag 10B).
- Mailen fra Helle Osmer Clausen til Hanne Hanne Wiese af 7. december kl. 17.34 og første side af

notatudkastet "Skøn over antallet af dagpengemodtagere, der ventes at opbruge dagpengeretten i 2013" (side 1 og side 3 i PDF'en Bilag 10C)

- Mailen fra Helle Osmer Clausen til Hanne Hanne Wiese af 16. december kl. 11.22 og første side af den vedhæftede orientering (side 1 og side 2 i PDF'en Bilag 10D)

Spørgsmål 10A:

Vil der under L 144 være en klar ret til aktindsigt i al tekst de ovenfornævnte dele af Bilag 10A, 10B og 10C?

Spørgsmål 10B:

Hvis de ovenfornævnte dele af Bilag 10A, 10B og 10C falder under undtagelsen for aktindsigt i paragraf 24 i L144 om ministerbetjening, vil der så være ret til ekstrahering af dele af de ovenfornævnte dele af Bilag 10A, 10B og 10C jævnfør paragraf 28 og 29? I givet fald hvilke dele?