

Følgende elementer i lovforslaget kan ud fra en generel betragtning siges at udbygge den gældende offentlighedslovs princip om åbenhed i den offentlige forvaltning (citat fra JM og Gammeltoft-Hansen):	Bemærkninger fra DJ	1 ₁	2 ₂	3 ₃
1. Angivelse af, hvilke formål offentlighedsordningen navnlig varetager (lovforslagets § 1, stk. 1).	Da det er en formålsbestemmelse indeholder den alene et signal og er uden konkret betydning.		X	
2. Fremhævelse af, at myndighederne mv. skal sørge for, at hensynet til åbenhed i videst muligt omfang varetages ved etablering mv. af nye IT-løsninger (lovforslagets § 1, stk. 2)	Det er en hensigtserklæring og i bund og grund så oplagt at den næsten kan siges at være indholdsløs.		X	
3. Udvidelse af lovens anvendelsesområde til også at omfatte KL og Danske Regioner (lovforslagets § 3, stk. 1, nr. 3).	Det er et fremskridt (udvider adgangen).	X		
4. Udvidelse af lovens anvendelsesområde til at omfatte selskaber, institutioner mv., i det omfang de træffer afgørelse på statens, en regions eller en kommunes vegne (lovforslagets § 5, stk. 1).	Dette kan være et fremskridt (udvider adgangen), men det skal dog have inmenthe at f.eks. på det sociale område indeholder retssikkerhedsloven i forvejen et sådan krav.	X		
5. Udvidelse af lovens anvendelsesområde til at gælde for ikke børsnoterede selskaber, hvor det offentlige ejer mere end 75 pct. af ejerandelene (lovforslagets § 4).	Et fremskridt (udvider adgangen), men da ejer-andelen er sat højt er det begrænset hvor mange offentligt ejede selskaber den kommer til at virke på.	X		
6. Pligt til at sikre, at virksomheder, der får overladt opgaver, som efter lovgivningen påhviler det offentlige, løbende giver vedkommende myndighed oplysninger om udførelsen af opgaverne (lovforslagets § 6).	Et lille fremskridt (udvider adgangen). Det selvstændige indhold af denne opsamlingsbestemmelse ligger i at myndigheden skal sikre at en virksomhed afgiver oplysninger med henblik på at der kan gives aktindsigt i disse. Problemet kan ligge i at informationerne er mangelfulde og ikke nødvendigvis kan kontrolleres.	X		

¹ udvider adgangen til aktindsigt, og på visse af punkterne er det set med meget positive briller.

² kodificering af retspraksis, hensigtserklæringer, formålsbestemmelser mv. som hverken udvider eller indskrænker adgangen til aktindsigt

³ processuelle fremskridt, som har betydning for hvorledes man søger, klager mv.

<p>7. Ophævelse af det subjektive identifikationskrav, der erstattes med et krav om angivelse af temaet for aktindsigtsanmodningen, dog således at en myndighed kan undlade at behandle en anmodning om aktindsigt, i det omfang det vil nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug (lovforslagets § 9).</p>	<p>Processuelt fremskridt, men det skal noteres at den samtidigt indeholder en mulighed for at give afslag med henvisning til ressourceforbruget.</p>			<p>X</p>
<p>8. Ret til at få foretaget en sammenstilling af oplysninger ved brug af få og enkle kommandoer i myndighedernes databaser (dataudtræk) (lovforslagets § 11).</p>	<p>Fremskridt (udvider adgangen).</p>	<p>X</p>		
<p>9. Ret til at få indsigt i den databeskrivelse, der knytter sig til en database (lovforslagets § 12).</p>	<p>Fremskridt (udvider adgangen).</p>	<p>X</p>		
<p>10. Pligt for myndighederne til af egen drift at overveje meroffentlighed (lovforslagets § 14, stk. 1).</p>	<p>Gælder i forvejen efter adskillige ombudsmandsudtalelser og vejledning om lov om offentlighed i forvaltningen (http://bit.ly/13pT3wH)</p>		<p>X</p>	
<p>11. Udvidelse af meroffentlighedsprincippet til også at omfatte sager undtaget fra aktindsigt lovforslagets § 14, stk. 2).</p>	<p>Gælder i forvejen jf. ovenfor. Se pkt. 8 her http://bit.ly/13pT3wH</p>		<p>X</p>	
<p>12. Lovregulering af myndighedernes pligt til at foretage journalisering (lovforslagets § 15).</p>	<p>Kodificering af en pligt der gælder jf. god forvaltningsskik. Udvider ikke adgangen, men kan give et bedre overblik. http://bit.ly/12IHfRU</p>		<p>X</p>	
<p>13. Etablering af et forsøg med en postlisteordning (lovforslagets §16).</p>	<p>Uforpligtende og derfor kan kun fremtiden vise om det er et fremskridt.</p>	<p>X</p>		
<p>14. Pligt for myndighederne til løbende at give information om deres virksomhed (lovforslagets § 17).</p>	<p>Fremskridt, men oplagt og dermed uden reel betydning.</p>	<p>X</p>		
<p>15. Etablering af en såkaldt offentlighedsportal (lovforslagets § 18).</p>	<p>Fremskridt, men reelt uden betydning da oplysningerne i forvejen udbydes af andre (f.eks. Update)</p>		<p>X</p>	
<p>16. Aktindsigt i bødeforelæg, der er vedtaget af en juridisk person (lovforslagets § 19, stk. 2).</p>	<p>Fremskridt (udvider adgangen)</p>	<p>X</p>		

<p>17. Ret til indsigt i den øverste ledelseskontrakt for så vidt angår oplysninger om de overordnede prioriteringer for den pågældende myndighed (lovforslagets § 21, stk. 4).</p>	<p>Fremskridt (udvider adgangen)</p>	<p>X</p>		
<p>18. Bemyndigelsesbestemmelse om aktindsigt i visse kommunale og regionale interne arbejdsdokumenter (lovforslagets § 23, stk. 3).</p>	<p>Tvivlsomt fremskridt, da det ikke kan vides hvorledes bemyndigelsen vil blive anvendt.</p>	<p>X</p>		
<p>19. Ret til indsigt i såkaldte praksisoversigter (lovforslagets § 26, nr. 5).</p>	<p>Fremskridt, men i bund og grund gives dette allerede af langt de fleste myndigheder.</p>	<p>X</p>		
<p>20. Ret til indsigt i interne faglige vurderinger i endelig form, der indgår i en sag om et fremsat lovforslag mv. (lovforslagets 29, stk. 1, 1. pkt.), dog bortset fra de tilfælde, hvor den pågældende interne faglige vurdering findes i dokumenter, der er udarbejdet til brug for (den direkte) ministerrådgivning eller rådgivning af formandskabet i KL og Danske Regioner (lovforslagets § 29, stk.1, 2. pkt.).</p>	<p>Muligt fremskridt, men da der alene gives indsigt i den endelige form, så kan det vise sig at der vil være 'spændende' tal skjult i de foreløbige udgaver.</p>	<p>X</p>		
<p>21. Adgang for den aktindsigtssøgende til som udgangspunkt selv at bestemme, hvordan aktindsigten skal gennemføres (lovforslagets § 40).</p>	<p>Processuelt fremskridt (lille)</p>			<p>X</p>
<p>22. Indførelse af en sagsbehandlingsfrist på syv arbejdsdage, som efter omstændighederne kan fraviges, for den myndighed, der modtager en anmodning om aktindsigt mv., men (lovforslagets § 36,stk. 2).</p>	<p>På papiret et lille processuelt fremskridt, men mange myndigheder overholder i forvejen ikke fristen og derfor kan den visse sig at være indholdsløs.</p>			<p>X</p>
<p>23. Ret til at påklage en aktindsigtsafgørelse mv. direkte til den øverste klageinstans (lovforslagets 37, stk. 1).</p>	<p>Processuelt fremskridt.</p>			<p>X</p>
<p>24. Indførelse af en sagsbehandlingsfrist på 20 arbejdsdage, som efter omstændighederne kan fraviges, for vedkommende klageinstans, (lovforslagets § 37, stk. 3).</p>	<p>Processuelt fremskridt.</p>			<p>X</p>

25. Klagevejledningspligt til tilsynsmyndigheden i forhold til kommunale og regionale aktindsigtsafgørelser mv. (lovforslagets § 38).	Kodificering af god forvaltningsskik.		X	
26. Ret til særskilt at påklage sagsbehandlingstiden (lovforslagets § 39).	Lille processuelt fremskridt, men reelt sker det allerede i dag. (http://bit.ly/13pZLmd)		X	X