



## Retsudvalget

**Til:** Justitsministeren

**Dato:** 12. marts 2013

Udvalget udbeder sig ministerens besvarelse af følgende spørgsmål:

### L 161

Om Politiets Efterretningstjeneste (PET).  
Af justitsministeren (Morten Bødskov)

#### Spørgsmål 2

Ifølge lovforslagets § 18 skal tilsynet påse, efter klage eller af egen drift, at PET overholder reglerne i §§ 3, 4 og 7-11 i loven samt regler udstedt i medfør heraf. Der fremgår imidlertid af bemærkningerne til § 18, at tilsynet, hvis det i forbindelse med sit virke bliver opmærksom på uregelmæssigheder, som falder uden for tilsynets kompetence, kan rette henvendelse til rette myndighed og gøre opmærksom herpå. Vil ministeren redegøre for om sådanne "uregelmæssigheder" som tilsynet bliver opmærksom på men som falder uden for tilsynets kompetence, vil komme til offentlighedens kendskab og indgå i den almindelige demokratiske debat i Folketinget, som led i den parlamentariske kontrol med regeringen og PET? Vil ministeren desuden redegøre for om der i sammenhæng med lovforslaget eller på anden vis, vil blive taget initiativ til et uafhængigt tilsyn, der skal føre tilsyn med (1) sådanne "uregelmæssigheder" og (2) om PET (og regeringen) har hjemmel til alle de udførte aktiviteter

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karsten Lauritzen (V).  
Svaret bedes sendt elektronisk til spørgeren på [karsten.lauritzen@ft.dk](mailto:karsten.lauritzen@ft.dk) og til [udvalg@ft.dk](mailto:udvalg@ft.dk).

På udvalgets vegne

Karina Lorentzen Dehnhardt  
formand