



Til lovforslag nr. L 202

Folketinget 2012-13

Betænkning afgivet af Retsudvalget den 16. maj 2013

## Betænkning

over

### Forslag til lov om ændring af lov om Bruxelles I-forordningen m.v.

(Gennemførelse af omarbejdet forordning om retternes kompetence og om anerkendelse og fuldbyrdelse af retsafgørelser på det civil- og handelsretlige område m.v.)

[af justitsministeren (Morten Bødskov)]

#### 1. Ændringsforslag

Dansk Folkepartis medlemmer af udvalget har stillet 2 ændringsforslag til lovforslaget.

#### 2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 3. april 2013 og var til 1. behandling den 11. april 2013. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Retsudvalget.

#### Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 2 møder.

#### Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og justitsministeren sendte den 22. februar 2013 dette udkast til udvalget, jf. REU alm. del – bilag 203. Den 4. april 2013, den 9. april 2013 og den 2. maj 2013 sendte justitsministeren de indkomne høringssvar og et notat herom til udvalget.

#### Spørgsmål

Udvalget har stillet 18 spørgsmål til justitsministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret.

#### 3. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et flertal i udvalget (V, S, RV, SF, KF og SIU) indstiller lovforslaget til *vedtagelse uændret*. Flertallet vil stemme imod de stillede ændringsforslag.

Et mindretal i udvalget (EL og LA) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de stillede ændringsforslag.

Venstres, Liberal Alliances og Det Konservative Folkepartis medlemmer af udvalget støtter omarbejdelsen af Bruxelles I-forordningen og afskaffelsen af den såkaldte eksekvaturprocedure. Omarbejdelsen af Bruxelles I-forordningen vil medvirke til en øget fri bevægelighed af retsafgørel-

ser inden for EU og vil sikre, at en retsafgørelse, der er truffet af en domstol i én medlemsstat, som udgangspunkt uden videre vil kunne fuldbyrdes i en anden medlemsstat.

Partierne er tilfredse med, at en række processuelle garantier opretholdes og indføres, så det fortsat vil være muligt at fremkomme med indsigelser, der skal sikre, at den sagsøgte ret til en retfærdig rettergang opretholdes.

Partierne er ikke tilfredse med, at et lovforslag af dette omfang og denne kompleksitet er blevet fremsat, urimelig kort tid før det blev 1. behandlet. Lovforslaget blev fremsat den 3. april 2013 og blev 1. behandlet den 11. april 2013. Partierne mener ikke, at det er rimelig tid til at behandle et lovforslag med bemærkninger, som har et omfang af næsten 200 sider. På trods af dette støtter Venstre, Liberal Alliance og Det Konservative Folkeparti lovforslaget.

Et *andet mindretal* i udvalget (DF) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling. Mindretallet har stillet ændringsforslag nr. 1 og 2, som mindretallet vil stemme for ved 2. behandling.

Dansk Folkepartis medlemmer af udvalget kan ikke støtte lovforslaget. Dansk Folkeparti stemte i sin tid imod, at Danmark skulle indgå en parallelaftale, da Bruxelles I-forordningen blev vedtaget, og på den baggrund stemmer Dansk Folkeparti også nej til dette lovforslag.

Dansk Folkeparti vil gerne udtrykke anerkendelse af, at justitsministeren har valgt at fremsætte dette lovforslag og lade det behandle i Folketinget, selv om ministeren ikke var juridisk forpligtet til det. Dansk Folkeparti er imod, at justitsministeren eller andre ministre har beføjelse til administrativt at gennemføre ændringer af og gennemførelsesforanstaltninger til Bruxelles I-forordningen og de til loven knyttede bilag. Dansk Folkeparti har derfor fremsat ændringsforslag til lovforslaget, som vil fratage henholdsvis justitsministerens og social- og integrationsministerens beføjelser på dette område.

Dansk Folkeparti tilslutter sig i øvrigt kritikken af, at dette omfattende og komplekse lovforslag blev fremsat i urimelig kort tid før 1. behandling.

Inuit Ataqatigiit, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

#### 4. Ændringsforslag med bemærkninger

##### Æ n d r i n g s f o r s l a g

Af et *mindretal* (DF), tiltrådt af et *mindretal* (EL og LA):

##### Til § 1

1) *Nr. 11* affattes således:

»11. § 9, stk. 2, ophæves.

Stk. 3 bliver herefter stk. 2.«

[Ophævelse af justitsministerens beføjelse til at gennemføre ændringer af og gennemførelsesforanstaltninger til Bruxelles I-forordningen og de til loven knyttede bilag]

2) I den under *nr. 14* foreslåede § 9 a udgår *stk. 1*.

Stk. 2 bliver herefter stk. 1.

[Social- og integrationsministerens foreslåede beføjelse til at bestemme, at loven med de nødvendige ændringer finder anvendelse på de bestemmelser i underholdspligtforordningen, der gælder her i landet, udgår]

##### B e m æ r k n i n g e r

##### Til nr. 1

Ændringsforslaget har til formål at fratage justitsministeren beføjelsen til at kunne bestemme, at loven med de nød-

vendige ændringer finder anvendelse på ændringer af og gennemførelsesforanstaltninger til Bruxelles I-forordningen og Luganokonventionen. Hvis kommende ændringer af Bruxelles I-forordningen og Lugano-konventionen m.v. skal gennemføres i dansk ret, vil det efter forslaget skulle ske ved fremsættelse af lovforslag herom. Ministeren fratages med ændringsforslaget derimod ikke sin beføjelse efter lovens § 9, stk. 3, til at bestemme, at loven med de nødvendige ændringer finder anvendelse på konventioner om andre landes og territoriers tilknytning til reglerne i Bruxelles I-forordningen eller bestemmelser, der i det væsentlige svarer hertil. Desuden omfatter ændringsforslaget ingen ændringer i forhold til det i lovforslaget foreslåede nye stk. 4, hvorefter justitsministeren kan bestemme, hvilke lande lovens kapitel 2 a finder anvendelse i forhold til.

##### Til nr. 2

Med ændringsforslaget fratages social- og integrationsministeren en ny beføjelse i det foreslåede § 9 a, stk. 1, til at kunne bestemme administrativt efter forhandling med justitsministeren, at loven med de nødvendige ændringer finder anvendelse på ændringer af og gennemførelsesforanstaltninger til de bestemmelser i underholdspligtforordningen, der gælder her i landet. Ændringsforslaget indebærer derimod ingen ændringer i forhold til, at social- og integrationsministeren efter forhandling med justitsministeren kan bestemme, at loven med de nødvendige ændringer finder anvendelse på konventioner om andre landes og territoriers tilknytning til de bestemmelser i underholdspligtforordningen, der gælder her i landet.

*Jesper Petersen (S) Julie Skovsby (S) Mogens Jensen (S) Mette Reissmann (S) Ole Hækkerup (S) Rasmus Prehn (S)*  
*Jeppe Mikkelsen (RV) Zenia Stampe (RV) Camilla Hersom (RV) Karina Lorentzen Dehnhardt (SF) fmd. Mette Boye (SF)*  
*Pernille Skipper (EL) Johanne Schmidt-Nielsen (EL) Henning Hyllested (EL) Doris Jakobsen (SIU) Kim Andersen (V)*  
*Preben Bang Henriksen (V) Inger Støjberg (V) Karen Jespersen (V) Jan E. Jørgensen (V) Karsten Lauritzen (V)*  
*Kristian Pihl Lorentzen (V) Karsten Nonbo (V) Peter Skaarup (DF) Dennis Flydtkjær (DF) Pia Adelsteen (DF)*  
*Kim Christiansen (DF) Simon Emil Ammitzbøll (LA) Tom Behnke (KF) nfmd.*

Inuit Ataqatigiit, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	47	Liberal Alliance (LA)	9
Socialdemokratiet (S)	45	Det Konservative Folkeparti (KF)	8
Dansk Folkeparti (DF)	22	Inuit Ataqatigiit (IA)	1

Radikale Venstre (RV)	17	Siumut (SIU)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	15	Sambandsflokkurin (SP)	1
Enhedslisten (EL)	12	Javnaðarflokkurin (JF)	1

---

### Oversigt over bilag vedrørende L 202

Bilagsnr.	Titel
1	Høringssvar og høringsnotat, fra justitsministeren
2	Supplerende høringssvar, fra justitsministeren
3	Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
4	Supplerende høringssvar, fra justitsministeren
5	1. udkast til betænkning

### Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 202

Spm.nr.	Titel
1	Spm. om en redegørelse for, præcis hvori forskellene mellem den tidligere Bruxelles I-forordning og den omarbejdede forordning består, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
2	Spm., om ministeren vil bekræfte, at de personer, mod hvem der anmodes fuldbyrdelse over for, i fremtiden vil have de samme muligheder for at komme med indsigelser over for en beslutning om fuldbyrdelse af retsafgørelser, som de har i dag, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
3	Spm. om, hvordan man i praksis vil sikre, at de personer, mod hvem der anmodes fuldbyrdelse over for, også i fremtiden sikres de nødvendige muligheder for at komme med indsigelse over for en beslutning om fuldbyrdelse af retsafgørelser, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
4	Spm. om, hvordan man vil sikre, at andre EU-medlemsstater opretholder, indfører og overholder de retssikkerhedsgarantier, der skal være med til at sikre den sagsøgtes ret til en retfærdig rettergang og sagsøgtes ret til forsvar, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
5	Spm. om, hvilke konsekvenser en dansk gennemførelse af den omarbejdede Bruxelles I-forordning vil have for henholdsvis danske borgere og danske virksomheder, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
6	Spm., om den omarbejdede Bruxelles-I forordning ændrer ved forholdene omkring injurieturisme, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
7	Spm. om, at ministeren i sin tale ved 1. behandling nævnte, at reglerne i forordningen er af væsentlig betydning for, at man kan gennemføre retssager på tværs af grænserne inden for EU, og om dette ikke ville have kunnet lade sig gøre med EF-konventionen af 1968, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
8	Spm. om kommentar til høringssvaret fra Institut for Menneskerettigheder, som nævner, at der er tale om et vidtgående skridt at afskaffe eksekvaturproceduren, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
9	Spm. om kommentar til Advokatrådets høringssvar, hvor det er anført, at Advokatrådet er skeptisk over for forslaget om at afskaffe ordre public og de gældende nægtelsesgrunde, da de gældende regler er væ-

- 
- sentlige og bør opretholdes, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 10 Spm. om, at ministeren i sin tale ved 1. behandling nævnte, at der i forbindelse med afskaffelse af eksekvaturproceduren er »nogle formaliteter, som skal være opfyldt«, og om ministeren vil liste disse formaliteter, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 11 Spm. om, hvordan retsprincippet ordre public vil indsnævres, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 12 Spm., om ministeren kan garantere, at afskaffelsen af eksekvaturproceduren er ledsaget af garantier, der kan sikre skyldners rettigheder, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 13 Spm. om, at ministeren i sin tale ved 1. behandling nævnte, at skyldner som noget nyt fremover kan anmode om, at fuldbyrdelsen af en retsafgørelse afslås allerede i 1. instans ved blandt andet at henvise til, at fuldbyrdelsen åbenbart vil være i strid med gældende retsprincipper, og om dette »kun« gælder skyldnere eller også er gældende i forhold til eksempelvis injuriersager, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 14 Spm. om kommentar til Voldgiftsinstitutts høringsvar, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 15 Spm. om kommentar til LO's høringsvar om litispændens og foreløbige retsmidler, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 16 Spm. om kommentar til høringsvaret fra Danmarks Rederiforening, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 17 Spm. om antallet af udenlandske retsafgørelser, hvor anerkendelse og fuldbyrdelse er blevet afvist i Danmark, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 18 Spm. om, hvilke EU-medlemslande der ikke deltager i Bruxelles I-forordningen, til justitsministeren, og ministerens svar herpå