



JUSTITISMINISTERIET

Politi- og Strafferetsafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 15. maj 2013
Kontor: Politikontoret
Sagsbeh: Jenny Lyngsø Østergaard
Sagsnr.: 2013-0037-0043
Dok.: 771833

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 3 (L 208), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 8. maj 2013.

Morten Bødskov

/

Anne Berg Mansfeld-Giese

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 3 (L 208) fra Folketingets Retsudvalg:

”Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 8. maj 2013 fra Datatilsynet, jf. L 208 - bilag 4.”

Svar:

1. Datatilsynet har i sin udtalelse vedrørende lovforslaget for det første anført, at tilsynet er i tvivl om, hvad det er hensigten at regulere med den foreslåede § 6 a. Tvivlen angår hjemmelsgrundlaget for klubbernes registrering af personoplysninger i forbindelse med tildelingen – og den interne administration – af klubkarantæner. Datatilsynet finder, at lovforslaget må præciseres på dette punkt, således at det klart fremgår, i hvilket omfang og på hvilket grundlag klubberne kan registrere følsomme personoplysninger i den forbindelse.

Justitsministeriet bemærker i den forbindelse, at justitsministeren efter den foreslåede § 6 a kan fastsætte regler om, at autoriserede kontrollører kan behandle oplysninger om, hvilke personer der er meddelt privat karantæne (klubkarantæne), i det omfang behandlingen er nødvendig for at håndhæve sådanne karantæner. Efter lovforslaget ændres overskriften til det pågældende kapitel i loven fra ”Videregivelse af oplysninger” til ”Behandling af oplysninger”.

Som det fremgår af pkt. 6.3.5 i lovforslagets bemærkninger, vil justitsministeren i medfør af den foreslåede § 6 a i en bekendtgørelse kunne fastsætte en ordning, hvorefter klubbernes autoriserede kontrollører kan behandle oplysninger om, hvilke personer der er blevet meddelt en klubkarantæne, og herunder inden hver kamp får adgang til at udveksle sådanne oplysninger, hvis dette er nødvendigt for at håndhæve karantænerne. Adgangen (til at udveksle oplysningerne) vil derimod ikke omfatte oplysninger om, hvilken konkret overtrædelse af ordensreglementet der ligger til grund for den enkelte karantænes meddelelse.

Som anført under pkt. 6.3.6 i bemærkningerne indebærer lovforslaget, at spørgsmålet om, hvorvidt det er berettiget for klubbernes autoriserede kontrollører at behandle oplysninger om klubkarantæner, fremover skal bedømmes efter de regler, der udstedes i medfør af den foreslåede bestemmelse, og ikke efter de materielle behandlingsregler, der følger af persondatalovens §§ 6-8, når behandlingen sker, fordi det er nødvendigt for at håndhæve klubkarantæner.

Det fremgår således af lovforslaget, at området for ordningen, som vil kunne reguleres efter den foreslåede § 6 a, er al behandling (som i overensstemmelse med persondatalovgivningen i øvrigt omfatter såvel registrering og udveksling (videregivelse) som en efterfølgende behandling), herunder intern administration, af oplysninger om klubkarantæner, der er nødvendig for at håndhæve klubkarantæner.

Det forudsættes i den forbindelse, at det er det autoriserede kontrolpersonale, som i praksis forestår håndteringen af klubkarantæner på klubbernes vegne.

Som anført vil ordningen, som bestemmelsen giver mulighed for at fastsætte, ikke omfatte adgang til at udveksle oplysninger om, hvilken konkret overtrædelse af ordensreglementet, der ligger til grund for den enkelte karantænes udstedelse.

2. Datatilsynet har endvidere henvist til det anførte i de almindelige bemærkninger til lovforslaget pkt. 2.3. om, at der i september 2012 var 491 personer opdateret i Kriminalregisteret med aktualitetsmarkering, og at en sådan aktualitetsmarkering betyder, at de pågældende står til at blive meddelt en generel karantæne, hvis de på ny begår forseelser af en ikke-bagatelagtig karakter i forbindelse med en fodboldkamp.

Datatilsynet har i relation hertil bemærket, at listen over de typer af aktualitetsmarkeringer, der kan registreres, jf. bilag 2 til kriminalregisterbekendtgørelsen (bekendtgørelse nr. 218 af 27. marts 2001 med senere ændringer) ikke ses at omfatte en aktualitetsmarkering med henblik på meddelelse af en sådan karantæne.

På den baggrund har Datatilsynet henstillet, at der sker en nærmere afklaring af grundlaget for sådanne aktualitetsmarkeringer.

Justitsministeriet har indhentet en udtalelse fra Rigspolitiet, der har oplyst følgende:

”Rigspolitiet kan oplyse, at opdateringen af ”uromagere” i forbindelse med fodbold sker med hjemmel i aktualitetsmarkering 36: Uromager, som blev indført ved bekendtgørelse nr. 679 af 20. juni 2007 om ændring af bekendtgørelse om behandling af personoplysninger i Det Centrale Kriminalregister (Kriminalregisteret).

Der blev i den forbindelse fastlagt følgende definition for aktualitetsmarkeringen:

Uromager:

Mistænkte eller tidligere straffede for overtrædelse af straffeloven eller bekendtgørelse nr. 511 af 20. juni 2005 om politiets sikring af den offentlige orden og beskyttelse af enkeltpersoners og den offentlige sikkerhed mv. samt politiets adgang til at iværksætte midlertidige foranstaltninger (ordensbekendtgørelsen), og hvor den strafbare handling er udøvet i tilknytning til fodboldkampe eller andre større offentlige begivenheder, jf. rundskrivelse af 9. marts 2007 om opretholdelse af den offentlige orden og sikkerhed i forbindelse med visse fodboldkampe og andre større offentlige begivenheder.

Der er således efter Rigspolitiets opfattelse den fornødne hjemmel til at registrere uromagere.”

Justitsministeriet kan henholde sig til det, som Rigspolitiet har anført.

Justitsministeriet kan supplerende oplyse, at det følger af § 2 i den gældende lov nr. 307 af 30. april 2008 om sikkerhed ved bestemte idrætsbegivenheder, at en person kan meddeles en generel karantæne, når det er nødvendigt af hensyn til opretholdelse af ro og orden, hvis der er begrundet mistanke om, at den pågældende i forbindelse med en fodboldkamp omfattes af loven har begået en eller flere af en række nærmere opregnede strafbare handlinger, og det samtidig vurderes, at der er fare for, at vedkommende på ny vil foretage strafbare handlinger inden for det område, som karantænen omfatter.

Det betyder i praksis, at en generel karantæne typisk først meddeles, når en person flere gange har begået lovovertrædelser i forbindelse med fodboldkampe.

3. Datatilsynet har endelig noteret sig, at der med lovforslagets § 1, nr. 4, foreslås indført hjemmel til, at der kan optages personfotografi af de personer, der meddeles generel karantæne. Det fremgår bl.a., at sådanne fotos vil blive opbevaret adskilt fra politiets øvrige personfotos, at et foto alene skal kunne anvendes med henblik på håndhævelse af en generel karantæne, samt at det skal destrueres ved karantænenes udløb, og hvis personen frifindes, eller der træffes afgørelse om påtaleopgivelse for det forhold, der ligger til grund for karantænen.

Datatilsynet har i den forbindelse bemærket, at såvel optagelsen som opbevaringen af de omhandlede personfotos er en behandling af personoplysninger som defineret i persondataloven. Denne behandling vil være om-

fattet af anmeldelsespligten i persondataloven, ligesom lovens sikkerheds-
krav vil gælde.

Rigspolitiet har i relation hertil oplyst, at Rigspolitiet vil rådføre sig med
Datatilsynet med henblik på at sikre, at opbevaringen af personfotos af
personer, der ikke er omfattet af de eksisterende retningslinjer for Natio-
nalt Fotoregister, sker på en sådan måde, at reglerne i persondataloven
iagttages.