



Folketinget,
Christiansborg
1240 København K

Sekretariat:
Ryttervej 49
5700 Svendborg
www.vurderingsanke.dk
jens.h.jensen@skat.dk
Direkte 72 51 70 87
Dato: 13. maj 2013

Til Skatteudvalget

Vurderingsankenævnsforeningen har tidligere givet udtryk for en positiv tilgang til de ændringer i klagestrukturen, der var skitseret i det udkast til lovforslag, der tidligere på året var i høring.

Udkastet er siden da forvandlet til lovforslag L212.

Desværre er der i det fremsatte lovforslag indarbejdet en række ændringer, som ikke synes gennemtænkte eller gennemarbejdede.

Med ændringerne efterlader lovforslaget således det indtryk,

- at man på den ene side ønsker at bevare det lokalfunderede læge element, og på den anden side samtidig ønsker at centralisere klagebehandlingen,
- at man på den ene side ønsker lægmænd inddraget i klagebehandlingen og på den anden side samtidig ønsker en større del af afgørelseskompetencen flyttet fra ankenævne til forvaltningsmyndigheden, og
- at man på den ene side ønsker at stille vurderingsankenævn og Landsskatteretten lige, og på den anden side samtidig indfører økonomisk incitament for at få borgeren til at vælge behandling af klagen i Landsskatteretten.

Samtidig med at gebyret for at klage til Landsskatteretten nedsættes, indføres der gebyr for klager til ankenævne – angiveligt med den hensigt at ligestille borgere, der var uden indflydelse på, hvortil klagerne visiteres. Med ændringen i lovforslaget, hvorefter borgeren gives mulighed for selv at vælge, hvor klagen behandles, er denne forudsætning ikke længere til stede.

Med borgerens valgfrihed forekommer det hverken logisk eller hensigtsmæssigt, at kun det ene valg giver mulighed for omkostningsgodtgørelse. De historiske grunde til forskellen eksisterer ikke mere med kun en administrativ klagemulighed.

I betragtning af at vurderingsankenævne de senere år har modtaget mellem 4.000 – 5.000 klager hvert år - og nogle år langt flere, vil den foreslåede omvalgsløsning, både belaste Landsskatteretten og være omkostningsforøgende som følge af godtgørelse af udgifter til sagkyndig bistand for en langt større del af de, der anvender rådgiver i forbindelse med klagen. Det er foreningens opfattelse, at disse udgifter ville være bedre anvendt til at styrke sekretariatene både kvalitativt og kvantitativt, ikke mindst med henblik på at forkorte sagsbehandlingstiden.



Vurderingsankenævnets mulighed for at skønne over værdien af en fast ejendom, der til dels er baseret på besigtigelse og/eller lokalkendskab, er med forslaget reelt reduceret til de situationer, hvor borgeren vælger at komme med indsigelser eller bereder om et møde med ankenævnet. Det er således foreningens opfattelse, at det ikke er hensigtsmæssigt, at sekretariatet fremsender deres indstilling til sagsafgørelse til klager, uden vurderingsankenævnet har været involveret og inden nævnets eventuelle besigtigelse af ejendommen. Det kan give klageren en uberettiget forventning til resultatet af nævnets afgørelse.

Lovforslaget indebærer endvidere, at der ikke udarbejdes sagsfremstilling, hvis der indstilles fuldt medhold. Da det er vurderingsankenævnet/Landsskatteretten og ikke forvaltningsmyndigheden, der skal afgøre klagen, bør der efter nævnets opfattelse altid udarbejdes en sagsfremstilling eller i det mindste et reelt beslutningsgrundlag.

Vurderingsankenævnetsforeningen vil endvidere foreslå mere glidende overgangsbestemmelser, så reglerne – som foreslået – kommer til at gælde for klager modtaget fra den 1. januar 2014, men sådan, at klager, der er indgået tidligere, færdigbehandles efter de hidtil gældende regler i perioden indtil 30. juni 2014, hvor de nuværende ankenævns funktionsperiode udløber. Foreningens forslag skal ses i lyset af de administrative byrder ved en fornyet visitering af beholdningen af klager ved årets udgang. Til orientering kan oplyses, at beholdningen af uafsluttede klager ved vurderingsankenævne for tiden er på omkring 8.000.

Lovforslaget kan, i den form det er fremsat, svække det lokalt funderede lægmandselement i klagebehandlingen og dermed den legitimitet, dette element bibringer skattesystemet.

Hvis dette er tilsigtet, er det foreningens opfattelse, at det bør ske på et grundlag der langt bedre oplyst.

Med venlig hilsen


Jørgen Svaneberg
formand