



Til

Folketinget - Skatteudvalget

L 212 - Forslag til lov om ændring af skatteforvaltningsloven og forskellige andre love (Ny klagestruktur på skatteområdet og ændringer som følge af idriftsættelsen af Ét Fælles Inddrivelsessystem m.v.)

Hermed sendes kommentaren til henvendelsen fra Foreningen af Danske Skatteankenævn (bilag 6).

Holger K. Nielsen

/Per Hvas

Foreningen af Danske Skatteankenævn (herefter benævnt FDS) opfatter kritikken fra rådgiverorganisationerne af det lovforslag, der blev sendt i høring, som værende præget af organisationernes naturlige varetagelse af medlemmernes økonomiske interesser, og i mindre grad at tilgodese borgernes interesse i en fortsat billig og let tilgængelig klagemulighed, der fremover også sikrer en kvalificeret og hurtigere prøvelse af SKATs afgørelser.

Det forslag, som blev sendt i høring, var efter FDS' opfattelse en gevinst for borgernes retssikkerhed. Forslaget indebar bl.a. behandling af alle klagesager i et enhedssekretariat. Det ville sige af præcis de samme medarbejdere, både for sager til skatteankenævn og sager til Landsskatteretten. I begge instanser skulle medvirke politisk indstillede lægfolk. FDS finder det helt uforståeligt, at det skulle kunne bevirke en forværring af retssikkerheden, tværtimod. FDS formoder, at behandlingen herved ville blive bedre. Derudover sikrede forslaget, at alle principielle og større sager skulle behandles af LSR, og dermed gik udenom ankenævnbehandlingen. FDS finder, at dette alt andet lige også ville udgøre en kvalitetsforbedring.

I ankenævnene har den almindelige skatteyder mulighed for at få bedømt sin sag i nærmiljøet og med let adgang til klageinstansen uden nødvendigvis at skulle benytte en ofte dyr rådgiver. Det er efter FDS' opfattelse udtryk for retssikkerhed for borgerne.

Det nuværende system giver efter FDS' opfattelse risiko for en alt for lang sagsbehandlingstid og giver heller ikke sikkerhed for at sagerne behandles afhængigt af, om de indeholder principielle og komplicerede juridiske problemstillinger, eller der er tale om afgørelser baseret på bevisskøn eller værdiskøn.

Skat bør efter FDS' opfattelse ikke kun være for eksperter. Det høje danske skattetryk og de mange skønsmæssige afgørelser tilsiger ubetinget en bedømmelse af lægfolk med en let mulighed i nærområdet til at tale sin sag. Alt andet vil være en trussel mod borgernes retssikkerhed.

Kommentar:

Kommentaren blev sendt efter høringsfristens udløb, men inden fremsættelsen af lovforslaget. I det lovforslag, som blev fremsat, opretholdes ankenævnene, idet der dog gives mulighed for, at en klager kan vælge, at en sag, som er visiteret til et skatte- eller vurderingsankenævn, i stedet skal behandles af Landsskatteretten.

Lægmandsorganer har stadig en rolle at spille. De kan være med til at sikre borgeren en borgernær klagebehandling, hvor borgeren selv kan møde op og tale sin sag, uden at det er nødvendigt at benytte sig af rådgivere.

På den anden side modtog Skatteministeriet under høringen en række høringssvar fra en række andre høringsparter, som gav udtryk for, at især i sager om erhvervsdrivendes forhold er tilliden til Landsskatteretten større end til skatte- og vurderingsankenævnene. Disse skatteydere skal også føle sig trygge ved klagesystemet.

På den baggrund faldt valget på den foreslåede model. Den giver mulighed for, at klageren, der foretrækker en behandling ved et skatte- eller vurderingsankenævn, kan få sagen behandlet i ankenævnet, hvis sagen ikke er principiel og derfor bør afgøres af Landsskatteretten. Hvis klageren har større tillid til Landsskatteretten, kan klageren vælge, at sagen skal behandles af Landsskatteretten i stedet for af et skatte- eller vurderingsankenævn.