



Til

Folketinget - Skatteudvalget

**L 212 - Forslag til lov om ændring af skatteforvaltningsloven og forskellige andre love (Ny klagestruktur på skatteområdet og ændringer som følge af idriftsættelsen af Ét Fælles Inddrivelsessystem m.v.)**

Hermed sendes kommentaren til henvendelsen fra Danske Advokater (bilag1).

Holger K. Nielsen

/Per Hvas

**Danske Advokater** opsummerer i punktform de væsentligste pointer fra deres høringsvar.

1. Én rekursinstans (ankenævnene) vil medføre en ringere retssikkerhed for borgerne end to rekursinstanser (ankenævnene og Landsskatteretten).
2. Ankenævnene som eneste rekursinstans vil medføre ringere retssikkerhed, da ankenævnene udelukkende er besat af læge medlemmer, der ikke har særlig skatteretlig indsigt eller anden sagkundskab.
3. Det er oplevelsen blandt advokater, at Landsskatteretten er en væsentlig garant for retssikkerheden på skatteområdet, da sagsbehandlingen og fagligheden er på et højt niveau. Der er ingen grund til at svække en myndighed, der fungerer godt. Tværtimod burde man styrke den.
4. Rekursbehandling udelukkende ved et ankenævn vil medføre risiko for flere forkerte afgørelser, der enten må finde deres endelige afgørelse ved domstolene med markant forøgede omkostninger for skatteyderen, eller kommer til at stå uimodsagt, og dermed af SKAT vil blive udlagt som gældende ret.
5. Med ankenævnene som eneste klageinstans for fysiske personer må domstolene forventes at skulle behandle flere skattesager.
6. Hvis man fra politisk side ønsker, at ankenævnene skal være den eneste rekursmyndighed, så må man også være indstillet på at tage konsekvenserne af, at ankenævnene træffer afgørelser, der går SKAT imod. Den ”kvalitetssikring” af ankenævnsafgørelser, som er tillagt skatteankeforvaltningen, rammer helt ved siden af.

#### **Kommentar:**

Danske Advokaters pointer er sendt til Skatteudvalget før fremsættelsen af lovforslaget. Dermed kunne Danske Advokater ikke være bekendt med de ændringer, der var foretaget under indtryk af de indkomne høringsvar. Særligt tager pointerne ikke højde for, at det fremsatte lovforslag i modsætning til det forslag, som blev sendt i høring indeholder en mulighed for, at klageren kan vælge, at en sag, som visiteres til et skatte- eller vurderingsankenævn, i stedet skal behandles af Landsskatteretten.

Der skal alligevel knyttes nogle kommentarer til Danske Advokaters pointer.

Ad 1) Der henvises til mit svar på L 212 – spørgsmål 4.

Ad 2) Skatte- og vurderingsankenævnene er opretholdt med forslaget. De giver borgerne en mulighed for kontrol af, at de skøn, som SKAT udøver, og de krav, som SKAT stiller til bevisførelse og dokumentation, ikke er urimelige. At ankenævnene er lokalt funderede og består af lægmænd betyder derudover en let tilgængelig mulighed for borgerne for at blive hørt, og at borgerne har mulighed for at mødes med et lægmandsorgan og forklare sin egen sag, uden at bistand fra rådgivere er nødvendig. Efter justeringen af lovforslaget vil klagerne, som har større tillid til Landsskatteretten end til skatte- og vurderingsankenævnene, kunne vælge, at en sag, som er visiteret til et sådant ankenævn, i stedet skal behandles af Landsskatteretten.

Ad 3) Landsskatteretten svækkes ikke. Landsskatteretten vil således skulle behandle alle principielle klagesager og vil yderligere få tilført sager som følge af den under ad 2) nævnte valgmulighed. At Landsskatterettens sekretariat slås sammen med ankenævnenes sekretariater kan ikke anses for en svækkelse, tvært imod. Der henvises i denne forbindelse til mine svar på L 212 – spørgsmål 13 og 14 om etableringen af det nye fælles sekretariat.

Ad 4 og 5) Dels må ændringen af lovforslaget, så klageren kan vælge, at en sag, som visiteres til et skatte- eller vurderingsankenævn, i stedet skal behandles af Landsskatteretten, an-

tages at føre til, at antallet af retssager ikke stiger, dels henvises der til mit svar på L 212 – spørgsmål 11.

Ad 6) Punktet henviser til et element i det lovforslag, som blev sendt i høring, hvorefter skatteankeforvaltningen kunne omvisitere en sag fra et ankenævn til Landsskatteretten, hvis skatteankeforvaltningen vurderede, at ankenævnet havde eller ville have afgjort sagen med et åbenbart ulovligt resultat. Som følge af kritikken af forslaget fra Danske Advokater og andre er dette element ikke en del af det fremsatte lovforslag.