



Til

Folketinget - Skatteudvalget

**L 212 - Forslag til lov om ændring af skatteforvaltningsloven og forskellige andre love (Ny klagestruktur på skatteområdet og ændringer som følge af idriftsættelsen af Ét Fælles Inddrivelsessystem m.v.)**

Hermed sendes kommentaren til henvendelsen fra FSR – danske revisorer (bilag 24).

Holger K. Nielsen

/Per Hvas

## **Skatteankeforvaltning**

**FSR – danske revisorer (herefter benævnt FSR)** finder det problematisk, at nedlægge det nuværende sekretariat for Landsskatteretten og i stedet skabe en ny enhed – skatteankeforvaltningen – der skal fungere som sekretariat for både ankenævn og Landsskatteretten. Det vil forringe kvaliteten af de afgørelser, der kommer fra Landsskatteretten og ødelægge det høje og kvalificerede faglige miljø i Landsskatterettens sekretariat. Et fagligt miljø, der samtidig gør det lettere for Landsskatteretten, at tiltrække medarbejdere med de rigtige kvalifikationer.

Det er efter FSRs opfattelse uhensigtsmæssigt, at de personer, der skal levere det fagligt tekniske grundlag for afgørelserne ikke organisatorisk er underlagt de personer, der skal træffe afgørelsen. Sekretariatet bør – som i domstolene – være ansat direkte under den, der udfører deres arbejde for.

Hvis man vil fastholde forslaget om at slå sekretariatet for Landsskatteretten sammen med de sekretariater, der hidtil har betjent ankenævnene, bør dette sekretariat i det mindste organisatorisk placeres under Landsskatteretten

Behovet for en Skatteankeforvaltning til visitering, anser FSR for stort set at bortfalde, når langt de fleste klagere i forbindelse med klage over SKATs afgørelse allerede i klageskrivelsen vil tage stilling til, om et ankenævn eller Landsskatteretten skal behandle deres klage. Navnlig når skatteborgeren har valgfrihed med hensyn til valg af klageinstans forekommer det unødigt at slå sekretariaterne for ankenævnene og Landsskatteretten sammen til en særskilt Skatteankeforvaltning.

Ministeren foreslår, at kvaliteten i det samlede sekretariat skal højnes igennem en specialisering. FSR har dog svært ved at se, at det vil være muligt med en kvalificeret specialisering med kontorer fordelt på et antal steder rundt om i Danmark.

Ankenævnene vil om få år kun have ganske få sager tilbage. Når det må imødeses, at sekretariatets opgave fremadrettet næsten kun eller måske udelukkende vil være, at betjene Landsskatteretten, vil en udskillelse af Landsskatterettens sekretariat efter FSR's opfattelse også af denne grund være både uhensigtsmæssig og koste unødige ressourcer.

### **Kommentar:**

Der henvises til mine svar på L 212 – spørgsmål 4, 13 og 14 samt mine kommentarer til henvendelsen fra Foreningen af Danske Skatteankenævn (L 212 – bilag 14) og til henvendelsen fra Vurderingsaknenævnforeningen (L 212 – bilag 21).

### **Retspræsident**

**FSR** vurderer, at det er en væsentlig forudsætning for en faglig stærk funderet Landsskatteret, at der fortsat skal være en retspræsident, eller en anden leder med et tilsvarende stillingsindhold. Retspræsidenten medvirker i dag til at give Landsskatteretten større uafhængighed af SKAT og departementet.

Ifølge FSR er der i Landsskatteretten skabt en synergi mellem medarbejderne i sekretariatet og retsmedlemmerne. For at skabe denne synergi er det vigtigt, at retspræsidentens rolle som administrativ og faglig koordinator bevares, ligesom det er afgørende, at sekretariatet organisatorisk er placeret under retsmedlemmerne og ankenævnene.

Efter FSRs opfattelse vil den vigtigste kvalifikation for en leder af Landsskatteretten og dermed af sekretariatet være skattefaglig kompetence, således at lederen kan medvirke po-

sitivt til at sikre kvaliteten i sekretariatet og i afgørelserne. Ministeriet anmodes om at bekræfte, at ministeriet er enig i, at skatteretlige kompetencer er de vigtigste – både som leder af Landsskatteretten og som leder af sekretariatet.

#### **Kommentar:**

Skatteankeforvaltningen vil efter forslaget skulle være uafhængig af SKAT og Skatteministeriet i samme grad som Landsskatteretten. Det vil naturligvis være en opgave for direktøren af skatteankeforvaltningen at sikre, at denne uafhængighed også er reel. Det er dog ikke en forudsætning for dette, at lederen af skatteankeforvaltningen har samme rolle som retspræsidenten i Landsskatteretten har i dag.

Ved ansættelse af direktøren vil der kunne lægges vægt på en række kriterier, herunder vil der kunne lægges vægt på dennes skattefaglige og ledelsesmæssige kompetencer.

Der henvises i øvrigt til mit svar på L 212 – spørgsmål 13.

#### **Fælles regler – højere kvalitet?**

FSR er ikke overbevist om, at flere fælles regler for sagsbehandlingen selvstændigt skulle have en kvalitetsforbedrende effekt. Uanset en noget usikker kvalitetsmæssig effekt af fælles regler om sagsbehandling kan det af hensyn til overskueligheden for borgerne være hensigtsmæssigt at have fælles regler. Det har intet at gøre med, om der er et eller flere sekretariater.

#### **Kommentar:**

Det er korrekt, at ensartede sagsbehandlingsregler ville kunne gennemføres, uanset om der etableres et fælles sekretariat eller ej. Ved etablering af et fælles sekretariat, hvor sager kan omfordes mellem de enkelte afgørelsesmyndigheder, opstår der dog et særligt behov for fælles sagsbehandlingsregler. Desuden er det også en fordel for overskueligheden, at der er fælles sagsbehandlingsregler.

Det er korrekt, at ensartede sagsbehandlingsregler ikke i sig selv giver en kvalitetsforbedring. Det afhænger af, hvorledes de fælles sagsbehandlingsregler er udformet. Ved udformningen af de fælles sagsbehandlingsregler er der lagt vægt på, at de skal medvirke til at skabe effektivitet og kvalitet.

#### **Mulighed for fremmøde overfor kort sagsbehandlingstid**

FSR er af den opfattelse, at der bør sikres bedre mulighed for retsmøde i sager ved Landsskatteretten. Muligheden er tidligere blevet begrænset bl.a. af hensyn til sagsbehandlingstider. Kan et retsmøde efter skatteyderens opfattelse bidrage væsentligt til opklaring af sagen, bør der være mulighed herfor – også selvom det betyder, at sagsbehandlingstiden forlænges.

#### **Kommentar:**

En anmodning om retsmøde kan afvises, hvis retsmødet er åbenbart overflødigt. Det er ikke tanken at ændre på dette princip.

### **Kontorsager bør holdes på lavt niveau**

FSR skal henstille, at antallet af områder, der behandles som såkaldte kontorsager holdes på et så lavt niveau som muligt. Uanset at området for kontorsager ikke foreslås udvidet, er det FSRs opfattelse, at der snarere bør ske en begrænsning.

Skatteankeforvaltningens status som en særskilt klagemyndighed finder FSR både unødigt bureaukratisk og retssikkerhedsmæssig betænkelig, og det stemmer i øvrigt dårligt overens med lovforslagets hovedformål om at forenkle klagestrukturen.

#### **Kommentar:**

Som nævnt af FSR foreslås området for kontorsager ikke udvidet. Kompetencen til at fastlægge, hvilke sager der skal være kontorsager tilkommer efter forslaget den ledende retsformand efter drøftelse med skatteankeforvaltningen. Jeg vil ikke lægge for mange begrænsninger ind i denne proces.

Skatteankeforvaltningens status som særskilt afgørelsesmyndighed svarer til, at Landsskatterettens sekretariat i dag træffer afgørelser i kontorsagerne. Da sekretariatsbetjeningen af Landsskatteretten efter forslaget skal varetages af skatteankeforvaltningen, har denne blot fået denne del af sekretariatsopgaven med.

### **Valgfrihed, men kun indenfor 14 dage**

FSR anmoder ministeren om at bekræfte, at SKAT, når der træffes en afgørelse, som valgfrit kan ankes til et ankenævn eller Landsskatteretten, samtidig skal oplyse om, at borgeren valgfrit kan klage til enten et ankenævn eller til Landsskatteretten, og at næste instans i givet fald vil være domstolene. Skatteborgeren skal naturligvis samtidig have oplyst, at hvis sagen efterfølgende anses for principiel, så kan sagen kun afgøres af Landsskatteretten. I øvrigt forekommer en frist på 14 dage unødvendig kort.

#### **Kommentar:**

I SKATs klagevejledning vil der ikke skulle vejledes om denne valgmulighed, da den alene bliver aktuel, hvis en sag visiteres til et skatte- eller vurderingsankenævn. Det er således en opgave for skatteankeforvaltningen at vejlede om valgmuligheden, når den meddeler en klager, at sagen er visiteret til et skatte- eller vurderingsankenævn.

Der henvises til mit svar på L 212 – spørgsmål 9, for så vidt angår fristen på 14 dage.

### **Offentliggørelse af afgørelser fra ankenævnene**

FSR argumenterer for, at alle afgørelser fra ankenævnene bør offentliggøres.

#### **Kommentar:**

Der henvises til mit svar på L 212 – spørgsmål 1.

### **Høring og angivelse af dissens**

FSR kan støtte, at SFL § 19, stk. 3, om høring over sagsfremstillinger tillige skal finde anvendelse ved sagsbehandlingen i ankenævnene, således at skatteyderne vil have mulighed

for at komme med en udtalelse på baggrund af den sagsfremstilling, som sekretariatet har udarbejdet. FSR ser det som en styrkelse af borgernes retssikkerhed.

FSR kan støtte, at det for fremtiden skal anføres, hvorvidt enkelte medlemmer har været uenige i flertallet af ankenævnenes afgørelse

**Kommentar:**

Jeg noterer mig med tilfredshed, at FSR er enig i disse dele af lovforslaget.

**Klagegebyr**

FSR foreslår, at det overvejes helt at undlade et klagegebyr.

**Kommentar:**

Klagegebyret skal forhindre helt bagatelagte sager. Det opretholdes derfor.

**Omkostningsgodtgørelse**

FSR finder det u hensigtsmæssigt, at der ikke skabes ensartethed i forhold til omkostningsgodtgørelse. Der bør således ikke være forskel på, om der ydes omkostningsgodtgørelse, alt efter om den pågældende sag skal versere ved et ankenævn eller ved Landsskatteretten.

**Kommentar:**

Der henvises til min kommentar til henvendelsen fra Vurderingsankenævnsforeningen (L 212 – bilag 21).

**Bemærkninger af korrekturmæssige karakter**

Der påpeges en fejl i lovteksten og to trykfejl i bemærkningerne.

**Kommentar:**

Folketingets Lovsekretariat har meddelt, at fejlen i lovteksten rettes redaktionelt.

**Ikrafttræden**

FSR opfordrer ministeren til at ændre på, at den ændrede klagestruktur skal have virkning for klager, der er indgivet inden lovens ikrafttræden. Klager, der er indgivet inden lovens ikrafttræden, bør efter FSR's opfattelse behandles efter de nugældende regler. Tilsvarende foreslår FSR, at en skatteyder, der har ladet skatte- eller vurderingsankenævnenes behandle en klagesag inden ændringslovens ikrafttræden, må kunne påklage denne afgørelse til Landsskatteretten.

**Kommentarer:**

Den valgte ikrafttrædelsesregel er udformet med henblik på at opnå en så kort periode som muligt, hvor der behandles sager såvel efter den nye klagestruktur som den hidtidige.

I en ankenævns sag, som er påklaget inden lovens ikrafttrædelse, men endnu ikke afgjort ved lovens ikrafttrædelse, vil det være skatteankeforvaltningen, der skal forelægge sagen for ankenævnet. Hvis sagen herefter kan påklages til Landsskatteretten, ville dette medføre et habilitetsproblem. Ankenævnsafgørelser, der allerede før ikrafttrædelsen af den foreslåede

de nye klagestruktur er påklaget til Landsskatteretten, skal efter forslaget færdigbehandles. Det må her sikres, at de medarbejdere, som har forberedt sagen for ankenævnet, ikke kommer til at medvirke til behandlingen af sagen i forbindelse med Landsskatteretsbehandlingen. Hvis imidlertid også afgørelser truffet af ankenævnene efter ikrafttrædelsen af den nye klagestruktur skal kunne påklages til Landsskatteretten, ville det være samme myndighed, som skulle forberede sagen for Landsskatteretten, som også forberedte sagen for ankenævnet.