



Folketinget
Christiansborg
1240 København K
Att. Folketingets Skatteudvalg

Kopi til:
Skatteministeriet

Vedr. Skatteministerens bemærkninger til min henvendelse – bilag 32

Det fremgår af Skatteministerens besvarelse, at det er et usikkert hvornår en genoptagelse kan siges at "finde sted", hvilket var samme bekymring jeg i bilag 13 gav udtryk for. Skatteministeriet må derved være enig i, at lovens tekst efterlader fortolkningstvivil.

Ministeriet har da også fundet det nødvendigt at spørge i SKAT som har oplyst, at man vil "praktisere" bestemmelsen i overensstemmelse med den præcisering, jeg har foreslået i bilag 13.

Dette til trods for, at SKAT har anført det modsatte i den juridiske vejledning jf. bilag 13 end det der er oplyst til Skatteministeriet. I den juridiske vejledning, som er et cirkulære, anfører SKAT, at der først indrømmes skattemæssig virkning, når genoptagelsen "er gennemført".

Der synes herefter klart at være grundlag for at gennemføre den foreslåede præcisering, så fortolkningstvivilen fjernes og bestemmelsen bringes i overensstemmelse med den påtænkte praksis.

Der er modsat ingen argumenter for at lade den upræcise bestemmelse stå i loven uændret. Det er i alles interesse, at loven er så præcis så mulig. Dette gælder i særdeleshed bestemmelser, der vedrører borgernes mulighed for genoptagelse og dermed direkte regulerer borgernes retskrav.

Afslutningsvist skal jeg bemærke, at Skatteministeriets bemærkninger til den øvrige del af min henvendelse ikke er baseret på det, jeg har anført. Som det klart fremgår af bilag 13 foreslår jeg skattemæssig virkning efter § 33, stk. 3 svarende til bestemmelsen i § 33, stk. 1, hvilket er 3 eller 4 år bagudrettet afhængig af om anmeldelse sker før eller efter 1. maj i et givent år. Skatteministeriets tænkte eksempel med skattemæssig virkning 20 år bagudrettet må derfor bero på en misforståelse.

Med venlig hilsen

Christian Gommesen-Byrjalsen
Chefjurist