

*Advokatrådet*

ADVOKAT   
SAMFUNDET

Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri  
NaturErhvervstyrelsen  
Nyropsgade 30  
1780 København V

KRONPRINSESSEGADE 28  
1306 KØBENHAVN K  
TLF. 33 96 97 98  
FAX 33 36 97 50

[jura@naturerhverv.dk](mailto:jura@naturerhverv.dk)

DATO: 13. juli 2012  
SAGSNR.: 2012 - 2442  
ID NR.: 187705

**Høring - over udkast til forslag til lov om ændring af lov om journal over brug af plantebeskyttelsesmidler og eftersyn af udstyr til udbringning af plantebeskyttelsesmidler i jordbruget (Registrering og indberetning af sprøjteoplysninger mv.)**

Ved e-mail af 12-07-2012 har NaturErhvervstyrelsen anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte udkast.

Advokatrådet finder ikke grundlag for at udtale sig i sagen.

Med venlig hilsen

  
Rasmus Møller Madsen

NaturErhvervstyrelsen

Sendt til: jura@naturerhverv.dk

24. 08.2012

Høringssvar vedr. forslag til lov om ændring af lov om journal over brug af plantebeskyttelsesmidler og eftersyn af udstyr til udbringning af plantebeskyttelsesmidler i jordbruget (Registrering og indberetning af sprøjteoplysninger m.v.)

Dansk Gartneri har følgende bemærkninger til ovennævnte lovforslag:

Dansk Gartneri finder det positivt, at der skabes mere klarhed over de nationale reglers sammenhæng med EU forordninger og direktiver på området. Ligeledes finder vi det positivt, at der bliver mere ensartede vilkår på EU plan på dette område.

Det er endvidere positivt, at det tydeligere kommer til at fremgå, at der dels er tale om krav til føring og indhold i sprøjtejournalen, og dels er tale om indberetning af forbrug af plantebeskyttelsesmidler på afgrødeniveau.

Der er talt meget om indberetning af sprøjtejournalen, også i vejledninger og på NaturErhvervstyrelsens hjemmeside. Derfor har det været en udbredt misforståelse at sprøjtejournalen skal indberettes. Der er netop mange indenfor gartneri området, som anvender egne sprøjtejournaler, og derfor kun indberetter det samlede forbrug af pesticider på afgrødeniveau som det kræves. Det er derfor positivt, at det præciseres at der er tale om 2 forskellige krav.

I forslaget lægges der op til, at kravene til indholdet i sprøjtejournalerne skal udvides yderligere i forhold til EU kravene. Der lægges op til et krav om registrering af navnet på den der udfører sprøjtingen, og oplysninger om hvilken sprøjte der er blevet anvendt.

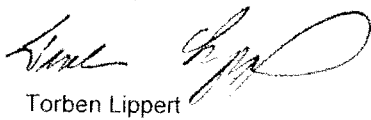
Dansk Gartneri finder, at det er unødvendigt at gøre dette til et obligatorisk krav. Det synes ikke at være dokumenteret, at der skulle være særlige problemer på dette område, eller at disse oplysninger kan være med til at nedbringe pesticidforbruget. Dansk Gartneri finder ikke, at argumentet om en lettelse af kontrollen kan bære dette krav.

Tilbage står derfor, efter Dansk Gartneris opfattelse, kun en yderligere administrativ byrde at gøre dette obligatorisk. Det fremhæves, at der ikke vil være forbundet særlige ekstra administrative byrder for erhvervet ved disse ekstra krav, idet det vil være nemt at registrere i den elektroniske sprøjtejournal. Men da netop mange indenfor gartneriområdet ikke anvender denne mulighed holder dette argument ikke.

Det skal dog nævnes, at mange gartnerier, som har indført Global-Gap og lignende systemer, noterer hvem der foretager de enkelte behandlinger, og fører en liste over disse personers kvalifikationer. Dette giver mening for virksomhederne, fordi det er en del af gartneriernes dokumentation og mulighed for tilbagesporing. Men der vil også være mange virksomheder hvor det ikke giver mening, at foretage disse ekstra registreringer.

Dansk Gartneri mener derfor ikke, det skal være obligatorisk at foretage yderligere registreringer, end der tidligere har været krav om.

Med venlig hilsen



Torben Lippert

Dansk Gartneri

**Fra:** Mogens Kjeldal [mailto:kjeldal@dmoge.dk]

**Sendt:** 24. august 2012 16:14

**Til:** Jura (NaturErhvervstyrelsen)

**Cc:** Bent Juul Jørgensen

**Emne:** Forslag til lov om ændring af lov om journal over brug af plantebeskyttelsesmidler og eftersyn af udstyr til udbringning af plantebeskyttelsesmidler i jordbruget

### **Bemærkninger til lovforslaget:**

Branchen har allerede et indarbejdet koncept, til udarbejdelse af en sprøjtejournal, som genereres i maskinstationens administrationssystem. Det vil være en meget enkel opgave at indføre 2 kolonner mere, som angiver hvem sprøjteføreren er og hvilken sprøjte der er anvendt da disse oplysninger allerede er registreret.

Maskinstationerne anvender arbejdssedler enten i papir eller i elektronisk form, hvor maskinføreren angiver alle oplysninger til henholdsvis fakturering af opgaven og til generering af sprøjtejournal.

For at maskinføreren skal kunne identificeres entydigt, går vi umiddelbart ud fra, at der skal anvendes cpr nummer.

For at sprøjten skal kunne identificeres kræver det, at der ved syn og godkendelse, af en sprøjte, foretages en identifikation af sprøjten som relateres til sprøjtes stelnummer.

Maskinstationen har i forvejen et nummer til hver maskine for intern identifikation, men nummeret kan ikke anvendes af udeforstående.

For at det skal muligt at sammenkøre registre fra syn af sprøjte og data fra sprøjtejournal, med angivelse af hvilken sprøjte der er anvendt, er det således nødvendigt med et identifikationsnummer eller et registreringsnummer på sprøjten som benyttes både ved syn og ved angivelse af anvendt sprøjte i sprøjtejournalen.

Hvis der allerede er truffet beslutning om hvordan sprøjten skal identificeres og hvordan sprøjteføreren skal identificeres vil vi gerne orienteres om det.

Med venlig hilsen

Mogens Kjeldal  
Konsulenttjenesten  
tlf 7585 8355  
Direkte tlf 7641 3675  
Danske Maskinstationer og Entreprenører  
Porschevej 3 7100 Vejle



Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri

Skanderborg, den 24. august 2012

**Høring over lovforslag om ændring af lov om journal over brug af plantebeskyttelsesmidler og eftersyn af udstyr til udbringning af plantebeskyttelsesmidler i jordbruget (Registrering og indberetning af sprøjteoplysninger m.v.)**

DANVA takker for modtagelsen af høringsmaterialet og vil i det følgende give nogle et par bemærkninger til lovforslaget.

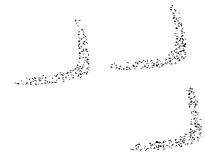
Generelt er DANVA positivt indstillet i forhold til implementeringen af EU-reglerne om indberetning af brug af plantebeskyttelsesmidler. Dette medvirker til et bedre overblik over udviklingen på området og kan forbedre kontrollen med anvendelsen af pesticider i landbruget.

Udviklingen på GPS-området gør det i dag muligt at have en online registrering af alle relevante data og det bør fremadrettet erstatte den årlige indberetning af sprøjtejournaler. Ved sprøjtestart skal man blot registrere sprøjteførerens navn, sprøjtemiddel og dosering. Herved lettes arbejdet for såvel landmand som kontrolmyndigheder. Der bør derfor åbnes op for denne type sprøjtejournaler.

For at øge kontrollen med ulovlig import og anvendelse af pesticider vil vi gerne foreslå, at der også indføres en lagerregistrering af sprøjtemidler.

Med venlig hilsen

Carl-Emil Larsen  
DANVA



NaturErhvervstyrelsen  
Nyrupsgade 30  
1780 København V

Sendt til: jura@naturerhverv.dk

6. august 2012

Datatilsynet  
Borgergade 28, 5.  
1300 København K

CVR-nr. 11-88-37-29

Telefon 3319 3200  
Fax 3319 3218

E-mail  
dt@datatilsynet.dk  
www.datatilsynet.dk

J.nr. 2012-112-0083  
Sagsbehandler  
Lasse May  
Direkte 3319 3214

**Vedrørende høring over forslag til lov om ændring af lov om journal over brug af plantebeskyttelsesmidler og eftersyn af udstyr til udbringning af plantebeskyttelsesmidler i jordbruget.**

Ved e-mail af 12. juni 2012 har NaturErhvervstyrelsen anmodet om Datatilsynets bemærkninger til ovennævnte forslag.

Datatilsynet skal herefter udtale følgende:

**1.** Det følger af den ved lovforslagets § 1, stk. 7, foreslåede formulering af § 3a i lov om journal over brug af plantebeskyttelsesmidler og eftersyn af udstyr til udbringning af plantebeskyttelsesmidler i jordbruget, at ministeren for fødevarer, landbrug og fiskeri eller den, ministeren bemyndiger dertil, hos andre offentlige myndigheder kan indhente de oplysninger, der er nødvendige for at kontrollere overholdelsen af de i § 1, stk. 1, nævnte forordninger, af loven og de regler, der er udstedt i medfør heraf. Ministeren eller den, ministeren bemyndiger dertil, kan i forbindelse hermed foretage sammenstilling og samkøring af oplysninger, herunder personoplysninger i kontroløjemed.

**2.** Følgende fremgår bl.a. af de almindelige bemærkninger til lovforslaget i afsnit 3.2.4:

"[...]"

*Fødevareministeren bemyndiges til i kontroløjemed at kunne indhente oplysninger indberettet til andre offentlige myndigheder og herunder foretage sammenstilling og samkøring af oplysningerne. Forslaget åbner mulighed for yderligere fælles brug af data med henblik på en mere effektiv og for myndighederne administrativt mindre bebyrdende tilrettelæggelse og gennemførelse af kontrollen.*

*Ved at opnå hjemmel til at sammenkøre oplysninger, der er indhentet hos andre myndigheder, kan Fødevareministeriet langt bedre målrette sit tilsyn. Der er kontrolmæssigt behov for gennem sammenstilling og samkøring af oplysninger at kunne se sammenhænge og mønstre, som ellers ikke ville være synlige.*

*Fødevareministeriet vil i forbindelse med administration af den foreslåede bestemmelse skulle iagttage de procedurer omkring samkøring og sammenstilling af personoplysninger, der følger af lov om behandling af personoplysninger.*

*Med denne bestemmelse bliver det muligt for Fødevareministeriet at foretage kontrol med udgangspunkt i indberetninger fra sælger og dem, der anvender sprøjtemidlerne, således at de indberettede sprøjteoplysninger kan verificeres.*

*Helt konkret vil det i en række tilfælde være en stor fordel, at kunne indhente oplysninger fra SKAT. SKAT har blandt andet adgang til Listesystemet, som er et EU system, hvor alle køb og salg over grænser skal registreres på købers/sælgers CVR-nr.. Disse oplysninger kan sammenstilles med de oplysninger, jordbruger har indberettet til NaturErhvervstyrelsen om, hvilke pesticider der er anvendt på jordbrugers bedrift. En sådan sammenstilling vil øge mulighederne for at finde eventuelle uregelmæssigheder i indberetningerne og dermed tydeliggøre, om der er bestemte jordbrugere, som det vil være hensigtsmæssigt at udtage til kontrol.*

[...]"

**3.** Datatilsynet lægger til grund, at der med den foreslåede bestemmelse ønskes udvidet mulighed for at foretage samkøring i kontroløjemed.

Datatilsynet forudsætter i sin praksis, at myndigheder i forbindelse med sammenstilling og samkøring i kontroløjemed bl.a. har et klart og utvetydigt retsgrundlag at arbejde på, og at de personer, der berøres af kontrolordningen, skal have forudgående information om kontrolordningen, jf. persondatalovens<sup>1</sup> § 5, stk. 1.

Mulighederne for at foretage sammenstilling og samkøring i kontroløjemed svarer således til den praksis, som var gældende før persondatalovens ikrafttræden, og som er kommet til udtryk ved en tilkendegivelse fra flertallet i Retsudvalget i betænkning af 16. maj 1991 over forslag til lov om ændring af lov om offentlige myndigheders registre (L50). Det er her forudsat, at myndighederne i forbindelse med samkøring i kontroløjemed har et klart og utvetydigt retsgrundlag at arbejde på, og at myndighederne kun lader kontrolordningen tage sigte på fremtidige forhold, medmindre særlige forhold gør sig gældende. Flertallet lagde vægt på, at de borgere, som berøres af en kontrolordning, i almindelighed gøres opmærksom på myndighedernes adgang til at foretage samkøring i kontroløjemed, inden kontrollen iværksættes, og at samkøringen så vidt muligt kun finder sted, hvis de personer, der omfattes af kontrollen, har fået meddelelse om kontrolordningen, inden de afgiver oplysninger til myndigheden.

Sammenstilling og samkøring i kontroløjemed forudsætter endvidere, at behandlingen anmeldes til Datatilsynet, jf. §§ 43-44, samt at tilsynets udtalelse indhentes, forinden behandlingen iværksættes, jf. § 45, stk. 1, nr. 4.

Det er i øvrigt Datatilsynets opfattelse, at antallet af sagsbehandlere, som er beskæftiget med sammenstilling og samkøring i kontroløjemed, skal begrænses mest muligt.

<sup>1</sup> Lov nr. 429 af 31. maj 2000 om behandling af personoplysninger med senere ændringer

**2.3.** Datatilsynet forudsætter, at den i lovforslaget ovenfor omtalte behandling indrettes, så den lever op til persondataloven og sikkerhedsbekendtgørelsen<sup>2</sup>.

Datatilsynet har tidligere tilkendegivet, at persondatalovens begrænsninger navnlig ligger i kravet om, at offentlige myndigheder ikke må behandle eller have adgang til oplysninger, som de ikke har behov for i forbindelse med deres konkrete myndighedsudøvelse. Dette krav er udtrykt i forskellige afskygninger i lovens almindelige behandlingsregler, de generelle krav i lovens § 5 samt lovens regler om behandlingssikkerhed.

I den forbindelse skal Datatilsynet bemærke, at tilsynet ikke finder det klart, hvilke registre som Fødevareministeriet ved administrationen af loven kan indhente oplysninger i.

Tilsynet skal i den forbindelse anmode om, at det i bemærkningerne til lovforslaget nærmere præcises, hvilke registre bl.a. hos SKAT som lovforslaget giver Fødevareministeriet adgang til at indhente oplysninger i.

Kopi af dette brev er sendt til Justitsministeriets Lovafdeling til orientering.

Med venlig hilsen

Jakob Lundsager  
Chefkonsulent

---

<sup>2</sup> Justitsministeriets bekendtgørelse nr. 528 af 15. juni 2000, som ændret ved bekendtgørelse nr. 201 af 22. marts 2001, om sikkerhedsforanstaltninger til beskyttelse af personoplysninger, som behandles for den offentlige forvaltning

NaturErhvervstyrelsen  
Nyropsgade 30  
1780 København V

22. august 2012

12/06045-4

/ilo-dep

**Høringssvar: Forslag til lov om ændring af lov om journal over brug af plantebeskyttelsesmidler og eftersyn af udstyr til udbringning af plantebeskyttelsesmidler i jordbruget (Registrering og indberetning af sprøjteoplysninger m.v.)**

**ERHVERVS- OG**

**VÆKSTMINISTERIET**

Slotsholmsgade 10-12  
1216 København K

Tlf. 33 92 33 50

Fax 33 12 37 78

CVR-nr. 10 09 24 85

evm@evm.dk

www.evm.dk

Erhvervs- og Vækstministeriet har modtaget ovenstående høring fra NaturErhvervsstyrelsen. Erhvervs- og Vækstministeriet har sendt materialet i høring hos Erhvervsstyrelsen og har på den baggrund følgende bemærkninger.

Erhvervsstyrelsens Center for Kvalitet i ErhvervsRegulering (CKR) har følgende bemærkninger for så vidt angår de administrative konsekvenser.

*Administrative konsekvenser*

Med forslaget indføres der hjemmel til, at fødevareministeren kan fastsætte de regler, som er nødvendige for at bringe de danske regler i overensstemmelse med EU-kravene for registrering af sprøjteoplysninger. Derudover indføres der hjemmel til, at fødevareministeren kan fastsætte regler om registrering af supplerende oplysninger ud over de oplysninger, der følger af EU-forordningerne. Det fremgår endvidere af høringsmaterialet, at ovennævnte lovændringer vil resultere i nye registreringskrav for de berørte jordbrugere.

Fsva. de nye registreringskrav oplyser NaturErhvervstyrelsen, at det bl.a. er hensigten at fastsætte krav om registrering af navnet på personen, der har udført sprøjtningen samt af hvilken sprøjte, der er blevet anvendt.

De ekstra registreringskrav vil således pålægge de berørte jordbrugere nye administrative byrder. CKR bemærker, at en del af de nye administrative byrder for jordbrugere følger af overimplementering, NaturErhvervstyrelsen oplyser dog, at registreringen af disse oplysninger sker mhp. at effektivisere NaturErhvervstyrelsens kontrol.

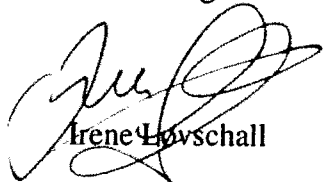


Kontaktperson for ovenstående bemærkninger fra CKR er:

Lise Trolle  
Fuldmægtig  
Tlf. direkte 4173 8208  
E-post LisTro@erst.dk

Erhvervs- og Vækstministeriet har ikke yderligere bemærkninger til den fremsendte høring.

Med venlig hilsen



Irene Løvschall



## NaturErhvervstyrelsen

Nyropsgade 30

Sendt til: [jura@naturerhverv.dk](mailto:jura@naturerhverv.dk)

## Landbrug & Fødevarer

Axelborg, Axeltorv 3  
DK 1609 København V

T +45 3339 4000

F +45 3339 4141

E [info@lf.dk](mailto:info@lf.dk)

W [www.lf.dk](http://www.lf.dk)

CVR DK 25 52 95 29

### Vedr. høring af forslag til lov om ændring af lov om journal over brug af plantebeskyttelsesmidler og eftersyn af udstyr til udbringning af plantebeskyttelsesmidler i jordbruget (sprøjteoplysningsloven).

Landbrug & Fødevarer har følgende bemærkninger til ovennævnte lovforslag:

#### Ad. Registrering af oplysning om sprøjtefører og sprøjte

Det skærper uden tvivl jordbrugernes opmærksomhed på at sprøjterne bliver synet efter de nye regler og at sprøjteføreren har den lovpligtige uddannelse. I betragtning af det meget store antal registreringer der bliver foretaget hvert år, vil det imidlertid betyde endnu et bidrag til den i forvejen store administrative byrde, der påhviler små virksomheder. Kontrolmæssigt giver de yderligere registreringer ikke absolut sikkerhed for, at sprøjterne er synet og sprøjteførerne har uddannelsen. Derfor må det være lige så retvisende at søge oplysningerne i forbindelse med kontrolbesøgene. For en trænet kontrollør kan det eksempelvis ikke passe, at man ikke kan vurdere, om en sprøjte bliver anvendt eller ej. Denne problemstilling er et af eksemplerne, som anvendes i lovbemærkningerne.

#### Nøjagtighed af oplysninger i sprøjtejournal

I dag er der ikke krav til, hvor nøjagtigt en sprøjtejournal skal føres, dvs. der er ikke krav om, at der foretages en lagerafstemning. Som nævnt vil loven give ministeren mulighed for at give påbud om at registrere og indberette sine sprøjteoplysninger korrekt. Det er i lovbemærkningerne ikke angivet, hvad der præcist menes med dette (vi går ud fra at man også i dag har pligt til at registrere og indberette 'korrekt'). Hvis det betyder, at man fra myndighedernes side vil kræve en årlig afstemning med lagerbeholdning, vil det betyde en meget betydelig forøgelse af de administrative byrder. Det bør fortsat være tilstrækkeligt, at jordbrugeren noterer den dosis, der er beregnet anvendt til den enkelte sprøjteopgave, og at disse registreringer indberettes på afgrødeniveau.

#### Samkøring af data

Forslag om at sammenkøre data giver ikke anledning til bemærkninger, udover at det selvfølgelig altid er positivt med bedre koordinering på tværs af ressortområder, hvad der forhåbentlig vil kunne lede til forenklet og dermed mere effektiv administration af de gældende regler. Der er dog ikke tale om en reel lettelse af administrative byrder, hvis byrden blot flyttes fra administrationen til erhvervslivet.

#### Administrative byrder

Ved fremsættelsen af gældende lovforslag til indberetning af sprøjtejournaler, blev det fra myndighedernes side hævdet, at indberetning ikke ville øge de administrative byrder for erhvervet, idet man fra myndighederne stiller et elektronisk sprøjtejournalssystem til rådighed. Det har meget langt fra vist sig at holde stik. Der har været massive problemer med indberetningen og der er spildt mange timer på rådgivningscentre med systemnedbrud mv. Dette vil måske blive løst på

Landbrug & Fødevarer er erhvervsorganisation for landbruget, fødevarer og agroindustrien. Med en eksport på over 100 milliarder kroner årligt og med 145.000 beskæftigede repræsenterer vi et af Danmarks vigtigste eksporterhverv.

Ved at nytænke og synliggøre erhvervets bidrag til samfundet sikrer vi vores medlemmer en stærk placering i Danmark og globalt.



længere sigt, men det vil fortsat være en væsentlig byrde for jordbrugerne, at et meget stort antal ikke selv tør tage ansvar for at indberette oplysningerne i deres sprøjtejournaler.

Loven vil fortsat bemyndige ministeren til at stille krav om, at alle professionelle brugere med omsætning over 50.000 kr. indberetter sprøjtejournal. Reglerne er fastsat i en bekendtgørelse, som ikke planlægges ændret. Lovforslaget giver imidlertid anledning til at påpege den mulighed, at der bliver indført en bagatelgrænse for hvem der skal indberette, og således lette den administrative byrde for et stort antal helt små virksomheder. Det vurderes af ministeriet, at 28.000 pt. har pligt til at indberette.

Afslutningsvis kan det nævnes, at lovforslaget den 7. august 2012 kort blev drøftet af sektorbestyrelsen for planteproduktion. Sektorbestyrelsen fandt, at myndighederne nu går for langt, da forslaget vil føre til et betydeligt øget bureaukrati uden nogen nytteværdi for erhvervet. Desuden vil det blive vanskeligt at kontrollere.

Med venlig hilsen

**Troels Yde Toftdahl**  
Erhvervspolitisk konsulent

Plante- Energi- og Klimapolitik

D +45 3339 4664  
M +45 2488 3935  
E tyt@lf.dk