



Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri

Folketingets Udvalg for Fødevarer,
Landbrug og Fiskeri

København, den 16. november 2012
Sagsnr.: 15511
Dok.nr.: 460615

Folketingets Udvalg for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri har i brev af 7. november 2012 stillet følgende spørgsmål nr. 2 (L 35), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Erling Bonnesen (V).

Spørgsmål 2:

”Ministeren bedes oplyse, hvilke dele af lovforslaget der er udtryk for danske særregler og således ikke er nødvendige af hensyn til implementeringen af EU-regler.”

Svar:

Med lovforslaget foreslås det, at fødevareministeren bemyndiges til at fastsætte regler og iværksætte foranstaltninger der er nødvendige for at anvende og administrere Den Europæiske Unions forordninger om registrering af oplysninger om brug af plantebeskyttelsesmidler.

I forlængelse heraf foreslås det, at ministeren bemyndiges til at kunne stille særskilte nationale krav til, hvilke oplysninger jordbruger skal registrere. Det er hensigten blandt andet at benytte denne bemyndigelse til at fastsætte krav om, at jordbruger registrerer oplysninger om navnet på den, der har udført sprøjtningen, og hvilken sprøjte der er blevet anvendt ved sprøjtningen. Disse oplysninger skal anvendes til kontrol uden for forordningens anvendelsesområde som led i kontrollen af henholdsvis dokumentation for sprøjteuddannelse (sprøjtecertifikater og sprøjtebeviser) og sprøjteudstyr.

At stille krav om, at jordbrugere skal registrere navn på sprøjtefører, og hvilken sprøjte der er blevet anvendt, vil dels lette Fødevareministeriets kontrol og dels bidrage til at sikre, at det er de rette personer og sprøjter, der kontrolleres. Som led i den almindelige pesticidkontrol kontrollerer Fødevareministeriet, hvorvidt den person, der sprøjter, har dokumentation for sprøjteuddannelse. På fx gartnerier og også på en del landbrugsbe-

drifter er det ikke kun en person, men en række personer, der varetager sprøjtningen. Navnet på disse personer er væsentlige at have, når det skal kontrolleres, om disse personer har gyldig og opdateret dokumentation for sprøjteuddannelse.

Kravet om at jordbrugerne skal registrere en identifikation af sprøjten, skal ses i lyset af, at der med Miljøministeriets regler er indført krav om, at alle sprøjter i professionel brug skal synes. Da det alene er sprøjter i professionel brug, der skal synes, kan der stå sprøjteudstyr hos jordbruger, der ikke er synet, fordi jordbruger ikke anvender det. Ved et kontrolbesøg kan det være vanskeligt for kontrolløren at vurdere, hvorvidt en sprøjte anvendes eller ej. Hvis jordbruger har registreret, hvilken sprøjte der er anvendt ved sprøjtningerne, kan kontrolløren begrænse sin kontrol til, hvorvidt disse sprøjter er synet, og skal ikke forholde sig til øvrige sprøjter, der måtte være på bedriften.

At skulle registrere oplysningerne om sprøjtefører og anvendt sprøjte vil også virke som en påmindelse for jordbrugeren om, dels at hans medarbejdere skal sørge for at få opdateret deres dokumentation for sprøjteuddannelse, og dels at hans sprøjter skal være godkendt ved syn. Landbrug og Fødevarer bemærker i deres høringssvar, at dette vil være en sandsynlig konsekvens af lovforslaget.

Med forslaget til § 3 a skabes der hjemmel til, at Fødevareministeriet i kontroløjemed kan indhente oplysninger fra andre offentlige myndigheder. Der kan herunder ske sammenstilling og samkøring af oplysninger, herunder personoplysninger. Denne del af lovforslaget er ikke nødvendig i forhold til implementeringen af EU-regler. Der henvises i øvrigt til besvarelsen af spørgsmål nr. 4.

Mette Gjerskov

/Lars O. Hansen