

Supplerende bemærkninger til  
L50 forslag til Lov om afgift af husstandsomdelte reklamer  
til brug for idényts foretræde for Folketingets Skatteudvalg den 21. November 2012

Bemærkningerne omfatter følgende punkter:

1. Afgrænsning i forhold til afgiftspligtige reklamer
2. Skjult statsstøtte
3. Særlov

#### Ad.1: Afgrænsning i forhold til afgiftspligtige reklamer

I høringskemaet fremføres at "Reklamer – Nej tak" ordningen i Forbrugerombudsmandens regi ikke er brugbar i forhold til afgrænsningen af et afgiftsgrundlag. Der fremføres alene det argument, at ordningen er frivillig, hvilket næppe kan være en reel ulempe eller umuliggøre at afgrænsningen anvendes som grundlag for afgiftsberegningen.

"Reklamer – Nej tak" ordningen blev indført efter opfordring fra det "politiske system", som undlod lovgivning på området, da man var tilfredse med den frivillige ordning.

Normalt vil "man" mene, at det er en styrke, at en ordning er baseret på en frivillig tilslutning efter, et omfattende udvalgsarbejde under ledelse af Forbrugerombudsmanden og med deltagelse af (og tilslutning fra) alle involverede organisationer og interessenter – herunder Forbrugerrådet.

På det konkrete plan er den reelle forskel mellem "Reklamer – Nej tak" og lovforslagets afgrænsning:

1. at der er en fast redaktionel andel på min 25%
2. at man alene fritager ugeaviser for afgift og ikke andre publicistiske skrifter

Hvis man ønsker en fast minimumsgrænse for den redaktionelle andel, kunne man anvende "Reklamer – Nej tak" ordningens definition med tilføjelse af, at den redaktionelle andel skal udgøre min. 25% (som et gennemsnit af 4 udgaver).

Herved ville man dels undgå forvirring ved at have to officielle ordninger og ISÆR undgå at medvirke til at svække/udhule den meget velfungerende ordning "Reklamer – Nej tak". Måske også løse en evt. konflikt med EU, da man så anvender en allerede eksisterende afgrænsning.

Det forekommer uholdbart, at en publikation, der efter "Reklamer – Nej tak" ordningen ikke betragtes som en reklame, kan blive pålagt reklameafgift. Det vil blive tilfældet, hvis L50 vedtages uden ændringer.

idényt, der er Danmarks største magasin med 1,5 mio. læsere vil efter lovforslaget blive pålagt reklameafgift, men betragtes ikke efter "Reklamer – Nej tak" ordningen som en reklame!

## Ad 2: Skjult statsstøtte

Med de yderligere formuleringer, som er medtaget i L50 efter høringsprocessen, er det blevet endnu tydeligere, at L50 i betydelig udstrækning er en statslig mediestøtte ordning til ugeaviserne.

Formuleringerne og ikke mindst præciseringerne efter høringsprocessen peger alle tydeligt i retning af et bevidst ønske om at give ugeaviserne en positiv særbehandling og dermed en betydelig konkurrencemæssig fordel.

I lyset af, at den foreslåede afgift betragtes som en miljøafgift, synes det uforståeligt at man afgiftsbelægger et magasin som idényt, der med sit høje faglige redaktionelle indhold i betydelig grad medvirker til at igangsætte energibesparelser i de 1,5 mio. danske villa- og rækkehuse. Der skabes mange job i byggesektoren p.b.g. af arbejder, som læsning idényt skaber inspiration til.

idényt er i øvrigt – jf. mangeårige analyser gennemført af Gallup – Danmarks mest læste magasin både målt i antal læsere og i gennemsnitlig læsetid. På den baggrund virker det næsten absurd at pålægge idényt reklameafgift, hvilket vil blive tilfældet, hvis L50 vedtages uden ændringer! Det skal i den forbindelse anføres at idényt er omfattet af medieansvarsloven og har en ansvarshavende redaktør.

## Ad. 3: Særlov

idényt anførte i sit høringssvar, at Forslag til lov om afgift af husstandsomdelte reklamer indeholder krav om en frekvens, der – så vidt vides - vil betyde, at idényt vil være den eneste publikation, som efter ”Reklamer – Nej tak” ordningen ikke betragtes som en reklame, der vil blive pålagt reklameafgift. Dette vil også være tilfældet med de ændringer, der er foretaget efter høringsprocessen.

Det rejser en alvorlig tvivl om L50 af Domstolene vil blive anset som en særlov, idet lovforslaget i henhold til præmisserne i Højesterets Dom i sagen om Tvindloven vil opfylde de samme betingelser, som førte til Højesterets afgørelse, hvorefter loven var i strid med Grundloven.

Dette forhold er ikke medtaget i høringsskemaet!

15.11. 2012  
idényt-a-s  
Gl. Klausdalsbrovej 493  
2730 Herlev