

Limfjordsnyt

Søren Roesdahl
Månedssavisen
Limfjordsnyt
Nordjylland



Folketinget, Christiansborg
1240 København K
Til skatteminister
Holger K. Nielsen

EMNE: MEDIEAFGIFT

Jeg har haft foretræde for skatteudvalget her i efteråret for at tale min sag omkring min avis Limfjordsnyt, som p.g.a. "kun" 12 udgivelser pr. år, kommer i klemme i denne nye afgift.

Tidligere skatteminister Thor Møger ændrede kravet for fritagelse til 20 udgivelser om året. Tidligere udkast i lovtæksten var tallet på 40 udgivelser for fritagelse.

Det hjælper ikke min månedssavis med fritagelse, da den kun udkommer 12 gange årligt.

Antallet af udgivelser pr. år det eneste punkt, hvor jeg adskiller mig fra ugeaviserne.

Rent redaktionelt og annoncemæssigt er vores produkter helt ens i strategi. Vi bringer artikler og foramtaler af alt hvad der sker i området, hvor aviserne udkommer.

Aviserne lever af annoncerne. De er alle gratis omdelt. Sådan er det også for min Limfjordsnyt avis.

Jeg håber du vil give dig tid til at gennemgå min avis.

Jeg håber også, at du kommer til en konklusion om, at min månedssavis ikke ligner en reklame på linie med Bilka's, Silvan's, Super Best, El-Giganten, Biltema, Jysk, og lignende reklamer.

Det jeg laver og eksisterer af, er en redaktionelt oplysende avis, helt på linie med alle ugeaviserne. Min månedssavis burde også friholdes for den nye medieafgift, så konkurrencevilkårene er ens for ligesindede aviser som min. (Jeg har forøvrigt kun fundet 2 af lignende slags i hele landet, så det er jo ikke mange aviser det drejer sig om, og altså ikke noget der betyder noget for det 340 mio. beløb der er budgetteret med, at denne medieafgift skal give statskassen). Det beløb jeg skal af med i mediafgift, hvis lovtæksten ikke ændres er 270.000,- kr. i bedste fald, og 450.000 i værste fald, alt efter min avis str.
Hvis lovtæksten bliver ændret, så kravet for fritagelse bliver sat til 12 om året, så klarer min avis frisag på linie med ugeaviserne. Så vil der være retfærdighed i loven - også for min månedssavis.

Denne udgave af Limfjordsnyt indeholder 72 sider. Se avisens indholdsfortegnelse på side 2.

Der er 55 artikler i avisen, omhandlende alt muligt, lige fra politik, information fra Aalborg Kommune, foramtaler af arrangementer og efterreportager af ting der er foregået i sidste måneds, bryllupsfotoer, babyfotografering, samt en historiske artikler fra 2. verdenskrig, som vi også bringer nogle gange.

Venlig hilsen Søren Roesdahl, ejer af månedssavisen Limfjordsnyt. www.limfjordsnyt.dk

Overvej lige nedenstående argumenter:

Argumentet omkring et givent antal udgivelser giver INGEN mening. Der er masser af reklamerne der udkommer mere end f.eks. 20 eller 40 gange årligt.

Dette er tilfældet med bl.a.:

SUPERBEST - TILBUDSAVIS
SUPER SPAR - TILBUDSAVIS
KWIK SPAR - TILBUDSAVIS
BILKA - TILBUDSAVIS
EL-GIGANTEN - TILBUDSAVIS
DAGLIG BRUGSEN - TILBUDSAVIS
SUPER BRUGSEN - TILBUDSAVIS
BAUHAUS - TILBUDSAVIS
METRO - TILBUDSAVIS
NETTO - TILBUDSAVIS
KVICKLY - TILBUDSAVIS

Jeg kunne helt sikkert finde flere af samme type reklamer, med en udgivelsesfrekvens der er høj. Men det er vel netop denne type reklamer, som medieafgiften gerne vil ramme. Er det ikke korrekt forstået?

Hvorfor er det, at man - helt fornuftigt - har vedtaget at undlade at pålægge ugeaviserne denne afgift?

Begrundelsen for fritagelse af ugeaviserne er, at ugeaviserne står for lokal nyhedsformidling samt fremmer den demokratiske og kulturelle debat. Afgrænsningen af afgiftsgrundlaget lægger sig op af retningslinierne for "Reklamer - Nej tak" og "Reklamer og gratis aviser - Nej tak".

Jeg har tidligere sendt en skrivelse fra OMBUDSMANDEN, som tilbage i 2009 netop har behandlet en sag om det andet månedsblad jeg har fundet i Vestjylland, som også ligner min avis rent redaktionelt. Her er ombudsmandens konklusion, at dette månedsblad opfylder kravet om lokal nyhedsformidling og kulturel debat m.m. og derfor skal ligestilles med en ugeavis.

Jeg håber virkelig, at I beslutningstagere kan se det fornuftige i ovennævnte argumentation, og vil hjælpe en avis, som er ved at komme i klemme i denne nye lov - og det er kun p.g.a. et tal (tallet 12), som jeg gerne vil have ind istedet for tallet (20), som står som krav for undtagelse på linie med ugeaviserne, Tallet 20 er det sidste udkast i den lovtækst jeg har set.

Ellers er jeg jo nødsaget til at forøge min udgivelsesfrekvens til 20 om året, hvilket ikke er nemt i et forvejen presset avis/annoncemarked, og vil således gå direkte imod lovens primære formål:

"Lovens primære formål er, at nedbringe affaldsmængderne til gavn for miljøet."

som er det seneste svar fra Skatteministeriet, som jeg dags dato har modtaget via mail.